

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 19-2/2024

CLASSICA & CHRISTIANA



EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

Classica et Christiana

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

19/2, 2024

Classica et Christiana

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

19/2, 2024

ISSN: 1842 – 3043

e-ISSN: 2393 – 2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Correspondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr. 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro

Toate contribuțiile sunt supuse unei duble analize anonime (*double-blind peer review*), efectuate de specialiști români și străini.

All contributions are subject to a double anonymous analysis (*double blind peer review*), carried out by Romanian and foreign specialists.

La redazione sottopone preliminarmente tutti i contributi pervenuti a un procedimento di doppia lettura anonima (*double-blind peer review*) affidato a specialisti romeni e stranieri.

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

19/2
2024

Atti del XIII Convegno romeno-italiano *Tradizione e innovazione tra antichità classica e medioevo: forme, strumenti e modelli di comunicazione letteraria e artistica*
(Iași, 26-28 settembre 2023)

a cura di

Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

SIGLE ȘI ABREVIERI – SIGLE E ABBREVIAZIONI / 361

Atti del XIII Convegno romeno-italiano *Tradizione e innovazione tra antichità classica e medioevo: forme, strumenti e modelli di comunicazione letteraria e artistica*

(Iași, 26-28 settembre 2023)

Programma del Convegno / 363

Maria AMBROSETTI, Forme della narrazione drammatica in Ammiano Marcellino [Forms of dramatic narrative in Ammianus Marcellinus] / 369

Florica BOHÎLȚEA-MIHUȚ, Classical authors in Sidonius Apollinaris' letters / 387

Antonella BRUZZONE, Paradosso, metamorfosi, spettacolo. Suggestioni ovidiane nella *Gigantomachia* latina di Claudiano [Paradox, metamorphosis, spectacle. Ovidian suggestions in Claudian's Latin *Gigantomachy*] / 401

Federica CALABRESE, San Barbato di Benevento, "l'apostolo del Sannio", uccisore di vipere d'oro ed estirpatore di alberi sacri [St. Barbato of Benevento, "the Apostle of Sannio", golden snakes' killer and holy trees eradicator] / 431

Emanuel GROȘU, Da *refrigerium* al suo contrario. Alcune sfumature del concetto nelle *visiones animarum* medievali [From *refrigerium* to its opposite. Some nuances of the concept in occidental *visiones animarum*] / 447

Simona NICOLAE, Quand l'amour chrétien revêt le péplos d'Aphrodite (*Anthologia Palatina, liber V*) [When Christian love puts on the peplos of Aphrodite (*Palatine Anthology, Book V*)] / 463

Daniel NIȚĂ-DANIELESCU, The *Prefaces* of Metropolitan Veniamin Costachi – role and significance in the age of “national regeneration” and “European sentiment” / 477

Dan RUSCU, The Paternus Plate and its Symbolism / 495

Nelu ZUGRAVU, Continuità lessicali, continuità e discontinuità semantiche e simboliche nelle *Historiae abbreviatae* di Aurelio Vittore [Lexical continuities, semantic and symbolic continuities and discontinuities in the *Historiae abbreviatae* of Aurelius Victor] / 511

STUDII – STUDI / 531

Maria Carolina CAMPONE, *Aeternitas imperii*. L’Arco di Costantino, la *mens imperiale* e l’*evocatio* cristiana [Aeternitas imperii. *The Arch of Constantine, the imperial mens and the Cristian evocatio*] / 531

Juan Ramón CARBÓ GARCÍA, The Emperor Marcus Aurelius Antoninus Elagabalus and the triad of Emesa: Azizos and Monimos, companions of Sol Invictus Elagabal / 565

Elisa DELLA CALCE, Defending Sulla... to condemn the Catilinarians once again? Some moral and political concepts from Cicero’s *Pro Sulla* / 581

Valentino D’URSO, *Fabula mendax*. Religiosità e concezione del mito nel *Bellum civile* di Lucano [Fabula mendax. *Myth and religiosity in Lucan’s Bellum civile*] / 609

M.^a Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, La présence épigraphique d’*Elagabalus* en Hispanie [Epigraphic evidences from the reign of *Elagabalus* in Hispania] / 639

Martijn ICKS, The crimes and vices of Elagabalus. Building blocks for a character assassination / 659

Carmela LAUDANI, La tomba di Decio Magio (Sil. 11, 377-384) [The tomb of Decius Magius (Sil. 11, 377-384)] / 677

- Marcello MARIN, Leggere i testi cristiani oggi: ragioni, metodi e finalità [Reading Christian texts today: reasons, methods and purposes] / 693
- Lucrețiu MIHAILESCU-BÎRLIBA, Le dossier épigraphique du règne d'Héliogabale en Mésie Inférieure [The epigraphic file of Heliogabalus' reign in Moesia Inferior] / 707
- Eleonora S. MURONI, Persistenze e suggestioni: *Sol Invictus* nell'età di Costantino [Persistence and suggestions: *Sol Invictus* in the Constantinian age] / 713
- Eduard NEMETH, Dacia during the reign of emperor Elagabalus / 753
- Miguel P. SANCHO GÓMEZ, Los *primani* y la batalla de Estrasburgo (357): algunas consideraciones sobre la infantería pesada tardía y el generalato del César Juliano [The *Primani* and the battle of Strasbourg (357): some considerations on the Late Roman heavy infantry and the generalship of the Caesar Julian] / 757
- Semíramis Corsi SILVA, The emperor and the historian: an analysis of Elagabalus' image considering Cassius Dio's trajectory and point of view / 789
- Francesca SIVO, Donne fragili come brocche. Lezioni di didattica spirituale e sociale nel Medioevo [Fragile women as pitchers. Lessons of spiritual and social didactics in the Middle Ages] / 813

SIGLE ȘI ABREVIERI / SIGLE E ABBREVIAZIONI*

ACO	<i>Acta Conciliorum Oecumenicorum</i> , ed. E. Schwartz, Berlin, 1914 sqq.
ANRW	<i>Ausstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung</i> , II, <i>Prinzipat</i> , Berlin-New York.
BOR	<i>Biserica Ortodoxă Română</i> , București.
CCL	<i>Corpus Christianorum. Series Latina</i> , Turnhout, 1953 sqq.
CSEL	<i>Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum</i> , Vienna-Leipzig, 1860 sqq.
EAC	A. Di Berardino (ed.), <i>Encyclopedia of Ancient Christianity</i> , vols. 1-3, Downers Grove, 2014.
LCI	E. Kirschbaum (ed.), <i>Lexikon der christlichen Ikonographie</i> , vols. 1-4, Rome-Freiburg-Basel-Vienna, 1994.
LIMC	<i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> , I-VIII, Zürich-München-Düsseldorf, 1981-1997.
MMS	<i>Mitropolia Moldovei și Sucevei</i> , Iași.
PG	<i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris.
PL	<i>Patrologiae cursus completus. Series Latina</i> , Paris.
PLRE, I	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981.
RIC	<i>Roman Imperial Coinage</i> .
RE	<i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München.
RGZM	<i>Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> , Mainz.
RLBK	K. Wessel (ed.), <i>Reallexikon zur Byzantinischen Kunst</i> , Bd. I, Stuttgart, 1966 sqq.
SC	<i>Sources Chrétiennes</i> , Paris-Lyon.
ThLL (ThLL)	<i>Thesaurus linguae Latinae</i> .

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

PERSISTENZE E SUGGERZIONI: *SOL INVICTUS* NELL'ETÀ DI COSTANTINO

Eleonora S. MURONI*
(Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali,
Università degli studi di Sassari)

Keywords: *religion, coinage, panegyric, inscriptions.*

Abstract: *Persistence and suggestions: Sol Invictus in the Constantinian age.* The relationship between Constantine and the Sun, likely developed during the troubled beginnings of his Empire within the tetrarchy tradition, becomes central probably after 310, under the emperor's own initiative, and remains dominant until the final clash with Licinius. In the years following the Battle of Adrianople, the connection with the solar deity seems to fade on coins but continues to appear sporadically on inscriptions and statues, testifying to how deeply this message had already taken root among the inhabitants of the empire.

Cuvinte-cheie: *religie, monede, panegiric, inscripții.*

Rezumat: *Persistențe și sugestii: Sol Invictus în epoca constantiniană.* Relația dintre Constantin și Soare, dezvoltată probabil în timpul începuturilor tumultuoase ale Imperiului său în cadrul tradiției tetrarhice, devine centrală probabil după anul 310, sub impulsul împăratului însuși, și domină până la confruntarea finală cu Licinius. În anii de după bătălia de la Adrianopol, legătura cu divinitatea solară pare să se estompeze pe monede, dar continuă să fie reluată sporadic pe inscripții și statui care atestă cât de mult acest mesaj se înrădăcinase deja printre locuitorii imperiului.

Introduzione

Durante periodi di profonda crisi e di lotta per il controllo della porpora è capitato che l'imperatore emergente cercasse di validare la propria forza politica affidandosi ad una divinità protettrice capace di istillare un messaggio di stabilità e sicurezza. *Sol Invictus*, il dio invitto, divinità solare associata alla vittoria e agli eserciti è stata talvolta

* eleosofia@gmail.com

protagonista nella ricerca della legittimazione del potere imperiale, almeno sin dai tempi di Aureliano, che lo elesse a proprio nume protettore personale, collocandolo nel sistema politeista romano¹.

Lo stesso Costantino, nella necessità di distaccarsi dall'ideologia tetrarchica del potere dopo la morte di suo suocero Massimiano, nel 310, decise di presentarsi al mondo come protetto da questa divinità cara ai soldati, lasciando intuire che il suo potere promanasse dal suo legame con il dio e non dalle passate relazioni familiari con l'augusto erculio².

L'intento di questo articolo è di dare risalto alla presenza solare durante l'Impero di Costantino, condensando in un unico lavoro le diverse attestazioni di *Sol* a dimostrazione di quanto il dio sia stato importante per garantire legittimità politica all'augusto durante le fasi iniziali di governo e di consolidamento del potere. Inoltre, si intende evidenziare che la presenza divina di *Sol* non scomparve nell'ultima parte del dominato di Costantino, periodo che vedrebbe l'imperatore, secondo una parte della critica, convertito al Cristianesimo, ma, pur attraverso strategie differenti, abbia continuato ad essere il fulcro di tutta l'ideologia costantiniana, ricca di espressioni simboliche dialoganti con il passato e decisamente slegate dalle successive interpretazioni cristiane³.

Sol Invictus: il Panegyricus Latinus 6(7)

Uno dei mezzi utilizzati dalla propaganda di Costantino per creare consenso e costruire legittimazione fu l'uso mirato dei discorsi celebrativi. Questi, infatti, nel mondo antico avevano spesso assunto la funzione di elemento mediatore tra il potere e la società che recepiva il messaggio, diventando un efficace strumento comunicativo fra il popolo e la corte imperiale⁴. In almeno uno di questi, il *Panegyricus La-*

¹ Da ultimo Watson 2003, 196-202.

² Per il precipitare degli eventi durante la fase tetrarchica si vedano fra gli altri Jones 1964, 41-42, 77-79; Barnes 1981, 25-43; Chastagnol 1993, 207-213; Clauss 1996, 21-26; Southern 2001, 169-175; Pohlsander 2004², 12-21; Marcone 2013², 15-22.

³ Sul dibattito circa la conversione di Costantino cfr. *infra* nota 52.

⁴ MacCormack 1976, 30, 33-34, 41-42; MacCormack 1981, 4-14; Rees 2012, 3-8, 33-35; Omissi 2018, 43, 48-51. Sul *corpus* dei Panegirici si veda Nixon, Rodgers 1994; Lassandro, Micunco 2000, in particolare 9-41; sui panegirici per Costantino, cfr. Nixon 1993, in particolare 232-233; Marconi 2013, 31-44.

tinus 6(7) pronunciato a Treviri nel 310, si trova traccia del sodalizio tra l'imperatore e *Sol Invictus*, il suo nuovo nume tutelare, ed è un chiaro esempio di come si potesse costruire una narrazione ideologica al servizio della stabilità del potere imperiale⁵.

A pronunciare il discorso fu un anonimo oratore gallico, presumibilmente nella basilica della città⁶. Sebbene la sua identità non sia conosciuta, si possono trarre alcune interessanti informazioni dal testo. Era probabilmente un uomo di età avanzata e con una duratura esperienza come oratore pubblico sia in occasioni private che per la corte imperiale⁷. Sembra inoltre che avesse una carriera avviata come retore, visto che nel discorso si premura di ricordare i suoi numerosi discepoli impiegati ormai nell'amministrazione imperiale⁸. Questi deliberati accenni tratteggiano un professionista ben inserito nella società e altamente capace nel suo lavoro, e lasciano presupporre che fosse in contatto, per lo meno indirettamente, con la corte imperiale⁹.

Nel testo, recitato presumibilmente di fronte all'imperatore e a una folla numerosa, il nostro personaggio introduce forse per la prima volta la novità del legame di Costantino con Claudio il Gotico (che permetteva al figlio di Costanzo Cloro di distaccarsi dall'ormai scomodo ricordo di Massimiano)¹⁰ e accenna alla divinità protettrice di Costan-

⁵ Lippold 1981, 358-360; Lippold 1992, 391-394; Baldini 1992, 81-89; Odahl 2004, 81-82; Marcone 2013², 22-25. Come sottolinea Watson 2003, 196-202, Costantino non attuò nessuna azione innovativa, ripercorrendo vagamente i passi di Aureliano (*supra*, nota 1).

⁶ In effetti in *Pan. Lat.* 6(7) 1, 1 si afferma «... *quociam maiestas tua hunc mediocritati meae diem in ista civitate celeberrimum ad dicendum dedisset...*», con esplicito riferimento all'anniversario della fondazione di Treviri.

⁷ *Pan. Lat.* 6(7), 23, 1: «*Sed enim ista felicitas viderit an adhuc meae debeat aetati... meam qualemcumque vocem diversis fori et palatii officiis exercitam...*».

⁸ *Pan. Lat.* 6(7), 23, 2: «*...etiam illos quasi meos numero quos provexi ad tutelam fori, ad officia palatii. Multi quippe ex me rivi non ignobiles fluunt, multi sectatores mei etiam provincias tuas administrant. Quorum successibus laetor omniumque honorem pro meo duco...*». Cfr. inoltre Nixon, Rodgers 1994, 211-212.

⁹ Odahl 2004, 80; Omissi 2018, 114-115.

¹⁰ *Pan. Lat.* 6(7), 2, 1-5: «*A primo igitur incipiam originis tuae numine, quod plerique adhuc fortasse nesciunt, sed qui te amant plurimum sciunt. Ab illo enim divo Claudio manat in te avita cognatio, qui Romani imperii solutam et perditam disciplinam primus reformavit, immanesque Gothorum copias Ponti faucibus et Histri ore promptas a terra marique delevit, utinam diuturnior recreator hominum quam maturior deorum comes. Quamvis igitur ille felicissimus dies proxima religione celebratus imperii tui natalis habeatur, quoniam te isto habitu primus or-*

tino, a lui manifestatasi con una visione presso un santuario non distante da Treviri. Il panegirista racconta che l'augusto si era appena allontanato da Marsiglia per sedare una nuova rivolta dei barbari lungo il Reno e che questi, attoniti dalla notizia del suo imminente arrivo, avessero cessato le ostilità. Mentre percorreva la strada principale, lui e la comitiva imperiale avrebbero ricevuto l'annuncio che la rivolta si era acquietata; si trovavano quasi al bivio che conduceva a un famoso santuario di Apollo, dove già Costantino si stava recando per ringraziare gli dèi per la presa di Marsiglia, a cui si aggiungeva in quel momento un secondo motivo di ringraziamento. Nel santuario, sempre secondo l'oratore, Costantino, avrebbe visto il suo Apollo che, accompagnato dalla Vittoria, gli avrebbe offerto delle corone di alloro, presagio di futuri trent'anni di governo¹¹.

navit, iam tamen ab ilio generis auctore in te imperii fortuna descendit. Quin immo ipsum patrem tuum vetus illa imperatoriae domus praerogativa provexit, ut iam summo gradu et supra humanarum rerum fata consisteres, post duos familiae tuae principes tertius imperator. Inter omnes, inquam, participes maiestatis tuae hoc habes, Constantine, praecipuum, quod imperator (ortus) es, tantaque est nobilitas originis tuae ut nihil tibi addiderit honoris imperium nec possit Fortuna numini tuo imputare quod tuum est, omisso ambitu et suffragatione». Sulla figura di questo imperatore, in estrema sintesi p.e. Southern 2001, 108-110; Potter 2004, 263-268. È possibile che l'oratore abbia esplicitato una genealogia che tenesse conto di Costanzo Cloro e Claudio il Gotico sulla base di una idea che probabilmente girava già per la corte, ribadita poi dalla monetazione celebrativa del 318 per questo supposto antenato: Treviri (*R.I.C.* VII, 180, nn° 203, 207); *Arelatae* (*R.I.C.* VII, 252, nn° 173, 176); Roma (*R.I.C.* VII, 310-312, nn° 106, 109, 112, 115, 116, 119, 122, 125, 128); Aquileia (*R.I.C.* VII, 395, nn° 23, 26); *Siscia* (*R.I.C.* VII, 430, nn° 43, 45); Tessalonica (*R.I.C.* VII, 503, n° 26). In generale sulle problematiche della legittimazione dinastica di Costantino si vedano Warmington 1974, 374-377; Barnes 1981, 35-37; Clauss 1996, 25; Marcone 2013², 22-23; Barbero 2016, 31-33; Zuddas 2023, 1-25; vedi anche *supra* nota 2.

¹¹ *Pan. Lat.* 6(7), 21, 2-4: «*Ecce enim, dum a limite paulisper abscesseras, quibus se terroribus barbarorum perfidia iactaverat, scilicet dum sibi illa proponunt: quando perveniet? Quando vincet? Quando fessum reducet exercitum? Cum repente audito reditu tuo velut attoniti conciderunt, ne tuum pro re publica votum amplius quam unius noctis cura tetigisset. Postridie enim quam accepto ilio nuntio geminatum itineris laborem susceperas, omnes fluctus resedisse, omnem quam reliqueras tranquillitatem redisse didicisti, ipsa hoc sic ordinante Fortuna ut te ibi rerum tuarum felicitas admoneret dis immortalibus ferre quae voveras, ubi deflexisses ad templum toto orbe pulcherrimum, immo ad praesentem, ut vidisti, deum. Vidisti enim, credo, Constantine, Apollinem tuum comitante Victoria coronas tibi laureas offerentem, quae tricenum singulae ferunt omen annorum. Hic est enim*

Per una parte della critica l'evento si sarebbe infatti verificato presso il tempio di Apollo a Grand, località che permetterebbe di individuare nel dio citato dal panegirico Apollo *Grannus*, una divinità dalle caratteristiche solari venerata nelle Gallie¹². In ogni caso la "visione di Grand" è l'evento cardine riconosciuto da una parte degli studiosi per indicare l'adesione di Costantino al culto solare; l'imperatore, distaccandosi dal sistema tetrarchico, avrebbe rafforzato (come già accennato) la propria posizione legandosi ad un *deus* caro agli imperatori illirici e, dando simbolicamente inizio una nuova stagione, avrebbe indicato come proprio nume tutelare la divinità solare, presentata nel contesto gallico del panegirico sotto le sembianze di Apollo e identificata in maniera sincretica con *Sol Invictus*¹³.

Altri studiosi hanno invece ritenuto che la visione si riferisse proprio ad Apollo, senza alcun collegamento con la divinità solare¹⁴; alcuni ancora, analizzando il testo del panegirico, ritengono che il figlio di Costanzo Cloro, nel guardare il dio, non abbia riconosciuto esplicitamente *Sol* o Apollo ma un riflesso di sé stesso nella veste di un novello Augusto¹⁵; infine per altri ancora a Grand si sarebbe verificato invece un effettivo evento atmosferico che sarebbe poi stato interpretato dall'oratore come un'esperienza intima e soggettiva dell'imperatore¹⁶.

humanarum numerus aetatum quae tibi utique debentur ultra Pyliam senectutem».

¹² Sulla localizzazione dell'evento, cfr. Jullian 1926, 107; Nixon, Rodgers 1994, 248 e note 90-91; Marconi 2013, 37. Sull'Apollo *Grannus* p.e. Hatt 1950, 427-436; Nixon, Rodgers 1994, 248-249 e nota 91; Barbero 2016, 39.

¹³ Una sovrapposizione sincretica tra Apollo e *Sol* è ritenuta valida p.e. da Halsberghe 1972, 29; Nixon, Rodgers 1994, 250; Grünwald 1990, 52-54; Chastagnol 1993, 214; Clauss 1999, 198-199; Tantillo 2003a, 1002-1004; Odahl 2004, 81; Pohlsander 2004², 23; Potter 2004, 354; Manders 2012, 125; Wienand 2012, 170 e nota 89; Marcone 2013², 24; Barbero 2016, 43; Guichard 2017, 212-213; Pérez Yarza 2018, 386-392. Per una ricostruzione storica sulla genesi ed evoluzione della figura di *Sol Invictus* si veda Hijmans, 1996, 115-150.

¹⁴ Tra coloro che patteggiano per Apollo p.e. Warmington 1974, 377-378; Barnes 1981, 36-37. Marcone (2013², 24) riconosce inoltre che nominare Apollo serviva a connettere Costantino con la realtà regionale gallica e che il dio è da considerarsi corrispettivo di *Sol Invictus*.

¹⁵ Propensi a ritenere invece un riconoscimento di Costantino come Augusto p.e. Elliott 1990, 349-353; Campone 2022, 54-57; Campone 2023, 356. Campone (2022, 49-50) analizzando il testo dubita che si possa trovare veramente un riferimento ad una visione.

¹⁶ Sulla proposta dell'evento atmosferico cfr. Weiß 1993, 143-169.

La visione celeste del 310 è stata anche considerata da una parte della critica come un antecedente dei racconti della “visione” cristiana della croce a ponte Milvio fatta da Lattanzio e da Eusebio di Cesarea, che avrebbero ripreso l’episodio di Grand per reinterpretarlo in chiave cristiana. A caldeggiare questa lettura sono soprattutto quegli studiosi che hanno accolto favorevolmente la proposta del fenomeno solare che avrebbe permesso a loro giudizio di conciliare la prima esperienza di Costantino (in Gallia) con la seconda (alle porte di Roma)¹⁷. Critico in proposito A. Barbero per il quale non sarebbe necessario dover ricondurre l’avvenimento ad un reale evento fisico per dare valore all’esperienza di Costantino; d’altro canto, non ci sarebbero elementi per immaginare che i due autori cristiani fossero a conoscenza di un panegirico che probabilmente ebbe solo una diffusione locale e di conseguenza immaginare un legame fra i due racconti¹⁸.

Per parte nostra, in considerazione dell’ampio spazio che negli anni successivi *Sol* ebbe nella propaganda costantiniana¹⁹, siamo propensi a ritenere che l’Apollo del panegirico sia da identificare proprio con questa divinità. È per altro plausibile che questa scelta, voluta dalla corte imperiale e recepita dal panegirista, sia riconducibile all’altro tema che, come visto, domina il panegirico, ovvero la decisione di porre Claudio il Gotico a capostipite della dinastia dei Costantinidi²⁰. Nella monetazione di Claudio il Gotico, infatti, la presenza di *Sol Invictus* risulta ben attestata²¹.

¹⁷ Lact., *de mort. pers.* 44, 5; Eus., *vita const.*, 1, 29. Cfr. Grégoire, 1939, 341-351; Orgels, 1948, 176-208 e in tempi recenti p.e. Girardet 2006, 73; Girardet 2010, 72; Wallraff 2012, 135; Barnes 2014, 74-80. Cfr. *infra* nota 52.

¹⁸ Barbero 2016, 42.

¹⁹ Su queste testimonianze si vedano *infra* i paragrafi successivi.

²⁰ Lippold 1981, 357-360, Lippold 1991, 392 è particolarmente convinto di questo legame tra i due imperatori. La critica è più propensa a ritenere questa genealogia inventata (p.e. MacCormack 1975, 165-166; Grünwald 1990, 46-50; Baldini 1992, 83; Brunn 1992, 226; Barnes 2014, 18). La figura di Claudio il Gotico era stata per altro rivalutata forse già in età diocleziana quando il suo nome appare su un calendario fra quello dei *boni imperatores* (Zecchini 1990, 351-352: la cronologia è tuttavia incerta). Cfr. inoltre *supra* note 5 e 10.

²¹ La divinità è raffigurata sul numerario emesso per l’imperatore dalle zecche di Roma (*R.I.C.* V, 1, 213, n° 16; 217, nn° 76-78; 220, n° 115; 220, n° 118; 234, n° 270; 235, n°281), Milano (*R.I.C.* V, 1, 223, nn° 153-155) e Antiochia (*R.I.C.* V, 1, 230, n° 221). Apollo fu invece ricordato dalle zecche di Roma (*R.I.C.* V, 1, 213, nn° 20- 23; 218, n°97; 235, n°271) e Antiochia (*R.I.C.* V, 1, 229, n° 216).

A sua volta, anche l'augusto Costanzo Cloro era stato legato alla divinità solare: nel sistema tetrarchico, infatti, *Sol* aveva rappresentato il *conservator* a lui associato quando era ancora un cesare²². La sua monetazione risulta tuttavia scarsa di riferimenti significativi a *Sol Invictus*, forse per influenza del programma ideologico della Tetrarchia che preferiva lasciare uno spazio maggiore ad altre divinità. Sotto questo profilo si evidenziano infatti solo 5 monete di Costanzo Cloro con riferimenti a *Sol* e 6 dedicate a Marte, a fronte delle 12 con Giove e delle 35 dedicate a Ercole (rispettivamente numi tutelari di Diocleziano e Massimiano, quest'ultimo diretto superiore di Costanzo)²³; per contro, si noterà che il panegirista del 307, riferendosi all'ascesa del padre di Costantino in cielo dopo la sua morte, nomina esplicitamente la divinità solare, lasciando così intendere la presenza di un legame forse più sentito fra il defunto augusto e il dio caro ai militari²⁴.

Con l'espressione *Apollo tuus* è inoltre possibile che l'oratore abbia aperto la strada all'idea di una compenetrazione tra imperatore ed essenza divina, la cui espressione iconografica fu successivamente concretizzata nella monetazione e nei medaglioni²⁵. La compartecipazione fra il *dominus* imperatore e il suo *numen* tutelare era già stato un concetto alla base dell'ideologia tetrarchica e Costantino lo aveva assimilato alla corte di Diocleziano, per poi rielaborarlo e adattarlo alle e-

²² Barnes 1981, 12, 36; Smith 1997, 188.

²³ *Sol* = *R.I.C.* V, 2, 297, n° 631; 299, nn° 650-651; *R.I.C.* VI, 458, nn° 28a, 31a; Marte = *R.I.C.* VI, 167, n° 31; 171, nn° 61, 64; 457, n° 17a; 458, nn° 26, 27a; Giove = *R.I.C.* V, 2, 297, n° 629; 302, nn° 673-674; *R.I.C.* VI, 165, n° 19; 169, n° 41; 170, n° 57; 318, n° 48, 364, n° 115; 365, n° 126; 476, n° 179b; 493, n° 7a; Ercole = *R.I.C.* V, 2, 298, n° 646; 301, nn° 669-670; 302, nn° 673-674; *R.I.C.* VI, 169, nn° 42, 45; 170, n° 51; 173, nn° 85-86; 174, n° 92; 203, n° 620a; 280, n° 4; 287, n° 54a; 311, n° 8; 317, n° 46a; 366, n° 128; 422, n° 5; 455, n° 3; 474, nn° 162-163a, 164-165a; 476, n° 176a; 493, n° 6a; 554, nn° 4, 9; 557, n° 32; 613, nn° 7-8; 614, n° 14; 615, nn° 24, 28; 666, n° 40; 669, n° 53. Cfr. inoltre Smith 1997, 204-205; Smith 2000, 474-490.

²⁴ *Pan. Lat.* 7 (6), 14, 3: «*O felix in imperio et post imperium felicior! Audis enim profecto haec et vides, dive Constanti, quem curru [et] paene conspicuo, dum vicinos ortus repetit occasu, Sol ipse invecturus caelo excepit*». Per un commento, Barnes 1981, 36; Clauss 1999, 198; Tantillo 2003a, 1003; Barbero 2016, 248.

²⁵ *Pan. Lat.* 6(7), 21, 4; su questo rapporto fra Costantino e *Sol*, cfr. *infra* i paragrafi seguenti. Su posizioni diverse Campone 2023, 346-349: la studiosa evidenzia nel testo una contrapposizione marcata tra l'*Apollinem tuum* di Costantino e l'*Apollo noster* dell'oratore gallico e della sua comunità, una dualità che, contrariamente a quanto visto *supra*, note 13-14, evocerebbe un'antitesi fra l'Apollo greco-romano di Costantino, riconducibile alla tradizione augustea (*supra*, nota 15), e l'Apollo *Grannus* al quale erano devote le genti galliche.

signenze della propria politica. Così quando l'anonimo afferma: «*Et immo quid dico «credo»? Vidisti teque in illius specie recognovisti, cui totius mundi regna deberi vatium carmina divina cecinerunt*» lascerebbe aperta la possibilità che il signore di *Britannia* e Gallie avesse riconosciuto sé stesso nelle sembianze del dio, quasi fosse egli stesso emanazione di quella divinità e che ne incarnasse la sua stessa essenza²⁶. Un messaggio quest'ultimo che, come vedremo, parrebbe ben documentato durante il dominato dell'imperatore.

Sol Invictus nella propaganda di Costantino (307-312)

Se, come visto, la presenza di *Sol* è ambigua nel panegirico del 310 e non accolta unanimemente dalla critica, più sicure sono le testimonianze sulle monete coniate in nome di Costantino fra l'autunno del 307 e gli inizi del 310, dove la divinità sporadicamente è definita *comes* di Costantino, un appellativo che affondava le sue radici nella tradizione precedente e che indicava un "compagno" di natura divina; il termine è accostato talvolta ad altri titoli significativi quali *conservator*, utilizzando espressioni già note in passato per valorizzare e inquadrare al meglio il rapporto con la divinità²⁷.

La zecca di *Londinium* coniò infatti una serie di pezzi di bronzo, collocabili nei primi mesi dell'anno 310, nel cui rovescio erano presenti le legende *SOLI INVICTO COMITI* (raffigurante il Sole con un globo nella mano sinistra) e *COMITI AAVVGG NN* (Sole con un globo nella mano destra e una frusta nella mano sinistra) con riferimento al collegio tetrarchico. Queste iconografie, fra le più diffuse nella monetazione imperiale, sottolineavano la presenza di un *princeps* protetto da una divinità che conserva e garantisce l'ordine²⁸.

È inoltre importante notare che la presenza solare fu da subito consistente nella monetazione, aspetto che si può ricondurre a una at-

²⁶ *Pan. Lat.* 6(7), 21, 5. Sul concetto di *numen* si vedano p.e. Fishwick 1973, 627-649; Turcan 1978, 1002-1028; Beard, North, Price 1998, 206-210; Clauss 1999, 229-235, 236-237; Tantillo 2003a, 997-1006; Purpura 2019, 60-61; Campone 2023, 352-358. Il primo riferimento della *devotio al numen* appare su un testo per Settimio Severo, nel 194 a Nepi in *Etruria* (*CIL*, XI, 3201 = *ILS*, 416).

²⁷ Nock 1947, 102-116; Halsberghe 1972, 72, 152, 168; Drake 2009, 224; Manders 2012, 127; vedi anche *supra* nota 21 a proposito di Costanzo Cloro.

²⁸ *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 132, nn° 113-115; *COMITI AAVVGG NN* = *R.I.C.* VI, 131, nn° 101-102. Cfr. Hall 1996, 96-97, 101; Hijmans 1996, 127-130; Wienand 2013, 178.

tenta politica di palazzo. Uno studio di E. Manders dimostra infatti come già nei primissimi anni del principato (306-312) *Sol* fosse divenuto la divinità più rappresentata nel numerario di Costantino: su 749 monete 169 raffiguravano la divinità solare (22.5%) a cui faceva seguito una discreta rappresentazione del dio Marte con 120 monete (16%) e le sporadiche emissioni di Giove (33 monete, 4.4%) e di Ercole (13 monete, 1.7%); le restanti 414 monete (45%) non sono invece riconducibili a specifici richiami religiosi²⁹.

Se l'interpretazione del panegirico da noi accolta in questa sede fosse quella corretta, a seguito del discorso del 310 sarebbe plausibile supporre che l'idea di un rapporto privilegiato tra Costantino e *Sol* cominciasse a diffondersi in maniera sempre più massiccia nelle provincie a lui soggette: il suo riflesso si può inizialmente riscontrare nelle serie monetali dell'imperatore emesse tra il 310 e il 313 e nell'aggiunta, solo in questa fase, del titolo *invictus* agli appellativi imperiali usati fino a quel momento³⁰. Le tre zecche sotto il suo controllo (Treviri, *Londinium*, *Lugdunum*), durante l'avvio dei festeggiamenti per i *quinquennialia* nell'estate del 310 e dopo il discorso tenutosi a Treviri, iniziarono a coniare una quantità abbondante di monete bronzee con una iconografia più o meno comune e simile a quella già illustrata per *Londinium* all'inizio dell'anno³¹. Dall'officina di Treviri provengono *folles* dedicati alla nuova divinità solare con legende *SOLI INVICTO COMITI* e *SOLI INVICTO* accompagnate da rappresentazioni del dio simili a quelle di *Londinium*³²; furono emessi inoltre solo da Treviri una serie di *nummi* riportanti *SOLI INVICTO COMITI* con l'immagine del busto di *Sol* radiato³³. In *Britannia* furono coniate *folles* col rovescio dedicato *COMITI AAVVGG*, *SOLI INVICTO COMITI*, *COMITI AAVVGG NN*, che riprendevano l'iconografia già analizzata³⁴. Infine, *Lugdunum* im-

²⁹ Manders 2014, 4-7. Cfr. anche Barbero 2016, 248 e nota 26, 249-252. È interessante osservare che un identico disinteresse dell'imperatore verso le divinità tradizionali si riscontra anche nelle iscrizioni pubbliche dell'Africa Proconsolare, cfr. Muroi 2024, c.d.s. (B).

³⁰ Halsberghe 1972, 167-168; Chastagnol 1993, 214; Odahl 2004, 81; Marccone 2013², 24-25.

³¹ Wienand 2013, 178. Cfr. *supra* nota 28.

³² *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 226-227, nn° 865- 866a, 867-876; *SOLI INVICTO* = *R.I.C.* VI, 228, nn° 898-900.

³³ *R.I.C.* VI, 227, nn° 886-895.

³⁴ *COMITI AAVVGG* = *R.I.C.* VI, 132, n° 116; 133, n° 128; 135, nn° 146a, 147-149. *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 133, nn° 120-127; 133, n° 132; 137, nn° 234-

mise dei *folles* con la stessa dicitura e le medesime raffigurazioni comuni alle altre zecche³⁵.

Situazione non dissimile nelle officine imperiali di Aquileia³⁶, Roma³⁷ e Ostia³⁸, dove dopo la sconfitta di Massenzio a Ponte Milvio, tra la fine del 312, e il 313, si verificò una crescita della presenza solare nei *folles* di Costantino. Dalle officine di Nicomedia³⁹ e Antiochia⁴⁰ si riscontrano invece scarse emissioni per Costantino: le monete con la dedica *SOLI INVICTO* sono collocabili all'inizio del 312 e ad anno inoltrato, coniate non solo per Costantino ma anche per Licinio e Massimino Daia⁴¹. Queste emissioni potrebbero forse essere giustificate dal fatto che Costantino, pur avendo stretto un accordo matrimoniale tra la sorella Costanza e Licinio verso la fine del 311, non fosse ancora intenzionato a legarsi del tutto a Licinio e avesse stretto un accordo anche con Massimino Daia – le zecche in questione si trovavano infatti nel territorio da lui controllato – per ricoprire insieme il consolato del 313⁴².

Dalla zecca di *Ticinum*, oltre ad una serie di monete bronzee col verso dedicato a *SOLI INVICTO COMITI*⁴³, furono emessi dei pezzi aurei particolarmente interessanti poco dopo l'incontro tra Costantino e Licinio a Milano⁴⁴: una rara serie di *solidi* dedicata a *SOLI INVICTO AETERNO AVG*, raffigurante *Sol* radiato di fronte a una quadriga con alle sue spalle la Vittoria⁴⁵, e un medaglione d'oro databile nel 313, il

240; 140, nn° 279-287. *COMITI AAVVGG NN* = *R.I.C.* VI, 135-136, nn° 150-193; 139, n° 243; per l'iconografia cfr. *supra* nota 28.

³⁵ *R.I.C.* VI, 265, nn° 307-312.

³⁶ *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 328, nn° 144-145.

³⁷ *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 388, nn° 313-315, 316-319, 321, 322a, 323a; 389, nn° 324-327a, 328a, 329a, 330a; 389, nn° 331-335a, 336a, 337a, 338a, 339-340; 390, nn° 342-443; 391, nn° 368-369, 371-372; 392, nn° 374, 376-377.

³⁸ *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 409, nn° 83, 85, 87, 89, 91, 93.

³⁹ *SOLI INVICTO* = *R.I.C.* VI, 566, n° 73c; 567, n° 77c.

⁴⁰ *SOLI INVICTO* = *R.I.C.* VI, 644, n° 167c.

⁴¹ *R.I.C.* VI, 566, n° 73a, 73b; 567, n° 77a, 77b; 644, n° 167a, 167b.

⁴² Barnes 1981, 41; Claus 1996, 33; Southern 2001, 172; Pohlsander 2004², 20; Marcone 2013², 35-36.

⁴³ *SOLI INVICTO COMITI* = *R.I.C.* VI, 298, nn° 128-129, 131a-133, 135-136.

⁴⁴ Sull'episodio, p.e. Jones 1964, 80; Barnes 1981, 62; Claus 1996, 42-43; Curran 1996, 68-69; Southern 2001, 175; Pohlsander 2004², 25-26; Potter 2004, 364; Marcone 2013², 48.

⁴⁵ *R.I.C.* VI, 297, n° 113.

cui *recto* riporta *INVICTVS CONSTANTINVS MAX AVG* e mostra il busto di Costantino sovrapposto a *Sol Invictus* radiato (**fig. 1**)⁴⁶.

È proprio nel medaglione di Ticino del 313 che si concretizza visivamente la già ricordata idea presumibilmente anticipata dal panegirico del 310, attraverso una prima raffigurazione della partecipazione tra imperatore e l'essenza della sua divinità protettrice⁴⁷. Il tipo di iconografia adottato in questo caso rimanda all'uso monetale del *Doppelportrat* già sperimentato sotto Probo e al legame che l'imperatore vantava con *Sol*: proprio da Ticino sotto questo augusto furono emessi degli *aurei* il cui *verso* riportava *CONSERVAT AVG* con l'immagine del dio solare e *SOLI INVICTO*, a rimarcare la funzione di *conservator* di questa divinità⁴⁸. Ancora sotto Probo, gli *aurei* di *Siscia*⁴⁹ e *Serdica*⁵⁰ espressero efficacemente la dualità "imperatore-divinità", concettualizzata sul *recto* dalle formule *IMP C PROBVS INV AVG*, *SOL COMIS (!) PROBI AVG* e *SOL COMES PROBI AVG* e dal busto di Probo raffigurato sovrapposto a *Sol* radiato, con il chiaro obiettivo di trasmettere l'idea di imperatore e divinità solare uniti insieme quali entità mutualmente scambiabili, interconnesse e pacificatrici, un concetto che evidentemente stava a cuore anche al figlio di Costanzo Cloro⁵¹.

Appare evidente che tutte queste monete mostrino un avvicinamento progressivo e funzionale alla divinità solare da parte di Costantino, un'unione che non sembra venire meno neanche a fronte di avvenimenti emblematici della vita dell'imperatore. In particolare, è noto il celebre episodio della visione o del sogno del 312 che Costantino avrebbe avuto alla vigilia della battaglia contro Massenzio a seguito della quale, per una parte della critica, si sarebbe avvicinato al Cristianesimo⁵². In questo contesto, la propaganda cristiana vide nella battaglia

⁴⁶ *R.I.C.* VI, 296, n° 111; per un commento Alföldi 1963, 40-41; Grünwald 1990, 96; Bardill 2012, 94; Wienand 2013, 180.

⁴⁷ Cfr. *supra* note 25-26.

⁴⁸ *R.I.C.* V, 2, 49, nn° 307-309, 50, n° 311. Cfr. Halsberghe 1972, 164; Tantillo 2003a, 1009-1010. Sullo studio delle monete di Probo dalla zecca del Ticino riguardanti *Sol Invictus* si veda da ultimo Estiot 2017, 415-416, 418-419.

⁴⁹ *R.I.C.* V, 2, 80, nn° 596-597.

⁵⁰ *R.I.C.* V, 2, 108, n° 829; 109, n° 835.

⁵¹ Alföldi 1963, 50-53; Tantillo 2003a, 1009-1010.

⁵² Per il conflitto con Massenzio si veda Southern 2001, 172-175; Pohlsander 2004², 20-21; Potter 2004, 356-358; Marcone 2013², 35-40; Barbero 2016, 25-33, 44-56, 78-80; Zuddas 2023, 11-25. Sulla conversione al Cristianesimo di Costantino si veda Jones 1964, 81-82; Barnes 1981, 43; Brown 1989, 86-89; Claus 1996, 35-38;

del Ponte Milvio il grande evento spartiacque in cui il Cristianesimo, nelle vesti di Costantino, si scontrava e vinceva sul paganesimo diffondendo, qualche anno dopo l'evento, la storia dell'accaduto⁵³. Questa lettura non può che essere considerata di parte, in quanto la battaglia a Ponte Milvio contro Massenzio è più da inquadrare in un contesto di lotta per il potere piuttosto che in uno scontro di ideologie religiose diverse⁵⁴. Inoltre, un repentino abbandono dopo il 312 di quel nume che Costantino aveva scelto dopo la morte di Massimiano per rafforzare la sua debole posizione, avrebbero potuto rendere vani tutti quegli sforzi verso la legittimazione compiuti negli anni precedenti e ai quali si è accennato nelle pagine precedenti⁵⁵.

Un indizio invece della continuità nella propaganda politica dell'imperatore e dunque del perdurante legame con *Sol* si potrebbe forse individuare in un passaggio del Panegirico 12(9), pronunciato tra l'estate e l'autunno del 313 a Treviri per celebrare il trionfo su Massenzio, nel quale si accennava al dono di un «*signum dei*» che una parte della critica ha identificato in una statua dell'imperatore con gli attributi della divinità solare⁵⁶; bisogna tuttavia riconoscere che il linguaggio utilizzato dall'oratore in tutto il panegirico lascia spazio a varie letture che possono essere riferite a *Sol*, Giove, al dio neoplatonico o a quello cristiano⁵⁷.

Fraschetti 1999, 5-8,13-19,61-63; Pohlsander 2004², 23-25; scettici verso una conversione repentina fra gli altri Mastino, Teatini 2001, 273-290, 308-318; Marcone 2013², 39-43; Barbero 2016, 79-85, 232-233.

⁵³ Alcuni commentatori antichi sostengono che furono motivazioni di carattere religioso – e non politico – e l'uso di pratiche divinatorie a giocare un ruolo cruciale nel precipitare degli eventi che condussero allo scontro di Ponte Milvio cfr. Lact., *de mort. pers.* 44,1-5; Zosim., 2, 16, 1; 2, 29, 1; Eus., *vita const.* 1, 27, 1; 36, 1; 37, 2. Si veda inoltre Brown 1989, 82-89; Barbero 2016, 95-96, 148-151.

⁵⁴ Marcone 2013², 35-40.

⁵⁵ Cfr. *supra* il paragrafo precedente e note 27-28.

⁵⁶ *Pan. Lat.* 12(9), 25, 4: «*Merito igitur tibi, Constantine, et nuper senatus signum dei et paulo ante Italia scutum et coronam, cuneta aurea, decicarunt, ut conscientiae debitum aliqua ex parte relevarent. Debetur enim et semper debetur et divinitati simulacrum [aureum] et virtuti scutum et corona pietati*». Cfr. Tantillo 2003a, 1004-1006. Di contro Barnes (1981, 46) e Bruun (1992, 224), ritenendo valida la *lectio deae*, vedono nel *signum* una statua della Vittoria. Ancora sul problema filologico della *lectio* «*dei*» e della conseguente interpretazione storica cfr. Vera 2016, 392-404.

⁵⁷ MacCormack (1975, 167-169) ritiene che dopo la supposta conversione al Cristianesimo i panegiristi, tra cui quello del 313, sarebbero stati molto più cauti nel dare spazio all'aspetto religioso della propaganda imperiale; invece Barnes (2014,

Aldilà di questo dubbio esempio, la rapidità con cui *Sol* si affermò nella simbologia costantiniana nei primi anni di governo di questo imperatore lascia presupporre una sua devozione sincera e una sensibilità religiosa che non può essere considerata mera convenienza. Il fatto che l'imperatore avesse individuato *Sol* come *deus* prescelto per potersi distaccare dall'ideologia tetrarchica e al contempo garantirsi una posizione più salda attraverso una mirata propaganda ideologica non esclude che intimamente Costantino sentisse un reale legame col il dio, legame che continuerà a manifestarsi nei decenni successivi⁵⁸.

L'affermazione della divinità solare (313-324)

Elementi iconografici riconducibili a *Sol Invictus* sono ormai chiaramente presenti nelle decorazioni dell'Arco dedicato dal senato a Costantino nel 315 proprio per celebrare la sua già ricordata vittoria su Massenzio⁵⁹. L'impianto simbolico dell'opera in questo contesto è significativo: sul lato corto orientale è presente un tondo di *Sol*, che emerge con la quadriga dal mare e ascende al cielo. Questa immagine si accompagna alla sua corrispettiva sul lato corto occidentale raffigurante Luna⁶⁰. L'Arco chiarisce inoltre che lo stesso esercito al tempo aveva ancora dei legami con il dio solare, come si può rilevare dagli stendardi di Vittoria e *Sol Invictus* trasportati ciascuno da quattro coppie di alfieri, la prima presente sul fregio occidentale, rappresentante una *profectio*, sotto il tondo di Luna, la seconda e la terza localizzabili sui lati del fornice centrale e la quarta inserita dagli scultori sull'attico, nel rilievo meridionale⁶¹.

98-99) vedrebbe nel testo e nel linguaggio usato un chiaro riferimento alla divinità cristiana; per Drijvers (2021, 58-60) gli appellativi per il divino sarebbero conciliabili con il legame con la divinità solare dell'imperatore, senza poter tuttavia escludere che l'oratore si riferisse a Giove o al dio neoplatonico; Campone (2022, 94-95, 101-112) sottolinea che i registri linguistici usati sono particolarmente neutri e suscettibili di libertà interpretativa ma ricorda un'inclinazione verso il neoplatonismo da parte dell'*entourage* imperiale.

⁵⁸ Tantillo 2003a, 1046-1047.

⁵⁹ Tantillo 2003a, 1011-1014; Lenski 2008, 215-217; Lenski 2015, 163-178; Barbero 2016, 312-323; Drijvers 2021, 61-62. Sul significato dell'arco vedi anche *infra* note 62-63; sullo scontro con Massenzio cfr. *supra* nota 52.

⁶⁰ Da ultimo Bardill 2012, 99; Lenski 2015, 165-166.

⁶¹ Hoey 1939, 480-481; Lenski 2015, 169-174.

Il monumento inoltre creava un collegamento topografico immediato con la grandiosa statua del Sole, posta alle sue spalle a circa un centinaio di metri di distanza (**fig. 2**) e che permetteva a coloro che giungevano da sud di vedere il Colosso radiato perfettamente incorniciato dal fornice. Originariamente costruito sotto Nerone e successivamente fatto collocare da Adriano vicino al Colosseo, il Colosso era divenuto simbolo della relazione tra divinità solare e potere imperiale, un legame che affondava le sue radici in una collaudata tradizione risalente ad Augusto, Nerone e agli imperatori del terzo secolo⁶². In questo contesto, la scelta di collocare il fornice centrale in asse con la base dell'enorme statua è da considerarsi tutt'altro che casuale ma voluta per espandere visivamente l'idea dell'azione congiunta della potenza divina e imperiale⁶³.

Non pare dunque esagerato supporre che, in virtù di questo complesso apparato iconografico-scenografico, Costantino considerasse il suo insperato trionfo sul rivale come conseguenza dei favorevoli *auspicia* di *Sol invictus*, non a caso raffigurato accanto all'imperatore su una moneta celebrativa emessa a *Ticinum* sempre nel 315⁶⁴. Per una parte della critica la centralità del culto solare in questa fase sarebbe indirettamente confermata anche dalla straordinaria carriera del senatore G. Vettio Cossinio Rufino, *pontifex die Solis*, che proprio in occasione dell'inaugurazione dell'Arco e dei festeggiamenti per i *decennalia* avrebbe ricoperto l'incarico di prefetto urbano nel 315 e console nel 316 in virtù della sua carica di sacerdote di Sole⁶⁵. L'ipotesi è tuttavia posta in dub-

⁶² Marlowe 2006, 223-225, 229-231; Bardill 2012, 98-100; Lenski 2015, 175-176: si discute se il monumento fosse stato costruito *ex novo* o sfruttasse le strutture di un arco precedente, forse risalente ad Adriano (con idee differenti cfr. p.e. Melucco Vaccaro 1987, 88-95; Melucco Vaccaro 2000, 113-130; Wilson Jones 2000, 50-77; Barbero 2016, 314-315; Campone 2022, 87-88). Sul Colosso si veda Lega 1990, 339-378; Marlowe 2006, 225-229. Sul legame del Colosso con i frammenti della statua bronzea dei Capitolini si veda Ensoli 2002, 97-122; Ensoli 2007, 406-427; da ultimo Prusac 2018, 113-130. Sull'origine delle statue radiate a partire dal mondo greco cfr. Bergmann 1998, 13-84.

⁶³ Tantillo 2003a, 1011-1014.

⁶⁴ *R.I.C.* VII, 363, n° 32, cfr. Barnes 1981, 66; Claus 1996, 44; Fraschetti 1999, 49; Mastino, Teatini 2001, 312-315; Pohlsander 2004², 35; Marcone 2013², 57-58, vedi anche *infra* nota 75.

⁶⁵ *CIL* VI, 32040 = EDR114746: [[----- / ----- / ----- / -----]]/ *Rufinus v(ir) c(larissimus) / «praef(ectus) urbi, / augur, / pontifex / Dei Solis, / voti compos»*; *CIL* X, 5061 = *ILS* 1217 = EDR150719: *C(aio) Vettio Cossinio Rufino c(larissimo) v(iro), / praefecto urbi, comiti / Augg(ustorum) nn(ostrorum),*

bio da P. Porena per il quale sembra più probabile che l'avanzamento di carriera di Rufino sia da attribuire agli indiscutibili meriti ed esperienza acquisiti nel tempo dal senatore e non per le sue credenze religiose⁶⁶.

Ulteriori e più probanti testimonianze giungono dalle emissioni comprese dal 313 al 324. E. Manders ha calcolato che, per il decennio considerato, 331 monete su 953 (35% circa del totale) presentano chiari riferimenti alla divinità solare; in prospettiva Ercole non è più nominato, mentre Giove e Marte sono rappresentati rispettivamente nelle emissioni per circa il 4,5% (43 monete su 953) e per il 6% (57 monete su 953). Tutto il restante conio (521 monete, circa il 54,5%) non presenta riferimenti di natura religiosa⁶⁷.

La considerevole produzione in questo arco di tempo permette di fare un distinguo tra le monete d'oro, eloquenti nella loro originalità comunicativa ma destinate ad una funzione spiccatamente celebrativa, e il conio di bronzo rivolto ai quotidiani scambi commerciali⁶⁸. I tipi monetali di *Sol Invictus* maggiormente diffusi nell'Impero continuarono, infatti, a essere i *folles*. Le legende e l'iconografia della divinità solare non presentano mutamenti o innovazioni rispetto a quanto già notato per gli anni antecedenti al 313.

La produzione per *SOLI INVICTO COMITI* è ampia e ben documentata in buona parte delle officine imperiali, ma la sua presenza comincia a venire meno intorno al 318-319, qualche anno prima della definitiva cessazione della produzione di monete d'oro⁶⁹. Le ultimissime coniazioni di bronzo riconducibili esplicitamente a *Sol* si possono

corr(ectori) Camp(aniae), corr(ectori) / Tusciae et Umbriae, corr(ectori) / Venitiae et Histriae, cur(atori) alvei / Tiberis et cloacarum sacrae urbis, / cur(atori) viae Flaminiae, proconsuli pro/vinciae Achaiae sortito, pontifici dei / Solis, auguri, salio Palatino, ordo po/pulusque Atinas, quod in correctura / eius, quae sevissimam tyran/nidem incurrerat, nullam / iniuriam sustinuerit, / patrono (vacat) dignissimo. Sul personaggio, cfr. *PLRE*, I, 777, *Rufinus* 15; Arnheim 1972, 60-62; Wienand 2013, 181.

⁶⁶ Porena 2005, 230-246.

⁶⁷ Manders 2014, 6; vedi anche Drijvers 2021, 65, nota 69.

⁶⁸ Da ultimo Barbero 2016, 239-40, 259-260.

⁶⁹ Le ultime attestazioni di *Sol Invictus* nelle monete di bronzo risalgono al 316 da *Lugdunum* (*R.I.C.* VII, 126; n° 62), al 317 da *Aquileia* (*R.I.C.* VII, 393, n° 5) e *Siscia* (*R.I.C.* VII, 428, n° 31), al 317/318 da *Ticino* (*R.I.C.* VII, 371, n° 68), mentre a circa il 318/319 da *Londinium* (*R.I.C.* VII, 106, n° 151), *Treviri* (*R.I.C.* VII, 177, n° 167), *Arelatae* (*R.I.C.* VII, 253, nn° 180, 184) e *Roma* (*R.I.C.* VII, 313, n° 136). Cfr. inoltre Grünwald 1990, 130-131. Per le emissioni d'oro, cfr. *infra*.

far risalire al 319, quando a Tessalonica fu battuta una serie di monete per tutti gli augusti e i cesari dell'Impero, il cui *verso* riportava *VIRT EXERC*, raffigurante la pianta schematizzata di un accampamento romano con il dio Sole stante al centro di esso, la mano destra levata e un globo stretto nella sinistra⁷⁰.

Sol appare anche sulle celebrative monete d'oro fatte coniare dal figlio di Costanzo Cloro. Infatti, dopo il medaglione di Ticino del 313⁷¹, negli anni successivi si inaugurò una nuova stagione particolarmente prolifica dei ritratti imperiali, dove l'augusto è ritratto ora con un semplice nimbo, ora con la tipica gestualità imperiale dalla mano destra alzata e con la mano sinistra stretta su un globo e infine quelle con una *mappa* e la Vittoria⁷². Per una parte della critica, l'introduzione di queste immagini rievocerebbe l'esaltazione del suo legame con la divinità solare e quella interscambiabilità alla quale si è già accennato⁷³: le rappresentazioni iconografiche di *Sol* lo vedono appunto frequentemente con la testa incoronata dai raggi o da un *nimbus*, mentre regge tra le mani uno scudiscio e un globo, così come un altro tratto tipico è la mano destra levata⁷⁴.

Questa innovazione fu ancora una volta introdotta dalla zecca di Ticino, verso la fine del 315 e in occasione della celebrazione dei *decennalia* di Costantino, attraverso l'emissione di alcuni *solidi*⁷⁵. Il *recto* di tutta la serie è caratterizzato dalla formula *CONSTANTINVS P F AVG* e la datazione effettiva del gruppo è garantita dalla leggenda del *verso* della seconda moneta, riportante *P M TR P COS IIII P P PROCOS*, esplicito richiamo al quarto consolato di Costantino rivestito proprio in quell'anno. Sono le prime due monete della serie a presentare l'utilizzo del *nimbus* e della gestualità di *Sol Invictus*; tuttavia, è l'emissione nel suo complesso che evoca un periodo di stabilità e pace evidentemente sotto la protezione del dio solare⁷⁶.

Immediatamente successiva emerge la moneta battuta per il nuovo anno del 316, testimone ancora una volta dell'uso simbolico del *nimbus*, la cui formula *FELICIA TEMPORA* nel *verso* si connette ideo-

⁷⁰ *R.I.C.* VII, 507, nn° 66-71. Cfr. Inoltre Wienand 2013, 185.

⁷¹ Cfr. *supra* nota 46.

⁷² Cfr. Bruun 1992, 220-223, 226; Wienand 2013, 180-181.

⁷³ Cfr. *supra* note 25-26.

⁷⁴ Hall 1996, 102, 109-110; Hijmans 1996, 127-130.

⁷⁵ *R.I.C.* VII, 350; 365, nn° 37-40. Cfr. Kraft 1955, 152-153; Bardill 2012, 97-98.

⁷⁶ *R.I.C.* VII, 350; 365, nn° 37-38. Cfr. Kraft 1955, 152-153.

logicamente alle emissioni d'oro dell'anno appena trascorso, rimarcando una stagione di armonia, tuttavia poco dopo funestata dallo scontro al *Cibalae*⁷⁷. Infine, chiude la serie monetale nimbata proveniente da questa zecca un ulteriore *solidus*, coniato tra la metà e la fine del 316, che riporta sul *verso* la legenda *VICTORIOSO SEMPER*, con evidente riferimento alla vittoria su Licinio, moneta con la quale termina questo periodo encomiastico⁷⁸.

Accanto a questi tipi, Ticino ne produsse contemporaneamente altri con iconografie più tradizionali: nell'autunno del 315 almeno un *solidus* con sul *recto* di nuovo i busti congiunti di *Sol* e Costantino e legenda *COMIS (!) CONSTANTINI AVG* mentre sul *verso* appariva l'espressione *RESTITVTORI LIBERTATIS*, con evidente riferimento alle passate vittorie di Costantino e in particolare a quella sul *tyrannus* Massenzio, secondo un motivo ripreso anche sul coevo arco trionfale innalzato a Roma in occasione dei *decennalia* dell'agosto⁷⁹. Seguì un *solidus* emesso nel 316, come si evince dalla legenda del *verso* (*LIBERALITAS XI IMP IIII COS P P P*), dunque a conclusione dei *decennalia*, in occasione dell'undicesima distribuzione di denaro fatta dall'imperatore per l'esercito⁸⁰.

La zecca di Ticino, nel suo complesso, può dunque essere considerata artefice di specifiche emissioni d'oro che non ritrovarono riscontro in quelle bronzee più classiche e conosciute. Non mancarono tuttavia emissioni auree dedicate al dio solare come già se ne erano viste in passato nelle ben più diffuse monete enee: verso la fine del 316 fu battuto un *solidus* per *SOLI COMITI CONSTANTINI AVG*⁸¹, nel 320 e nel 321 due medaglioni (rispettivamente per Costantino e Costantino II) *SOLI INVICTO COMITI*⁸² e un solido con la ben nota espressione *SOLI COMITI AVG N* sempre per il figlio di Costanzo Cloro⁸³.

⁷⁷ *R.I.C.* VII, 366, n° 41. Cfr. Kraft 1955, 152-153. Sullo scontro di *Cibalae* cfr. Barnes 1981, 67-68; Clauss 1996, 44-45; Pohlsander 2004², 41; Barbero 2016, 683, 716, 721, 743-746; Zuddas 2023, 41-43; sulle tensioni con Licinio cfr. *infra* nota 112.

⁷⁸ *R.I.C.* VII, 369, n° 59.

⁷⁹ *R.I.C.* VII, 363, n° 32; sull'arco e il suo legame con il culto solare cfr. *supra* note 60-63. Al *tyrannus* e alla *libertas Urbis* alludevano anche le iscrizioni poste sull'Arco (*CIL*, VI, 1139 = 31245 = *ILS*, 694 = EDR103881; cfr. anche Mastino, Ibba 2012, 199-203).

⁸⁰ *R.I.C.* VII, 368, n° 53.

⁸¹ *R.I.C.* VII, 369, n° 56.

⁸² *R.I.C.* VII, 374, nn° 98-99.

⁸³ *R.I.C.* VII, 375, n° 108.

Rispetto all'esuberante produzione ticinese, la monetazione delle altre officine risulta contestualmente, per iconografie e legende, molto più contenuta e adesa alla più comune monetazione di bronzo: da Aquileia, databile intorno al 320, si segnala un *solidus* di Costantino con nel *verso* SOLI COMITI AVG N e la divinità che porge all'imperatore il globo della Vittoria mentre tra i due sta inginocchiato un prigioniero Sarmato o Goto⁸⁴; da *Serdica* un *aureo* con la formula SOLI COMITI AVGG NN⁸⁵; da *Siscia* nel 317 due multipli d'oro con la dedica SOLI INVICTO COMITI, il secondo dei quali mostra sul *recto* Costantino nimbato, un *unicum* se escludiamo la già ricordata serie di Ticino⁸⁶; da *Sirmium*, nel 320, un medaglione d'oro con legenda SOLI INVICTO COMITI e un *solido* SOLI COMITI AVG N⁸⁷, ai quali seguirono due *solidi* nel 321 e uno nel 322 SOLI INVICTO COMITI⁸⁸.

Coeva a queste emissioni è infine la cosiddetta costituzione del *Dies Solis*, pervenutaci tramite due frammenti contenuti uno nel *Codex Iustinianus* l'altro nel *Codex Theodosianus*⁸⁹. La legge fu probabilmente promulgata a Roma il 3 Marzo 321 d.C., sebbene non si conservi l'attestazione della data ufficiale. Il frammento del *Codex Iustinianus* proverrebbe dalla legge indirizzata al Prefetto del Pretorio di Roma, Elpidio, il quale si sarebbe incaricato di inviarla a tutti i governatori delle province occidentali. Di tutte le copie mandate da Elpidio, sembra si sia conservata solo quella per il governatore della Sardegna, da cui fu tratto il frammento del *Codex Theodosianus*: quest'ultimo riporta che la legge fu promulgata a *Karales* il 3 luglio del 321, quando la disposizione fu esposta al pubblico⁹⁰.

La *constitutio*, che regolava la sospensione delle attività giudiziarie e di ogni altra attività nelle città, con l'eccezione della manomissione degli schiavi e dei necessari lavori agricoli, è stata interpretata dai sostenitori del Cristianesimo come l'introduzione del riposo dome-

⁸⁴ R.I.C. VII, 397, n° 35. Il prigioniero richiama probabilmente la campagna militare che Costantino condusse ininterrottamente contro i Sarmati e Goti fino al 323 (Claus 1996, 46; Marcone 2013², 68).

⁸⁵ R.I.C. VII, 480, n° 4.

⁸⁶ R.I.C. VII, 426-427, nn° 24-25, cfr. *supra* nota 75.

⁸⁷ R.I.C. VII, 467, n° 3; 468, n° 8.

⁸⁸ R.I.C. VII, 471, nn° 21-22; 472, n° 31.

⁸⁹ *Cod. Iust.* 3, 12, 2; *Cod. Theod.* 2, 8, 1.

⁹⁰ Cfr. da ultimo Moreno Resano 2009, 189-190; Agnati 2015, 4-6.

nicale⁹¹. In contrasto con questa idea, E. Moreno Resano ha fatto recentemente notare che la terminologia della *constitutio* è decisamente tradizionale e che i provvedimenti sembrano normare delle consuetudini già radicate da tempo per le quali si sentiva la necessità di sottolineare le attività comunque lecite in un giorno festivo piuttosto che tesa a creare un giorno di riposo per i Cristiani⁹².

La legge come le monete sarebbe dunque un esplicito esempio di come il culto solare fosse centrale nella politica di Costantino e come l'imperatore tentasse di preservare la devozione al suo *numen* anche in province come la pacifica *Sardinia*, entrata nell'orbita del vincitore di Massenzio solo nell'estate-autunno del 312 ma costantemente rimasta al centro degli interessi economico-politici dell'imperatore⁹³.

In questo panorama, la già ricordata progressiva sparizione di *Sol* prima dalle emissioni enee e dopo qualche anno dalle quelle auree ha stupito la critica che ha provato in vario modo di darne una spiegazione: T. Barnes parla della presenza solare perpetuata nel tempo non come frutto di una vera devozione al *deus* da parte di Costantino, ma come permanenza di una forte tradizione iconografica destinata a sparire⁹⁴; T. Grünewald riteneva possibile che nel 324 i tempi fossero ormai maturi per un significativo cambiamento negli orientamenti religiosi dell'imperatore⁹⁵; per J. Wienand, la scomparsa di questa divinità dal conio di bronzo dipenderebbe dalla riforma delle zecche del 318, che comportò un rapido assorbimento della moneta enea in circolazione e l'emissione di nuove produzioni monetali con il motivo *VICTORIAE LAETAE PRINC PERP*, piuttosto che da una risemantizzazione ideologica dei temi iconografici in favore dei Cristiani. Inoltre, la riforma non coinvolse solamente le emissioni con *Sol* ma interessò anche i tipi monetali di Marte e Giove che sparirono dalle coniazioni di Costantino⁹⁶.

⁹¹ P. e. Baynes 1931, 98-99; Jones 1964, 81; Clauss 1996, 81-82; Girardet 2010, 132; Shean 2010, 276-277; Soraci 2010, 238-243; Marcone 2013², 61; Agnati 2015, 6-15, 24-26.

⁹² Moreno Resano 2009, 190-192, 197-200. Cfr. inoltre Barbero 2016, 658-659.

⁹³ Mastino 2005, 148-150, 155; Muroi c.d.s. (A); per la conquista dell'isola durante la crisi tetrarchica Ibba 2007, 422-432.

⁹⁴ Barnes 1981, 48.

⁹⁵ Grünewald 1990, 130-131, 140.

⁹⁶ Wienand 2013, 184-185. Sulla riforma delle zecche cfr. Callu 1976, 227-242; King 1977, 41-100; Haley 1989, 89-116; Carrié 1993, 306-314; Wienand 2012, 299-303; Barbero 2016, 258-259.

Contestualmente al lento abbandono delle legende inneggianti *Sol*, nei *nummi* di Treviri, fra il 321 e il 323, si propongono per Costantino e tutti i cesari compreso Licinio II i motivi della *BEATA TRANQUILLITAS*⁹⁷. Si potrebbe quindi supporre l'inizio di una sottile propaganda con i nuovi temi della *victoria laeta* o *beata tranquillitas* nei quali la presenza solare nei *folles* era maggiormente sfumata sia per non irritare Licinio, in un periodo in cui le tensioni con l'imperatore orientale si stavano esacerbando, sia per un progressivo avvicinarsi di Costantino al Cristianesimo, senza che questo implicasse un taglio netto con la simbologia del passato ancora presente nei *solidi* con modelli iconografici che eloquentemente rimandano a *Sol Invictus*⁹⁸.

D'altro canto, le emissioni di Treviri, zecca dal profondo valore simbolico giacché la città era stata l'antica capitale dei territori controllati da Costanzo Cloro e suo figlio⁹⁹, si inseriscono all'interno di un preciso, lento percorso teso a legittimare sin dal 317 i cesari ad avviarli verso una futura successione¹⁰⁰. Una parte di queste testimonianze ri-

⁹⁷ *R.I.C.* VII, 191, nn° 303-315; 194-195, nn° 341-355; 197-200, nn° 368-415: Costantino e i cesari vengono rappresentati con corazza, elmo oppure *trabea*, talora radiati o mentre sorreggono un globo sormontata da una statua di Vittoria o in un caso *Sol*; a queste si aggiungono ora dalla medesima zecca due tipi per Crispo e una variante per Costantino II, databili al 322, con il cesare togato che sorregge un globo sormontato da una statuina interpretata forse come *Sol* (ma potrebbe essere una qualsiasi divinità maschile, come p.e. Apollo, ben noto nell'area di Treviri, cfr. *supra*, nota 13): cfr. Wienand 2012, 299-300, 626 fig. 48-49; Wienand 2013, 185; Barbero 2016, 258 e nota 59; Zuddas 2023, 47 e nota 95, pur con qualche perplessità; meno convincente l'ipotesi che Crispo e Costantino II indossassero non la *trabea* come il padre ma la veste dei sacerdoti di *Sol*, sottolineando dunque il loro speciale legame con la divinità.

⁹⁸ Sulle tensioni con Licinio cfr. *infra* nota 112. Sulla conversione cfr. *supra* nota 52. Sull'ambiguità nel rapporto di Costantino con il Cristianesimo si veda Wallraff 2001, 256-269. Secondo Berrens (2004, 159-60, 167) Costantino avrebbe mantenuto l'immagine di *Sol* nei *solidi* per ingraziarsi le truppe, molto devote alla divinità e alle quali era destinato questo tipo di numario; di contro Wienand (2012, 303-335) pensa che l'imperatore volesse mantenere rapporti distesi con aristocratici e alti ufficiali, legati come visto alla tradizione e veri beneficiari delle emissioni auree, mentre tra i militari si sarebbero distribuite le nuove monete di bronzo nel delicato tentativo di non causare fratture tra soldati di credo differenti; per il rapporto delle aristocrazie con i culti tradizionali cfr. p.e. Lizzi 2001, 683-691.

⁹⁹ Barbero 2016, 243; sempre a Treviri fu recitato il panegirico del 310 (*supra*, p. 715).

¹⁰⁰ Sul problema cfr. p.e. Chastagnol 1993, 216; Barbero 2016, 262; 299-300; Zuddas 2023, 46-49. Per i riferimenti a *Sol* sulle monete dei cesari coniate nella capitale

entra dunque nell'investimento propagandistico che venne fatto a favore dei membri della famiglia imperiale nei territori di Costantino a partire dalle emissioni del 317, con un'attenzione leggermente più marcata sul primogenito Crispo; parallelamente lo stesso lavoro venne svolto per le iscrizioni in cui si citavano i cesari e gli augusti in maniera collegiale.

Fra questi in particolare Crispo, che pure era fuori dal matrimonio legittimo con Fausta: il cesare raramente viene ricordato da solo nelle fonti, che tuttavia sovente si soffermano sulla sua discendenza da Costanzo Cloro e Costantino e spesso usano formule già riservate al padre, delineando così le caratteristiche del futuro augusto¹⁰¹. Si allinea probabilmente a questa complessa strategia la titolatura di un miliario rinvenuto in Lorena (dunque a non grande distanza da Treviri), che riporta l'inusuale formula *Flavius Crispus Invictus*, nella quale si potrebbero ravvisare dei richiami tanto a Costantino quanto alla sua divinità protettrice, secondo schemi che come visto erano stati da tempo codificati e recepiti proprio nell'ambiente gallico¹⁰².

Alle testimonianze numismatiche possiamo accostare anche quelle epigrafiche, invero meno numerose e enfatiche ma che comunque costituiscono una conferma di come l'ideologia solare fosse diffusa e percepita nell'Impero.

Oltre alla già citata iscrizione di Lorena¹⁰³, un secondo testo, più antico, proveniente dalla Sardegna, posto dal *praeses* T. Settimio Gennaio in onore di Costantino in un momento posteriore alla sconfitta

per tutto il 317 cfr. *R.I.C.* VII, 174, nn° 136-137; 175, nn° 146-155; 176, n° 163; 177, nn° 175-183.

¹⁰¹ Barbero 2016, 262-264, 300-301. Su Crispo (*PLRE*, I, 233, *Crispus* 4), cfr. anche *supra* nota 97.

¹⁰² *AE* 1968, 313a: *D(omino) n(ostro) Flavio Crispo / invicto nobi/lissimo Caes(are) / C(ivitate) L(eucorum) l(eugae) VIII*. Cfr. Pohlsander 1984, 79; Wienand 2013, 186; per Zuddas (2023, 51) *invictus* non alluderebbe al culto solare ma sarebbe solo un'estensione del formulario già utilizzato per Costantino, per il quale cfr. *supra* note 30 e 46. Si osservi che nello stesso contesto è stato rinvenuto un secondo miliario dedicato al fratello Costantino II, cfr. *AE* 1968, 313b: *D(omino) n(ostro) Flavio Claudio / Constantino / nobilissimo / C(a)esare / c(ivitas) L(eucorum) l(eugas) VIII*; in questo cippo il cesare più giovane non presenta *invictus* nella titolatura, come se la popolazione locale considerasse solo il primogenito sotto la protezione del dio solare così come era per il padre, quasi auspicando una successione che probabilmente era nei programmi di Costantino ma che non fu portata a termine per la scomparsa di Crispo.

¹⁰³ Cfr. *supra* nota 102.

di Massenzio, presumibilmente nella seconda metà del 316 (**fig. 3**)¹⁰⁴. Il cippo di calcare fu rinvenuto a Telti, una *statio* sulla via *a Karalibus Olbiam per Hafam* distante circa 15 km dalla città portuale di Olbia, un luogo di passaggio obbligato e di conseguenza molto adatto alla diffusione di temi politici di ampio impatto¹⁰⁵. La presenza sulla pietra dei simboli del sole e della palma, certamente realizzati contestualmente al testo epigrafico per precisa volontà del committente, erano un palese omaggio all'imperatore vittorioso, voluto da un governatore evidentemente in piena sintonia con i temi celebrati in quegli stessi anni sulle già ricordate monete e sull'Arco dei *decennalia* a Roma che commemorava la vittoria su Massenzio, un senatore che pur operando in provincia evidentemente era desideroso di dimostrare la sua totale adesione al programma imperiale e di diffonderlo fra quanti frequentavano anche occasionalmente la *statio*¹⁰⁶.

Una terza testimonianza proviene, infine, da *Rusicade* in Numidia, posta a corredo di un busto originariamente raffigurante Caracalla e dedicata al suo nume. Il testo fu successivamente riadattato, cancellando il nome dell'imperatore per sostituirlo con quello di Costantino. Databile dopo il 312, rappresenta la sola iscrizione nota in cui è presente una dedica al *numen* di Costantino, un tema spesso ricordato sulle iscrizioni dedicate agli imperatori, forse già presente nel panegirico del 310 ma inusuale nelle iscrizioni per il figlio di Costanzo Cloro¹⁰⁷.

Dalle informazioni raccolte da E.V. Fenech e S. Gsell sappiamo che il ritrovamento avvenne in un santuario sotterraneo dedicato a

¹⁰⁴ CIL X, 7974 = EDR153901: *Imp(eratori) Caes(ari) Flav(io) / Val(erio) Co(n)stantino / Maximo Pio / et Fel(ici) et Inv(icto) / Aug(usto) perpe/tuo semper / Aug(usto) ((:sol)) ((:palma)) cur(ante) Ti(to) / Sept(imio) Ianuariao (sic!) / v(iro) c(larissimo), pr(a)es(ide) p(rovinciae) Sa[r(d)iniae] / [de]v(oto) maiest(ati) ei[us]*. Sul governatore, cfr. *PLRE*, I, 455, *Ianuarius* 9. Per un commento complessivo su questa iscrizione si veda Muroni c.d.s. (A) con puntuale bibliografia.

¹⁰⁵ Sulla strada, cfr. Belli 1988, 379-380; Mastino 2005, 369-372.

¹⁰⁶ Mastino 2005, 159, 288, 547; per l'Arco, cfr. *supra* note 60-63; per la monetazione degli anni fra il 315-316, cfr. *supra* note 77-78, 80.

¹⁰⁷ CIL VIII, 7974 = *ILAlg.* II, 25: *Numini / Constantini san/ctissimi et / invictissim(i)*, cfr. Gsell 1898, 55-56, 62-64; Salama 2002, 148-150; Tantillo 2003a, 1015-1016; un ulteriore esempio, probabilmente posteriore, da *Lepcis Magna*, cfr. *infra* nota 114. Sul *numen* e il possibile riferimento nel panegirico del 310 cfr. *supra* nota 26.

Mitra a nord-ovest di Philippeville¹⁰⁸. Gsell in particolare fa notare che i fedeli del mitreo sembravano adusi ad una certa libertà interpretativa e al rimpiego di immagini per rappresentare soggetti funzionali alle loro esigenze¹⁰⁹. I. Tantillo ha dunque evidenziato che la presenza del *numen* di Costantino in un simile ambiente, dove l'imperatore veniva messo in relazione con divinità ordnatrici quali Mitra e *Helios*, non doveva presentare contraddizioni per i fedeli così come è probabile che gli stessi associassero il *numen* alla forza di *Sol Invictus*, un dio le cui caratteristiche di ordinatore, cosmocrate e protettore non erano in contrasto con gli aspetti essenziali del mitraismo¹¹⁰.

Sulla base di questi pochi esempi è dunque evidente come sulle iscrizioni assai più sporadicamente appaiano quei temi che invece abbiamo visto dominare nelle monete, come se questi messaggi fossero rimasti circoscritti alla corte e ai funzionari più direttamente legati ad essa e solo con fatica riuscissero ad attecchire fra i provinciali se non in circostanze particolari, nelle quali potevano trovare un fertile terreno in culti precedenti come quelli di Apollo e Mitra.

Più in generale, comparando dati archeologici, numismatici ed epigrafici, è facile notare che anche in questa fase di faticosa coabitazione fra Costantino e Licinio è attestato un legame ancora tanto forte fra il primo e la divinità solare da non poter essere considerato come semplice residuo di abitudini del passato ormai prive di reale significato.

Le tarde attestazioni solari (325-337)

Per i circa dieci anni di governo presi in considerazione, la monetazione aurea di *Sol Invictus* non subì particolari cali produttivi. Tuttavia, all'indomani della sconfitta di Licinio nel 324, il quadro generale sembrò subire un cambiamento improvviso. La produzione

¹⁰⁸ Fenech 1852, 34-36; Gsell 1898, 44.

¹⁰⁹ Gsell 1898, 55-56, 62-64.

¹¹⁰ Tantillo 2003a, 1020. Per la relazione tra Mitra e *Sol* si veda Clauss 1990, 423-450; Clauss 2001, 146-153; sulla diffusione del culto di Mitra, p.e. Turcan 2000, 31-43; Clauss 2001, 21-32; Ries 2013, 241-255; Arcella 2019, 43-52; sul rapporto fra mitraismo e propaganda imperiale cfr. Merkelbach 1998, 155-163.

d'oro di Costantino con *Sol Invictus* vide infatti la sua ultima emissione nella moneta battuta da Antiochia tra il 324 e il 325¹¹¹.

Quella che sembra una cancellazione improvvisa della presenza solare adottata fino a quel momento potrebbe invece essere vista come il culmine di un processo già in atto. La sconfitta di Licinio aveva cambiato definitivamente gli assetti del potere imperiale, lasciando il figlio di Costanzo Cloro unico imperatore¹¹². In questo nuovo contesto politico era evidente che le forme simboliche usate in passato dovessero adattarsi a nuove necessità, senza che questo implicasse uno stravolgimento di quanto costruito fino a quel momento.

Il primo cambiamento effettivo fu nella titolatura dell'imperatore: il termine *invictus*, usato fino a quel momento sia per connettersi con *Sol* sia per indicare la sua condizione di comandante "invincibile", venne sostituito dal più adeguato *victor*, colui che emergeva come vincitore assoluto¹¹³. Questo nuovo epiteto appare in una dedica che tra il 324 e il 326 il governatore della Tripolitania *Laenatius Romulus* pose nel restaurato foro di *Lepcis Magna*, nella quale si ricordava quella che si ipotizza essere una statua di Costantino radiato, purtroppo non pervenuta fino a noi ma della quale si conserva la base di marmo poi reimpiegata in una chiesa nella parte meridionale del foro (**fig. 4**)¹¹⁴.

¹¹¹ *R.I.C.* VII, 685, n° 49; per un commento Grünwald 1990, 140; Alföldi 2001, 52-59; Wienand 2012, 303-314.

¹¹² Sul conflitto con Licinio p.e. Grünwald 1990, 113-121, 124-132; Clauss 1996, 46-48; Pohlsander 2004², 40-47; Potter 2004, 377-382; Barbero 2016, 101-106, 155-164; Elton 2018, 58-59.

¹¹³ Ehrhardt 1980, 177-181; Grünwald 1990, 136; Wallraff 2001, 260. Barbero 2016, 110, 117, 290-291; Campone 2022, 33.

¹¹⁴ *AE* 1934, 172 = *AE* 1948, 37 = *IRT* 467 = Tantillo, Bigi 2010, 451-456: *Cum basilica vetus ex maxima parte ruina esset deformata / [c]onlabsu ac spatio sui breviass[et ar]eam forenssem ++ / [.]++++ divino icta conflagnarat incendio adq(ue) is locus saecul[o] / fortunatissimo meliora deposceret tantae stragis labe subl[a]/ta tripertita porticus magnitudine sui ac Troadensium columna/rum adornata operis provincialium ac sum(p)tu publico disponen(te) / [La]enatio Romulo v(iro) p(erfectissimo) rectore provinciae intra anni spatium per/fecta ac dedicata est adq(ue) ad sempiternam memoriam statua[m] / marmoream suo numine radiantem domino nostro / Constantino maximo victori semper Aug(usto) idem v(ir) p(erfectissimus) dicata mente / constituit, curante Cl(audio) Aurel(io) Generoso v(iro) e(gregio) cur(atore) r(ei) p(ublicae) et splendidissimo/ ordine coloniae Lepcimagnensium. Sul governatore cfr. *PLRE*, I, 771, *Romulus* 4; Chastagnol 1966, 539-552. Per un commento, cfr. Lepelley 1981, 335-337; Tantillo 2003a, 986-996.*

L'eccezionalità del testo individuata da I. Tantillo risiede nell'eloquente espressione *statuam marmoream suo numine radiantem*. Come lo studioso ha ricostruito, l'utilizzo di formulari indicanti opere "che rifulgevano" incontra un certo favore durante l'età costantiniana a Roma: tra gli esempi *statua auro fulgens*, *statua sub auro fulgens*, *statuam auri fulgentem*¹¹⁵. Se tuttavia queste espressioni rimandano a una lucentezza attribuibile alle qualità della materia di cui l'opera era costituita, nel caso di *Lepcis Magna* si riscontra un elemento significativo: la rifulgenza della perduta statua non è più conferita dalle qualità del marmo ma è tale in virtù di una luce emanata dal suo *numen*, cioè da quelle qualità divine che l'imperatore condivideva con *Sol Invictus* e che si manifestavano nella statua¹¹⁶. È un riferimento di grande interesse, perché la terminologia e l'idea stessa parrebbero ricollegarsi al discorso pronunciato dall'abile panegirista del 310 e non, per esempio, dal numerario in cui non sono presenti riferimenti di sorta al *numen*¹¹⁷. Per contro, dal repertorio monetale, ricco di immagini di Costantino radiato, si potrebbe ipotizzare che provenisse l'iconografia della statua seppur l'assenza della stessa non permette ulteriori approfondimenti. Non sorprende sicuramente trovare esplicita l'idea che il divino albergasse anche nelle statue, soprattutto se dedicate ad una divinità¹¹⁸, ma il fatto che bastasse la sola scultura dell'imperatore, la sua sola immagine per palesare la potenza del suo *numen* concretizza in pieno il lavoro svolto dalla propaganda imperiale con la sua comunicazione simbolica¹¹⁹.

Come nella *statua marmorea suo numine radians* così nelle monete posteriori al 325 i riferimenti a *Sol Invictus* sono solo indiretti e gli attributi solari e le gestualità caratteristiche della divinità vengono assunti dallo stesso imperatore, la cui figura mostra la presenza della corona radiata, del diadema o del *nimbus*, che abbiamo visto era già apparso nella fase precedente¹²⁰. Il medaglione del 326 coniato a Treviri è un esempio perfetto di questa iconografia: nel *recto* la dedica riporta

¹¹⁵ Tantillo 2003a, 993-994 e note 13 e 14.

¹¹⁶ Tantillo 2003a, 995.

¹¹⁷ Sul panegirico e sul *numen* cfr. *supra* note 6 e 26.

¹¹⁸ Per le statue viste come sedi delle divinità cfr. Lane Fox 1988, 133-135; 673.

¹¹⁹ Tantillo 2003a, 996 e nota 20, 997, 1023-1025.

¹²⁰ Cracco Ruggini 1982, 242; Wienand 2012, 314; per il nimbo, cfr. *supra*, nota 72. Esempi si trovano a Costantinopoli (*R.I.C.* VII, 569, n° 1; 583, n° 89), Tessalonica (*R.I.C.* VII, 527, n° 204) e Nicomedia (*R.I.C.* VII, 627, n° 164; 631, n° 173).

D N CONSTANTINVS MAX AVG e l'imperatore si presenta radiato, con un la mano destra levata e un globo stretto nella sinistra mentre il verso celebra il *processus consularis* con la legenda *AETERNA GLORIA SENAT P Q R* e la rappresentazione di Costantino e di suo figlio Costanzo II nimbati (Costantino sulla destra con la mano rivolta verso l'alto) stanti di fronte ad un quadriga e con un littore da entrambi i lati¹²¹. Come A. Alföldi ha evidenziato, questa moneta, che celebra il settimo consolato di Costantino e il primo di Costanzo II, si connette ideologicamente con la produzione per i *vicennalia* dell'imperatore e con i medaglioni del 325-326 della zecca di Roma, Tessalonica e Nicomedia riportanti nel verso *SENATVS* ed *EQVES (EQVIS) ROMANVS* e destinati a commemorare ancora l'*Urbs* e la sua antica tradizione imperiale¹²².

Tra le ulteriori monete di Costantinopoli si può addurre ad esempio un medaglione d'oro del 330, il cui *recto* presenta la legenda *CONSTANTINVS MAX AVG* e lo ritrae di busto, incoronato da un diadema a rosetta, mentre il *verso* riporta *SALVS ET SPES REIPVBLICAE* e raffigura Costantino nimbato, con lo scettro nella mano destra e una *mappa* nella sinistra, mentre sta di fronte ad un trono, circondato dai cesari in assetto militare¹²³.

La varietà iconografica di questi anni potrebbe forse far ipotizzare che esistesse da tempo l'idea di trasferire solo sull'imperatore i simboli di *Sol* e che a Impero unificato Costantino, forte del continuo accostamento con il dio invitto, avesse ritenuto maturi i tempi per spostare esclusivamente su se stesso gli attributi solari, lasciando spazio nella monetazione ad un nuovo programma comunicativo. Ciò che dunque scompare effettivamente dal conio del Costantino *victor* sono i riferimenti diretti a *Sol*, non gli elementi dell'ideologia solare a lui intrinsecamente legati e di cui l'imperatore stesso si fece promotore¹²⁴.

¹²¹ *R.I.C.* VII, 207, nn° 467-468.

¹²² Alföldi 1947, 13-15. Per le monete e medaglioni cfr. Roma (*R.I.C.* VII, 326, n° 272); *Thessalonica* (*R.I.C.* VII, 517, nn° 145-146); *Nicomedia* (*R.I.C.* VII, 616, nn° 99-100, 102); per Costanzo II, cfr. *PLRE*, I, 226, *Constantius* 8; Zuddas 2023, 71, 73, 84-89.

¹²³ *R.I.C.* VII, 577, n° 44.

¹²⁴ Per Barnes (2014, 25), questi riferimenti al Sole non impedirebbero comunque di immaginare un Costantino ormai cristiano ma ancora legato all'iconografia tradizionale del potere; sul problema si vedano le riflessioni tutto sommato coincidenti di Wallraff 2001, 260-267; Barbero 2016, 307-308; sulla supposta adesione dell'imperatore al Cristianesimo, cfr. *supra* nota 52.

Questa tendenza alla personificazione sempre più marcata degli attributi solari trova piena espressione nella statua radiata, posta fra il 328-330 nel foro di Costantinopoli. Contrariamente a quanto possiamo immaginare per *Lepcis Magna*¹²⁵, nella nuova capitale dell'Impero fu innalzata una magnifica colonna di porfido forse alta 50 metri, sulla cui sommità fu collocata una statua con le sembianze dell'imperatore nella vesti di *Sol*, accompagnata alla base da un'iscrizione che, secondo una parte delle fonti tarde, recitava Κωνσταντίνῳ λάποντι ἡλίου δίκην «A Costantino che splende come il Sole». La colonna, seppur ha subito nel tempo una serie di restauri, esiste tutt'oggi, mentre la grandiosa statua di bronzo risulta perduta, abbattuta nel 1006 da una tempesta; una generale descrizione del monumento fornita dalle fonti letterarie è confermata dalla corrispondente vignetta della *Tabula Peutingeriana* (fig. 5)¹²⁶. Già da questa succinta descrizione, pare evidente che la statua di bronzo avesse, nel 330, tutti quegli attributi solari che abbiamo già riscontrato durante il dominato di Costantino e che l'imperatore persistesse nell'utilizzo di una simbologia solare piuttosto evidente; vi sarebbe inoltre quasi un richiamo simbolico al Colosso di Roma ma con la differenza che ora l'imperatore con fattezze divine dominava dall'alto tutta la città di Costantinopoli e in un certo poneva sotto la sua protezione la Nuova Roma come il Colosso proteggeva l'Urbe, ma sullo stesso orizzonte visivo dei monumenti che lo circondavano¹²⁷.

Un ulteriore dell'identificazione fra l'imperare e *Sol* giunge infine da *Termessos*, in Asia Minore, dove, in un momento compreso fra il 324 e il 337 (quindi in una fase in cui secondo alcuni studiosi il culto solare sarebbe entrato in crisi), il δήμος della città decise di dedicare a Costantino una statua equestre, riadattandola probabilmente nelle fattezze del viso da una opera precedentemente raffigurante *Helios*¹²⁸.

¹²⁵ Cfr. *supra*, nota 114.

¹²⁶ Per il monumento, cfr. p.e. Fowden 1991, 125-130; Leeb 1992, 12-17; Mango 1993, 2-3; Clauss 1996, 76, 91-93; Wallraff 2001, 261-262; Tantillo 2003a, 1039-1045; Bralewski 2011, 88-91; Bardill 2012, 28-29; Guidetti 2013, 195-196; Marcone 2013², 94; Barbero 2016, 307; Campone 2022, 127-128.

¹²⁷ Sul Colosso cfr. *supra* nota 62. Favorevoli a questo parallelismo p.e. Clauss 1996, 91-92; Bardill 2011, 106.

¹²⁸ *AE* 2003, 1768 = *SEG* LIII, 1612 = *TAM* III,1, 45; cfr. Tantillo 2003b, 159-184: Κωνσταντείνῳ Σεβ(αστῶ) / vacat Ἡλίῳ vacat / Παντελόπτη / vacat ὁ δήμος. vacat. La datazione è stata proposta da Tantillo (2003b, 182-184) a seguito di rilevamenti *in loco*. Cfr. da ultimo Milner 2015, 198.

Originariamente il culto di *Helios* si sarebbe instaurato a *Termessos* verso la fine del II secolo d.C., quando la comunità eresse per il dio la statua equestre corredata della sua iscrizione¹²⁹. Durante il dominio di Costantino le suggestioni simboliche diffuse dal Palazzo avrebbero prodotto nella popolazione locale la decisione di dedicare una statua all'imperatore; considerata la diffusa dualità Costantino-*Sol*, il δῆμος non avrebbe ritenuto inadeguato riadattarne le fattezze e destinarla a Costantino: l'iscrizione posta sulla base, poche semplici parole, esprimeva quella totale complementarità tra l'augusto e il suo dio evidentemente ancora condivisa dagli abitanti di *Termessos*¹³⁰.

Conclusioni

Il lungo governo di Costantino è stato illuminato dalla presenza di *Sol Invictus*, in un rapporto tra imperatore e *deus* che difficilmente potremmo mai comprendere in tutta la sua complessità; là dove oggi si riscontra una certa ambiguità nelle scelte di Costantino, si deve contrapporre la realtà di un imperatore che probabilmente non vedeva contraddizioni nelle sue decisioni¹³¹.

La realtà celebrativa proposta dal panegirico del 310 e l'intento di stabilire una legittimazione dinastica sembrano aver dato i loro frutti anche sul lungo periodo. Il messaggio trasmesso dal panegirista per volontà della corte può aver avuto delle ripercussioni locali o forse più ampie ma il fulcro di quanto esposto nell'orazione è potenzialmente rintracciabile per tutto il dominio di Costantino.

La crescita significativa dei riferimenti a *Sol* nelle monete tra il 313 e il 324, la presenza pur ridotta di questa divinità sulle iscrizioni, e nell'apparato decorativo dei monumenti, nella legislazione di quegli anni sono tutti elementi indicativi di una vicinanza quanto meno sentita e partecipata dell'imperatore verso la divinità, ancor più rilevante se confrontata con la sorte dei altri dei che progressivamente perdono ogni riferimento con la *domus* imperiale; parallelamente la documentazione epigrafica certifica l'efficacia della propaganda imperiale nel raggiungere sia le *élites* di governo sia la società civile anche in province più lontane dai centri del potere. Per altro verso, la varietà dei simboli iconografici riprodotti nel numerario ci sembra difficilmente interpre-

¹²⁹ Tantillo 2003b, 169-177.

¹³⁰ Wallraff 2001, 261-262; Tantillo 2003b, 177-182.

¹³¹ Wallraff 2001, 260-267.

tabile in senso cristiano, soprattutto a fronte di immagini in cui il dio porge la Vittoria a Costantino o lo affianca, come un suo doppio, a testimoniare la comune finalità di intenti.

La sparizione dei riferimenti diretti a *Sol* dalle monete dopo la sconfitta di Licinio rimane una questione ancora aperta, sebbene non sia da escludere una volontà imperiale di inaugurare una nuova stagione tramite messaggi di natura civile e con forme iconografiche inedite, tra cui quelle in cui l'imperatore stesso parrebbe rappresentato con gli attributi solari.

La persistenza di *Sol Invictus* nella comunicazione imperiale manifesta così una continuità simbolica vibrante, adattata al mutare delle esigenze politiche, che riesce a perdurare in una realtà complessa, tra interessi e fedi spesso contrastanti, ripresentandosi in forme ed espressioni sempre varie ma funzionali ai nuovi contesti e al mutare dei tempi.

Bibliografia

- Agnati 2015 = U. Agnati, *Constantine's Stautes on Sunday Rest. Social and Juridical Remarks*, CALUMET, 1, 1-34.
- Alföldi 1947 = A. Alföldi, *On the Foundation of Constantinople: A Few Notes*, JRS, 37, 10-16.
- Alföldi 1963 = M. R. Alföldi, *Die constantinische Goldprägung*, Maganza.
- Alföldi 2001 = M. R. Alföldi, *Gloria romanorum: Schriften zur Spätantike zum 75. Geburtstag der Verfasserin am 6. Juni 2001*, Stuttgart.
- Arcella 2019 = S. Arcella, *Il dio splendente. I Misteri romani di Mithra fra Oriente e Occidente*, Roma.
- Arnheim 1972 = M. T. W. Arnheim, *Senatorial Aristocracy in the Later Roman Empire*, Oxford.
- Baldini 1992 = A. Baldini, *Claudio Gotico e Costantino in Aurelio Vittore ed Epitome de Caesaribus*, in *Costantino il Grande. Dall'Antichità all'Umanesimo. Colloquio sul Cristianesimo nel mondo antico*, a cura di G. Bonamente e F. Fusco, Macerata, 73-89.
- Barbero 2016 = A. Barbero, *Costantino il vincitore*, Salerno.
- Bardill 2012 = J. Bardill, *Constantine, Divine Emperor of the Christian Golden Age*, Cambridge.
- Barnes 1981 = T. D. Barnes, *Constantine and Eusebius*, Cambridge.

- Barnes 2014 = T. D. Barnes, *Constantine. Dynasty, Religion, and Power in the Later Roman Empire*, Oxford.
- Baynes 1931 = N. H. Baynes, *Constantine the great and the Christian Church*, London.
- Beard, North, Price 1998 = M. Beard, J. North, S. Price, *Religions of Rome*, 1, *A History*, Cambridge.
- Belli 1988 = E. Belli, *La viabilità romana nel Logudoro-Meilogu*, in *Il Nuraghe S. Antine nel Logudoro-Meilogu* a cura di A. Moravetti, Sassari, 331-395.
- Bergmann 1998 = M. Bergmann, *Die Strahlen der Herrscher. Theomorphes Herrscherbild und politische Symbolik im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit*, Magonza.
- Berrens 2004 = S. Berrens, *Sonnenkult und Kaisertum von den Severern bis zu Constantin I. (193-337)*, Stuttgart.
- Bralewski 2011 = S. Bralewski, *The Porphyry Column in Constantinople and The Relics of the True Cross*, *SCer*, 1, 87-100.
- Brown 1989 = P. Brown, *The World of Late Antiquity. AD 150-750*, London.
- Bruun 1992 = P. Bruun, *Una permanenza del «Sol Invictus» di Costantino nell'arte cristiana*, in *Costantino il Grande. Dall'Antichità all'Umanesimo. Colloquio sul Cristianesimo nel mondo antico*, a cura di G. Bonamente e F. Fusco, Macerata, 219-229.
- Callu 1976 = J. P. Callu, *La circulation monétaire de 313 à 348. Les réformes de 318 et de 321*, in *Actes du 8ème Congrès International de Numismatique (New York-Washington Septembre 1973)*, éd. Par H. A. Cahn, G. LeRider, Paris, 227-242.
- Campone 2022 = M. C. Campone, *Costantino. Il fondatore*, Perugia.
- Campone 2023 = M. C. Campone, «Vidisti te». *Aeternitas imperii e omen annorum nella politica costantiniana*, *C&C*, 18/2, 343-362.
- Carrié 1993 = J. M. Carrié, *Le riforme economiche da Aureliano a Costantino*, in *Storia di Roma. 3: L'età tardoantica. I: Crisi e trasformazioni*, Torino, 283-322.
- Chastagnol 1966 = A. Chastagnol, *Un gouverneur Constantinien de Tripolitaine: Laenatius Romulus, Praeses en 324-326*, *Latomus*, 25/3, 539-552.
- Chastagnol 1993 = A. Chastagnol, *L'accentrarsi del sistema: la tetrarchia e Costantino* in *Storia di Roma. 3: L'età tardoantica. I: Crisi e trasformazioni*, 193-222.

- Clauss 1990 = M. Clauss, *Sol Invictus Mithras*, *Athenaeum*, 78, 423-450.
- Clauss 1996 = M. Clauss, *Konstantin der Große und seine Zeit*, Beck.
- Clauss 1999 = M. Clauss, *Kaiser und Gott: Herrscherkult im römischen Reich*, Lipsia.
- Clauss 2001 = M. Clauss, *The Roman Cult of Mithras. The God and his Mysteries*, New York.
- Cracco Ruggini 1982 = L. Cracco Ruggini, *Costantino e il Palladio*, in *Roma, Costantinopoli, Mosca, Atti del I Seminario internazionale di studi storici «Da Roma alla terza Roma» (21-23 aprile 1981)*, Napoli, 241-251.
- Curran 1996 = J. Curran, *Constantine and the Ancient Cults of Rome: The Legal Evidence*, *G&R*, 43, 68-80.
- Drake 2009 = H. Drake, *Solar Power in Late Antiquity*, in *The Power of Religion in Late Antiquity. Selected Papers from the Seventh Biennial Shifting Frontiers in Late Antiquity Conference*, ed. by A. Cain, N. Lenski, Ashgate, 215-226.
- Drijvers 2021 = J. W. Drijvers, *Panegyricus Latinus 12(9): Constantine's Religious Ideology*, *JLA*, 14, 50-74.
- Ehrhardt 1980 = C. T. H. R. Ehrhardt, "Maximus", "invictus" und "victor" als Datierungskriterien auf Inschriften Konstantins des Grossen, *ZPE*, 38, 177-181.
- Elliott 1990 = T. G. Elliott, *The Language of Constantine's Propaganda*, *TAPhA*, 120, 349-353.
- Elton 2018 = H. Elton, *The Roman Empire in Late Antiquity. A Political and Military History*, Cambridge.
- Ensoli 2002 = S. Ensoli, *Una nuova ipotesi sul Colosso di Nerone. A proposito dei tre frammenti bronzei dei Musei Capitolini*, in *Neronia VI. Rome à l'époque néronienne : institutions et vie politique, économie et société, vie intellectuelle, artistique et spirituelle : actes du VIe Colloque international de la SIEN (Rome, 19-23 mai 1999)*, a cura di J. M. Croisille, Y. Perrin, Bruxelles, 97-122.
- Ensoli 2007 = S. Ensoli, *Il Colosso di Nerone-Sol a Roma: una 'falsa' imitazione del Colosso di Helios a Rodi. A proposito della testimonianza di Plinio e della ricostruzione del basamento nella valle del Colosseo in Neronia VII. Roma, Italia e Grecia. Ellenismo e filoellenismo i primi atti secolo d.C. del VII° Simposio*

- Internazionale del LEI (Atene, 21-23 ottobre 2004)*, a cura di Yves Perrin, Bruxelles, 406-427.
- Estiot 2017 = S. Estiot, *Or Et Donativa: l'Atelier de Ticinum sous Probus (276-282 AD)*, in *Rome et les Provinces, Monnayage et Histoire. Mélanges Offerts à Michel Amandry* a cura di L. Bricault, A. Burnett, V. Drost e A. Suspène, Bordeaux, 415-436.
- Fenech 1852 = E. V. Fenech, *Histoire de Philippeville*, Philippeville.
- Fishwick 1973 = D. Fishwick, *The Severi and the Provincial Cult of the Three Gauls*, *Historia*, 22, 627-649.
- Fowden 1991 = G. Fowden, *Constantine's Porphyry Column: The Earliest Literary Allusion*, *JRS*, 81, 119-131.
- Fraschetti 1999 = A. Fraschetti, *La conversione. Da Roma pagana a Roma Cristiana*, Roma-Bari.
- Gsell 1898 = S. Gsell, *Musées et collections archéologiques de l'Algérie et de la Tunisie*. IIe sér. Musée de Philippeville, Paris.
- Girardet 2006 = K. M. Girardet, *Konstantin und das Christentum: Die Jahre der Entscheidung 310 bis 314*, in *Konstantin der Grosse. Geschichte - Archäologie - Rezeption*, a cura di A. Demandt, J. Engemann, Trier, 69-81.
- Girardet 2010 = K. M. Girardet, *Der Kaiser und sein Gott. Das Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen*, Berlin-New York.
- Grégoire 1939 = H. Grégoire, *La vision de Constantin liquidée*, *Byzantion*, 14, 341-351.
- Grünewald 1990 = T. Grünewald, *Constantinus Maximus Augustus*, Stuttgart.
- Guichard 2017 = L. Guichard, *Constantin, Apollon et Grand d'après le Panégyrique de 310 et les recherches récentes sur le site de Grand*, *Annales de l'Est*, 2, 187-216.
- Guidetti 2013 = F. Guidetti, *Iconografia di Costantino. L'invenzione di una nuova immagine imperiale*, in *Costantino I. Enciclopedia Costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano 313-2013*, 1, Roma, 185-200.
- Haley 1989 = E. Haley, *The Roman Bronze Coinage in Britain and monetary History from A.D. 293 to 350*, *AJN*, 1, 89-116.
- Hall 1996 = James Hall, *Illustrated Dictionary of Symbols in Eastern and Western Art*, Boulder.
- Halsberghe 1972 = G. H. Halsberghe, *The Cult of Sol Invictus*, Leiden.

- Hatt 1950 = J. J. Hatt, *La vision de Constantin au sanctuaire de Grand et l'origine celtique du Labarum*, *Latomus*, 9, 427-436.
- Hijmans 1996 = S. E. Hijmans, *The sun that did not rise in the east*, *Babesch*, 71, 115-150.
- Hoey 1939 = A S. Hoey, *Official Policy towards Oriental Cults in the Roman Army*, *TAPhA*, 70, 456-481.
- Ibba 2007 = A. Ibba, *La Sardegna fra Valerio Severo e Costantino: Un riesame delle fonti letterarie ed epigrafiche*, in *Contributi all'epigrafia d'età augustea. Actes de la XIII^e rencontre francoitalienne sur l'épigraphie du monde romain (Macerata, 9-11 settembre 2005)*, a cura di G. Paci, Tivoli, 401-441.
- Jones 1964 = A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire 284-602*, I-III, Oxford.
- Jullian 1926 = C. Jullian, *Histoire de la Gaule, VII/ 1, Les empereurs de Trèves. Les Chefs*, Paris.
- King 1977 = C. E. King, *The Appleford Hoard*, *RBN*, 123, 41-100.
- Kraft 1955 = K. Kraft, *Das Silbermedaillon Constantins des Großen mit dem Christusmonogramm auf dem Helm*, *JNG*, 5-6, 151-178.
- Lassandro, Micunco 2000 = *Panegirici latini. Introduzione, traduzione e commento*, a cura di D. Lassandro e G. Micunco, Torino.
- Lane Fox 1988 = R. Lane Fox, *Pagans and Christians in the Mediterranean world from the II century AD to the conversion of Constantine*, London.
- Leeb 1992 = R. Leeb, *Konstantin und Christus. Die Verchristlichung der imperialen Repräsentation unter Konstantin dem Grossen als Spiegel seiner Kirchenpolitik und seines Selbstverständnisses als christlicher Kaiser*, Berlin-New York.
- Lega 1990 = C. Lega, *Il Colosso di Nerone*, *BCAR*, 93, 339-378.
- Lenski 2008 = N. Lenski, *Evoking the Pagan Past: Instinctu divinitatis and Constantine's Capture of Rome*, *JLA*, 1, 204-257.
- Lenski 2015 = N. Lenski, *The Sun and the Senate: The Inspiration for the Arch of Constantine*, in *Costantino il Grande alle radici dell'Europa: atti del Convegno Internazionale di Studio in occasione del 1700 anniversario della Battaglia di Ponte Milvio e della conversione di Costantino*, a cura di E. dal Covolo e G. Sfameni Gasparro, Roma, 155-196.
- Lepelley 1981 = C. Lepelley, *Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire*, II, *Notices d'histoire municipale*, Paris.

- Lippold 1981 = A. Lippold, *Constantius Caesar, Sieger über Die Germanen nachfahre des Claudius Gothicus?*, *Chiron*, 11, 347-369.
- Lippold 1992 = A. Lippold, *Kaiser Claudius II. (Gothicus), Vorfahr Konstantins d. Gr. und der römische Senat*, *Klio*, 74, 380-394.
- Lizzi 2001 = R. Lizzi, *Paganesimo politico e politica edilizia: la cura urbis nella tarda antichità*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana XIII in memoria di André Chastagnol*, a cura di G. Crifò. S. Giglio, Napoli, 671-707.
- MacCormack 1975 = S. MacCormack, *Latin Prose Panegyrics in Empire and Aftermath: Silver Latin II*, edited by T. A. Dorey, London, 143-205.
- MacCormack 1976 = S. MacCormack, *Latin prose Panegyrics: tradition and discontinuity in the later roman Empire*, *RAug*, 22, 29-77.
- MacCormack 1981 = S. MacCormack, *Art and Ceremony*, London.
- Manders 2012 = E. Manders, *Coining Images of Power. Patterns in the Representation of Roman Emperors on Imperial Coinage, A.D. 193-284*, Leiden-Boston.
- Manders 2014 = E. Manders, *De keizer en het goddelijke. De 'Constantijnse wende' numismatisch onderzocht*, *Jaarboek voor Munt- en Penningkunde*, 101, 1-26.
- Mango 1993 = C. A. Mango, *Constantine's Column*, n° III in *Studies on Constantinople. Variorum Reprints. Collected Studies*, Aldershot-Brookfield, 1-6.
- Marcone 2013² = A. Marcone, *Costantino il Grande*, Bari.
- Marconi 2013 = G. Marconi, *La figura di Costantino nell'Ordo Panegyricorum. I panegiristi e la nascita del potere costantiniano*, in *Enciclopedia costantiniana*, a cura di A. Melloni, P. Brown, J. Helmraath, E. Prinziavalli, S. Ronchey, N. Tanner, 2, Roma, 31-44.
- Maranesi 2018 = A. Maranesi, *Tradition in the Making: New Approaches on Panegyricus Latinus*, *XII(9)*, *DHA*, 44, 111-133.
- Marlowe 2006 = E. Marlowe, *Framing the Sun: The Arch of Constantine and the Roman Cityscape*, *ABull*, 88, 223-242.
- Mastino, Teatini 2001 = A. Mastino, A. Teatini, *Ancora sul discusso «trionfo» di Costantino dopo la battaglia del Ponte Milvio. Nota a proposito di CIL, VIII, 9356 = 20941 (Caesarea)*, in *Varia Epigraphica. Atti del Colloquio Internazionale AIEGL –*

- Borghesi, 8-10 giugno 2000*, a cura di G. Angeli Bertinelli e A. Donati, Bertinoro, Bologna, 273-327.
- Mastino 2005 = A. Mastino, *Storia della Sardegna Antica*, Nuoro.
- Mastino, Ibba 2012 = A. Mastino, A. Ibba, *L'imperatore pacator orbis in Pignora amicitiae. Scritti di storia antica e di storiografia offerti a Mario Mazza, III*, a cura di M. Cassia, C. Giuffrida, C. Molè, A. Pinzone, Catania, 139-212.
- Melucco Vaccaro 1987 = A. Melucco Vaccaro, *Studi e scoperte in relazione ai restauri dei grandi monumenti marmorei romani, Quaderni del Centro di studio per l'Archeologia Etrusco-Italica*, 8, 88-95.
- Melucco Vaccaro 2000 = A. Melucco Vaccaro, *L'Arco di Adriano e il riuso di Costantino*, in *Adriano. Architettura e Progetto*, Milano, 113-130.
- Merkelbach 1998 = R. Merkelbach, *Mitra, il Signore delle grotte*, Genova.
- Milner 2015 = N. P. Milner, *A new statue-base for Constantius II and the fourth-century imperial cult at Oinoanda*, *AS*, 65, 181-203.
- Moreno Resano 2009 = E. Moreno Resano, *La ley constantiniana del Dies Solis en sucontexto político y legislativo*, *SHHA*, 27, 187-206.
- Muroni c.d.s. (A) = E. S. Muroni, *I decennalia di Costantino e una possibile testimonianza dalla Sardinia*, *RCCM*, c.d.s.
- Muroni c.d.s. (B) = E. S. Muroni, *Manifestazioni del sacro nell'Africa Proconsolare di Costantino: possibili cause di un evidente decremento*, *CaSteR*, c.d.s.
- Nixon 1993 = C. E. V. Nixon, *Constantinus Oriens Imperator: Propaganda and Panegyric. On Reading Panegyric 7 (307)*, *Historia*, 42, 229-246.
- Nixon, Rodgers 1994 = C. E. V. Nixon, B. S. Rodgers, *In Praise of later Roman emperors: the Panegyrici Latini*, Oxford.
- Nock 1947 = A. D. Nock, *The Emperor's Divine Comes*, *JRS*, 37, 102-116.
- Odahl 2004 = C. M. Odahl, *Constantine and the Christian Empire*, London.
- Orgels 1948 = P. Orgels, *La première vision de Constantin (310) et le temple d'Apollon à Nîmes*, *BAB.*, 34, 176-208.
- Omissi 2018 = A. Omissi, *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire: Civil War, Panegyric, and the Construction of Legitimacy*, Oxford.

- Pérez Yarza 2018 = L. Perez Yarz, *Apollo as a Precedent to the Coinage of Sol Invictus*, *AAntHung*, 58, 377-397.
- Pohlsander 1984 = H. A. Pohlsander, *Crispus: Brilliant Career and Tragic End*, *Historia*, 33, 79-106.
- Pohlsander 2004² = H. A. Pohlsander, *The Emperor Constantine*, London-New York.
- Porena 2005 = P. Porena, *Problemi di cronologia costantiniana. L'imperatore, Vettius Rufinus e il senato*, *AnTard*, 13, 205-246.
- Potter 2004 = D. S. Potter, *The Roman Empire at bay AD 180-395*, London-New York.
- Prusac 2018 = M. Prusac, *The Constantinian bronze Colossus: Nero's hairstyle and the beard of Commodus*, *ACTA*, 29 (N.S. 15), 113-130.
- Purpura 2019 = G. Purpura, *Sulla Eternità dell'Impero, dell'Augusto e di Roma. Note aggiuntive su un lungo percorso*, *IAH*, 11, 31-62.
- Rees 2012 = R. Rees, *The Modern History of Latin Panegyric*, in *Latin Panegyric*, edited by R. Rees, Oxford, 3-48.
- Ries 2013 = J. Ries, *Il culto di Mithra. Dall'India vedica ai confini dell'Impero Romano*, Trevi.
- Salama 2002 = P. Salama, *Les provinces d'Afrique et les débuts du monogramme constantinien*, *BSAF*, 137-159.
- Shean 2010 = John F. Shean, *Soldiering for God: Christianity and the Roman army*, Boston.
- Smith 1997 = M. D. Smith, *The Religion of Constantius I*, *GRBS*, 38, 187-208.
- Smith 2000 = M. D. Smith, *The Religious Coinage of Constantius I, Byzantion*, 70, 474-490.
- Soraci 2010 = R. Soraci, *Dies solis e dies Domini*, in *Salvatore Caldecone (1915-2000). La personalità scientifica*, a cura di V. Aiello e L. De Salvo, Messina, 223-247.
- Southern 2001 = P. Southern, *The Roman Empire from Severus to Constantine*, London.
- Tantillo 2003a = I. Tantillo, *L'Impero della luce. Riflessioni su Costantino e il sole*, *MEFRA*, 115, 985-1048.
- Tantillo 2003b = I. Tantillo, *Constantino e Helios Pantepoptês: La Statua Equestre di Termessos*, *Epigraphica*, 65, 159-184.
- Tantillo, Bigi 2010 = I. Tantillo, F. Bigi, *Leptis Magna. Una città e le sue iscrizioni in epoca tardoromana*, Cassino.

- Turcan 1978 = R. Turcan, *Le culte impérial au III siècle*, in *ANRW*, II, 16.2, Berlin, 996-1084.
- Turcan 2000 = R. Turcan, *Mithra et le Mithriacisme*, Paris.
- Vera 2016 = D. Vera, *Signum Dei o Signum Deae nel Panegirico del 313? Costantino, l'imitatio Augusti e l'Italia istituzionale nel IV secolo*, *AnTard*, 24, 391-409.
- Wallraff 2001 = M. Wallraff, *Constantine's Devotion to the Sun after 324*, *Stud. Patrist.*, 34, 256-269.
- Wallraff 2012 = M. Wallraff, «*In quo signo vicit?*». *Una rilettura della visione e ascesa al potere di Costantino*, in *Costantino prima e dopo Costantino/Constantine before and after Constantine*, a cura di G. Bonamente, N. Lenski, R. Lizzi Testa, Bari, 133-144.
- Warmington 1974 = B. H. Warmington, *Aspects of Constantinian Propaganda in the Panegyrici Latini*, *TAPhA*, 104, 371-384.
- Watson 2003 = A. Watson, *Aurelian and the Third Century*, London.
- Weiß 1993 = P. Weiß, *Die Vision Constantins in Colloquium aus Anlass des 80. Geburtstags von Alfred Heuß*, edited by J. Bleicken et al., Kallmünz, 143-169.
- Wienand 2012 = J. Wienand, *Der Kaiser als Sieger. Metamorphosen triumphaler Herrschaft unter Constantin I*, Berlin.
- Wienand 2013 = J. Wienand, *Costantino e il Sol Invictus*, in *Costantino I. Enciclopedia Costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano 313-2013*, 1, Roma, 1, 177-195.
- Wilson Jones 2000 = M. Wilson Jones, *Genesis and Mimesis: The Design of the Arch of Constantine in Rome*, *JSAH*, 59/1, 50-77.
- Zecchini 1990 = G. Zecchini, *Costantino e i "Natales Caesarum"*, in *Historia*, 39/3, 349-360.
- Zuddas 2023 = E. Zuddas, *La tetrarchia costantiniana: fonti e problemi della successione a Costantino, 317-340 d.C.*, Trieste.

Didascalie immagini

Fig. 1: Medaglione di Ticinum (da https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Constantin_1er_multiple_d'or_39,79_g.jpg).

Fig. 2: Roma. Ubicazione del Colosso di Nerone (A) e dell'Arco di Costantino (B) (elaborazione personale da https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Lanciani_1893%E2%80%931901-%E2%80%93_Foro_Romano_Colosseo.jpg)

Fig. 3: *CIL* X, 7974 = EDR153901. Cippo di Telti (foto “Archivio A. Ibba”; disegno di S. Ganga).

Fig. 4: Lepcis Magna, Foro Vecchio. Base di marmo della statua (da Tantillo, Bigi 2010, 453, fig. 10.81).

Fig. 5: Tabula Peutingeriana: rappresentazione di Costantinopoli (da https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Constantinople_on_medieval_copy_of_Tabula_Peutingeriana_03.jpg).



Fig. 1

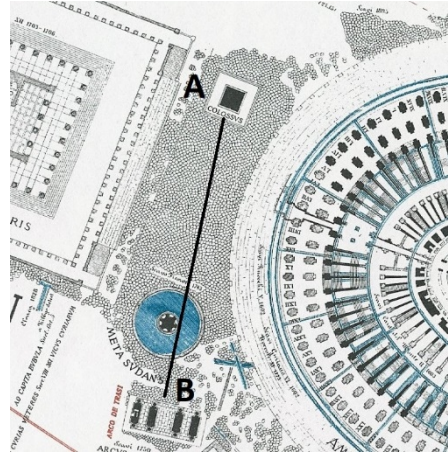


Fig. 2

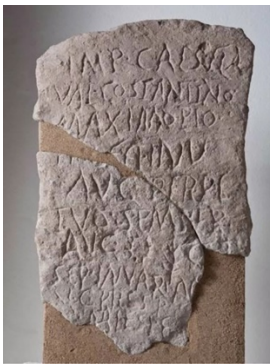


Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961