

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași  
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 18-2/2023

# CLASSICA & CHRISTIANA



EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

***Classica et Christiana***

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

**18/2, 2023**

***Classica et Christiana***

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

**18/2, 2023**

**ISSN: 1842 – 3043**

**e-ISSN: 2393 – 2961**

## **Comitetul științific / Comitato scientifico**

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)  
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)  
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)  
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)  
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)  
Livia BUZOIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)  
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)  
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)  
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)  
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)  
Fred W. JENKINS (University of Dayton)  
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)  
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)  
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)  
Dominic MOREAU (Université de Lille)  
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)  
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)  
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)  
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)  
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)  
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)  
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)  
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

## **Comitetul de redacție / Comitato di redazione**

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)  
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)  
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)  
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine  
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași  
(*director responsabil / direttore responsabile*)

### *Correspondența / Corrispondenza:*

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU  
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine  
Bd. Carol I, nr. 11, 700506 – Iași, România  
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156  
e-mail: nelu@uaic.ro

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI  
FACULTATEA DE ISTORIE  
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

***Classica et Christiana***

**18/2  
2023**

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

**ISSN: 1842 – 3043**  
**e-ISSN: 2393 – 2961**

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași  
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947



## IN HONOREM PROFESSORIS DOMINICI LASSANDRO LAUDATIO

Vir magnae eruditionis, litterarum Latinarum peritissimus, eminentissimus philologus, Professor Dominicus Lassandrus varietate scientificarum investigationum et suis conatibus ad studiorum classicorum propagationem egregium nomen adeptus est.

Plurimos laboris annos laudabilem professionalem cursum percurrit, maxima cum dexteritate scripta auctorum Latinorum ab antiquis temporibus usque ad finem antiquitatis scrutans et disertissima studia exegetica, critica et historica perficiens. Panegyricos Latinos industrie recognovit ac critice edidit, loca obscura in luce ferens, nec non Ciceronis tractatus philosophicos (*De natura deorum*, *De senectute*, *De amicitia*) commentatus est atque Italice interpretatus. Multorum colloquiorum scientificorum internationalium particeps fuit, fructum sui laboris et ingenii omnibus expertis cognoscentibus. Item, homo litteratus, Professor Dominicus Lassandrus collectiones editoriales *Bibliotheca tardoantica* et *Bibliotheca classicae traditionis* industriosissime et hodie dirigit, nec non collegio scientifico periodicorum *Invigilata Lucernis* et *Classica & Christiana* inest.

Praeterea, maxime memorandus est suus longinquus cursus institutionalis. Professore praeside, Barensis Universitatis „Aldo Moro” *Dipartimento Studiorum Classicorum et Christianorum* et postea *Centrum interdipartimentale traditionis studiorum* valde floruerunt. Excellens magister, diligenter vigilans ad progressum classicorum studiorum in Italia, suis alumnis altissimam academicam educationem praebuit.

Non modo sua eruditio, sed etiam sui animi virtutes perspicitissimae sunt: liberalitas et benevolentia erga studentes, affabilitas erga collegas, mansuetudo erga omnes.

Pro suis valentibus meritis ad incrementum studii litterarum antiquitatis, pro suo praestantissimo scientifico labore, nec non pro egregia collaboratione cum studiosis Universitatis Iassiensis, Professore Dominico Lassandro sincerum donum praebemus.

## SUMAR / INDICE / CONTENTS

### SIGLE ȘI ABREVIERI – SIGLE E ABBREVIAZIONI / 301

\*\*\*

### STUDII – STUDI / 303

Nicola BIFFI, Gli *Italioti* di Strabone (nota a 9, 3, 7 C 420) [The *Italiots* of Strabo (note to 9, 3, 7 C 420)] / 303

Antonella BRUZZONE, *In te mundi amor consonat*. Aezio paradigma di virtù in Merobaude [In *te mundi amor consonat*. Aetius paradigm of virtues in Merobaudes] / 319

Maria Carolina CAMPONE, «Vidisti te». *Aeternitas imperii* e *omen annorum* nella politica costantiniana [«Vidisti te». *Aeternitas imperii* and *omen annorum* in Constantinian politics] / 343

Saverio CARILLO, La casa di Dio tra le case degli uomini. Lo spazio sacro come paesaggio culturale [The house of God among the houses of men. The sacred space as a cultural landscape] / 363

Florin CRÎȘMĂREANU, Creație, mișcare, îndumnezeire. Perspective metafizico-teologice asupra libertății în primele secole ale creștinismului [Creation, movement, deification. Metaphysical-theological perspectives on freedom in the first centuries of Christianity] / 381

Fabrizio FERACO, Un'umiliante indigenza: nota testuale ed esegetica ad Ammiano, 14, 6, 13 [A humbling poverty: textual and exegetic note about Ammianus, 14, 6, 13] / 399

Alessandro LAGIOIA, Dal pulpito viene la dedica: Leone, *Acceptus* e l'iscrizione dell'ambone di Monte Sant'Angelo [The Pulpit speaks from the pulpit: Leo, *Acceptus*, and the inscription on the pulpit of the Sanctuary of Monte Sant'Angelo] / 409

- Francisco Javier SANZ HUESMA, *Historiografía de las revueltas bagaudas desde el siglo III hasta el siglo XVIII [Historiography of the bagaudic revolts from the 3<sup>rd</sup> century to the 18<sup>th</sup> century]* / 437
- Enrico SIMONETTI, *Metamorfosi 'in embrione'. L'epillio di Io nell'Eroide di Ipermestra (14,85-108) ['Embryonic' Metamorphosis: Io-Epyllion in Ipermestra's Epistle (Ovid *Heroides* XIV 85-108)]* / 491
- Nelu ZUGRAVU, *Metafore ale ciumei în surse latine târzii [Metaphors of the plague in late Latine sources]* / 509

\*\*\*

### **RECENZII ȘI NOTE BIBLIOGRAFICE – RECENSIONI E SCHEDE BIBLIOGRAFICHE / 533**

*Istorisire despre viețile monahilor din Egipt*, traducere din limba greacă veche de Gheorghe Ovidiu SFERLEA, ediție îngrijită, studiu introductiv, note, glosar și bibliografie de Daniel LEMENI, Editura Doxologia, Iași, 2021 (*Nelu ZUGRAVU*) / 533; Henrik MOURITSEN, *The Roman Elite and the End of the Republic: The Boni, the Nobles and Cicero*, Cambridge University Press, Cambridge, 2022 (*Alexandru CODESCU*) / 540; Anca HONCU, *Aedes ad Danuvium. Inițiative publice și private în fenomenul edilitar din provinciile Dacia și Moesia Inferior (secolele I-III p. Chr.)*, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, 2022 (*Nelu ZUGRAVU*) / 547; *Metamorfosi del classico in età romanobarbarica*, a cura di Antonella BRUZZONE, Alessandro FO, Luigi PIACENTE, Firenze, Sismel-Edizioni del Galluzzo, 2021 (*Nelu ZUGRAVU*) / 566; Ionuț HOLUBEABU, *Organizarea bisericească în Scythia și Moesia Secunda în secolele IV-VII*, Editura Basilica, București, 2018 (*Dan RUSCU*) / 568; Alessandro TEATINI, *Il "cristianesimo di frontiera" nella provincia Scythia. Studio archeologico delle testimonianze monumentali nelle fortezze sul Danubio*, Published by Lulu Press Raleigh, 2020 (*Nelu ZUGRAVU*) / 573

\*\*\*

### **CRONICA – CRONACA / 575**

### **PUBLICAȚII – PUBBLICAZIONI / 589**

## SIGLE ȘI ABREVIERI / SIGLE E ABBREVIAZIONI\*

AASS	<i>Acta Sanctorum.</i>
BHL	<i>Bibliotheca Hagiographica Latina.</i>
CCCM	<i>Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis</i> , Turnhout.
CCSL	<i>Corpus Christianorum. Series Latina</i> , Turnhout.
CI	<i>Codex Iustinianus.</i>
CTh	<i>Codex Theodosianus.</i>
DBI	<i>Dizionario biografico degli italiani</i> , I, Roma, 1960.
EDR	<i>Epigraphic Database Roma</i> ( <a href="http://www.edr-edr.it/default/index.php">http://www.edr-edr.it/default/index.php</a> ).
Ernout-Meillet	<i>Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots</i> , par Alfred Ernout et Alfred Meillet, tirage de la 4 <sup>e</sup> édition, Paris, 2001.
FHDR, II Gaffiot 2016	<i>Fontes historiae Dacoromanae</i> , II, București, 1970. Félix Gaffiot, <i>Dictionnaire latin-français</i> , Nouvelle édition revue et augmentée, dite Gaffiot 2016, version V. M. Komarov, établie sous la direction de Gérard Gréco, avec le concours spécial de Mark De Wilde, Bernard Maréchal et Katsuhiko Ôkubo.
GNO Lampe	<i>Gregorii Nysseni Opera.</i> <i>A Patristic Greek Lexicon</i> , edited by G. W. H. Lampe, Oxford, 1961.
LIMC	<i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> , I-VIII, Zürich- München, 1981-1997.
ODB	<i>The Oxford Dictionary of Byzantium</i> , Alexander P. Kazhdan, New York-Oxford, 1991.
ODLA	<i>The Oxford Dictionary of Late Antiquity</i> , edited by Oliver Nicholson, Oxford, 2018.
OLD	<i>Oxford Latin Dictionary</i> , Oxford, 1968.
PG	<i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris.
PL	<i>Patrologiae cursus completus. Series Latina</i> , Paris.
PLREI-II	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 72006. II, A.D. 395-527, by J. R. Martindale, Cambridge, 42006.
SCIV(A)	<i>Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie)</i> , București.

---

\* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

*SC*  
*ThL (TLL)*

*Sources Chrétiennes, Lyon.*  
*Thesaurus linguae Latinae.*

## HISTORIOGRAFÍA DE LAS REVUELTAS BAGAUDAS DESDE EL SIGLO III HASTA EL SIGLO XVIII

Francisco Javier SANZ HUESMA\*  
(Universidad de Zaragoza, España)

**Palabras clave:** *Historiografía, transmisión textual, fuentes, crónica, hagiografía.*

**Resumen:** *En el presente texto expondré el recorrido historiográfico de las revueltas bagaudas de los siglos III y V desde su primera aparición en las fuentes históricas hasta finales del siglo XVIII. Pretendo realizar un estudio de la historia de la historia de las revueltas bagaudas, con un doble objetivo: servir de instrumento para futuras indagaciones sobre el tema; y mostrar cómo se ha transmitido la información sobre los bagaudas a lo largo del tiempo y de qué manera esta transmisión ha influido en la visión de los mismos.*

**Keywords:** *historiography, textual transmission, sources, chronicle, hagiography.*

**Abstract:** *Historiography of the bagaudic revolts from the III<sup>rd</sup> century to the XVIII<sup>th</sup> century. In this text I will explain the historiographical path of the Bagaudic revolts of the III<sup>rd</sup> and V<sup>th</sup> centuries from their first appearance in the sources until the XVIII<sup>th</sup> century. I intend to carry out a study of the history of the Bagaudic unrests, with a double objective: to serve as an instrument for future investigations on the subject; and show how information about the bagaudas has been transmitted over time and this transmission has influenced the vision of them.*

**Cuvinte-cheie:** *istoriografie, transmitere textuală, izvoare istorice, cronică, hagiografie.*

**Rezumat:** *Istoriografia revoltelor bagauzilor din secolul al III-lea până în secolul al XVIII-lea. În acest text voi expune tradiția istoriografică a revoltelor bagauzilor din secolele III și V de la prima lor apariție în izvoarele istorice până la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Intenționez să realizez un studiu al istoriei revoltelor bagauzilor, cu un dublu obiectiv: să servească drept instrument pentru viitoare investigații pe această temă și să arate cum informațiile despre*

---

\* gengisanz@gmail.com; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6775-0522>

*bagauzi au fost transmise de-a lungul timpului și cum această transmitere a influențat viziunea despre ei.*

## **1. Introducción**

En el presente trabajo pretendo realizar un estudio de cómo la historiografía ha tratado las revueltas bagaudas producidas en los siglos III y V d. C. desde la historiografía contemporánea de las mismas hasta la Ilustración. No pretende este trabajo convertirse en una recopilación de fuentes, de las que afortunadamente contamos ya con varias<sup>1</sup>, ni se va a citar a todos los autores que en algún momento trataron la revuelta bagauda. Prestaré especial atención a las fuentes contemporáneas y las circunstancias en las que se escribieron, pero a partir de época medieval realizaré una selección en la que citaré a los autores más relevantes de cada momento, circunscribiéndolos en su contexto historiográfico y procurando destacar la evolución en el trato que se dio a este fenómeno histórico.

## **2. La historiografía contemporánea a las revueltas bagaudas (ss. III-V)**

El inicio de la historiografía sobre las revueltas bagaudas<sup>2</sup>, y así es aceptado por el conjunto de los historiadores<sup>3</sup>, es el Panegirico que Mamertino pronunció en honor del emperador Maximiano el 21 de abril de 289 en la ciudad de *Augusta Treverorum* (actual Trier<sup>4</sup>) aunque no los llama bagaudas en ningún momento, limitándose a describir sus acciones: (...) *cum militaris habitus ignari agricolae appetiuerunt, cum arator peditem, cum pastor equitem, cum hostem barbarum suorum cultorum rusticus uastator imitatus est*.<sup>5</sup> Cabe

---

<sup>1</sup> Czúth, 1965; Lassandro, 1981-1982; Sánchez León 1996a (la más completa y exhaustiva).

<sup>2</sup> Sobre el origen del término y sus variantes: Scaliger 1606, 222-223; AAVV 1732, 791-792; Moréri 1732, 861; Du Cange 1733, 281-282; Dubos 1734, 281-283; Minor 1996; Badot-De Decker 1992, 329-342; Sánchez León 1996b, 31-33.

<sup>3</sup> Sánchez León 1996a, 26. Se trata de la única fuente que no menciona el término "bagauda/bacauda" sobre la que hay absoluto consenso a la hora de incluirla en el listado de fuentes.

<sup>4</sup> Galletier 1949, 7-9; Nixon-Rodgers 1994, 42-43. Dudas sobre la autoría: Galletier 1949, xviii-xix; Nixon-Rodgers 1994, 9-10, 41-43.

<sup>5</sup> *Pan. Lat.* 2 (10). 4. 3.

preguntarse si Mamertino no mencionó a los bagaudas por su calificativo porque este no había nacido aún o, como ocurre con el usurpador Carausio, a quien nunca llama por su nombre sino “pirata”<sup>6</sup>, es una elección premeditada. No es esta una opción descartable, ya que el propio panegirista rechaza expresamente dar detalles sobre la revuelta bagauda<sup>7</sup>, lo que abundaría en la posibilidad de que decidiera omitir este término conscientemente. El silenciamento de los nombres de los cabecillas de los bagaudas, Amando y Eliano y el hecho expreso de no querer hablar de la revuelta, sumado al mencionado ejemplo de Carausio, permiten sugerir que es una posibilidad muy a tener en cuenta, lo que llevaría el origen del apelativo bagauda ya a la misma época de la revuelta. En cualquier caso, debemos atender al tipo de obra con la que trabajamos, pues se trata de un panegírico, cuya finalidad no es la de transmitir información histórica sino engrandecer la figura del destinatario, en este caso el emperador Maximiano, y sostener un discurso de legitimación de los nuevos gobernantes en el que el tipo de lenguaje utilizado es muy importante<sup>8</sup>.

Por lo tanto, en una primera fase, los bagaudas (sin descartar que este fuera su apelativo desde un principio) son campesinos sin identificar, pero no bandidos<sup>9</sup>, quizá los miembros del ejército privado de dos usurpadores. Lo que es necesario señalar es que desde el punto de vista historiográfico el valor de la información aportada por este panegírico es de indudable utilidad para el investigador moderno<sup>10</sup>, pero no tuvo repercusión ninguna en la historiografía posterior.

<sup>6</sup> *Pan. Lat.* 2 (10). 12. 1. Nixon-Rodgers 1994, 72, n. 42.

<sup>7</sup> *Pan. Lat.* 2 (10). 4. 4. Sabbah 1984, 383. Chavot 2002, 278-279, profundiza en esta idea de no resaltar el papel de los bagaudas y da dos posibles razones: la desromanización y barbarización de los rebeldes y, más pragmático, el deseo de no dejar en evidencia la falta de efectivos militares en el norte de la Galia, lo que obligaría a sus habitantes a recurrir a la autodefensa.

<sup>8</sup> Rodríguez Fernández 2020. El valor histórico de los panegíricos es analizado por Nixon y Rodgers 1994, 33-34, que señalan que proporcionan más información histórica de lo que parece, sobre todo si se sabe leer entre líneas. Como medios de comunicación política los analiza Sabbah, 1984, 370-380. *Vid.* también el reciente punto de vista de Omissi 2018, 48-54. Sobre la intencionalidad y motivos: Zugravu 2019.

<sup>9</sup> La exclusión de los bagaudas como bandidos es resaltada por Nixon-Rodgers 1994, 61, n. 21.

<sup>10</sup> Según Sánchez León 1996a, 24, se trata, dado que es estrictamente contemporánea, de la fuente más precisa y digna de fe sobre el bagaudismo.

De hecho, los escritores del siglo IV tenían muy clara la diferencia entre Historia y Panegírica y la utilidad de cada una de ellas<sup>11</sup>.

Las primeras obras puramente históricas<sup>12</sup> que mencionan por primera vez a los bagaudas y los denominan, además, como tales, son el *Liber de Caesaribus* de Aurelio Víctor y el *Brevarium ab urbe condita* de Eutropio<sup>13</sup>. Ambas obras y autores tienen características comunes, pero también algunas diferencias que se demostrarán importantes para la historiografía de los bagaudas. Aurelio Víctor y Eutropio son contemporáneos: ambos nacieron alrededor del año 320 mientras que su fecha de fallecimiento se sitúa en las cercanías del año 389 en el caso de Aurelio Víctor y poco después del año 390 en el de Eutropio, escribieron sus obras en latín (aunque Eutropio era griego), eran paganos y tuvieron carreras administrativas distinguidas, siendo A. Víctor gobernador de Panonia en el año 360/361-365/ y prefecto de Roma en 388-389<sup>14</sup>, mientras que Eutropio aún llegó más lejos, al ser nombrado cónsul en 387 tras una larga y fructífera carrera<sup>15</sup>. También la fecha de publicación de sus obras es contemporánea, siendo la fecha de aparición del *Libro de los Césares* el año 361 y la del *Breviario* 369<sup>16</sup>.

Sin embargo, para nuestros intereses, la más importante similitud es que, si bien con matices de importancia, ambos comparten la misma fuente primordial para el tema que nos ocupa: una historia, no conservada, de los emperadores desde Augusto hasta la muerte de Constantino, redactada en una fecha incierta del siglo IV y que la historiografía denomina *Kaisergeschichte (KG)* de Enmann, pues fue este historiador el primero en proponer su existencia a partir de la

---

<sup>11</sup> Eutr. 10. 18.

<sup>12</sup> Sobre la historiografía del siglo IV: Momigliano 1989; Bonamante 2003; Ratti 2003. Distinción entre epítome y breviario en Gardi 1922, 17-22.

<sup>13</sup> A. Vic. 39. 17; Eutr. 9.20, 3.

<sup>14</sup> Sobre la vida de Víctor: Dufraigne 1975, ix-xv; Bird 1994, vii-xi; Falque 1999, 161-166; Nickbakht 2021, 1-6; Zugravu 2022, 11-25.

<sup>15</sup> Sobre la vida de Eutropio: De Boer 1972, 114-116; Bird 1993, vii-xviii; Falque 1999, 9-17; Bleckmann 2018, 3-7.

<sup>16</sup> Para Víctor: Nixon 1991, 113-125; Bird 1994, xi-xii; Sánchez León 1996a, 28; Falque 1999, 163; Nickbakht 2021, 20; Zugravu 2022, 26-29. Para Eutropio: De Boer 1972, 114; Bird 1993, xlvii-xlix; Sánchez León 1996a, 30; Falque 1999, 14; Bleckmann 2018, 4.

comparación de varias obras históricas del siglo IV<sup>17</sup>. Hay razones para concluir que la *KG* trató la revuelta bagauda: el interés que muestra por informar de las acciones de usurpadores y rebeldes y la posibilidad de que el autor de esta historia fuera un galo, en concreto Eusebio de Nantes<sup>18</sup>, por lo que estaría interesado en la historia de su región. La deducción obvia, en cualquier caso, es que el término *bagaudae/bacaudae* se utilizó por primera vez en la *KG*<sup>19</sup>.

Pero a pesar de tener una fuente en común, hay algunas diferencias de importancia entre ambos autores (lo que hace, además, improbable que Eutropio utilizara a Víctor como fuente<sup>20</sup>). La primera de ellas es el uso del término *bacaudae/bagaudae*, mientras que la segunda hace referencia al origen del apelativo: según Víctor fueron así llamados por los habitantes de la región (*quos Bagaudas incolae vocant*), si bien Eutropio informa que se lo habrían dado ellos mismos (*et factione sua Bacaudarum nomen inponerent*). La distinción es importante, pues no es lo mismo que un grupo de personas reciba una denominación concreta por los habitantes de su región a causa de unos hechos o que tal apelativo sea autoimpuesto por los propios protagonistas, ya que esto denotaría una cierta conciencia de pertenencia a un grupo, sobre todo, si el nombre tiene un significado positivo (“guerrero”, “luchador”). Víctor también incluye el término “ladrones” (*latronum*), que no aparece en Eutropio (ni lo hará en Jerónimo) y da una mayor sensación de amplitud de la revuelta, ya que explica que los bagaudas quemaron muchos campos y atacaron la mayoría de las ciudades. Otra diferencia entre ambos autores es la presencia del futuro usurpador Carausio como militar destacado de la campaña.

---

<sup>17</sup> Gardi 1922, 204-205; Barnes 1976, 259-265; Bird 1994, xii; Minor, 1996, 300; Falque 1999, 23-24, 172-173; Rohrbacher 2002, 44, 52; Serrano Madroñal 2020, 196. Dufraigne 1975, xxvi-xviii, niega la existencia de esta fuente y De Boer 1972, 116, la considera una invención. Sobre la *Kaisergeschichte*: Enmann, 1884; Barnes 1970, 13-43; Ratti 2003, 210-212; Burgess 2005, 166-192; Zecchini 2016, 246-247.

<sup>18</sup> Burgess 1993b, 495-499, seguido por Rohrbacher 2002, 44. Serrano Madroñal 2020, 196, descarta que Víctor, por su cargo burocrático de carácter jurídico, tuviera acceso a información histórica.

<sup>19</sup> Minor 1996, 300, afirma que sería la variante en -c.

<sup>20</sup> Burgess 1995, 111.

Es difícil dirimir esta cuestión, pero una posible solución provendría del uso de la misma fuente, pero de distintas ediciones, como postula Burgess, que considera que Víctor usaría la edición terminada en 358, mientras que Eutropio haría lo propio, pero con la de 364 (y aún habría una tercera, en 378, que es la que utilizarían Jerónimo, Amiano Marcelino o el anónimo autor de la *Historia Augusta*)<sup>21</sup>.

De estas dos fuentes contemporáneas entre sí, la que mayor éxito posterior tuvo fue el *Breviario* de Eutropio y con mucha diferencia. Prácticamente al poco de su publicación ya había una traducción al griego debida a Peanio<sup>22</sup> y fue utilizada en un documento de finales del siglo IV, la *Passio S. Typassi martyres*, donde la revuelta bagauda aparece en un listado de problemas para los nuevos emperadores Diocleciano y Maximiano muy similar al de Eutropio (y al posterior de Jerónimo)<sup>23</sup>.

Habiendo establecido el éxito de Eutropio y su preeminencia como fuente, nos encontramos ante una disyuntiva a la hora de analizar si lo narrado sobre los bagaudas en autores posteriores toma como origen el *Breviario* o directamente la *Kaisergeschichte* de Ennmann, siendo esto particularmente importante en el caso de Jerónimo, quien tradujo la *Crónica Eclesiástica* de Eusebio del griego al latín, pero además la continuó hasta el año 378 (la escribió entre este año y 381<sup>24</sup>) y la complementó con noticias de la parte occidental, convirtiendo su obra, como bien dice Zecchini, en el texto base de la cronografía tardorromana y altomedieval<sup>25</sup>. En cuanto a las fuentes de Jerónimo, la historiografía está claramente dividida entre los estudiosos que consideran que Jerónimo sigue a Eutropio y los autores que opinan que su fuente es la *KG*<sup>26</sup>. Si la fuente fuera la *Kaiserges-*

<sup>21</sup> Burgess 2005, 190. La fecha más común es 357: Syme 1971, 222; Bird 1973, 377; Rohrbacher 2002, 44; Zecchini 2016, 246, deja abierta la posibilidad de una fecha posterior. Barnes 1970, 20, prefiere 340 como muy tarde.

<sup>22</sup> Venini 1983, 421-447; Bird 1993, lv; Roberto 2003, 243-247.

<sup>23</sup> Woods 1993, 78-84; Dearn 2001, 88-90.

<sup>24</sup> Grisart 1962, 248-258; Burgess 2002, 1; Zecchini 2016, 257. Para la vida de Jerónimo: Kelly 1975. Sobre el nacimiento de la *Crónica* como género historiográfico, Croke 1983, 168-185.

<sup>25</sup> Kelly 1975, 72-75; Zecchini 2013, 257-258; Burgess-Kulikowski 2013, 126-131, 184-186.

<sup>26</sup> Eutropio como fuente: de Boer 1972, 116-120; Lassandro, 1981-1982, 92, n. 96; Sánchez León 1996a, 36. Aceptan la *KG* como fuente: Helm 1927, 304-305; Bird 1973, 377; Burgess 1995b, 349-369; Rohrbacher 2002, 44; Serrano Madroñal

*chichte*, entonces ganaría peso la posibilidad de que ya en esa obra apareciera el hecho de que el término bagauda fue creado por los propios rebeldes y no por los indígenas de la zona.

La enorme influencia de la obra de Jerónimo puede comprobarse en su uso por autores posteriores. Un caso paradigmático es el de Próspero de Aquitania, quien realizó un epítome de la *Crónica* de Jerónimo, añadiendo una continuación de su propia mano y de la que hubo cuatro ediciones en los años 433, 445, 451 y 455<sup>27</sup>. Por ello no es de extrañar que su noticia sobre los bagaudas sea idéntica a la de su modelo<sup>28</sup>. Ya en el siglo VI, también el anónimo autor de la *Crónica Gálica* del año 511 resume y completa a Jerónimo (Lassandro incluye a Orosio como fuente<sup>29</sup>), dando una noticia de la revuelta bagauda similar<sup>30</sup>. También cabe citar a Jordanes, autor de la *De Summa temporum uel origine actibusque gentis Romanorum*, más conocida como *Romana* y terminada en 550-551<sup>31</sup>. En este caso la fuente de Jordanes para su narración de la revuelta bagauda fue Jerónimo, como puede comprobarse si se comparan ambas noticias<sup>32</sup>. También es importante dejar constancia de que los autores latinos que informan de las revueltas bagaudas del siglo V (Salviano, la *Crónica Gálica* del año 452 e Hidacio), como veremos, conocían e incluso continuaban la obra de Jerónimo por lo que, en principio, conocían su información sobre la revuelta de 285.

Finalmente, es necesario mencionar al hispano Paulo Orosio, que escribió su *Historiae adversus paganos* en 416-417<sup>33</sup>, cuya fuen-

---

2020, 212. Por su parte Ratti 1997, 480 es partidario de un uso de ambas, siendo Eutropio fuente para la época entre Augusto y Constantino y, por lo tanto, para la revuelta bagauda. Kelly 1975, n. 24, lo considera un problema irresoluble.

<sup>27</sup> Fuentes de Próspero: Muhlberger 1990, 48-79; Humphries 1996, 155-175; Burgess-Kulikowski 2013, 184-187.

<sup>28</sup> Prosp. 938.

<sup>29</sup> Lassandro 1981-1982, 93, n. 99.

<sup>30</sup> *Chron. Gall. a. DXI*. 443. Muhlberger 1990, 142; Burgess 2001b, 85-86, quien resalta las dificultades de esta obra.

<sup>31</sup> Goffart 1988, 21.

<sup>32</sup> *Iord. Rom.* 296. Goffart 1988, 48. Eutropio como fuente de Jordanes: Ratti 1996.

<sup>33</sup> *Oros. Hist.* 7. 25, 2. Sánchez Salor 1982, 16-18; Rohrbacher 2002, 137; Zecchini 2016, 259. Lippold 1998, xxii, prefiere 417-418. Sobre la vida de Orosio, Sánchez Salor 1982, 7-19.

te para consignar la revuelta bagauda no fue Jerónimo (de quien conocía su obra) sino el *Breviario* de Eutropio como se puede deducir de la comparación de ambos textos<sup>34</sup>. Sin embargo, hay un dato que parece provenir de Víctor, pues Orosio indica que los bagaudas eran llamados así por otros y no por ellos mismos, como sostenía Eutropio (*quos Bacaudas vocabant*). Orosio es relevante no por lo que cuenta sobre los bagaudas, pues no aporta nada nuevo, sino porque su popularidad durante la Edad Media, traducida en una espectacular tradición manuscrita, fue enorme,<sup>35</sup> siendo además fundamental en el proceso de cristianización medieval de los bagaudas a través de su uso en la construcción de diferentes leyendas cristianas altomedievales<sup>36</sup>.

Esta segunda fase de la historiografía concluye que los bagaudas, si recogemos la información más fiable, se denominaron a sí mismos con ese epíteto (*bacaudae*), estaban bajo el mando de Amando y Eliano y fueron derrotados con facilidad por Maximiano en un lugar no identificado de la Galia. Su composición no ha cambiado: siguen siendo campesinos, aunque Víctor incluye por primera vez la denominación de ladrones (*latronum*) y da también una mayor extensión a la revuelta.

La primera fuente<sup>37</sup> que alude a una revuelta en el siglo V es la más compleja. En efecto, se trata de una breve noticia del autor griego Zósimo<sup>38</sup>, que redactó su *Historia Nueva* entre 507 y 518<sup>39</sup>, aludiendo a un grupo de bagaudas que le robaron el bagaje al general honoriano Saro cuando transitaba a través de los Alpes de Galia a Italia en el año 407<sup>40</sup>. No hay nada más: ni número, ni composición; de hecho, el único lazo que une la noticia de Zósimo a la historiografía

---

<sup>34</sup> Lippold 1998, xxxviii-xxxix, considera que las fuentes para el periodo de 9-378 A.D. son Eutropio y Jerónimo; Lassandro, 1981-1982, 93, n. 97 (Eutropio); Sánchez León 1996, 41 (Eutropio como fuente para los bagaudas). Sobre el uso de Eutropio por Orosio: Ratti 1997b, 268-269.

<sup>35</sup> Lippold 1998, xlii-xlvi.

<sup>36</sup> Sánchez León 1996a, 43.

<sup>37</sup> Para una visión de conjunto sobre la historiografía occidental del s. V: Muhlberger 1990, 8-47; Orcástegui-Sarasa 1991, 63-82; Croke 2001, 291-331; Burgess-Kulikowski 2013, 173-189; Zecchini 2016, 264-267.

<sup>38</sup> Sobre su vida: Paschoud 2000, xvi-xx.

<sup>39</sup> Goffart 1971, 420-426; Blockley 1981, 50; Paschoud 2000, vii-xvi.

<sup>40</sup> Zos. 6. 2. 5.

fía de las revueltas bagaudas es, precisamente, el uso de ese término, pues el comportamiento descrito no pasa de ser un acto de bandidaje.

En general, se admite que las principales fuentes de Zósimo fueron Eunapio de Sardes y Olimpiodoro de Tebas<sup>41</sup>, siendo este último única fuente para Zósimo a partir de 5, 26<sup>42</sup>. Sin embargo, hay un desajuste en el tránsito de una fuente a otra, ya que los fragmentos que conservamos de Olimpiodoro proporcionan información a partir de 406/407 y hasta 425, pero la información de Eunapio sobre Occidente termina en 395 y en general en 404<sup>43</sup>. Además, Paschoud ha propuesto que la obra de Olimpiodoro propiamente dicha empezaría en realidad en el año 408, pero vendría precedida de una breve introducción como sugieren varios autores o una más amplia, que comenzaría con el reinado de Teodosio II, según Baldini<sup>44</sup>. En cuanto a las fuentes, Olimpiodoro, como partícipe de la vida política de la *pars Occidentis* en las décadas 410-420, era estrictamente contemporáneo de los hechos que narraba y gran parte de su información sería de primera mano, sin apenas historiadores intermedios<sup>45</sup>. Por lo tanto, a través del testimonio de Zósimo, tenemos una fuente contemporánea del episodio de los bagaudas en 407 que probablemente obtuvo su información del propio entorno político. Todo parece indicar en este caso que el término “bagaudas” proviene de Olimpiodoro. Lo que desconocemos es si en el texto original del tebanos se daba una explicación de esa palabra o no se consideraba necesario al darse por entendido su significado (y encontrarse los hechos inmersos en una introducción que resumiría el contexto anterior a 408) o, por el contrario, tal explicación existía y no fue recogida por Zósimo. También cabe especular con la posibilidad de que Zósimo ya hubiese tratado el tema de los bagaudas, en este caso de los de 285, en su obra, pues la parte donde debería aparecer esa revuelta, el reinado de Diocleciano,

---

<sup>41</sup> Paschoud 2000, xxxvi-lxxi; Traegold 2007, 110-113.

<sup>42</sup> Matthews 1970, 81; Paschoud 1985, 187.

<sup>43</sup> Matthews 1970, 87-88; Paschoud 2000, lxx-lxxvi; Baldini 2000, 498.

<sup>44</sup> Paschoud 1985, 190; Baldini 2000, 497-502.

<sup>45</sup> Matthews 1970, 79-85, aunque propone una fuente latina pagana desconocida para los sucesos a partir del año 407 (89-92); Paschoud 1985, 181-183, también cree que Olimpiodoro utilizó una fuente escrita, además de las orales; Blockley 1981, 33-34; Baldini 2000, 501.

no se ha conservado (en este caso la fuente hubiera sido Eunapio<sup>46</sup>). Sin embargo, este episodio de bagaudismo iba a desaparecer de la historia, principalmente debido a la escasísima distribución posterior de Zósimo.

Como ocurría con la revuelta de 285, también nos encontramos con una fuente no histórica y contemporánea de los hechos. En efecto, Salviano de Marsella escribió su obra *De Gubernatione Dei* entre los años 440-450<sup>47</sup>, por lo que sus referencias a los bagaudas y los motivos de su revuelta contra el poder, podrían referirse a la revuelta gala de 435-37 y/o la hispana de 441-443<sup>48</sup>. Al no aportar geografía ni cronología de tales hechos, no se puede precisar más al respecto. Dado el tipo de obra al que nos referimos, es necesario resaltar que estamos ante una obra teológica y apologética, no histórica, y, por lo tanto, no debemos tratarla como tal<sup>49</sup>, escrita, además, para los habitantes de los alrededores de Marsella, no para el resto del Imperio<sup>50</sup>. Salviano no tiene intención de informar sobre los bagaudas, sino de utilizarlos en su argumentación sobre el pecado y la justicia divina.<sup>51</sup> La ascendencia de Salviano en la historiografía de las revueltas bagaudas es enorme, a pesar de no ser una obra histórica. De esta obra existen muchos manuscritos,<sup>52</sup> si bien su gran influencia es causada por su uso prolijo por parte de la historiografía moderna<sup>53</sup> debido a que es la única descripción de las causas que motivaron las revueltas bagaudas del siglo V. También es muy destacable la influencia que tuvo en la cristianización de los bagaudas al presentarlos de forma positiva<sup>54</sup>.

---

<sup>46</sup> Como señala Sánchez León 1996a, 76.

<sup>47</sup> Lagarrigue 1975, 11-15; Kasprzak 2017, 106, considera que se escribiría en 450-451. En cambio, Brown 2013, 441, sostiene que fue escrita a finales de 439. Sobre su vida, Kasprzak 2017, 92-104.

<sup>48</sup> *De Gub. Dei* 5, 21-26. Sánchez León 1996a, 87, da por hecho que Salviano conoce la revuelta bagauda de 285 gracias a Jerónimo y Orosio.

<sup>49</sup> Lagarrigue 1975, 29; Badot 1976, 396-397; Kasprzak 2017, 112. Sánchez León 1996a, 87, sin embargo, concluye que podemos considerar la obra de Salviano como una crónica.

<sup>50</sup> Brown 2013, 434.

<sup>51</sup> Lambert 2013, 270.

<sup>52</sup> Pellegrino 1952, 99-108; Lagarrigue 1975, 45-63; Kasprzak 2017, 108-109.

<sup>53</sup> Brown 2013, 433.

<sup>54</sup> Sánchez León 1996a, 89.

La revuelta bagauda que se produjo en Galia en 435-437 se ha transmitido en una única fuente, de forma similar a lo ocurrido con las hispanas. En este caso se trata de las tres breves noticias proporcionadas por la *Crónica Gálica* del año 452, de autor desconocido<sup>55</sup>. Es otra continuación de Jerónimo, escrita probablemente en la ciudad de Marsella y atribuida en su momento a Próspero de Aquitania<sup>56</sup>. Por desgracia, la *Crónica* como fuente deja mucho que desear, con graves errores cronológicos<sup>57</sup>, por lo que debemos lamentar que la única información sobre los bagaudas armoricanos de 435-437 sea tan deficiente. En cuanto a las fuentes que pudo usar el anónimo para redactar su crónica, conocemos dos escritas: una traducción y continuación de la *Historia Eclesiástica* de Eusebio de Cesarea, compuesta por Rufino de Aquilea, y una obra denominada *Narratio de imperatoribus domus Valentiniae et Theodosianae*<sup>58</sup>. Ella sirvió, a su vez, como fuente para la *Crónica* del año 511<sup>59</sup> pero, y esto es significativo, esta última no recoge la revuelta bagauda de 435-437 (ni las habidas en Hispania unos lustros después), aunque, en principio, conoce el término por ser un epitomista de Jerónimo. Y no cabe duda, pues la información es prácticamente idéntica, sirvió como fuente a la *Crónica* del s. XI de Sigeberto de Gembloux quien, por otra parte, no disponía de ninguna otra<sup>60</sup>.

También para las noticias sobre actuaciones de bagaudas en Hispania contamos con una fuente, en este caso el obispo galaico Hidacio, cuya obra termina en 469<sup>61</sup>. Y, como también es habitual, se

<sup>55</sup> *Chron. Gall. ad a. CCCCLI*, 117, 119, 133.

<sup>56</sup> Muhlberger 1990, 137-138; Burgess 2001a, 52.

<sup>57</sup> Muhlberger 1990, 152; Burgess 2001a, 57-60.

<sup>58</sup> Muhlberger 1990, 153-160, donde se aportan más posibles fuentes. Según Sánchez León 1996 a, 89, el autor conocía la obra de Salviano e incluso pertenecía a su entorno.

<sup>59</sup> Burgess 2001b, 86.

<sup>60</sup> *Chron.* 437, 442. Sánchez León 1996 a, 89; Burgess 2003, 54: Sigeberto usó hasta 136 entradas de esta *Crónica*. Sánchez León 1996a, 91, considera que Juan de Antioquía también usó la *Crónica* de 452, pero esto no se puede comprobar al quedar solo fragmentos de esta obra. Lo que sí es cierto es que Juan de Antioquía conocía el término "bagauda/bacauda" ya que el *Breviario* de Eutropio era su fuente principal, aunque en el fragmento que conservamos (201, 3) no lo usa: Roberto 2003, 249.

<sup>61</sup> Hyd. 125, 128, 141, 142, 156. Sobre la vida de Hidacio: Muhlberger 1990, 195-200; Vilella 1999, 39-54; Burgess 1993a, 3-6.

inscribe en la tradición de los continuadores de Jerónimo<sup>62</sup>. Las fuentes que usó Hidacio, además de Jerónimo<sup>63</sup>, a quien llegó a conocer de niño en una peregrinación a Belén, son mayoritariamente orales, en algunos casos cercanos a la corte sueva y en otros provenientes de embajadores, religiosos y viajeros en general, pero en ocasiones también escritos, ya que Burgess propone con verosimilitud que el obispo galaico utilizó, al igual que Próspero de Aquitania, una crónica de origen galo ahora perdida y que le informaría sobre el periodo entre 410 y 449, aproximadamente<sup>64</sup>. En el caso de Hidacio es difícil determinar si denomina a los bagaudas así porque su fuente oral lo hace o, por el contrario, recibida la información sobre la revuelta, es él, a partir de su idea del significado del término “bagauda/bacauda” tomado de Jerónimo, quien reelabora la información. Si nos encontráramos ante este último supuesto, significaría que el significado del término no habría variado desde su creación en el siglo III.

Tanto el cronista del año 452 como Hidacio son contemporáneos, pero el primero ignora por completo la revuelta bagauda de Tarraconense, mientras que Hidacio nada sabe de la armoricana, a pesar de contar con una fuente gala que abarcaría el tracto cronológico de la misma, lo que nos hace deducir que esta perdida crónica gala tampoco narró este acontecimiento<sup>65</sup>.

La narración de Hidacio sobre las revueltas bagaudas hispanas cayó en el olvido muy rápidamente: demasiado larga, detallada y centrada en aspectos de la Iglesia de Gallaecia<sup>66</sup>. De hecho, sólo se ha transmitido un manuscrito, ni siquiera completo de su obra, una copia tardía del mismo y varios resúmenes<sup>67</sup>. Es más, poco después de su escritura, ya había sido tergiversada en el aspecto que aquí interesa. En efecto, Isidoro, que se basó en Hidacio para redactar la parte del siglo V de su *Historia Gothorum Wanadaloum et Sueborum*, hizo

---

<sup>62</sup> Nautin 1986, 143-153; Candelle de Hartmann 1992, 250; Burgess 1993a, 6.

<sup>63</sup> Hidacio no conoció la obra de Orosio: Candelle de Hartmann 1992, 255-256; Muhlberger 1990, 206.

<sup>64</sup> Muhlberger 1990, 204-212; Sanz Huesma 2021, 445-447; Burgess 1993a, 7-8 (para la fuente gala).

<sup>65</sup> Sanz Huesma 2021, 448-449.

<sup>66</sup> Muhlberger 1990, 275. Fue leída por el cronista anónimo de 511, Isidoro y Fredegario.

<sup>67</sup> Burgess 1993a, 11-26 sobre la transmisión de la *Crónica*.

desaparecer a los bagaudas, a los que sustituyó por auxiliares godos, en un temprano ejemplo de cristianización de los bagaudas<sup>68</sup>.

Una vez analizadas las fuentes que mencionan expresamente a los bagaudas, es decir, la historiografía contemporánea de las revueltas, hay una característica común que destaca aplicable a las obras de carácter histórico: la escasez de información que proporcionan. Esto es así porque todas ellas son breviaros, epítomes o crónicas, géneros en los que la brevedad es el distintivo principal. Destaca, empero, el mayor detallismo que despliega Hidacio, que en este aspecto se aparta del canon histórico de las crónicas y su modelo Eusebio-Jerónimo<sup>69</sup> y ofrece mayor cantidad de información que el resto de las fuentes.

Otro punto en común muy significativo, sobre todo para la historiografía posterior, es que todas las revueltas bagaudas tienen una única fuente histórica que las recoge, independientemente de si posteriormente esa fuente es seguida por varios autores o no. En el caso de la revuelta de 285 la fuente primaria y única es la *Kaisergeschichte* de Ennmann (además, lógicamente, del *Panegírico* de Mamertino, que no usará ningún autor posterior), a partir de la cual, mediante la doble vía del *Breviario* de Eutropio y de la *Crónica* de Jerónimo, se transmitió la información al resto de las fuentes tardorromanas que narran los hechos, siendo el término común la variante en -c. Es decir, disponemos, en realidad, de una única fuente de carácter histórico para este suceso y, por lo tanto, de una única visión de los hechos. La situación es idéntica para el episodio de 407 en los Alpes, la bagauda armoricana de 435-437 y los distintos episodios producidos entre 441 y 454 en Hispania. Y también en este caso con la variante *bacauda*.

Las revueltas bagaudas del siglo V tienen en común con la gala de 285 que todas tienen una fuente única de los hechos, sin seguidores posteriores, con la única excepción del uso por Sigeberto de Gembloux de la *Crónica Gálica* del año 452, mientras que la *Kaisergeschichte*, la *Crónica* de Jerónimo y Orosio fueron fuentes a su vez de numerosos historiadores posteriores. Como veremos en el siguiente apartado, la fortuna de la revuelta de 285 en la Edad Media es am-

---

<sup>68</sup> Sánchez León 1984-1985, 300-301; Sanz Huesma 2021, 447-448. Las fuentes de Isidoro en Rodríguez Alonso 1975, 39-43; Burgess-Kulikowski 2013, 197.

<sup>69</sup> Burgess 1993a, 8-9.

plia, mientras que las revueltas del siglo V prácticamente desaparecen. También cabe reseñar otra diferencia notable: las fuentes de la quinta centuria son estrictamente contemporáneas de las revueltas, teniendo en cuenta que Zósimo realmente recoge la información proporcionada por Olimpiodoro.

En esta primera fase de su historiografía, los distintos autores no consideran las revueltas bagaudas como un único movimiento ni trazan líneas en común, no ya entre las del siglo III con las de la quinta centuria, tampoco entre las producidas en el propio s. V. A este respecto, solo tenemos una alusión de Salviano de Marsella, una fuente teológica y apologética, con lo que ello conlleva en cuanto a fiabilidad. Fue la historiografía posterior quien amplió el listado de fuentes, añadiendo muchas que no mencionaban expresamente a los bagaudas; no solo eso, añadió más revueltas bagaudas a la nómina o alargó las existentes.

### ***3. Historiografía de las revueltas bagaudas en la Edad Media***

A lo largo del Medievo las noticias sobre las revueltas bagaudas, y en concreto sobre la del año 285, pues las del siglo V prácticamente desaparecen historiográficamente, se van a transmitir por dos vías principales: la puramente histórica y la hagiográfica, mucho más relevante<sup>70</sup>. Las crónicas<sup>71</sup> tienen como fuente principal la *Historia contra los paganos* de Paulo Orosio, obra que gozó de un inmenso éxito e incontestable influencia en la Edad Media, siendo la obra más influyente junto a la de Eusebio de Cesarea, y la *Crónica* de Jerónimo de Estridón<sup>72</sup>. Esto significa que la noticia que se va a recibir durante la Edad Media sobre la revuelta es la proveniente fundamentalmente de la *Kaisergeschichte*, que habría llegado a Orosio vía Eutropio.

---

<sup>70</sup> Para una visión general de la historiografía medieval: Lacroix, 1971; Hay 1977, 38-87; Orcástegui-Sarasa 1991, 83-230; Goetz 1999; Deliyannis 2003. El traspaso entre la tardorromanidad y el alto Medievo en Momigliano 1969.

<sup>71</sup> Sobre las crónicas: Guenée 1973; Chazan, 2006; Food 2012.

<sup>72</sup> Kempshall 2011, 64-79. Sánchez León 1996a, 115-116, recopila hasta 18 fuentes medievales dependientes de Orosio.

Por lo tanto, una revisión de las crónicas medievales<sup>73</sup> en las que sus autores han incluido la revuelta bagauda de 285 nos muestra, con variaciones y errores de copista, el mismo relato proveniente de las fuentes cristianas tardorromanas mencionadas, ya sea en las crónicas de procedencia carolingia (s. IX), como las de Freculfo de Lisieux y Adón de Vienne<sup>74</sup>, o en las más numerosas y completas de los siglos XI-XII<sup>75</sup>. Pondré como ejemplo la obra de Otto de Freising, quien, curiosamente, no utiliza el término “bagauda/bacauda”, aunque sí menciona a Amando y Eliano al mando de “*rustica manu seditiosos tumultus in Gallias*”, por lo que no hay duda de que se está refiriendo a la revuelta de 285<sup>76</sup>. Aquí no hay una simple copia, como es el caso de, por ejemplo, la *Historia Ecclesiástica* de Hugo de Fleury (compuesta en 1109), quien sigue fielmente el texto orosiano e incluye en la noticia a la Legión Tebana<sup>77</sup>. Otto hace una extensa exposición de sus fuentes, entre las que destaca Orosio<sup>78</sup>, y reelabora la noticia que este da sobre los bagaudas, incluyendo una amplia información sobre Mauricio y la Legión Tebana, constituyendo su aportación en una de las más elaboradas de la Edad Media. Finalmente, es necesario mencionar la obra de Vicente de Beauvois, autor de una verdadera enciclopedia de la época, la *Bibliotheca Mundi*, también llamada *Speculum maius* (1256-1259), cuya tercera parte estaba dedicada a la Historia y cuya principal virtud no es la información que proporciona, nada novedosa ya que toma su información de Hugo de Fleury, Sigeberto de Gembloux y Otto de Freising, sino por su enorme difusión en los siglos posteriores, a lo que ayudó una traducción al francés en 1333, siendo una obra de referencia para historiadores posteriores<sup>79</sup>.

---

<sup>73</sup> Un utilísimo listado y breve análisis de las mismas en Sánchez León 1996a, 39-40, 48-50, 59-67, 141-145, lo que hace innecesario reproducirlas aquí. Se puede consultar también Lassandro 1980-1981, 96-110.

<sup>74</sup> En general Allen 2003 (sobre Freculfo, 39-41); Kaske 2010, sobre Ado; Burgess-Kulikowski 2013, 254.

<sup>75</sup> En general Hay 1977, 65-86; Goetz 2003; Briggs 2012.

<sup>76</sup> *Chron.* 3, 45. Sobre la vida de este autor: Mierow 2002, 3-17; Ehlers, 2013, 9-47.

<sup>77</sup> Sobre Hugo de Fleury: Baudin 2011; Briggs 2012, 396-399.

<sup>78</sup> Mierow 2002, 25.

<sup>79</sup> Lusignan 1977; Hay 1977, 64-65; Palmier-Foucart-Lusignan 1990; Orcástegui-Sarasa, 1991, 214-215.

Sin embargo, el mayor éxito de la revuelta de 285 se debe fundamentalmente a la cristianización de un fenómeno que no había tenido implicaciones religiosas en ningún momento, ya comenzada tempranamente por Isidoro de Sevilla quien, como ya se ha señalado, eliminó a los bagaudas y el asesinato del obispo León por éstos de su narración, tergiversando así a Hidacio. Incluso se dio el nombre de “Bacauda” a algunos obispos altomedievales, síntoma evidente de que los bagaudas comenzaron a tener una visión positiva.<sup>80</sup> Pero fue, sin duda, su aparición en el importante ciclo hagiográfico<sup>81</sup> del martirio de San Mauricio y la Legión Tebana lo que le dio una mayor presencia y perseverancia en el tiempo.

La primera aparición de Mauricio y la Legión Tebana se produjo en la obra de Euquerio *Pasión de los mártires de Agaune (Passio Acaunensium martyrum)*, escrita entre 443 y 451<sup>82</sup>, aunque en este texto no aparecen aún relacionados con los bagaudas, que no son nombrados, lo que es significativo dado el conocimiento que Euquerio tenía de Jerónimo<sup>83</sup>. La segunda se encuentra en un texto anónimo denominado *Passio Sanctorum qui passi sunt in Acauno X KL. Octobris*, cuya datación es anterior a mediados del siglo VIII y posiblemente deba situarse a principios del s. VI o incluso en el siglo V<sup>84</sup>, lo que llevaría la relación entre San Mauricio y los bagaudas a épocas muy tempranas. De hecho, entre la obra de Euquerio y la del anónimo, apenas habría medio siglo, lapso en el cual los bagaudas habrían entrado en la leyenda de la Legión Tebana, siendo este aspecto una de las principales diferencias entre ambas versiones: los bagaudas son la causa incidental que desata los hechos, pues los legionarios tebanos habrían sido enviados a luchar contra ellos, pero se habrían

---

<sup>80</sup> Sánchez León 1984-1985; Sánchez León 1996 a, 162-164.

<sup>81</sup> Sobre la hagiografía como género: Aigrain 2000.

<sup>82</sup> Chevalley et alii 2005, 424. Sobre la dudosa historicidad de esta leyenda, Woods 1994, 385-395, Carrié 2005, 9-36. En cambio, Jullian 1920, 41-47 y O'Reilly 1978, 195-207, dan verosimilitud histórica a los hechos. Ya Gibbon 1776, 566, n. 143, mostraba su extrañeza ante el silencio sobre este tema de Lactancio, Eusebio, Jerónimo y otros escritores cristianos tardorromanos (se basaba en Anónimo 1746, que hacía una recopilación de las teorías sobre el martirio y negaba su veracidad histórica).

<sup>83</sup> Opelt 1963, 476-483. Euquerio menciona que sus fuentes son orales.

<sup>84</sup> Chevalley 1990, 115; Chevalley et alii 2005, 428. Sobre la historia del texto, Chevallay 1990, 49-94.

negado a realizar sacrificios a los dioses paganos, lo que habría sido la causa de su desgracia, pues Maximiano ordenó diezmar la legión<sup>85</sup>.

A partir de este momento la historia de la revuelta bagauda de 285 y el martirio de la Legión Tebana van a estar unidos, no solo en la hagiografía, sino también en las obras históricas. Y se trata de un aspecto a resaltar porque el ciclo tebano va a ser muy difundido en la Edad Media<sup>86</sup>. En la transmisión de este ciclo hay dos importantes jalones a destacar: la obra de Sigeberto de Gembloux y la *Vita Babolini*. Sigeberto de Gembloux<sup>87</sup> escribió un influyente poema hagiográfico titulado *De Passio sanctorum Thebeorum* posiblemente en 1074, haciendo uso de una impresionante cantidad de fuentes, entre las que se encuentran Vegecio, Aurelio Víctor, Orosio, Isidoro<sup>88</sup>. La principal novedad que aporta Sigeberto es su excursio sobre los bagaudas<sup>89</sup>, que incluye el primer intento de indagar en el origen del término, donde los identifica con esclavos. Ya he comentado su conocimiento de la Crónica Gálica del año 452, de donde parece razonable suponer que vendría esta relación entre los bagaudas y los esclavos. Sin embargo, Sigeberto se abstiene de dar una causa a la revuelta bagauda, a pesar de lo detallado y sugerente de su narración. Es en este contexto de revuelta bagauda, presentada muy negativamente<sup>90</sup>, los legionarios no se niegan a combatir a los bagaudas, al contrario, pero sí a luchar contra cristianos y a adorar a los ídolos paganos, como les ordenaba el emperador Maximiano, en lo que sigue al anónimo de la *Pasión* de

---

<sup>85</sup> Roessli 2003, 7. Jullian 1920, 45, n.1, considera muy posible que el anónimo tuviera acceso a información anterior a Euquerio, de donde provendrían sus datos sobre los bagaudas. Es más, considera (47, n. 3) que Euquerio habría interpretado *Bagaudae* por *multitudo Christianorum*. Una comparación entre ambas obras en Chevalley et alii 2005.

<sup>86</sup> Zufferey 1983; Ripart, 2001, 211-250; Roessli 2003, 6-15.

<sup>87</sup> Sobre su vida y obra: Deploige 2010, 1358-1361; Chazan, 2015, 1-51.

<sup>88</sup> Dockès 1980, 357-358; Meyers, 2015, 59-60. Lassandro 1981-1982, 98, n. 106, incluye a Eutropio; Sánchez León 1996 a, 56-57, añade la versión anónima del martirio de Mauricio de Agaune, Próspero, Jordanes, la *Crónica del año 452* e Hidacio. De hecho, considera a Sigeberto el autor mejor informado sobre los bagaudas de toda la Edad Media.

<sup>89</sup> *De passione sanctorum Thebeorum*, 50-108, 196-216, 908-921: Dummeler 1893.

<sup>90</sup> Dockès 1980, 363, no descarta que Sigeberto esté respondiendo a textos heréticos como la *vita Baboleni*.

Agaune y no a Euquerio.<sup>91</sup> Pero, aun sin el concurso de los tebanos, la revuelta bagauda fue derrotada. Cabe destacar que Sigeberto menciona que fueron los bagaudas quienes se denominaron así a sí mismos, retomando la tradición historiográfica de Aurelio Víctor.

El otro documento a comentar es la *Vita Baboleni*, que narra la vida del que fuera primer abad del monasterio de Saint-Maur-des-Fossés y que redactó un autor anónimo a mediados de siglo XI<sup>92</sup>. En esta obra aparece el martirio de los legionarios tebanos, pero se añaden dos nuevos elementos que lo distingue de la versión contemporánea de Sigeberto: la cristianización de los bagaudas, lo que hace que los tebanos rechacen combatir contra ellos, y su localización en un lugar concreto, el *castrum Bagaudarum*, donde se ubicaría posteriormente el citado monasterio de Saint-Maur-des-Fossés<sup>93</sup>. Este *castrum Bagaudarum* aparece mencionado en ocho diplomas de época merovingia relativos a la fundación del monasterio de Sain Maur, aunque son considerados apócrifos por la historiografía actual<sup>94</sup>.

La visión negativa de Sigeberto se ha transformado en la positiva del anónimo, ya que los convierte en soldados cristianos sitiados en su fortaleza por el emperador pagano<sup>95</sup>. A diferencia de Sigeberto, las fuentes de la *Vita Baboleni* son solo dos, de la que nos interesa Orosio, aunque el anónimo parece utilizar una ampliación de su obra, pues prodiga mucha más información que la proporcionada por el hispano<sup>96</sup>. Lo cierto es que, aunque falso, la *vita Babolini* es el único

<sup>91</sup> Sobre el dossier tebano de Sigeberto: Meyers 2015, 60.

<sup>92</sup> Gueneau 1933; Dockès 1980, 349-350; Cracco Ruggini 1995, 100-101; Sánchez León 1996a, 51, la data en 1060-1070.

<sup>93</sup> Sobre las circunstancias de la fundación del monasterio: Jullian, 1920b, 107-117; Cracco Ruggini 1995, 100-101.

<sup>94</sup> Jullian 1920b, 109-110; Dockès 1980, 346; Cracco Ruggini 1995, 101; Minor 1996, 302 ("of doubtful authenticity"); Sánchez León 1996a, 52-56, hace un resumen de la cuestión.

<sup>95</sup> Dockès 1980, 352-354, contextualiza este hecho con la lucha contra las herejías del siglo XI. Pottier 2011, 438, n. 38, sugiere que estamos ante un posicionamiento diferente sobre las revueltas campesinas francesas del s. XI trasladado al contexto bagauda. Carrié 2005, 34, opina que la *vita Baboleni* intenta conciliar las versiones del anónimo y de Euquerio sobre el martirio de la Legión Tebana.

<sup>96</sup> Jullian 1920b, 111 y n. 2; Cracco Ruggini 1995, 103 y n. 4; Sánchez León 1996a, 56. Lassandro 1981-1982, 84, considera es una falsedad que el anónimo se base en Orosio. Por su parte, Dockès 1980, 351 (propone que el autor utiliza el nombre de Orosio para dárseles de docto) y Carrié, 2005, 34, n. 109, consideran que la fuente es la *Pasión de los mártires de Augne*.

texto medieval en el que se da un origen a los bagaudas: soldados romanos establecidos en el *castrum Bagaudarum* desde tiempos de Julio César masacrados por ser cristianos<sup>97</sup>.

Quiero, aunque sea brevemente, reseñar la ausencia de autores hispanos medievales en este listado, ya que una de las revueltas bagaudas mejor documentadas tuvo lugar en solar peninsular. Esto es debido, en gran parte a la desaparición de Hidacio como fuente en época medieval, como ya he señalado. Solo un ejemplo bastará: la *Historia de los hechos de España* de Rodrigo Jiménez de Rada, escrito en 1243<sup>98</sup>, obra capital de la historiografía española. En ella podemos detectar un salto temporal entre las campañas de Walia en Hispania y las de Teodorico II, entre las que transcurre medio siglo en el que Jiménez de Rada no aporta ningún dato sobre la historia peninsular. Sus fuentes para este período son Jordanes (que no trata el tema de los bagaudas tarraconenses en su *Gética*) e Isidoro, ya que no conoce a Hidacio<sup>99</sup>. Esto explicaría la no mención de los bagaudas tarraconenses, pues Isidoro los eliminó de la narración hidaciana, pero es una elección del autor no mencionar los hechos ocurridos en el año 449, como tampoco menciona ningún otro en el periodo mencionado de 418-456, prefiriendo narrar las vicisitudes de los godos en Galia, siguiendo fielmente a Jordanes<sup>100</sup>.

A lo largo de la Edad Media las noticias sobre los bagaudas, casi exclusivamente de la revuelta de 285, se transmitieron de dos formas. La primera fue a través de Crónicas, es decir, de obras históricas, cuya aportación fue nula al limitarse a trasladar, con mayor o menor amplitud y fidelidad, la información proporcionada principalmente por Jerónimo y Orosio, es decir, por la *Kaisergeschichte*. La segunda forma de transmisión fueron las leyendas hagiográficas, integrando la revuelta bagauda en el popular ciclo de la Legión Tebana, lo que, a su vez, provocó una cristianización de la revuelta<sup>101</sup>, ya fuera

---

<sup>97</sup> Hay otra obra, esta sí completamente fantástica (no en vano Jullian 1920b, 116, n. 2, la llama “roman historique”), que da una enrevesada historia de los bagaudas y su origen. Se trata del *Libro de Amboise*, escrito a mediados del s.XII: Dockès 1980, 364-367; Sánchez León 1996a, 61-63.

<sup>98</sup> Jiménez de Rada 1989, 49-50.

<sup>99</sup> Jiménez de Rada 1989, 34.

<sup>100</sup> Jiménez de Rada 1989, pp. 96-101.

<sup>101</sup> Sánchez León 1996b, 97-106; d’Inca, 2016, 47-77.

porque los tebanos fueron martirizados en el contexto de la lucha contra los bagaudas (por no querer combatirlos, por no querer seguir los ritos paganos o por ambos extremos), ya porque los bagaudas fueron convertidos en soldados cristianos exterminados por el pagano Maximiano. Se puede incluir una tercera forma de transmisión muy relacionada con la segunda, la tradición oral, según la cual se habría transmitido generacionalmente una suerte de epopeya local sobre los bagaudas, en parte recogida por los clérigos e integrada en la leyenda hagiográfica<sup>102</sup>.

#### **4. Siglos XV-XVII**

Durante el Renacimiento se comenzaron a reunir, estudiar y comparar antiguos manuscritos, de forma que paulatinamente se ponía en manos de los historiadores ediciones comentadas de textos clásicos<sup>103</sup>. Varios autores no tuvieron éxito durante el Medievo y hubo que esperar a los siglos XIV-XVI para recuperarlos<sup>104</sup>. Un excelente ejemplo lo constituyen los *Panegíricos Latinos*, desaparecidos completamente en la Edad Media, pero recuperados gracias a Johannes Aurispa, quien encontró un manuscrito que los contenía en Maguncia en el año 1433. A partir de la copia de Aurispa, ahora perdida como el propio manuscrito original, se derivaron varios manuscritos italianos a partir de los cuales se ha realizado la edición<sup>105</sup>. De la obra de Aurelio Víctor solo tenemos dos manuscritos, ambos del siglo XV, el primero perdido hasta su reencuentro en 1850 y el segundo también desaparecido hasta que fue redescubierto a finales del siglo XIX<sup>106</sup>. En comparación, de su contemporáneo Eutropio disponemos de casi ochenta<sup>107</sup>, a lo que habría que añadir el destacable hecho de que Eutropio contó con cuarenta ediciones de su obra entre 1450 y 1700, más que autores como Polibio o Dión Casio, por ejemplo, y solo una menos que Tucídides<sup>108</sup>. Se prefirió la sencillez de Eutropio al estilo

---

<sup>102</sup> Dockès 1980, 340-342; Badot-De Decker 1992, 345-346; Sánchez León 1996b, 104.

<sup>103</sup> Hal 1977, 87-132; Fryde 1983, 83-115; Reynolds-Wilson 1991, 122-163.

<sup>104</sup> Sobre la transmisión de textos, Reynolds 1983, xiii-xliv.

<sup>105</sup> Reynolds 1983, 289; Lassandro, 1988; Nixon-Rodgers 1995, 35-36; Rees 2012, 3-48.

<sup>106</sup> Dufraigne 1975, liii-liv; Reynolds 1983, 149-153.

<sup>107</sup> Scivoletto 1961; Bird 1993, lvi-lvii.

<sup>108</sup> Burke 1966, 136.

pretencioso y a las opiniones morales propias de Víctor<sup>109</sup>, quien prácticamente desapareció en la Edad Media.

Paradigmático es también el caso de Zósimo, del que solo se ha conservado un manuscrito, aunque cuatro manos diferentes intervinieron en él, existiendo además lagunas. Se trata de un manuscrito de origen desconocido cuya consulta fue prohibida por su anticristianismo, lo que dificultó enormemente su posterior difusión<sup>110</sup>. En contraposición, es destacable la importancia que tuvo Orosio: su obra perduró durante la Edad Media con enorme éxito, de forma que hasta el siglo XV se dispone de 249 manuscritos<sup>111</sup> siendo además traducido tempranamente al italiano, alrededor de 1290, por Bono Giombani del Vecchio<sup>112</sup>. Finalmente, quiero señalar el caso de la Crónica Gálica del año 452, de la que se han transmitido seis manuscritos<sup>113</sup>, pero cuya particularidad reside en que durante muchos siglos, y así lo veremos reflejado en muchas de las obras comentadas, fue adjudicada a Próspero de Aquitania<sup>114</sup>.

Sería excesivamente prolijo describir aquí la transmisión textual de los diferentes autores que trataron las revueltas bagaudas. Sirvan como ejemplos los citados arriba, por ser representativos de los dos extremos, el del éxito (Eutropio, Orosio) y el olvido y posterior redescubrimiento, no exento éste de vicisitudes (*Panegíricos Latinos*, A. Víctor, Zósimo). Lo significativo es que a partir de los siglos XV-XVI muchas de nuestra fuentes contarán con sus primeras ediciones impresas, totales o parciales, que serán utilizadas por los historiadores posteriores que se interesen por el estudio de los bagaudas.

Además, los eruditos renacentistas no solo se limitaron a editar los textos clásicos, sino que realizaron comentarios de los mismos,

---

<sup>109</sup> Bird 1994, xiv. Ratti 1997, añade, a su vez, la neutralidad religiosa de Eutropio, a pesar de ser pagano, como una de las causas que le ser hizo muy popular entre los historiadores cristianos posteriores. Sin embargo, *vid.* al respecto Zugravu 2013.

<sup>110</sup> Paschoud 2000, lxxxviii-xciii.

<sup>111</sup> Bateley-Ross 1961; Mortensen 2000. Fue incluso traducido al árabe: Levi della Vida 1954.

<sup>112</sup> Mabboux 2018, 188-190. Sobre los manuscritos utilizados, Tassi 1849, xlii-xlv.

<sup>113</sup> Burgess-Kulikowski 2013, 264.

<sup>114</sup> Muhlberger, 1990, 136-146; Burgess 2001a, 52-57.

en lo que se convertirá en un género literario en sí<sup>115</sup>. Nos interesa aquí especialmente el caso del flamenco Iustus Lipsius y su breve alusión a los bagaudas en 1581<sup>116</sup>, en concreto al comentar un pasaje de Tácito: es el primero en considerar necesario enmendar la lectura “bátavos” por “bagaudas” en el panegírico que Eumenio pronunció en Autun en 298<sup>117</sup>, en lo que será imitado por una gran parte de la historiografía moderna<sup>118</sup>. Se trata de la primera vez que se añade una fuente nueva a la historia de los bagaudas, el panegírico de Eumenio. En cuanto a las fuentes que Lipsius utiliza, son dos las mencionadas: Aurelio Víctor, a quien cita textualmente, y Orosio.

Es importante también la figura del filólogo Joseph Scaliger, sucesor del propio Lipsius en Leiden, quien en su magna obra de 1606 *Thesaurus Themporum* intentó reconstruir la *Crónica* de Eusebio de Cesarea, convirtiéndose en una obra de referencia para posteriores estudiosos. La relevancia de Scaliger es enorme, pues se le considera el fundador de la cronología como ciencia histórica.<sup>119</sup> Scaliger menciona a los bagaudas, basándose para ello en Jerónimo, al que hace depender de Eutropio, la *Crónica Gálica de 451* pero atribuida a Próspero, Salviano, Víctor Escoto, Eumenio, aceptando la rectificación de Lipsius y Zósimo, siendo esta la primera vez que aparece su testimonio sobre los bagaudas en una obra historiográfica, lo que le hizo relacionarlos con otros bandidos montañeses de los Pirineos y Panonia. Scaliger opina que el término no es una palabra gala, sino que hace referencia a una facción o pueblo (*neque enim est vox Gallica, sed nomen factionis, aut populi*). Además, su importancia radica en que relacionó a los bagaudas con los “baquates” que aparecen en una inscripción haciendo referencia a un pueblo cercano a Constantinopla<sup>120</sup>, en lo que fue seguido por varios autores posteriores, especialmente protestantes<sup>121</sup>.

<sup>115</sup> Grafton 1985; Grafton, 2017.

<sup>116</sup> Lipsius 1581, 181-182. Sobre el autor: Grafton 1987. Sobre esta obra y su transmisión: Landstheer 2017, 188-233.

<sup>117</sup> *Pan. Lat.* 9 (4) 4. 1-2. Nixon-Rodgers 1995, 146-148.

<sup>118</sup> Una visión general en Lassandro 1973, 300-308, aceptando la corrección de Lipsius. Nixon-Rodgers, 1995, 154, n. 12, mantiene la lectura original.

<sup>119</sup> Grafton 1975. Sobre la vida de Scaliger: Grafton 2010.

<sup>120</sup> Scaliger 1606, 222-223.

<sup>121</sup> De Clemangiis 1613, 42; Martini 1711 (1628), 78; Bechan 1629, 278; Faber 1696, 290. En Francia, Ménage 1610, 810-81, también sigue a Scaliger, en su entrada sobre “Bagans”, hace de ella una palabra de origen gascón que deriva de

También el Renacimiento vivió una revitalización de la forma de hacer Historia, con nuevos métodos e intereses (deseo de practicar el método histórico de los clásicos, biografías, historias locales y nacionales<sup>122</sup>) Comenzaron también las indagaciones sobre cuáles fueron las causas de la caída del Imperio Romano, evitando en general el providencialismo cristiano tardorromano y medieval<sup>123</sup>. Sin embargo, las revueltas bagaudas no ocuparon ningún lugar en esta investigación, señal evidente de que aún se consideraban episodios locales de escasa trascendencia. Su narración sigue sin recibir un análisis histórico, como ejemplifica la obra de Pomponio Leto, *Romanae Historiae Compendium ab interus Gordianus Iunoris usque ad Iustinianum tertium*, publicada en 1499, que es básicamente una colección de autores anteriores y donde la revuelta bagauda de 285 es expuesta siguiendo fielmente a Orosio, si bien con erratas (*bagaridarum* por bagaudas, *Amandrus* por Amando, por ejemplo), pero sin ninguna aportación original<sup>124</sup>. Similar caso es el de C. Baronio, que, en su magna obra publicada entre 1597 y 1607, citando a Eutropio y Orosio, ubica la revuelta en 297 y la relaciona con el martirio de la Legión Tebana, siguiendo a Euquerio<sup>125</sup>.

La revitalización de las historias nacionales y locales unido al creciente desarrollo de la filología<sup>126</sup> será importante para el estudio de los bagaudas, pues estos formaban parte de la historia de Francia y por ello comenzaron a recibir una mayor atención, aunque todavía secundaria, a lo largo del siglo XVII. Hito importante es la obra de A. Duchesne, publicada en 1636, *Historia Francorum Scriptores*<sup>127</sup>. Comienza con una nómina de pueblos bárbaros enemigos de Roma, entre los que se encuentran los bagaudas, por lo que da una descripción proveniente de Salviano, como el autor hace constar, de los motivos que los llevaron a la rebelión. Posteriormente señala que eran

---

“bagauda/bacauda” y da un amplio listado de la denominaciones de ladrones en distintos sitios del mundo, llamándose en Galia “bagaudas”.

<sup>122</sup> Panorama general en Lefebvre 1975, 55-92; Fryde 1983, 3-33; Esteve 2008.

<sup>123</sup> Mazzarino 1961.

<sup>124</sup> Pomponius Laetus 1499 2, 7. Sobre Pomponio, Accame 2015.

<sup>125</sup> Baronio 1609, 735.

<sup>126</sup> Monod, 1876; Langlois 1968, 270-338. Visión europea del periodo en Lefebvre 1975, 93-114; Hal 1977, 133-168.

<sup>127</sup> Bury 1997, 121-131. Sobre la corriente historiográfica en el que se encuadra la obra: MacKitterick, 1980.

cristianos que se habían tenido que refugiar en bosques y fortalezas (menciona expresamente el *castrum Bagaudarum* y su ubicación). A continuación recuerda que ya hubo una insurrección de bagaudas al mando de Amando y Eliano en época de Diocleciano (aquí sus fuentes son los panegíricos, Eutropio y Orosio) y la pone en relación con el martirio de la Legión Tebana por negarse a luchar contra los bagaudas cristianos. Finalmente, menciona la revuelta de Tibatón de 435, citando de forma literal la *Crónica Gálica de 452*, pero atribuyéndosela a Próspero<sup>128</sup>.

Uno de los autores que tratan las revueltas con detalle es C. Lecointe, en su obra *Annales Ecclesiastici Francorum III*, publicada en 1668. Tras una larga y detallada historia de la fundación del monasterio de Saint Maur en el año 638 (incluyendo la historia del *castrum Bagaudarum*), para lo que usa profusamente la *vita Babolini*, el autor hace un amplio excursus para tratar las revueltas bagaudas haciendo uso de Euquerio y de la citada *Vita Babolini*. Sin embargo, Lecointe hace hincapié en la versión muy distinta de Aurelio Víctor, que los ve como ladrones. También incluye la cita de Salviano donde expone su explicación de las causas del bagaudismo. Además, consigna con detalle las revueltas bagaudas del siglo V, tanto la hispana (cita a Hidacio) como la gala (cita a Próspero de Aquitania, atribuyéndole la *Crónica Gálica de 452*). Hay varios aspectos a resaltar en esta obra, destacando la crítica que se hace a la verosimilitud de lo narrado por el anónimo autor de la *Vita Baboleni*: niega que Julio César fundara el *castrum*, indica que Orosio no dice que Amando y Eliano fueran cristianos e incluso presenta varias grafías para el término: *bagauda*, *bacauda* y *vacauda*. Su criticismo le lleva a negar la veracidad del martirio de la legión Tebana y da por falsas la Actas de los mártires de Agaune. Para Lecointe el fenómeno bagauda no es de carácter religioso y lo desliga completamente de la peripecia tebana, a la que no da verosimilitud. Un último término es necesario señalar: su uso de las fuentes históricas, que conoce muy bien, tanto las cristianas como las paganas, y su discriminación de las mismas, decantándose por unas y señalando los errores de otras. Cita textualmente varias de ellas (Víctor, lo prefiere a Eutropio, a quien también conoce, Salviano, Próspero e Hidacio), lo que convierte a esta obra en una de

---

<sup>128</sup> Duchesne 1636, 89-91.

las primeras que recopila, transcribe y descarta fuentes sobre los bagaudas con cierta amplitud<sup>129</sup>.

Ese mismo año de 1668 E. de Mézeray publicó su *Historia abreviada de Francia*, donde da una amplia e interesante noticia sobre los bagaudas, utilizando diversas fuentes, aunque sin citarlas (puede rastrearse a Eutropio, Víctor, la *Crónica Gálica de 452*, y Salviano). Narra como los campesinos de las Galias aprovecharon el enfrentamiento entre Carino y Diocleciano para intentar librarse de los impuestos y los robos de los funcionarios, eligiendo para liderarlos a dos oficiales romanos, Amando y Eliano. A esta revuelta se unieron muchos esclavos y también varias ciudades, mientras que otras fueron conquistadas por sorpresa<sup>130</sup>. Denomina a la revuelta “mouvemente Bagaude” y da una etimología celta, por la que “bagauda” significaría “rebelde” o “rebelde de los bosques”<sup>131</sup>. Menciona también la existencia de la fortaleza de Saint Maur, que sería su base principal y, basándose en la *Vita Baboleni*, los hace cristianos<sup>132</sup>. La obra de Mazeray es importante por la enorme repercusión que tuvo, traducida en numerosas ediciones de la misma<sup>133</sup>.

Cabe destacar la importante figura de C. Du Cange, autor de un muy influyente *Glossarium ad Scriptores Mediae et Infimae Latinitatis* en 1678, que tuvo varias ediciones con importantes adiciones, como la realizada por los benedictinos de Saint Maur en 1733 y que es la utilizada aquí<sup>134</sup>. En la entrada dedicada a “Bagaudae-Bacaudae”, se usan varias fuentes: Orosio, Eutropio y Peanio, Jerónimo (citado literalmente), Víctor Scoto (también citado), el habitual Salviano, Hidacio y se hace una breve referencia a Eumenio y la vida de San Mauricio. Es interesante que haya una entrada para el término “Bagauda” como región en la que vivían los rebeldes, para lo que usa

<sup>129</sup> Lecoinge 1668, 73-82. Monod 1876, 49, destaca como virtud las dudas del autor sobre la veracidad de las fuentes. Basnage 1706, 448, 578-588, realiza una labor muy similar, añadiendo a Zósimo como fuente, dando algunas etimologías del origen de término y siguiendo también el apunte de Scaliger.

<sup>130</sup> Mézeray 1740, 331-332.

<sup>131</sup> Mézeray 1740, 332.

<sup>132</sup> Mézeray 1740, 332-333.

<sup>133</sup> Sobre este autor: Leffler 1978.

<sup>134</sup> Monod 1876, 16, n. 6. Ediciones en 1681, 1710, 1733 (ya con ampliaciones y supresiones), 1766 (con un suplemento), 1840-1850 (con material propio) y 1882-1887. Sobre la historia de esta obra: Cabrol-Leclerq, 1920-21, 1654-1660.

a la *Crónica del año 452*, aunque atribuida, una vez más, a Próspero. Se menciona también el *castrum Bagaudarum*, aludiendo a la *vita Baboleni* y a una par de cartularios de fundación del monasterio<sup>135</sup>. En la adicción hecha en 1733 se añadió un breve estudio etimológico del término, citándose a Víctor y al erudito francés Dadin de Hauterre, y por primera vez se relaciona a los bagaudas con revueltas anteriores como la de Materno, del siglo II<sup>136</sup>.

Ese mismo año de 1678 L. Moréri publicaba su Diccionario histórico, escrito en francés en vez de en latín, como era lo habitual. Se publicó en un solo tomo, pero a lo largo de los siglos XVII y XVIII tuvo múltiples reediciones, suplementos en varios tomos y traducciones<sup>137</sup>. Moréri comienza su amplia exposición sobre los bagaudas hablando de su significado en época de Diocleciano, que sería el de ladrones, pasando el término “bagaudia/bagauda” a significar facción o levantamiento sedicioso (a partir de los textos de Próspero y Salviano). Alude, aunque sin mencionar su autoría, a la idea de Scaliger sobre los “Baguates”, reproduciendo incluso la famosa inscripción. Alude despés a la puerta *Bagaudarum* de París, lo que le permite hacer un amplio excursus sobre el origen de los bagaudas desde la instalación de Julio César de la *legio Alaudarum*, que acabaría convirtiéndose en *Bagaudarum*. Narra como los bagaudas se multiplicaron y se apoderaron de la región de París, de tal forma que dos de sus líderes se proclamaron Augustos a finales del siglo III, lo que obligó a la intervención de Maximiano. Bagauda fue el nombre que asumieron los aldeanos y esclavos armoricanos al amotinarse bajo el mando de Tibatón y los hispanos que se sublevaron (data mal los hechos, en 451-452). Cita como fuentes a Hidacio y Eutropio<sup>138</sup>.

Para terminar, cabe destacar el denominado *Dictionnaire de Trévoux*, cuya primera edición se publicó en 1701, y que puede considerarse un precursor de la *Enciclopedia*. La entrada dedicada a bagaudas incide sobre todo en el origen del término, dando tres opciones: que provenga del antiguo término galo *gau*, que significaría bosque; que su origen sea el celta, proviniendo del conocido *bagad*; o

---

<sup>135</sup> Du Cange 1733, col. 926-927 (ver al respecto más adelante, Dubos 1734, 420, sobre la “Bagaudia” como el país de los bagaudas). Monod 1876, 20-22; Langlois 1968, 305-308.

<sup>136</sup> Du Cange 1733, col. 927.

<sup>137</sup> Rey 1982, 89-90.

<sup>138</sup> Moréri 1732, 861.

que derive de la denominación de la legión *alauda*. El autor prefiere el término celta y lo traduce por rebelde<sup>139</sup>.

La historia regional o local también prestó cierta atención a los bagaudas. En 1612, A. Favyn escribió una Historia de Navarra en la que citaba a Orosio y a Víctor para describir a los bagaudas, asimilados a ladrones y habitantes de los bosques, asentados en fortalezas como Saint Maur, derrotados por Diocleciano en primera instancia pero reaparecidos en época de Aecio (sigue a Salviano<sup>140</sup>). Poco después, en 1614, A. Dubreul narraba en una obra dedicada a la ciudad de París el origen del monasterio de Saint Maur, remontándose a la tradición del asentamiento allí por César de una tropa, los bagaudas, que el autor traduce como “baudets”, especulando con la posibilidad de que se trate de los “alaudas” que menciona Suetonio. Alude brevemente a Orosio, Eutropio y Pomponio Leto y pone en relación a los bagaudas con una de las puertas de París, la puerta Baudets.<sup>141</sup> En 1648, A. Dadin publicó *Rerum Aquitanicarum*, donde relataba la revuelta bagauda de 285 basándose en Víctor y Peanio y las del siglo V tomando como fuente a Hidacio y a Salviano. Aceptaba, a su vez, la corrección que Lipsius hizo del panegírico de Eumenio<sup>142</sup>. Pero, sin duda, la detallada narración histórica de G. Boucher, *Belgium Romanum ecclesiasticum et civile*, publicada en Lieja en 1655, merece ser resaltada, pues trata el tema de las revueltas bagaudas con minuciosidad e integrándolo en el contexto político adecuado en cada ocasión. En el capítulo dedicado a Diocleciano y Maximiano, narra la revuelta de 285 (*bagaudae vel bacaudae*), basándose en A. Víctor y Mamertino, a los que cita literalmente, así como haciendo referencias a Salviano y a Eumenio. También alude al *castrum Bagaudarum*, en lo que sigue a Duchesne, y a la Legión Tebana, citando la *Vita Babo-*

---

<sup>139</sup> AAVV 1732, 791-792. Este diccionario tuvo numerosas reediciones y ampliaciones. En la de 1732, que es la usada aquí, se añadió la opinión de Tillemont sobre la no adscripción de los bagaudas al cristianismo, que el autor comparte. Sobre la autoría y las ediciones de este diccionario y su estrecha relación con de Furetière: Macary 1973, 152 y n. 17

<sup>140</sup> Favyn 1612, 263. Sobre esta obra y el ambiente político en el que se escribió: Floristán Imízcoz 2012, 16-19.

<sup>141</sup> Dubreul 1614, 875-876.

<sup>142</sup> Dadin de Hautesserre 1648, 134, 181 (cita textual de Salviano): Pomerade 2008.

*leni*<sup>143</sup>. Pero más interesante, por lo detallada, es su narración de la revuelta bagauda de 435-437, a la que no duda en denominar bagauda armoricana (*Armoricanum Bagaudis*), en una clara identificación, que encontraremos a menudo en la historiografía posterior, entre armoricanos y bagaudas. Llama la atención su metódica descripción de Armórica y sus límites, citando incluso la noticia de Zósimo sobre los disturbios allí acontecidos en el año 410) y la relación que forma entre Litorio y la derrota bagauda, a partir de Sidonio Apolinar. Establece, a su vez, una relación de la revuelta bagauda con las acciones militares contemporáneas de burgundios y godos, analizando el contexto histórico en base a la Crónica Gálica del año 452, pero atribuida a Próspero una vez más<sup>144</sup>. Finalmente, menciona a los *bagaudae Aracellitani*, siguiendo en esta ocasión a Hidacio<sup>145</sup>.

Otra forma de transmisión de la revuelta bagauda fue su relación con el ciclo de la Legión Tebana. Es un caso muy interesante el de J. Dubourdiu quien, en una obra destinada a demostrar minuciosamente la falsedad del martirio de San Mauricio y sus legionarios (“plainly proving it to be fabulous” es el subtítulo de la obra), desmiente la teoría medieval de que los bagaudas eran cristianos, a lo que dedica un documentado capítulo. Cita numerosas fuentes: Salviano, Víctor, Eumenio (siguiendo a Lipsius), Mamertino (es uno de los pocos que lo menciona y cita textualmente), Hidacio y Próspero (de nuevo atribuyéndole la *Crónica de 452*). Incluso propugna que los bagaudas pasaron de Galia a Hispania. También afirma que “bagauda” no es un término francés sino el de una facción o partido. Además, rechaza la corriente historiográfica que relacionaba a los bagaudas con la usurpación de Carausio, añadiendo a Eutropio y Orosio a su listado de fuentes<sup>146</sup>. Por el contrario, al mencionado caso de Duchesne podemos añadir el de P. Chiflet, quien dedicó un amplio curso al *castrum Bagaudarum* y la fundación de un monasterio en su ubicación a partir de documentos carolingios y la *Vita Baboleni*. Continúa la tradición de la fundación del *castrum* por Julio César y la

---

<sup>143</sup> Bouchier 1655, 220-221.

<sup>144</sup> Bouchier 1655, 484-487.

<sup>145</sup> Bouchier 1655, 500.

<sup>146</sup> Dubourdiu 1696, 90-146. Sobre este autor: Hagg-Haag 1877, 333-334. de L'Isle 1737, contestó a Dubouediou capítulo a capítulo, haciendo amplio uso de las fuentes y defendiendo que si no todos los bagaudas eran cristianos, sí los había entre ellos (especialmente 163-180).

creencia de que Eliano y Amando eran cristianos, incluyendo los hechos en el ciclo de la Legión Tebana. Sus fuentes son Aurelio Víctor, Eutropio, Salviano, Orosio y Pomponio Leto. Menciona que el término bagauda es de origen celta<sup>147</sup>.

A pesar de que los bagaudas tarraconenses reaparecen en la narración histórica gracias al redescubrimiento de Hidacio, la historiografía española del siglo XVII apenas les presta atención. El autor más destacado de principios del siglo XVI, Juan de Mariana, que publicó su *Historia General de España* en 1601 en castellano (en latín apareció en 1592), no mencionó a los bagaudas en su obra, a pesar de conocer muy bien el periodo y estar muy documentado. A este respecto llama la atención que sí mencione, por ejemplo, el saqueo del territorio de los vascones por los suevos, pero no haga ni el más mínimo comentario sobre las revueltas bagaudas de Tarraconense<sup>148</sup>. Esta ausencia explica por qué los bagaudas apenas aparecen en la historiografía española posterior, pues la obra de Mariana fue la de referencia hasta la aparición en el siglo XIX de la de M. Lafunte. Por otro lado, es llamativa la emotiva reivindicación que de ellos hace F. I. de Porres, basándose y citando literalmente la obra de Salviano, pero sin mencionar a Hidacio<sup>149</sup>.

Como indica Lefebvre<sup>150</sup>, el siglo XVII no trajo grandes avances a la Historia, como no lo hará el XVIII en sus inicios, pero sí aportó una mayor erudición, que se puede comprobar en la multiplicación de los diccionarios, glosarios, lexicones y todo tipo de recopilaciones, así como siguió desarrollando la filología como punto clave de la investigación histórica, proliferando las historias nacionales y locales. Hay varios aspectos destacables de este periodo respecto a la historiografía de las revueltas bagaudas. El primero de ellos hace referencia al uso de fuentes clásicas habituales, como son Eutropio, Orosio y Salviano, pero también la reivindicación de otras, especialmente los

---

<sup>147</sup> Chiflet 1681, 361-366, 384. Similar opinión en, Marolles 1630, II. 1. 5 quien, sin ser muy asertivo (“on dit” es la expresión que utiliza) narra cómo los tebanos fueron diezmados por negarse a adorar ídolos antes de emprender una campaña contra los “baccaudas”. También Mazeray 1740 333-334, da veracidad a la leyenda.

<sup>148</sup> de Mariana, 1678, 156. Sobre este autor: García Hernán, 2006, 139-144.

<sup>149</sup> de Porres 1648, 17.

<sup>150</sup> Lefebvre 1975, 93.

panegíricos latinos y Aurelio Víctor, muchas veces preferido a Eutropio, Hidacio, la Crónica Gálica del año 452, aunque atribuida a Próspero, e incluso Zósimo. También hay una descristianización, aunque no completa, del fenómeno, desvinculándola de los ciclos hagiográficos medievales. En tercer lugar, siendo esto especialmente significativo, destaca la creación de lo que ya se podría denominar “movimiento bagáudico”, es decir, se relacionan entre sí las revueltas bagaudas de los siglos III y V y se les comienza a dar una causa común a ambas; de hecho, las revueltas de la quinta centuria aparecen ya de una forma habitual en los relatos históricos y el testimonio de Salviano es utilizado para explicar el origen de todas las revueltas bagaudas. En la mayoría de las ocasiones se resalta el carácter bandolero de estas revueltas. Aunque las revueltas bagaudas empiezan a tener una presencia mayor en las obras históricas, siguen sin recibir una atención particular y siendo un tema histórico secundario: aún no se las considera una de las causas de la caída de Roma sino solo una revuelta que Maximiano no tuvo dificultades en derrotar. Finalmente, es la variante n -g la que prevalece en las diversas obras.

### **5. El siglo XVIII**

El siglo XVIII comenzó de manera similar al discurrir de la centuria anterior y habrá que esperar a la Ilustración para poder señalar un cambio<sup>151</sup>. Las obras filológicas de comparación de lenguas, los diversos compendios y diccionarios son numerosos, así como las historias nacionales y universales continúan publicándose. En ambos ámbitos volveremos a encontrar las revueltas bagaudas, con algunas aportaciones novedosas.

En la estela de la obra de du Cange, que fue reeditada y ampliada varias veces a lo largo del siglo XVIII, como ya he comentado, proliferaron los diccionarios, obras etimológicas, glosarios, anales, etc., en los que la definición del término “bagauda/bacauda” no registra novedades de consideración. Es el caso, por ejemplo, de las obras de Ker, donde menciona a Víctor y a Eutropio, así como la corrección de Scaliger<sup>152</sup>, o Reyher, quien cita en la entrada *Bagoda vel bagauda vel bacauda* que es una *vox Gallica* y los llama campesinos rebeldes,

---

<sup>151</sup> En general, Lefebvre 1975, 115-130.

<sup>152</sup> Ker 1709, s. v. *Bagaudae*.

usando como fuentes principales a Orosio y Salviano<sup>153</sup>. Destaca, por su enorme amplitud y ambición, el *Lexicón Universal* editado por Zedler entre 1731 y 1754, donde hay una breve entrada sobre los bagaudas de 285 y una alusión a las galas e hispanas del siglo V, citando a Salviano, Eutropio y Orosio y la autoridad de Tillemont<sup>154</sup>.

Hay dos hitos en la historiografía francesa y europea que conviene destacar, uno referido a la historia universal y el otro a la nacional. En el primer caso estoy haciendo referencia a la fundamental *Histoire des empereurs* de L. de Tillemont, la primera historia del imperio romano<sup>155</sup>, publicada entre 1696 y 1712, una obra minuciosa y documentada, muy atenta a las fuentes, sobre las que hace críticas muy acertadas<sup>156</sup>. Además, esta obra tuvo una gran influencia posterior, sobre todo en E. Gibbon. En su narración del reinado de Diocleciano, Tillemont utiliza a Aurelio Víctor para aseverar que Maximiano fue nombrado emperador y enviado a las Galias para asegurar estas y reprimir la revuelta bagauda (también alude a los panegíricos latinos). Señala, sin tomar partido, que los bagaudas se llamaban con ese apelativo a sí mismos o bien fueron llamados así por los habitantes de la región. Hace una referencia a la fundación de Saint Maur, que sería fundado por Julio César, pero ocupado y defendido posteriormente por los bagaudas, hasta que Maximiano lo destruyó. Reseña a su vez que los bagaudas, aun habiendo sido derrotados en 285, subsistieron hasta el siglo V (“cette faction subsistoit”), expandiéndose por Hispania. Tillemont también alude a la derrota de varios pueblos germanos por Maximiano, que sería posterior a la victoria de éste sobre los bagaudas<sup>157</sup>. De hecho, para el erudito francés, Eliano sería un tirano y así lo llama<sup>158</sup>. Hace, finalmente, un amplio excursus sobre Mauricio y la Legión Tebana, criticando la veracidad de la *Vita Baboleni* y afirmando que los bagaudas no fueron cristianos, basándose en Salviano, Euquerio y el anónimo que escribió sobre los márti-

---

<sup>153</sup> Reyher 1712, 214.

<sup>154</sup> Sedler 1731, 80. Sobre esta obra y su editor, Raupp 2006.

<sup>155</sup> Ridley 1992, 111.

<sup>156</sup> Monod 1876, 19-20; Bourde-Martin 1992, 93-94. Sobre la vida y obra de Tillemont, Ridley 1992.

<sup>157</sup> de Tillemont 1697, 4-5.

<sup>158</sup> de Tillemont 1697, 312.

res de Augne<sup>159</sup>. Nos encontramos ante una aportación muy valiosa y, como he comentado, muy influyente posteriormente.

El otro jalón de importancia, esta vez a nivel nacional, fue la obra de J. B. Dubos *Histoire critique de l'établissement de la Monarchie Française dans les Gaules*, aparecida en 1734<sup>160</sup>, con gran influencia en autores posteriores, especialmente en Voltaire quien, a pesar de ser crítico con él, lo tenía como un buen autor<sup>161</sup>. De hecho, una de sus principales características fue el uso sistemático de las fuentes, lo que lo distinguió de la mayoría de los historiadores de su época<sup>162</sup>. La primera vez que Dubos menciona a los bagaudas lo hace en el contexto de la usurpación de Constantino III, refiriéndose al episodio en el que los bagaudas asaltaron al general honoriano Saro en su cruce por los Alpes en 407, para lo que se basa en Zósimo<sup>163</sup>. Esta mención de los bagaudas le lleva a hacer una pequeña digresión sobre su origen en época de Diocleciano, haciendo uso tanto de Eutropio como de Víctor y aceptando la corrección de Lipsius sobre Eumenio, señalando que al principio el término de origen celta (*bagad*) sirvió para señalar a los que se habían levantado en armas para defender a su país, pero que acabó convirtiéndose en el nombre del partido de los que, por cualquier motivo, se rebelan contra el Imperio. Por eso utilizaría este término Zósimo: los bagaudas serían milicias galas que apoyaban al usurpador Constantino III<sup>164</sup>. Además de esta definición de “bagauda” como “rebelde”, Dubos aportó una idea que tendría importancia en el futuro de la historiografía baguda. Según él, cuando la *Cronica Gálica de 451*, que él sigue atribuyendo a Próspero de Aquitania, narra la revuelta de Tibatón en 434 (es cuando Dubos la fecha), está haciendo referencia a la creación de lo que él llama “la República de las Armóricas”. Se basa para ello en la definición de Du Cange del término “Bagaudia” como región donde viven los bagaudas y en la definición, ya comentada, del bagauda como el rebelde, sea cual sea su condición o partido (hace una comparación con la situación de los Países Bajos en 1555)<sup>165</sup>. Nacía así la identifica-

---

<sup>159</sup> de Tillemont 1697, 244-245.

<sup>160</sup> En general, Lombard 1913.

<sup>161</sup> Albina 1981, 356.

<sup>162</sup> Grell 1996, 178.

<sup>163</sup> Dubos 1734, 280-281.

<sup>164</sup> Dubos 1734, 281-283.

<sup>165</sup> Dubos 1734, 416-421.

ción entre bagaudas y armoricanos y la idea, de éxito posterior, de que los bagaudas crearon un estado independiente en Armórica (“les Confederés de l’Union Armorique” los llama). Esta República de las Armóricas, que llegaría incluso a acuñar moneda<sup>166</sup>, tendría un papel fundamental en la futura historia de Francia al entregarse voluntariamente a Clodoveo<sup>167</sup>. Sin embargo, ya muy tempranamente esta “República” fue tachada como una invención, como puede leerse ya en Montesquieu y su duro ataque a las tesis de Dubos en *El espíritu de las Leyes* de 1754<sup>168</sup>.

Si a lo largo del siglo XVII la contribución española al estudio de las revueltas bagaudas fue escasa, no ocurre lo mismo en el XVIII<sup>169</sup>, donde encontramos numerosas aportaciones, de las que analizaré algunas de las más significativas. J. de Ferreras<sup>170</sup> utiliza a Hidacio para su narración sobre los bagaudas, que el traduce como “foragidos”, contra los que fue enviado primero Asturio en 442 y luego Merobaudes en 444, localizando en Araciel su derrota. Trata también los hechos del año 449, pero no los enlaza directamente con los bagaudas, sino que los hace protagonizar por “vandidos” al mando de Basilio, señalando que el texto de Hidacio es confuso, en lo que se convertirá en un lugar común en la historiografía posterior<sup>171</sup>. Sin embargo, no trata de buscar ninguna causa ni las relaciona con otra revueltas bagaudas. La obra de Ferreras influirá en autores como Masdeu, por ejemplo. Por su parte, P. de Peralta<sup>172</sup> se expresa en términos muy similares a Ferreras, siguiendo igualmente a Hidacio al pie de la letra y denominando bandidos a los bagaudas, pero difiere en su interpretación del texto hidaciano, ya que él considera que los muertos por Basilio serían bacaudas (usa este término) refugiados en la iglesia de Tarazona<sup>173</sup>. Tampoco el padre Flórez, en el tomo cuarto de su *Espa-*

---

<sup>166</sup> Sánchez León 1988.

<sup>167</sup> Lombard 1909, 687.

<sup>168</sup> Montesquieu 1877, 485-486.

<sup>169</sup> Sobre la historiografía española de este siglo: Maestre 1990; Morales Moya 1996; Sánchez Marcos 2003, 138-143.

<sup>170</sup> Maiso González 1994-1995; Morales Moya 1996, 26; Sánchez Marcos 2003, 143.

<sup>171</sup> de Ferreras, 1717, 63, 65, 69.

<sup>172</sup> Gil Amate 2021.

<sup>173</sup> Peralta y Barnuevo, 1730, 1340. 1342.

*ña Sagrada*<sup>174</sup> (en el apéndice dedicado a la edición de la *Crónica* de Hidacio), publicado en 1749, añadió nada significativo: admite las variantes en -c y g-, considera el término bagauda como el nombre asignado a todos los rebeldes contra Roma y menciona muy brevemente que la revuelta se debió a las cargas fiscales, fue iniciada por Tibatón en Galia y de allí pasó a Tarraconense<sup>175</sup>.

También el jurista español Marín y Mendoza escribió tratados históricos, interesando aquí su *Historia de la milicia española*, publicada en 1776, donde trataba la revuelta bagauda (o bacauda) tarraconense con algo más de detalle que sus antecesores. En su intento de demostrar que los bagaudas no eran una tropa parte de los godos, se remonta a los orígenes de los mismos, citando a Eutropio y Orosio (al que llama “Osorio”), concluyendo que el término pasó a denominar de gentes rústicas amotinadas (no ladrones, a diferencia de los autores antes citados) a cualquier amotinado contra el Imperio, en lo que sigue a Flórez. También sigue a Ducange y considera que dieron nombre a una región de Francia. Menciona sin ningún detalle sus actuaciones en 442, 443, 449 y 454 y recoge, con dudas, la localización de Araciel que propusiera Ferreras<sup>176</sup>.

Si como ya he dicho anteriormente, de Mariana no trató el tema de las revueltas bagaudas, es interesante observar como este tema sí fue tratado por uno de los editores de Mariana, Vicente Noguera, en la edición que de las obras de Mariana se hizo entre 1783 y 1796, en concreto en el tomo segundo, editado en 1785<sup>177</sup>. Dado que el padre Mariana obvió todo comentario sobre los bagaudas, su comentarista Noguera utilizó una nota al pie para dar su muy particular visión de los bagaudas: basándose en que Orosio denomina “rústicos” a los bagaudas, Noguera los identifica expresamente con las milicias locales que protegían los Pirineos y fueron apartado de su puesto por el usurpador Constantino III. Noguera hace una muy breve descripción de su origen en Galia como “tropas de gentes del campo”, sublevadas por causa de los excesivos impuestos (sigue a Salviano) y apunta la posibilidad de que fueran también bagaudas los componentes del

---

<sup>174</sup> Sobre esta magna obra: Morales Moya 1996, 40; Campos y Fernández de Sevilla 2010, 25-30; Sánchez Marcos 2003, 142.

<sup>175</sup> Flórez 1839, 401.

<sup>176</sup> Marín y Mendoza 1776, 231-233, 324.

<sup>177</sup> Sobre esta edición y sus vicisitudes: Goberna Ortiz 2016 (las notas del tomo II son todas de Noguera, 56).

ejército privado que Dídimo y Veriniano enfrentaron al del usurpador<sup>178</sup>.

Finalmente, merece mención el jesuita expulsado de España M. Aymerich, más conocido por su labor filosófica, pero que dejó un interesante Lexicón, publicado en el exilio italiano en 1787, siguiendo la amplia tradición europea y escrito en latín<sup>179</sup>. En su entrada sobre los *Baccaudae* (*sive Bagaudae*), se limita a hacer un recuento de fuentes (Salviano, Hidacio, Orosio, A. Víctor), mencionando su origen alpino en época de Diocleciano. Remite a Salviano para sus orígenes y a Hidacio para su actuación en Hispania, pero sin desarrollo de estas fuentes<sup>180</sup>.

Hay que esperar a la aparición de la Ilustración para que podamos hablar de una “escuela nueva de pensamiento histórico”, como la definió Collingwood<sup>181</sup>. Esta nueva revisión de la Historia estuvo encabezada principalmente por Voltaire y su deseo de darle un carácter científico pero también inmediato<sup>182</sup>. Este nuevo método tuvo una traducción en la *Encyclopedie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, publicada entre 1751 y 1765 bajo la dirección de Diderot y D’Alambert, que seguía la larga tradición de diccionarios y recopilaciones anteriores, pero aplicando los nuevos métodos, convirtiéndose en un gran acontecimiento, no solo para la Historia, sino para la cultura en general<sup>183</sup>. Sin embargo, la voz “bagaude” ofrece muy poca información, señalando simplemente que es como los galos de época de Diocleciano llamaban a los ladrones y acotando, con la cita de Salviano y Próspero, que *bagaudia* hace referencia a una sedición o revuelta de campesinos<sup>184</sup>. Como podemos comprobar, una pobre y poco novedosa información.

<sup>178</sup> de Mariana 1785, 128, n. 1, 479 (cita de Salviano).

<sup>179</sup> Teodoro Peris 2015.

<sup>180</sup> Aymerich 1787, 29.

<sup>181</sup> Collingwood, 95. Sobre este periodo historiográfico: Collingwood 1952, 95-101; Lefebvre 1975, 115-148; Hal 1977, 169-185; Breisach 2007, 203-214.

<sup>182</sup> Bourde-Martin, 1992, 99. Sobre la visión de la Historia y la historiografía de Voltaire: Meinecke 1943, 71-106; Lefebvre 1975, 131-143; Albina 1981; Bourde-Martin, 1992, 97-102; Pierse 2013.

<sup>183</sup> Ginzo Fernández, 116-117. En general sobre la Enciclopedia y su repercusión: Darnton 1982.

<sup>184</sup> Diderot-D’Alambert, 1751, 12.

Pero no cabe duda alguna que la gran figura de la Ilustración en el campo histórico fue el británico Edward Gibbon, autor de la monumental e influyente *Decadencia y caída del Imperio Romano*<sup>185</sup>. Gibbon puede considerarse como el primer historiador profesional, pues hasta ahora, a lo largo de los siglos precedentes, destacaba la figura del erudito que se ocupaba de muchas materias, siendo la Historia una más. El historiador británico destacó por un uso extensivo y minucioso de las fuentes, pero no desdeñó apoyarse en autores modernos, entre los que destaca Tillemont, a quien cita en numerosas ocasiones<sup>186</sup>.

El relato de Gibbon de la revuelta bagauda de 285 (“general insurrection” de “peasants of Gaul”)<sup>187</sup> se basa en tres fuentes históricas (Eutropio, A. Víctor y el *Panegírico* de Mamertino), reconociendo él mismo que la historia de este suceso es narrado en unas pocas palabras por nuestros escasos escritos. Le da al término un origen celta, *bagad*, basándose en Scaliger y Du Cange<sup>188</sup>. Pero también da un origen celta a la propia rebelión, remontándola al funcionamiento de la sociedad gala desde tiempos de Julio César, una de cuyas características era la de una mayoría de campesinos sujetos a la tierra, ya por cadenas, ya por la ley, y reducidos a la servidumbre<sup>189</sup>. Gibbon ubica el origen de la revuelta en las turbulencias que se produjeron en Galia desde el reinado de Galieno hasta la ascensión de Diocleciano: sus habitantes se vieron abocados a una situación lamentable, acosados por “the tyranny of their masters, of the barbarians, of the soldiers, and the officers of the revenue”. El autor británico narra un panorama casi apocalíptico en el que multitudes de campesinos convertidos en soldados asolaban sus tierras como si fueran bárbaros, mientras los nobles galos se refugiaban en las ciudades<sup>190</sup>. Señala también, basándose en las monedas, que sus líderes Eliano y Amando (de quie-

---

<sup>185</sup> La bibliografía sobre Gibbon es inmensa, dada su enorme influencia posterior, por lo que solo reseñamos una muestra: Momigliano 1951; Meinecke 1943, 199-204; Jordan 1976; O’ Brian 1997, 67-204; Matthews 1997; Gosh 1997; Mankin, 2013; Roberts 2014; Kelly 2018.

<sup>186</sup> Jordan 1970; Chadwick 1976, 121-122; Ridley 1992, 111, Paschoud, 2008, 174-176.

<sup>187</sup> Gibbon 1776, 361. Gibbon compara falsamente estas revueltas con las sucedidas en Francia e Inglaterra en el siglo XIV: Bowersock 1976, 65.

<sup>188</sup> Gibbon 1776, 361, n. 16.

<sup>189</sup> Gibbon 1776, 361.

<sup>190</sup> Gibbon 1776, 361-362.

nes niega su cristianismo, pues considera poco fiable la *Vita Baboleni*<sup>191</sup>) asumieron las insignias imperiales pero fueron derrotados con facilidad por las tropas de Maximiano<sup>192</sup>.

La narración de Gibbon va a tener gran importancia posterior, aunque la información que aporta sobre los bagaudas no es novedosa en cuanto al relato de los hechos, en lo que se atiene escrupulosamente a la información que le proporcionan sus fuentes. No los considera ladrones, como sí lo hacen muchos de los autores que se han analizado aquí, ni considera que bagauda signifique rebelde, insurrecto contra el Imperio. Tampoco cita a Salviano para explicar la causa de la revuelta, sino que señala el problema estructural de las condiciones de la servidumbre gala ya desde tiempos de la conquista romana, exacerbadas por un período turbulento de invasiones y guerras civiles. Es decir, no busca explicar la revuelta de 285 a partir de Salviano (cuya obra, obviamente, conocía y usa posteriormente) y en esto se aleja de la gran mayoría de sus antecesores. También apunta a los bárbaros como una de las causas de la revuelta, así como a los militares y, significativamente, a los terratenientes galos, a los que no duda en llamar tiranos. Finalmente, es el primero que magnifica la gravedad de la revuelta, llegando incluso a escribir que esta revuelta “from its singularity, to be recorded in a history of human manners”<sup>193</sup>.

En su tratamiento de las revueltas bagaudas del siglo V, Gibbon no es tan preciso. Menciona a unos forajidos y bandoleros que roban el bagaje a Saro en los Alpes en 407, remitiendo a una nota que es Zósimo quien les da el nombre de *bagaudae*, quizá excesivamente odioso<sup>194</sup>. Mucho más inconcreto es al hablar de las revueltas gala e hispana: las provincias armoricanas y gran parte de las hispanas habrían obtenido lo que el autor denomina “disordly independence by the Confederations of the Bagaudae”<sup>195</sup>, término que nos remite a la “república de los armoricanos” de Dubos. En esta ocasión menciona a

<sup>191</sup> Gibbon 1776, 362, n. 23.

<sup>192</sup> Gibbon 1776, 362.

<sup>193</sup> Gibbon 1776, 361. Bowersock, 1976, 69, sin embargo, considera que Gibbon no prestó a los bagaudas la importancia adecuada.

<sup>194</sup> Gibbon 1910, 203, n. 1.

<sup>195</sup> Gibbon 1910, 407. Bowersock 1976, 65, aclara que Gibbon no se está refiriendo a Armórica, sino a América (era proclive a realizar paralelismos).

Hidacio de forma muy general y cita literalmente a Salviano<sup>196</sup>. Esta “confederación de bagaudas”, presuntamente independiente, seguiría activa aún en 457 y le entregaría su confianza al emperador Mayoriano<sup>197</sup>.

Ciertamente, la aportación de Gibbon al estudio de las revueltas bagaudas del siglo V es escasa y confusa. No trata su desarrollo, no las data, no menciona a sus líderes ni sus acciones ni sus derrotas y solo hace una leve alusión a la causa de las revueltas en una mención a Salviano. Destaca su insistencia en la independencia armoricana y la creación allí de un estado bagauda que se prolongaría más allá de la derrota de la revuelta en 437. En absoluto queda clarificado si las considera el mismo fenómeno que la revuelta de 285, aunque en principio no lo parece<sup>198</sup>. Probablemente, la enorme cantidad de hechos que hubo de narrar relativos al siglo V le impidió dedicarle una mayor atención a este fenómeno.

La Ilustración llegará a España<sup>199</sup> y también los nuevos tiempos en lo que a la Historia se refiere. El más importante de sus representantes es J. de Masdeu, que publicó, entre 1783 y 1805, una *Historia crítica de España y de la cultura española*, seguidora en parte de los nuevos preceptos de la historia ilustrada y con un gran sentido crítico<sup>200</sup>. Masdeu comienza su relato apuntando que los españoles se rebelaron porque el gobierno imperial no les mandaba ayuda para luchar contra los invasores<sup>201</sup>. Sigue la tradición de asignar al término bagauda (o bacauda, utiliza ambos) un origen céltico (“Junta”), definiéndolos como los que se rebelan contra Roma<sup>202</sup>. Posteriormente, distingue tres momentos: el primero, la derrota de los bagaudas de Tarragona por Asturio en el año 441; un segundo episodio, protagonizado por Merobaudes en 443, que vence a los bagaudas en *Aracillum*, que Masdeu localiza en Araciel o Aradillos<sup>203</sup>; y uno en el que Basilio, al que Masdeu califica como general godo, mata a unos bagaudas y al obispo León en la iglesia de Tarazona, a pesar de que los

---

<sup>196</sup> Gibbon 1910, 407, n. 1.

<sup>197</sup> Gibbon 1910, 428.

<sup>198</sup> Bowersock 1976, 65, considera que es imposible saberlo leyendo a Gibbon.

<sup>199</sup> En general: Herr 1964; Maestre 2002.

<sup>200</sup> Morales Moya 1996, 27-28.

<sup>201</sup> Masdeu 1791, 34.

<sup>202</sup> Masdeu 1791, 34-35.

<sup>203</sup> Masdeu 1791, 35.

bagaudas estaban confederados con los godos (449)<sup>204</sup>. En cambio, Masdeu excluye a los bagaudas del saqueo de los alrededores de Zaragoza y de la conquista de Lérida, que atribuye en solitario a los suevos<sup>205</sup>. Escasas novedades, ya que usa fundamentalmente a Hidacio y a Salviano, a quien cita traducido, e incorpora a Olimpiodoro<sup>206</sup>. “Crea” a los bagaudas de Tarragona, al leer mal a Hidacio, y, más significativo, hace de Basilio un godo.

La aportación de los historiadores del siglo XVIII a la historiografía de las revueltas bagaudas es irregular. Prospera la idea de una identificación entre bagaudas y ladrones, con autores incluso haciendo una correspondencia directa de ambos términos, habiendo casi unanimidad en el origen celta del término (*bagad*). Toma importancia la idea de que el término bagauda representa al rebelde contra el Imperio<sup>207</sup>, sea cual sea el motivo de su rebelión, pero también el concepto de Bagauda/Bagaudia como el de una facción o pueblo, no solo el territorio donde se desarrolla la revuelta. De hecho, se va asentando con firmeza la idea de un estado independiente bagauda creado en el siglo V en la región gala de Armórica, con capacidad incluso para negociar con emperadores como Mayoriano o reyes como Clodoveo. También se consolida la visión de un “movimiento bagaúdico” que abarcaría los siglos III y V y las regiones de Galia e Hispania, basándose nuevamente en Salviano. Sorprendentemente, dada la trascendencia posterior de su obra, la aportación de Gibbon al tema es sustancial en cuanto a la revuelta del año 285, pero confusa y poco útil para las del siglo V.

Es destacable la importante aportación de la historiografía española, que hasta el momento apenas había tratado el tema. Destacan las diversas interpretaciones del difícil pasaje de Hidacio, que ya es usado profusamente, de los sucesos de Tarazona del año 449. También la historiografía hispana es tendente a definir al bagauda como el rebelde contra Roma, sin importar el motivo. Lo cierto es que la mayoría de los autores españoles se centran en las revueltas penin-

---

<sup>204</sup> Masdeu 1791, 48.

<sup>205</sup> Masdeu 1791, 47.

<sup>206</sup> Masdeu, 35, n. 1.

<sup>207</sup> Un ejemplo es Bullet 1759, 115, donde el bagauda queda definido como el rebelde.

sulares y apenas hacen referencia a los orígenes de las mismas o sus relaciones con otras revueltas.

### Bibliografía

- Accame, M. 2015: *Pomponio Leto, Giulio*, en *Dizionario biographico degli italiani*, Roma, 711-716.
- Aigrain, R. 2000<sup>2</sup>: *L'hagiographie. Ses sources. Ses méthodes. Son histoire*, Bruxelles.
- Albina, L. 1981: *Voltaire et ses sources historiques, Dix-huitième siècle*, 13, 349-359.
- Anónimo 1746: *Lettre d'un Bibliotécaire de Genève sur le Martire de la Legion Thebeene*, *Bibliothèque Raisonnée*, XXXVI, 427-454.
- AAVV 1732: *Dictionnaire universel françois et latin vulgairement apellé comme Dictionnaire de Trévoux. Tome premier A-C*, Paris.
- Aymerich, M. 1787: *Novum Lexicon, historicum et criticum*, Bassano.
- Badot, P. 1976: *L'utilisation de Salvien et de la Vita patrum iuresium comme sources historiques*, *RBPH*, 54, 391-405.
- Badot, P.-De Decker, D. 1992: *Le naissance du mouvement bagaude*, *Klio*, 74, 324-370.
- Baldini, A. 2000: *Considerazioni sulla cronologia di Olimpiodoro di Tebe*, *Historia*, 49.4, 488-502.
- Barnes, T. D. 1970: *The Lost Kaisergeschichte and the Latin Historical Tradition*, *BHAC 1968/69*, 13-43.
- Barnes, T. D. 1976: *The Epitome de Caesaribus and its Sources*, *CP*, 71, 259-265.
- Baronio, C. 1609<sup>2</sup>: *Annales ecclesiastici, tomus secundus*, Colonia.
- Basnage, S. 1706: *Annales político-ecclesiastici annorum DCXLV. Tomus secundus*, Rotterdam.
- Bateley, J. M., Ross, D. J. 1961: *A check list of manuscript of Orosius Historiarum adeversus paganos libri septem*, *Scriptorium*, 15, 1961, 329-334.
- Baudin, P. 2011: *Hugues de Fleury et l'histoire normande*, en Crouch, D., Thompson, K. (eds.): *Normandy and its Neighbours, 900-1250. Essays for David Bates*, Turnhout, 157-174.
- Bechan, C. 1629: *Manductio ad Latinam Linguam*, Hannover.
- Bird, H. W. 1973: *Further Observations on the Dating of Enmann's Kaisergeschichte*, *CQ*, 23.2, 375-377.

- Bird, H. W. 1993: *Eutropius: Breviarium*, Liverpool.
- Bird, H. W. 1994: *Aurelius Victor: De Caesaribus*, Liverpool.
- Bleckmann, B. 2018: *Einleitung. I. Historiographische Bemerkungen*, en *Eutropius, Breviarum ab urbe condita*, Ediert, übersetzt und kommentiert von B. Bleckmann und J. Gross, Paderborn, 3-23.
- Blockeley, R. C. 1981: *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire I*, Liverpool.
- Bonamante, G. 2003: *Minor Latin Historians of the Four Century A. D.*, en Marasco, G. (ed.), *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity*, Leiden-Boston, 85-12.
- Bouchier, G. 1655: *Belgium Romanum ecclesiaticum et civile*, Liège.
- Bourde, G., Martin, H. 1992: *Las escuelas históricas*, Madrid.
- Breisach, E. 2007<sup>3</sup>: *Historiography. Ancient, Medieval, and Modern*, Chicago-London.
- Bowersock, G. 1976: *Gibbon on War and Rebellion in the Decline of the Roman Empire*, *Daedalus*, 105.3, 63-71.
- Briggs, C. F. 2012: *History, Story, and Community. Representing the Past in Latin Christendom, 1050-1400*, en Foot, S., Robinson, C. (eds.): *The Oxford History of Historical Writing, Vol. 2 400-1400*, Oxford, 391-413.
- Brown, P. 2013: *Through the Eye of a Needle: Wealth, the Fall of Rome, and the Making of Christianity in the West, 350-550 AD*, Princeton.
- Bullet, J.-B. 1759: *Mémoires sur la langue celtique. Tome second contenant la première partie du dictionnaire celtique*, Besançon.
- Burgess, R. W. 1993a: *The Chronicle of Hydatius and the Consularia Constantinopolitana. Two Contemporary Accounts of the Final Years of the Roman Empire*. Oxford.
- Burgess, R. W. 1993b: *Principes cum Tyrannis: Two Studies on the Kaisergeschichte and Its Tradition*, *CQ*, 43.2, 491-500.
- Burgess, R. W. 1995: *On the Date of the Kaisergeschichte*, *CP*, 90, 111-128.
- Burgess, R. W. 1995b: *Jerome and the Kaisergeschichte*, *Historia*, 44.3, 349-369.
- Burgess, R. W. 2001a: *The Gallic Chronicle of 452: A New Critical Edition with a Brief Introduction*, en Mathisen, R. W., Shanzer

- D. (eds.) *Society and Culture in Late Antique Gaul. Revisiting the Sources*, London and New York, 52-84.
- Burgess, R. W. 2001b: *The Gallic Chronicle of 511: A New Critical Edition with a Brief Introduction*, en Mathisen-Shanzer (eds.), 2001, 85-101.
- Burgess, R. W. 2002: *Jerome Explained: An Introduction to his Chronicle and a Guide to its Use*, *AHB*, 16, 1-32.
- Burgess, R. W. 2005: *A Common Source for Jerome, Eutropius, Festus, Ammianus, and the Epitome de Caesaribus between 358 and 378, along with Further Thoughts on the Date and Nature of the Kaisergeschichte*, *CP*, 100.2, 166-192.
- Burgess, R. W., Kulikowski, M. 2013: *Mosaic of Time. The Latin Chronicle Traditions. From First BC to the Sixth Century AD. A Historical Introduction to the Chronicle Genre from its Origins to the High Middle Ages*, Turnhout.
- Burke, P. 1966: *A Survey of the Popularity of Ancient Historians*, *History and Theory*, 5.2, 135-152.
- Bury, E. 1997: *Le Père de l'Histoire de France: André Duchesne*, *Littératures Classiques*, 30, 121-131.
- Cabrol, F., Leclercq, H. 1920-1921: *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie IV*, Paris.
- Campos y Fernández de Sevilla, F. J. 2010: *El P. Flórez y los estudios de la Historia Antigua de España en el reinado de Carlos III (1759-1788)*, *Cuadernos de Investigación Histórica*, 27, 23-63.
- Candelle de Hartmann, C. 1992: *Las lecturas de Hidacio de Chaves. Notas sobre la recepción literaria en la Gallaecia del s. V*, *Minerva*, 6, 241-256.
- Carrié, J.-M. 2005: *Des Thébains en Occident? Histoire militaire et hagiographie*, en Vermelinger, O, et alii (eds.): *Mauritius und die Thebäische Legion. Saint Maurice et la Légion Thébaine*, Fribourg, 9-57.
- Chadwick, O. 1992: *Gibbon and the Church Historians*, *Daedalus*, 105.3, 111-123.
- Chauvot, A. 2002: *Défaites militaires et problèmes internes dans les panégyriques d'époque tardive (289-313)*, *Ktèma*, 27, 271-279.
- Chazan, M. 2006: *La méthode critique des historiens dans les chroniques universelles médiévales*, en Chazan, M., Gahan, D. (eds.): *La Méthode Critique au Moyen Âge*, Turnhout, 223-256.

- Chazan, M. 2015: *Entre l'école et le siècle: Sigebert de Gembloux, un historien engagé*, en Strauss, J.-P. (ed.): *Sigebert de Gembloux*, Barcelona-Madrid, 1-50.
- Chevalley, É. 1990: *La Passion Anonyme de saint Maurice d'Agaune. Édition critique, Vallesia*, 45, 37-120.
- Chevalley, É., Favrod, J., Ripart, L. 2005: *Eucher et l'Anonyme. Les deux Passions de Saint Maurice*, en Vermelinger et alii (eds.): 2005, 423-438.
- Chiflet, P. F. 1681: *Bedae Presbyteri et Fredegari Scholastichi Concordia*, Paris.
- Collingwood, R. G. 1952: *Idea de la Historia*, México-Buenos Aires.
- Cracco Ruggini, L. 1995: *Établissements militaires, martyrs bagaudes et traditions romaines dans la Vita Baboleni*, *Historia*, 44.1, 100-119.
- Croke, B. 1983: *The Origins of The Chistian World Chronicle*, en Croke, B., Emmett, A. (eds.) *History and Historians in Late Antiquity*, Sidney, 168-185.
- Croke, B. 2001: *Chonicles, Annals and "Consular Annals" in Late Antiquity*, *Chiron*, 31, 291-331.
- Czúth, B. 1965: *Die Quellen der Geschichte der Bagauden*, Szeged.
- Dadin de Hauteserre, A. 1648: *Rerum Aquitanicarum libri quinque*, Toulouse.
- Darnton, R. 1982: *L'aventure de L'Encyclopédie. Un best-seller au siècle de les Lumières*, Paris.
- Dearn, A. 2001: *The Passio S. Typassi Veterani as a Catholic Constuction of the Past*, *VCh*, 55.1, 86-98.
- De Boer, W. 1972: *Some Minor Roman Historians*, Leiden.
- De Clemangiis, N. 1613: *Opera omnia*, Leiden.
- Deliyannis, D. M. (ed.) 2003: *Historiography in the Middle Ages*, Leiden-Boston.
- Deploige, J. 2010: *Sigebert of Gembloux*, en Dunphy, G. (ed.), *The Encyclopedia of the Medieval Chronicle*, Leiden-Boston, 1358-1361.
- de Ferreras, F. 1717: *Historia de España. Parte tercera. Contiene los sucesos de los siglos V, VI, VIII*, Madrid.
- de Mariana, J. 1678: *Historia general de España, tomo primero*, Madrid.

- de Mariana, J. 1785: *Historia general de España que escribió el P. Juan de Mariana. Tomo segundo* (edición de V. Noguera Ramón), Valencia.
- de Porres, F. I. 1648: *Discursos morales aprendidos de las azañas valerosas, y sagradas fortunas del Iuez-Principe y Capitan General de Israel Gedeon, tomo séptimo*, Alcalá.
- de Tillemont, S. N. 1697: *Histoire des empereurs, tome quatrieme*, Paris.
- Diderot, D., D'Alambert, J. L. R. (eds.): *Encyclopedie ou Dictionnaire raisonnée des sciences, des arts et des métiers, II*, Paris, 12, s.v. *Bagaudes*.
- d'Inca, D. 2016: *Martiri e briganti. La "Bagaudia cristiana" e gli sviluppi delle riflessioni sul martirio nella Gallia tardoantica e altomedievale*, Trapani.
- d'Isle, J. 1737: *Defense de a verité du martyre de la legion Thebeene autremont de S. Maurice et de sos compagnons*, Nancy.
- Dockès, P. 1980: *Révoltes bagaudes et ensauvagemente, ou la guerre sociale en Gaule*, en Dockès. P., Servet. J. M: *Sauvages et ensauvagés*, Lyon, 143-262.
- Dubos, J. B. 1734: *Histoire critique de l'établissement de la Monarchie Française dans les Gaules*, Bruxelles.
- Dubreul, A. 1614: *Théâtre des Antiquités de Paris*, Paris.
- Dubourdieu, J. 1696: *An Historical Dissertation upon the Thebean Legion*, London.
- Du Cange, C. 1733<sup>2</sup>: *Glossarium ad Scriptores Mediae et Infimae Latinitatis*, Paris.
- Duchesne, A. 1636: *Historia Francorum Scriptores coetanei ab ipsius gentis origine, ad Pipinum usque regem. Tomus I*, Paris.
- Dufraigne, P. 1975: *Aurelius Victor. Livre des Césars*, Paris.
- Dummler, E. 1893: *Sigebert's von Gembloux. Passio Sanctae Luciae Virginis und Passio Sanctorum Thebeorum*, Berlin.
- Ehlers, J. 2013: *Otto von Freising: Ein Intellektualler im Mittelalter*, München.
- Ennmann, A. 1884: *Eine verlorene Geschichte des römischen Kaiser und das Buch De Virus illustribus Urbis Romae*, *Philologus*, 4, 337-501.
- Esteve, C. 2008: *Orígenes, causas e inventores en la historiografía del Renacimiento*, *Talia Dixit*, 3, 77-103.
- Faber, B. 1696: *Thesaurus Eruditionis Scolasticae*, Leipzig.

- Falque, E. 1999: *Eutropio. Breviario. Aurelio Víctor. Libro de los Cesares. Introducciones, traducción y notas*, Madrid.
- Flórez, E. 1839<sup>3</sup>: *España Sagrada. Tomo IV. El origen y progreso de los obispados*, Madrid.
- Floristán Imízcoz, A. 2012: *Memorias de la conquista de Navarra hacia 1612 y 1712. La identidad navarra antes de la polémica de Amayur (1921-1931)*, *Memoria y Civilización*, 15, 11-29.
- Foot, S. 2012: *Annals and Chronicles in Western Europe*, en Foot-Robinson (eds.), 2012, 346-367.
- Fryde, E. 1983: *Humanism and Renaissance Historiography*, London.
- Fuvyn, A. 1612: *Histoire de Navarre*, Paris.
- Galletier, E. 1949: *Panégyriques latines I*, Paris.
- García Hernán, E. 2006: *La España de los cronistas reales en los siglos XVI y XVII*, *Norba*, 19, 125-150.
- Gardi, M. L. 1922: *L'Épitome nella Letteratura Latina*, Napoli.
- Gibbon, E. 1776: *The History of the Decline and Fall of te Roman Empire. Volume I*, London.
- Gibbon, E. 1910: *The History of the Decline and Fall of te Roman Empire. Volume III*, London.
- Gila Amate, V. 2021: *Glorias españolas y Cónica de España: la Historia de España vindicada de Pedro Peralta Barnuevo*, *Cuadernos de Ilustración y Romanticismo*, 27, 381-409.
- Ginzo Fernández, A. 2003: *Diderot preceptor de la Europa ilustrada*, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 20, 107-143.
- Goberna Ortiz, F. 2016: *El impresor valenciano Manuel Monfort (1716-1785) y las dificultades que tuvo en la edición de los nueve de tomos de la Historia de España del padre Mariana, impresos en su oficina entre los años 1783 y 1796*, *Pasiones Bibliográficas*, II, 47-61.
- Gosh, P. 1997: *The conception on Gibbon'History*, en McKitterick, R., Quinault, R. (eds.) *Edward Gibbon and Empire*, Cambridge, 271-316.
- Goetz, H.-W. 1999: *Geschichtsschreibung und Geschichtsbewußtsein im hohen Mittelalter*, Berlin.
- Goetz, H.-W. 2003: *The Concept of Time in the Historiography of the Eleventh and Twelfth Centuries*, en Althoff. G., Fried, J., Geary, P. J. (eds.). *Medieval Concepts of the Past. Ritual, Memory, Historiography*, Cambridge, 139-167.

- Goffart, W. 1971: *Zosimus, the First Historian of Rome* Fall, *AHR*, 78, 412-441.
- Goffart, W. 1998: *The Narrators of Barbarian History (A.D. 550-800). Jordanes, Gregory of Tours, Bede and Paul the Deacon*, Princeton.
- Grafton, A. 1975: *Joseph Scaliger and historical Chronology: the rise and fall of a discipline*, *History and Theory*, 14.2, 156-185.
- Grafton, A. 1985: *Renaissance Readers and Ancient Textes: Comments on some Commentaries*, *Renaissance Quaterly*, 38.4, 615-649.
- Grafton, A. 1987: *Portrait of Justus Kipsius*, *American Scholar*, 56.3, 382-390.
- Grafton, A. 2010: *Scaliger, Joseph Justus*, en Grafton A. *et alii* (eds.): *The Classical Tradition*, Cambridge, 865-866.
- Grafton, A. 2017: *What was History? The Art of History in Early Modern Europe*, Cambridge.
- Grell, Ch. 1996: *Clovis du Grand Siècle aux Lumières*, *Biliothèque de l'École des chartes*, 154.1, 173-218.
- Grisart, A. 1962: *La Chronique de s. Jérôme, Le lieu et la date de sa composition*, *Helikon*, 2, 248-25.
- Gueneau, R. 1933: *Saint Maur et les bagaudes*, *Le Vieux Saint Maur*, 10, 206-210.
- Guenée, B. 1973: *Histoire, annales, chroniques. Essai sur les genres historiques au Moyen Age*, *Annales. Economies, sociétés, civilisations*, 28.4, 997-1016.
- Haag, E. 1877: *La France protestante, volume 4*, Paris.
- Hay, D. 1977: *Annalists and Historians. Western Historiography from the VIII<sup>th</sup> to the XVIII<sup>th</sup> Century*, London.
- Helm, R. 1927: *Hyeronimus und Eutropius (Fortsetzung)*, *RhM*, 76.3, 254-306.
- Herr, R. 1964: *España y la revolución del siglo XVIII*, Madrid.
- Humphries, M. 1996: *Chronicle and Chronology: Prosper of Aquitaine, his method and the development of Early Medieval Chronography*, *EME*, 5.2, 155-175.
- Jiménez de Rada, R. 1989: *Historia de los hechos de España*, Madrid (introducción, traducción, notas e índices de J. Fernández Valverde).
- Jordan, D. P. 1970: *LeNain de Tillemont: Gibbon's Sure-Footed Mule*, *Church History*, 39.4, 483-502.

- Jordan, D. P. 1976: *Edward Gibbon, the Historian of Roman Empire, Daedalus*, 105.3, 1-12.
- Jullian, C. 1920a: *Notes gallo-romaines LXXXV. Questions hagiographiques: la légion Thébane*, *REA*, 22.1, 41-47.
- Jullian C. 1920b: *Notes gallo-romaines LXXXVI. Castrum Bagaudarum. Les origines de Saint-Maur-des-Fossés*, *REA*, 22.2, 107-117.
- Kaske, S. 2010: *Ado of Vienne*, en Dunphy (ed.), 2010, 15.
- Kasprzak, D. 2017: *The Pastors of the 5th Century*, Krakow.
- Kelly, C. 2018: *Edward Gibbon and the Late Antique Literature*, en McGills, S., Watts, E. J. (eds.): *A Companion to Late Antque Literature*, Hoboken, 2018.
- Kelly, J. N. D. 1975: *Jerome. His Life, Writings, and Controversies*, New York-Hagerstown-San Francisco-London.
- Kempshall, M. 2011: *Rhetoric and the Writting of History*, Manchester.
- Ker, J. 1709: *Selectarum de Lingua Latina, libri duo*, London.
- Lacroix, B. 1971: *L'historien au Moyen Âge*, Montréal.
- Lagarrigue, G. 1975: *Salvien de Marseille. Ouvres. Tome II. Du Gouvernement de Dieu*, Paris.
- Lambert, D. 2013: *Salvian and the Bacaudae*, en Diefenbach, S., Müller, G.-M. (eds.) *Gallien in Spätantike und Frühmittelalter. Kulturgeschichte einer Region*, Berlin, 255-276.
- de Landtsheer, J. 2017: *The Unfolding of Words. Commentary in the Age of Erasmus*, Toronto.
- Langlois, Ch.-V. 1968: *Manuel de bibliographie historique*, Graz (reproducción en facsímil de la edición de 1901-1904).
- Lassandro, D. 1973: *Batavica o Bagaudica Rebellio? (a propósito di Pan. Lat. V, 4, 1 e VIII, 4, 2)*, *GIF*, 25, 300-308.
- Lassandro, D. 1981-1982: *Le rivolte bagaudiche nelle fonti tardo-romane e medievali (con appendice di testi)*, *InvLuc*, 3-4, 57-110.
- Lassandro, D. 1988: *Inventario dei manoscritti dei Panegyrici latini*, *InvLuc*, 10, 107-200.
- Lecointe, C. 1688: *Annales Ecclesiastici Francorum. Tomus Tertius*, Paris.
- Lefebvre, G. 1975: *El nacimiento de la historiografía moderna*, México D. F.

- Leffler, P. K. 1978: *From Humanist to Enlightenment. A case Study of François Eudes de Mézeray*, *French Historical Studies*, 10.3, 416-438.
- Levi della Vida, G. 1954: *La tradizione araba delle Storie di Orosio*, *Al Andalus*, 19, 257-293.
- Lippold, A. 1998<sup>3</sup>: *Orosio. Le Storie contro i Pagani. Volume I*, Milano.
- Lipsius, I. 1581: *Ad Annale Cornelii Tacitii Liber commentarius sive notae*, Anvers.
- Lombard, A. 1909: *L'abbé Du Bos et l'origine de l'école romaniste*, *Revue d'Histore littéraire de la France*, 16e année, 4, 677-690.
- Lombard, A. 1913: *L'abbé Dubos, un initiateur de la pensée moderne (1670-1742)*, Paris, 1913.
- Lusignan, S. 1977: *Préface au Speculum Maius de Vincent de Beauvois: Réfraction et Diffraction*, Montréal-Paris.
- Maiso González, J. 1994-1995: *La Historia de España de Juan de Ferreras*, *Estudis castellonencs*, 6, 771-784.
- Mabboux, C. 2018, *Bono Giamboni vulgarizzatore : entre traduction et réécriture, célébrité de l'ouvre contre posterité de l'auteur ?*, en Fleith, B., Gay-Canton, R., Veysseyre, C. (éds.), *De l'(id)entité testuelle au cours du Moyen Âge tardif (XIII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)*, Paris, 185-206.
- Macary, P. 1973: *Les dictionnaires universels de Furetière et de trévoux, et l'esprit encyclopédique avant l'Encyclopédie*, *Diderot Studies*, 16, 145-158.
- Maestre, A. 1990: *La historiografía española del siglo XVII*, en *Coloquio Internacional Carlos III y su siglo. Actas. Volumen 1: Cincuenta años de historiografía sobre el siglo XVIII*, Madrid, 21-60.
- Maestre, A. 2002: *Humanistas, políticos e ilustrados*, Alicante.
- McKitterick, R. 1980: *The Study of Frankish History in France and Germany in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, *Francia*, 8, 556-572.
- Mainacke, F. 1943: *El historicismo y su génesis*, México.
- Marín y Mendoza, J. 1776: *Historia de la milicia española, tomo primero*, Madrid.
- de Marolles, M. 1630: *Histoire Romaine continué depuis le commencement de l'Empire de Diocletien&Maximien iufques à celui de Valentinien&Valens*, Paris.

- Masdeu, J. F. 1791: *Historia crítica de España, y de la cultura española. España goda, tomo X, libro II. Historia civil de la España goda*, Madrid.
- Matthews, J. F. 1970: *Olympiodorus of Thebes and the History of the West A. D. 407-425*, *JRS* 60, 79-97.
- Matthews, J. F. 1997: *Gibbon and the Later Roman Empire: causes and circumstances*, en McKitterick-Quinault (eds.), 12-33.
- Mazeray, E. 1740: *Abregé chronologique de l'Histoire de France. Tome premier*, Amsterdam, 1740.
- Mazzarino, S. 1961: *El fin del mundo antiguo*, México D. F.
- Ménage, G. 1610: *Les origines de la langue française*, Paris.
- Meyers, J. 2015: *Vitarum Scriptor: une analyse critique et littéraire de la méthode hagiographique de Sigebert de Gembloux*, en Strauss (ed) 2015, 51-76.
- Mierow, Ch. C. 2002: *The Two Cities. A Chronicle of Universal History to the Year 1146 A.D by Otto, Bishop of Freising. Translated with and Introduction and Notes*, New York.
- Minor, C. D. 1996: *Bacaudae: a Reconsideration*, *Traditio*, 51, 297-307.
- barón de Montesquieu, C. S. 1777: *Ouvres completes. Tome cinquième. De l'Esprit des lois, livres XII-XXX*, Paris.
- Momigliano, A. 1951: *Gibbon's Contribution to Historical Method*, *Historia*, 2.4, 450-463.
- Momigliano, A. 1969: *L'Etá del trasspaso fra storiografia antica e storiografia medievale (320-550 d. C.)*, *RIT*, 286-303.
- Momigliano, A. 1989: *Historiografía pagana y cristiana en el siglo IV*, en Momigliano, A. (ed.): *El conflicto entre el paganismo y el cristianismo en el siglo IV*, Madrid, 95-116.
- Monod, G. 1876: *Introduction du progès des études historiques en France depuis le XVI<sup>e</sup> siècle*, *RH*, 1.1, 5-38, 320.
- Morales Moya, A. 1996: *La historiografía española del siglo XVIII*, *Revista da Historia das Ideas*, 18, 7-43.
- Mortensen, L. B. 2000: *The Diffusion of Roman Histories in the Middle Ages. A List of Orosius, Eutropius, Paulus Diaconus, and Landolfus Sagax Manuscripts*, *Filologia Mediolatina*, VI-VII, 101-200.
- Muhlberger, S. 1990: *The Fifth-Century Chroniclers. Prosper, Hydatius and the Gallic Chonicler of 452*, Leeds.

- Nautin, P. 1986: *L'introduction d'Hydace á sa continuation de la Chronique d'Eusébe et Jérôme*, *RHT*, 14-15, 143-153.
- Nickbakht, M. A. 2021: *Einleitung. I. Historische Bemerkungen*, en Aurelius Victor, *Historiae abbreviatae*, Ediert, übersetzt und kommentiert von M. A. Nickbakht und C. Scardino, Paderborn, 1-20.
- Nixon, C. E. V. 1991: *Aurelius Victor and Julian*, *CP*, 86, 113-125.
- Nixon, C. E. V. y Rodgers, B. S. 1995: *In Praise of Later Roman Emperors. The Panegyrici Latini*, Berkeley-Los Angeles-Oxford.
- O'Brien, K. 1997: *Naratives of Enlightenment. Cosmopolitan history from Voltaire to Gibbon*, Cambridge.
- Omissi, A. 2018: *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire: Civil War, Panegyric and the Construction of Legitimacy*, Oxford.
- Opelt, I. 1963: *Quellenstudien zu Eucherius*, *Hermes*, 91.4, 476-483.
- Orcástegui, C., Sarasa, E. 1991: *La Historia en la Edad Media*, Madrid.
- O'Reilly, D. F. 1978: *The Theban Legion of St. Maurice*, *VCh*, 32.3, 195-207.
- Palmier-Foucart, S., Lusignan, S. 1990: *Vincent de Beauvois et l'histoire du Speculum maius*, *JS*, 97-124.
- Paschoud, F. 1975: *Cinq études sur Zosime*, Paris.
- Paschoud, F. 1985: *Le debut de l'ouvrage historique d'Olympiodore*, en *Arctos, Suppl. II, Studia in honorem Iliro Kajanto*, Helsinki, 185-196.
- Paschoud, F. 2000: *Zosime. Histoire Nouvelle, Tome I. Livres I-II*. Texte établi et traduit, Nouvelle édition, Paris.
- Paschoud, F. 2008: *Gibbon et Constantine*, *IJCT*, 15.2, 173-186.
- Pellegrino, M. 1952: *Sulla tradizione manoscritta di Salviano di Marsiglia*, *VCh*, 99-108.
- Pierse, S. 2013: *Voltaire: Polemical Possibilities of History*, en Bourgault, S., Sparling, R. (eds.): *A Companion to Enlightenment Historiography*, Leiden-Boston, 153-188.
- Pomponius Laetus, I. 1499: *Romanae Historiae Compendium ab initio Gordianus Iunioris usque ad Iustinianum tertium*, Venezia.
- Poumerade, J. 2008: *Antoine Dadin d'Hauterrie, l'ouvre politique d'un professeur toulousain sous Louis XIV*, en Klostermann, V. (ed.): *Science politique et droit publique dans les facultés de droit*

- européennes (XIIIe-XVIIIe siècles), Frankfort an Main (Studien zur europäischen Rechtsgeschichte 57), 377-392.*
- Pottier, B. 2011: *Peut-on parler de révoltes populaires dans l'Antiquité tardive ?*, *MEFRA*, 123/2, 443-465.
- Ratti, S. 1996: *Les Romana de Jordanès et le Bréviaire d'Eutrope*, *AC*, 65, 175-187.
- Ratti, S. 1997a: *Jérôme et Nicomaque Flavien: Sur les sources de la Chronique pour les années 357-364*, *Historia*, 46.4, 479-508.
- Ratti, S. 1997b: *La lecture chrétienne du Bréviaire d'Eutrope (9, 2-5) par Jérôme et Orose*, *Latomus*, 56.2, 264-278.
- Ratti, S. 2003: *L'historiographie latine tardive, IIIe - IVe siècle. État des recherches 1987-2002*, *Pallas*, 63, 209-232.
- Raupp, W. 2006: *Zedler, Johan Heinrich*, en *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexicon Band XXVI*, Nordhausen, 1576-1588.
- Rees, R. 2012: *The Modern History of Latin Panegyric*, en Rees, R. (ed.), *Latin panegyric*, Oxford, 3-48.
- Reyher, A. 1712: *Theatrum latino-germanico-graecum sive Lexicon linguae latinae*, Lepizig-Frankfurt.
- Reynolds, L. D. (ed.) 1983: *Texts and Transmission. A Survey of the Latin Classics*, Oxford.
- Reynolds, L. D., Wilson, N. G. 1991<sup>3</sup>: *Scribes and Scholars. A guide of the Transmission of Greek and Latin Literature*, Oxford.
- Ridley, R. T. 1992: *On knowing Sébastien le Nain de Tillemont*, *AS*, 23, 233-295.
- Ripart, L. 2001: *Saint Maurice et la tradition régaliennne bourguignone (443-1032)*, en Paravy, P. (ed.): *Des Burgondes au royaume de Bourgogne (Ve-Xe siècle)*, Grenoble, 211-250.
- Rey, A. 1982: *Encyclopédies et dictionnaires*, Paris.
- Roberto, U. 2003: *Il Breviarium di Eutropio nella cultura greca tardoantica e bizantina: la versione attribuita a Capitone Licio*, *MG*, 3, 241-271.
- Roberts, Ch. 2014: *Edward Gibbon and the Shape of History*, Oxford.
- Rodríguez Fernández, A. 2020: *Renovatio Temporum. La nueva semántica del poder diárquico a través de sus panegíricos (289-291 AD)*, *Potestas*, 17, 7-27.
- Rohrbacher, D. 2002: *The historians of Late Antiquity*, London-New York.

- Rodríguez Alonso, C. 1975: *Las Historias de los godos, vándalos y suevos de Isidoro de Sevilla. Estudio, edición crítica y traducción*, León.
- Roeslly, J.-M. 2003: *Le martyre de la Légion Thébaine: culte et diffusion de l'Antiquité tardive au Moyen Âge*, en *Märtyrekult im Mittelalter. Le culte des martyrs au Moyen Âge. Culto dei martiri nel Medioevo*, Zürich, 6-14.
- Sabbah, G. 1984: *De la Rhétorique à la communication politique: les Panégyriques latines*, BAGB, 43, 363-388.
- Sánchez León, J. C. 1984-1985: *Una leyenda sobre los Bagaudas cristianos en la Alta Edad Media. El nombre Bacauda en la onomástica personal europea de los siglos VI y VII*, SHHA, II-III, 291-303.
- Sánchez León, J. C. 1988: *Sobre las monedas atribuidas a los Bagaudas armoricanos en el siglo V*, SHHA, VI, 197-200.
- Sánchez León, J. C. 1996a: *Les sources des Bagaudes: traduction et commentaire*, Besançon.
- Sánchez León, J. C. 1996b: *Los bagaudas: rebeldes, demonios, mártires. Revueltas campesinas en Galia e Hispania durante el Bajo Imperio*, Jaén.
- Sánchez Marcos, F. 2003<sup>2</sup>: *La historiografía sobre la Edad Moderna*, en Andrés-Gallego, J et alii (eds.): *Historia de la historiografía española*, Madrid, 123-188.
- Sánchez Salor, E. 1982: *Paulo Orosio. Historias I-IV*, Introducción, traducción y notas, Madrid.
- Sanz Huesma, F. J. 2021: *Hidacio y los bagaudas*, HA, XLV, 442-462.
- Scaliger, J. J. 1602: *Thesaurus Temporum. Eusebii Pamphili Caesareae Palaestinae Episcopi*, Leiden.
- Serrano Madroñal, R. 2020: *La aparición del término "bagauda": nuevas consideraciones sobre la hipótesis de inclusión en Kaisergeschichte y en los Χρονικὸὶ Κανόνες de Eusebio de Cesarea*, Gerión, 38/1, 193-205.
- Scivoletto, N. 1961: *La tradizione manoscritta di Eutropio*, GIF, 14, 129-162.
- Syme, R. 1971: *Emperors and Biography: Studies in Historia Augusta*, Oxford.
- Tassi, F. 1849: *Storie contra i pagani di Paolo Orosio libri VII, volgarizzamento di Bono Giamboni, pubblicato ed illustrato con note*, Firenze.

- Teodoro Peris, J. L. 2015: *El Specimen veteris Romanae deperditiae... y el Novum Lexicon historicum et criticum antiquae Romanae litteraturae deperditiae... (1787) de Mateo Aymerich*, en Maestre Maestre, J. M. *et alii* (eds.): *Humanismo y pervivencia del mundo clásico. V: homenaje al profesor Juan Gil. Volumen IV*, Alcañiz-Madrid, 1939-1952.
- Traegold, W. 2007: *The Early Byzantine Historians*, New York.
- Venini, P. 1983: *Peonio, traduttore di Eutropio*, *MIL*, 37/7, 421-447.
- Vilella, J. 1999: *Idacio, un cronista de su tiempo*, *Compostellanum*, 44, 39-54.
- Woods, D. 1993: *A Historical Source of the Passio Typassi*, *VCh*, 47, 78-84.
- Woods, D. 1994: *The Origen of the Legend of Maurice and the Theban Legion*, *JEH*, 45.3, 385-395.
- Zecchini, G. 2016: *Storia della storiografia romana*, Bari.
- Zedler, J. H. (ed.) 1731: *Grosse vollständige Universal-Lexicon Alter Wissenschaften und Kunste III*, Halle-Lepizig, s.v. *Bagaudae*.
- Zufferey, H. 1983: *Le dossier historiographique de la Légion Thebaine*, *ZKG*, 2-46.
- Zugravu, N. 2013: *O «neutralitate religioasă» a breviatorilor latini târzii?*, *Pontica*, XLVI, 2013, 357-401.
- Zugravu, N. 2019: *Celebrare Romam, celebrare imperatorem, celebrare patriam: istorie și memorie în Panegyrici Latini (sec. III-IV)*, *Pontica*, LII. *Supplementum VI*, Epigraphica et Archeologica. *Volume dédié à la memoire de Maria Bărbulescu*, 87-108.
- Zugravu, N. 2022: *Studiu introductiv*, en Sextus Aurelius Victor, *Libri de Caesaribus. Carte despre împărați*, ed. M. Paraschiv, N. Zugravu, Iași, 15-155.



Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași  
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România  
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043  
e-ISSN: 2393-2961