

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 18-2/2023

CLASSICA & CHRISTIANA



EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

Classica et Christiana

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

18/2, 2023

Classica et Christiana

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

18/2, 2023

ISSN: 1842 – 3043

e-ISSN: 2393 – 2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Correspondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr. 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

**18/2
2023**

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947



IN HONOREM PROFESSORIS DOMINICI LASSANDRO LAUDATIO

Vir magnae eruditionis, litterarum Latinarum peritissimus, eminentissimus philologus, Professor Dominicus Lassandrus varietate scientificarum investigationum et suis conatibus ad studiorum classicorum propagationem egregium nomen adeptus est.

Plurimos laboris annos laudabilem professionalem cursum percurrit, maxima cum dexteritate scripta auctorum Latinorum ab antiquis temporibus usque ad finem antiquitatis scrutans et disertissima studia exegetica, critica et historica perficiens. Panegyricos Latinos industrie recognovit ac critice edidit, loca obscura in luce ferens, nec non Ciceronis tractatus philosophicos (*De natura deorum*, *De senectute*, *De amicitia*) commentatus est atque Italice interpretatus. Multorum colloquiorum scientificorum internationalium particeps fuit, fructum sui laboris et ingenii omnibus expertis cognoscentibus. Item, homo litteratus, Professor Dominicus Lassandrus collectiones editoriales *Bibliotheca tardoantica* et *Bibliotheca classicae traditionis* industriosissime et hodie dirigit, nec non collegio scientifico periodicorum *Invigilata Lucernis* et *Classica & Christiana* inest.

Praeterea, maxime memorandus est suus longinquus cursus institutionalis. Professore praeside, Barensis Universitatis „Aldo Moro” *Dipartimento Studiorum Classicorum et Christianorum* et postea *Centrum interdipartimentale traditionis studiorum* valde floruerunt. Excellens magister, diligenter vigilans ad progressum classicorum studiorum in Italia, suis alumnis altissimam academicam educationem praebuit.

Non modo sua eruditio, sed etiam sui animi virtutes perspicuissimae sunt: liberalitas et benevolentia erga studentes, affabilitas erga collegas, mansuetudo erga omnes.

Pro suis valentibus meritis ad incrementum studii litterarum antiquitatis, pro suo praestantissimo scientifico labore, nec non pro egregia collaboratione cum studiosis Universitatis Iassiensis, Professore Dominico Lassandro sincerum donum praebemus.

SUMAR / INDICE / CONTENTS

SIGLE ȘI ABREVIERI – SIGLE E ABBREVIAZIONI / 301

STUDII – STUDI / 303

Nicola BIFFI, Gli *Italioti* di Strabone (nota a 9, 3, 7 C 420) [The *Italiots* of Strabo (note to 9, 3, 7 C 420)] / 303

Antonella BRUZZONE, *In te mundi amor consonat*. Aezio paradigma di virtù in Merobaude [In *te mundi amor consonat*. Aetius paradigm of virtues in Merobaudes] / 319

Maria Carolina CAMPONE, «Vidisti te». *Aeternitas imperii* e *omen annorum* nella politica costantiniana [«Vidisti te». *Aeternitas imperii* and *omen annorum* in Constantinian politics] / 343

Saverio CARILLO, La casa di Dio tra le case degli uomini. Lo spazio sacro come paesaggio culturale [The house of God among the houses of men. The sacred space as a cultural landscape] / 363

Florin CRÎȘMĂREANU, Creație, mișcare, îndumnezeire. Perspective metafizico-teologice asupra libertății în primele secole ale creștinismului [Creation, movement, deification. Metaphysical-theological perspectives on freedom in the first centuries of Christianity] / 381

Fabrizio FERACO, Un'umiliante indigenza: nota testuale ed esegetica ad Ammiano, 14, 6, 13 [A humbling poverty: textual and exegetic note about Ammianus, 14, 6, 13] / 399

Alessandro LAGIOIA, Dal pulpito viene la dedica: Leone, *Acceptus* e l'iscrizione dell'ambone di Monte Sant'Angelo [The Pulpit speaks from the pulpit: Leo, *Acceptus*, and the inscription on the pulpit of the Sanctuary of Monte Sant'Angelo] / 409

- Francisco Javier SANZ HUESMA, Historiografia de las revueltas bagaudas desde el siglo III hasta el siglo XVIII [Historiography of the bagaudic revolts from the 3rd century to the 18th century] / 437
- Enrico SIMONETTI, Metamorfosi 'in embrione'. L'epillio di Io nell'*Eroide* di Ipermestra (14,85-108) ['Embryonic' Metamorphosis: Io-Epyllion in Ipermestra's Epistle (Ovid *Heroides* XIV 85-108)] / 491
- Nelu ZUGRAVU, Metafore ale ciumei în surse latine târzii [Metaphors of the plague in late Latine sources] / 509

RECENZII ȘI NOTE BIBLIOGRAFICE – RECENSIONI E SCHEDE BIBLIOGRAFICHE / 533

Istorisire despre viețile monahilor din Egipt, traducere din limba greacă veche de Gheorghe Ovidiu SFERLEA, ediție îngrijită, studiu introductiv, note, glosar și bibliografie de Daniel LEMENI, Editura Doxologia, Iași, 2021 (Nelu ZUGRAVU) / 533; Henrik MOURITSEN, *The Roman Elite and the End of the Republic: The Boni, the Nobles and Cicero*, Cambridge University Press, Cambridge, 2022 (Alexandru CODESCU) / 540; Anca HONCU, *Aedes ad Danuvium. Inițiative publice și private în fenomenul edilitar din provinciile Dacia și Moesia Inferior (secolele I-III p. Chr.)*, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, 2022 (Nelu ZUGRAVU) / 547; *Metamorfosi del classico in età romanobarbarica*, a cura di Antonella BRUZZONE, Alessandro FO, Luigi PIACENTE, Firenze, Sismel-Edizioni del Galluzzo, 2021 (Nelu ZUGRAVU) / 566; Ionuț HOLUBEABU, *Organizarea bisericească în Scythia și Moesia Secunda în secolele IV-VII*, Editura Basilica, București, 2018 (Dan RUSCU) / 568; Alessandro TEATINI, *Il “cristianesimo di frontiera” nella provincia Scythia. Studio archeologico delle testimonianze monumentali nelle fortezze sul Danubio*, Published by Lulu Press Raleigh, 2020 (Nelu ZUGRAVU) / 573

CRONICA – CRONACA / 575

PUBLICAȚII – PUBBLICAZIONI / 589

SIGLE ȘI ABREVIERI / SIGLE E ABBREVIAZIONI*

AASS	<i>Acta Sanctorum.</i>
BHL	<i>Bibliotheca Hagiographica Latina.</i>
CCCM	<i>Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis</i> , Turnhout.
CCSL	<i>Corpus Christianorum. Series Latina</i> , Turnhout.
CI	<i>Codex Iustinianus.</i>
CTh	<i>Codex Theodosianus.</i>
DBI	<i>Dizionario biografico degli italiani</i> , I, Roma, 1960.
EDR	<i>Epigraphic Database Roma</i> (http://www.edr-edr.it/default/index.php).
Ernout-Meillet	<i>Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots</i> , par Alfred Ernout et Alfred Meillet, tirage de la 4 ^e édition, Paris, 2001.
FHDR, II Gaffiot 2016	<i>Fontes historiae Dacoromanae</i> , II, București, 1970. Félix Gaffiot, <i>Dictionnaire latin-français</i> , Nouvelle édition revue et augmentée, dite Gaffiot 2016, version V. M. Komarov, établie sous la direction de Gérard Gréco, avec le concours spécial de Mark De Wilde, Bernard Maréchal et Katsuhiko Ôkubo.
GNO Lampe	<i>Gregorii Nysseni Opera.</i> <i>A Patristic Greek Lexicon</i> , edited by G. W. H. Lampe, Oxford, 1961.
LIMC	<i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> , I-VIII, Zürich- München, 1981-1997.
ODB	<i>The Oxford Dictionary of Byzantium</i> , Alexander P. Kazhdan, New York-Oxford, 1991.
ODLA	<i>The Oxford Dictionary of Late Antiquity</i> , edited by Oliver Nicholson, Oxford, 2018.
OLD	<i>Oxford Latin Dictionary</i> , Oxford, 1968.
PG	<i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris.
PL	<i>Patrologiae cursus completus. Series Latina</i> , Paris.
PLREI-II	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 72006. II, A.D. 395-527, by J. R. Martindale, Cambridge, 42006.
SCIV(A)	<i>Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie)</i> , București.

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

*SC**ThL (TLL)**Sources Chrétiennes, Lyon.**Thesaurus linguae Latinae.*

IN TE MUNDI AMOR CONSONAT.
AEZIO PARADIGMA DI VIRTÙ IN MEROBAUDE*

Antonella BRUZZONE**
(Università degli Studi di Sassari)

Keywords: *Flavius Merobaudes, Aetius, panegyrics, virtues, visibility.*

Abstract: *In te mundi amor consonat. Aetius paradigm of virtues in Merobaudes.* From Merobaudes' two panegyrics to Aetius (one in prose, dating from around 440 CE, the other in verse, dating from 446 CE) emerges an ideal model of charismatic leader, with a specific configuration and a peculiar nature. In fact, the virtues that Merobaudes attributes to Aetius, both in the public and private spheres, however topical they may be within the genre, are nevertheless reconsidered by the writer through a new awareness and repropose from a personal prospective. The result is a vivid portrait of a man completely dedicated to the common interest and who identifies public life – mainly the military one – with life tout court: in this way, he exerts a strong power of seduction and inspires unconditional devotion.

Parole chiave: *Flavio Merobaude, Aezio, panegirici, virtù, visibilità.*

Riassunto: *Dai due panegirici di Merobaude per Aezio (uno in prosa, databile intorno al 440 d.C., l'altro in versi del 446 d.C.) emerge un modello ideale di capo carismatico, dotato di una configurazione specifica e di una natura dichiarata come peculiare. Le virtutes che Merobaude attribuisce ad Aezio infatti, sia nella sfera pubblica sia in quella privata, per quanto topiche nell'ambito del genere, sono tuttavia riconsiderate dallo scrittore attraverso una nuova consapevolezza e riproposte secondo una angolazione molto personale. Ne risulta il vivido ritratto di un uomo dedito esclusivamente all'interesse comune e che identifica la vita pubblica – quella in armi precipuamente – con la vita tout court: in tal modo egli esercita un forte potere di seduzione e ispira una devozione senza riserve.*

* Testò della relazione presentata in occasione della Școala de Studii Avansate / School of Advanced Studies *Colloquia Classica et Medioevalia Iassiensia I: Modele de principii – principii model / Ideal Rulership - Ideal Rulers*, Iași, 5-7 noiembrie 2021 / November, 5th-7th, 2021 (online www.zoom.com).

** bruzzone@uniss.it

Cuvinte-cheie: *Flavius Merobaudes, Aetius, panegirice, virtute, vizibilitate.*

Rezumat: In te mundi amor consonat. Aetius – paradigmă a virtuții în Merobaudes. Din cele două panegirice pentru Aetius ale lui Merobaudes (unul în proză, datând din jurul anului 440 d.Hr., celălalt în versuri, datând din anul 446 d.Hr.) reiese un model ideal de lider carismatic, cu o configurație specifică și o natură particulară. De altfel, virtuțile pe care Merobaudes le atribuie lui Aetius, atât în sfera publică, cât și în cea privată, oricât de actuale ar fi ele în cadrul genului, sunt totuși reconsiderate de scriitor printr-o nouă conștientizare și repropuse dintr-o perspectivă personală. Rezultă un portret viu al unui om complet dedicat interesului comun și care identifică viața publică – în principal cea militară – cu viața tout court: în acest fel, exercită o puternică putere de seducție și inspiră devotament necondiționat.

Dai due panegirici di Merobaude per Aezio (uno in prosa, databile intorno al 440 d.C., l'altro in versi del 446 d.C.)¹ emerge un modello ideale di capo carismatico, dotato di una configurazione specifica e di una natura dichiarata come peculiare.

Le *virtutes* che Merobaude attribuisce ad Aezio infatti, sia nella sfera pubblica sia in quella privata, per quanto topiche nell'ambito del genere² (si tratta di virtù militari e politiche, e poi morali, intellettuali e umane in senso lato: a queste si associa la prestanza dell'aspetto fisico), sono tuttavia riconsiderate dallo scrittore attraverso una nuova

¹ Sulle opere di Merobaude, conservate in stato frammentario, vedi almeno Clover 1971; Bruzzone 1999 e 2018; Ploton-Nicollet 2008. Preciso qui che il testo del panegirico in prosa (*paneg. pros.*) e del panegirico in versi (*paneg. poet.*) di Merobaude sarà citato secondo le edizioni rispettivamente di Bruzzone 2018 e di Vollmer 1905. Per ragioni di chiarezza e di uniformità le congetture che intendono sanare le lacune dovute a guasti materiali sono sempre indicate tramite parentesi quadre (come in Bruzzone 2018: Vollmer usò invece le parentesi uncinate).

² Non mancano comunque tratti specifici di originalità. Ma l'elemento che appare davvero inedito e degno di rilievo è l'ottica con cui lo scrittore rielabora a proposito di Aezio un materiale ampiamente sfruttato in una lunga tradizione encomiastica. Sulle virtù imperiali e in particolare sul modo in cui vengono considerate nei panegirici, oltre a Pernot 1993, 165-173, 725-726 e a Mause 1994, spec. 121-204, tra i numerosi studi dedicati all'argomento da diverse prospettive (anche relativamente a teoria e prassi), mi limito qui a citare Wallace-Hadrill 1981 (e Wallace-Hadrill 1982, spec. 41 ss.); Fears 1981; Del Chicca 1985; L'Huillier 1992, 325 ss. (utile tavola nella p. 346); Nixon - Saylor Rodgers 1994, 11-12, 23 (bibliografia nella nota 84; testi nella nota 85) e *passim*; Braund 1998, spec. 56 ss.; Lassandro 2000, 91 ss. e *passim*. Su Merobaude nello specifico cfr. gli studi citati nella nota 1, con ulteriori rimandi bibliografici.

consapevolezza e riproposte secondo una angolazione molto personale. Il panegirista instaura con Aezio un rapporto di tipo emozionale, anche tramite il ricorso a un linguaggio di carattere affettivo: in particolare Merobaude insiste sul motivo dell'*amor* che universalmente Aezio riscuote e dell'ammirazione che suscita, pur non ricercando egli né la rinomanza né il consenso né la lode, e avendo innanzitutto sé stesso come osservatore e giudice. La notorietà cui Aezio aspira è solo quella che consegue dalla totale trasparenza di ogni suo gesto: per questo l'esposizione sociale è da lui avvertita non come un inevitabile portato dell'alta carica ricoperta bensì come una volontaria costante di comportamento (Aezio agisce sempre come se si trovasse sotto lo sguardo di tutti).

Ne risulta il vivido ritratto di un uomo votato esclusivamente all'interesse comune, e che identifica la vita pubblica – quella in armi precipuamente – con la vita *tout court*: in tal modo egli esercita un forte potere di seduzione e ispira una devozione senza riserve.

1. Le virtù di Aezio

La celebrazione dell'eccellenza fisica e morale del sovrano è uno dei *topoi* prescritti da Menandro nel suo *basilikòs lógos* (420, 12 ss. Russell-Wilson) e resta un elemento fisso della panegiristica imperiale³.

Lo stato gravemente mutilo del testo di Merobaude non consente una valutazione sistematica ed esaustiva delle *virtutes* riconosciute dallo scrittore ad Aezio. Ma da quanto si può ricavare soprattutto dai frammenti del panegirico in prosa, l'esaltazione delle qualità di Aezio sembra doversi ricondurre complessivamente a una dimensione di generosa dedizione ai doveri e di piena coincidenza tra vita privata e vita pubblica: Aezio svolge una indefessa attività ponendo le sue abilità, straordinarie in ogni ambito, al servizio degli altri.

1.1. Virtù fisiche e militari

È interessante notare che in più punti i testi di Merobaude sottolineano la singolare versatilità di Aezio: da un lato la capacità di azione pratica, dall'altro la *potestas*, l'attitudine al comando.

³ Si veda la bibliografia citata nella nota 2 (spec. Mause 1994, 152 ss.).

In *paneg. pros.* IA 21-24, un passo purtroppo molto lacunoso, questo concetto sembra essere affermato in maniera programmatica e tale dote è attribuita alla *natura*, alla conformazione genetica di Aezio, come secondo un progetto provvidenzialistico⁴:

Nec inmerito: te ita communem alacrit[ati ac ro]|bori, labori ac potestati natura forma[vit, ut te in] | ore ρ[mni]um gravares †la[.]oran[.]ra[.....]† | proximitas tua i[.] velocitatem tuam [.....].

Credo che qui Merobaude intenda sinteticamente tracciare il profilo identificativo del perfetto capo, quale è appunto Aezio, dedito parimenti al 'fare' e al 'comandare', assegnando alle due coppie di termini delle linee 21-22, *alacritati ac robor*⁵ e *labori ac potestati*, il compito di esprimere questa doppia prerogativa aeziana. Infatti nel primo binomio i termini *alacritas* e *robur*, di puntuale connotazione semantica, individuano due tratti sì ben distinti tra loro ma sostanzialmente ascrivibili a una medesima tipologia esistenziale, quella di una vita concretamente operativa⁶; nel secondo binomio il primo termine, *labor*, nella sua genericità semantica vuole riassumere le accezioni di tale tipologia esistenziale, perché ad essa poi il secondo termine, *potestas*, giustapponga (non contrapponga, bensì affianchi) lo *status* di chi dall'alto della sua autorità predispone e dirige il *labor* dei sottoposti. Con ancora maggiore finezza *potestas* potrebbe richiamare chiacchieratamente *alacritas* nella sua duplice valenza di requisito pragmatico e (così in IB 10 *in consiliis alacritas*) intellettuale. Poco oltre, in *paneg. pros.* IA 24, si ricorda la *velocitas* di Aezio.

Le sue inclinazioni si rivelano sin dalla prima infanzia: in *paneg. poet.* 121-126 Merobaude rappresenta il piccolo Aezio che in una regione dal clima rigido, attratto irresistibilmente dalla guerra, gioca con armi da lui stesso riprodotte con la neve e il ghiaccio, allenandosi per le prove future; già allora inoltre egli manifestava interesse per le armi vere⁷:

⁴ Se ho ben ricostruito e interpretato il pensiero dell'autore in Bruzzone 2010b.

⁵ Sulle ragioni che raccomandano l'integrazione *[ro]bori* cfr. Bruzzone 2010b, 27 nota 16 e Bruzzone 2018, 93-94.

⁶ La combinazione di *alacritas* e *robur* si ritrova in *paneg. pros.* IIB 20-22 *ipse* (cioè Aezio) / *[p]alantes turmas persecutus stantes robore*, / *[f]ugientes alacritate compressit*.

⁷ Sul passo Bruzzone 1999, 197 ss. (con ulteriore bibliografia).

*ut vix prona novis erexit gressibus ora
 primaque reptatis nivibus vestigia fixit,
 mox iaculum petiere manus lusitque gelatis
 imbribus et siccis imitatus missile lymphis
 temptavit pugnans tenerosque ad proelia ludos
 imbuit et veras iam tunc respexit ad hastas.*

E, ostaggio presso Alarico a garanzia di un patto⁸, è in grado di reprimere la guerra quando ancora non sapeva cosa fossero le guerre:

*paneg. poet. 132-133
 ... bellumque repressit
 ignarus, quid bella forent.*

Provoca lo stupore ammirato dei Goti e del loro re⁹: questi, dimentico che Aezio è un Romano, gli insegna le tecniche militari che in futuro Aezio avrebbe usato proprio per contrastare i barbari¹⁰:

*paneg. poet. 136-138
 ... dederat (scil. rex) gestare pharetras
 laudabatque manus librantem et tela gerentem
 oblitus quod noster erat.*

*paneg. poet. 142-143
 ... tali teneros sub iudice primum
 gaudebat studiis flammare ferocibus annis.*

⁸ Dettagli in Bruzzone 1999, 203 ss.

⁹ Su questo motivo tornerò in seguito, all'inizio del § 2.

¹⁰ I panegirici latini di frequente discutono della resistenza del *laudandus* al caldo, al freddo e in generale alla fatica; inoltre la preparazione militare diventa un presupposto per l'assunzione del potere: si veda per esempio di recente Kennedy 2019, 424 ss., con casistica e bibliografia. Questo brano di Merobaude è considerato da Kennedy 2019, 426 ss. come primo caso in cui si registri un cambiamento nella valutazione delle qualità fisiche e militari dei comandanti romani: questi devono essere in grado di combattere i barbari nei loro territori e dunque la tolleranza climatica estrema e la conoscenza dei loro metodi bellici risultano di fondamentale importanza. Aezio, l'ultimo dei Romani, è rappresentato da Merobaude piuttosto come un piccolo barbaro; cioè Aezio, che da bambino impara da barbari e poi li supera, acquisisce caratteristiche che lo rendono superiore ai barbari stessi nei loro stessi territori (Kennedy 2019, 427-428). Così i successivi panegirici per Avito, per Maioriano e per Antemio scritti da Sidonio Apollinare contemplano in varia misura questi elementi, che vengono inseriti in un quadro di tradizione romana (Kennedy 2019, 428-430).

Il suo destino di condottiero che restaurerà le sorti dell'impero con l'annientamento dei barbari nemici di Roma è così prefigurato sin dalla più tenera età.

Aezio possiede una eccezionale pazienza e sopportazione delle fatiche e la capacità di affrontare qualsiasi avversità: per esempio in *paneg. poet.* è definito *dux impiger* al v. 131 e *magnanimus dux* al v. 153.

Ma è specialmente in *paneg. pros.* IA 15-19 che il discorso di Merobaude sulle *virtutes* guerriere di Aezio si fa articolato, quasi didascalico. Lo scrittore si sofferma sui vari aspetti che, secondo la topica del genere, contrassegnano la dura esistenza del generale completamente consacrata ai *munera* militari. In una prima sezione (linee 15-17) Merobaude enumera le componenti del *labor* bellico di Aezio, gli oneri materiali, le gravose incombenze che il generale assume alla pari dei suoi soldati o anche al posto di essi¹¹:

*Tibi enim cubil[e nudus caes]/pes aut tenue velamen in caespite, nox
[in vigiliis,] | dies in laboribus.*

Qui è implicita la dialettica complementare fra *labor* e *potestas* cui si accennava sopra: del generale Aezio, detentore della *potestas* militare, si rimarca tra l'altro la disponibilità a trascorrere l'intera giornata *in laboribus* (linea 17).

Nella seconda sezione (linee 17-19) – il raccordo è costituito dall'espressione *iniuria iam pro volunta[te]* al centro della linea 17, iconica cerniera strutturale e concettuale¹² – Merobaude sembra focalizzarsi sull'idea che Aezio ha dell'esercizio delle armi, sul suo atteggiamento nei confronti della vita di soldato:

*iniuria iam pro volunta[te, lorica] | non tam munimen quam
vestmentum, [comitatus] | non adparatus sed conversatio: postre[mo
militia,] | qui aliis procinctus, tibi usus est.*

Il discorso si sposta cioè dalla descrizione fattuale degli impegni concreti all'illustrazione del rapporto psicologico che Aezio instaura

¹¹ Sul motivo canonico dell'*imperator et miles* – Aezio incarna i due modelli comportamentali dell'abile comandante e del valoroso milite, fusi in una mirabile unità – e sulla topica panegiristica del *labor* militare cfr. Bruzzone 2010a, con riscontri e bibliografia (spec. 94 con nota 4).

¹² Ho tentato di suggerirlo in un mio precedente studio: Bruzzone 2004b, 62 ss.; cfr. anche Bruzzone 2010a, 95 e 101.

con essi, ovvero da un piano oggettivo (semplicità di vita nell'accampamento, austerità, dinamismo, abnegazione notte e giorno) a un piano soggettivo (la sua percezione della vita militare). A livello formale si passa dalla enunciazione di elementi obiettivi, univoci dello spirito di sacrificio di Aezio alla enunciazione di risvolti, ugualmente in ambito militare, personalistici, singolari, in un certo senso paradossali, della sua mentalità.

Questa seconda sezione è impostata su uno schema antitetico, che rettifica, corregge la *communis opinio*: “non tanto ... (= *communis opinio*), quanto ... (= ottica di Aezio)” / “non ... (= *communis opinio*), bensì ... (= ottica di Aezio)”. Sulla base di un tale schema per esempio nella linea 17 la corazza ([*lorica*]: in questo passo è forse una delle poche congetture persuasive¹³), arma difensiva, inequivocabilmente un *munimen*, da Aezio è invece considerata non tanto una protezione (come potrebbe sembrare e come normalmente è) quanto un abito (*non tam munimen quam vestimentum*)¹⁴.

Il punto di vista di Aezio, cioè, modifica intimamente gli abituali canoni di giudizio e di comportamento. Ed è proprio questo suo *ethos* militare il lato più originale ed entusiasmante, più nobile, direi, che Merobaude evidenzia nella definizione della figura di Aezio, in cui perfettamente coesistono, combaciano l'uomo e il soldato: una cura e una adesione totali, che conducono Aezio a identificare la 'vita in armi' con la 'vita' in assoluto.

Una ulteriore esemplificazione dei *labores* sostenuti da Aezio si trova all'inizio di *paneg. pros. IB*, dove pure, nelle pause tra i combattimenti, Aezio dimostra le sue competenze di stratega, programmando le sue mosse con circospezione e prudenza scrupolosa: non trascura alcun dettaglio (nello specifico la conoscenza del territorio, di cui ogni zona viene accuratamente esaminata) che possa essere vantaggioso, oltre che per preservare l'esercito da qualsiasi rischio, per uno svolgimento positivo della battaglia futura:

paneg. pros. IB 1-9 ...na tentorio in aequum q[.....]gu[.] | [se in suum] tentorium ducit. Tunc, si quid a bellis | [vacat, a]ut situs urbium aut angustias montium | [aut lata] camporum aut fluminum transitus

¹³ La proposta è già di Niebuhr 1823, e dopo non sono state avanzate alternative.

¹⁴ Per *comitatus* che propongo come integrazione della linea 18 (i cui predicati sarebbero *apparatus* e *conversatio*) cfr. Bruzzone 2010a, spec. 101 ss. e Bruzzone 2018, 90-91.

aut | [viarum] spatia metiris atque ibi quis pediti, quis | [equiti] accommodatior locus, quis excursui | [aptior, qu]is receptui tutior, quis stationi uberi|[or, explo]ras: ita ad bellum proficit etiam ipsa in|[tercaped]o bellorum.

La sua poliedrica perizia strategico-tattica e la sua ingegnosità sorprendente si palesano poi per esempio in *paneg. poet.* 153 ss., nella suggestiva narrazione di un convulso episodio bellico¹⁵: intraprendenza, audacia, capacità decisionale, energia senza risparmio risaltano dall'esposizione.

La sua *virtus* riesce a condizionare l'andamento della guerra anche attraverso specifici accorgimenti tecnici:

paneg. poet. 163
inde ducis virtus bellum domitu[ra per artem.

L'esercito romano si appresta infatti in primo luogo a combattere contro la natura, ovvero contro la struttura fisica del sito che concede ai nemici una qualche superiorità:

paneg. poet. 164-165
*ergo immite fremens coniuncto ro[bore miles
naturae certare parat.*

E così Aezio ordina di abbattere gli alberi di una *silva*, per procedere poi, sembrerebbe, alla costruzione di grandiose macchine belliche¹⁶:

paneg. poet. 165-170
*... cadit agmin[e caesa
silva ferox. nudi mirantur sidera [fontes
ignotumque vident montana cubilia [caelum.
textitur in turre abies et vincere [muros
iussa renitentes exterret culmine [pinnas.
[horribi]les crevere viae, quas vique [manuque*

¹⁵ Cfr. Bruzzone 1999, 236 ss.

¹⁶ In merito Bruzzone 1999, 250 ss.

1.2. Virtù umane

Oltre alle doti belliche, Aezio possiede ogni tipo di qualità morali, intellettuali, politiche, in conformità alle regole del *genus panegiristico*¹⁷.

Così si distingue per la rapidità nelle decisioni, il rigore nei giudizi, la pacatezza nei colloqui, la moderazione nell'ira, la costanza nell'affetto:

*paneg. pros. IB 10-13 cuius tanta in consiliis alacritas*¹⁸, *in* [*iudici*]*is severitas, in conloquiis mansuetu* [*do, in vult*]*u aequalitas*¹⁹, *in ira brevitatis, in amore* | [*diuturn*]*itas?*

La mitezza si congiunge quasi in ossimoro²⁰ con la risolutezza (*paneg. poet. 104 indomitum mitemque*²¹: nella fisionomia etico-politica di Aezio l'umanità e la clemenza rappresentano *virtutes* essenziali), l'assoluta mancanza di cupidigia con una generosa disponibilità in funzione del bene pubblico:

paneg. poet. 100-102
*quem (scil. Aetium) non praeda docens*²² *aurique insana cupido cogat inexhaustis animum permittere curis.*

¹⁷ Cfr. la bibliografia citata *supra* nella nota 2. Più nello specifico qui Del Chicca 1985, 83 ss.; Pernot 1993, 165 ss.; Mause 1994, 219: per queste virtù il personaggio lodato eccelle sia in pubblico sia in privato.

¹⁸ Su *alacritas* applicato alla sfera militare cfr. quanto detto sopra, § 1.1 nota 6 e contesto.

¹⁹ Su questo sintagma [*in vult*]*u aequalitas* tornerò poco più avanti, § 2 nota 39 e contesto.

²⁰ Ma accade piuttosto di frequente nei testi encomiastici che nel *laudandus* si trovi riunito quanto altrove è sempre disgiunto: cfr. per es., a proposito di Traiano, Plin. *paneg. 4, 6 at principi nostro quanta concordia quantusque concentus omnium laudum omnique gloriae contigit! Ut nihil severitati eius hilaritate, nihil gravitati simplicitate, nihil maiestati humanitate detrahitur!*; a proposito di Stilicone, Claud. *nupt. 314-315 quod semper dissidet, in te / convenit, ingenio robur, prudentia forti* (in merito già Curtius 1992, 199).

²¹ Per approfondimenti si veda Bruzzone 1999, 181 commento al v. 104. Per una presumibile contestualizzazione del passo in cui si inseriscono i due aggettivi cfr. Bruzzone 1999, 173 ss. e Bruzzone 2004a, 136 ss.

²² *Docens* è il testo tradito stampato da tutti gli editori; *decens* la correzione avanzata da Lucarini 2010, 503.

Soprattutto, Merobaude annota la sua integrità come qualità naturale²³:

paneg. pros. ante 1-1 ... [tum minime ea probitas videtur conse|qui a fort]una tua potius quam a na[tura, cum] ...

L'alto ufficio pubblico ricoperto espone Aezio continuamente al *conspectus* e alla valutazione di tutti, ma comunque egli agirebbe bene anche trovandosi nell'ombra, anche nella eventuale piena certezza di poter sfuggire a qualsiasi esame dall'esterno. La sua condotta di vita, corretta e leale, è sempre regolata da un personale controllo, rigido e indefettibile, cioè dalla *conscientia*. Il discorso si collega con quello della visibilità dell'uomo di potere, sul quale tornerò brevemente più avanti, § 4. Preciso qui solo che a questo riguardo Merobaude sembra operare per Aezio una riformulazione ideologica dell'*ethos* del comando in dialettica con il pensiero di Seneca, specie quello espresso nel *De clementia*²⁴: da un lato in merito all'importanza, per chi è al potere, di gestire con cognizione la propria immagine sociale; dall'altro lato per quanto attiene al concetto di coscienza, unica entità con la quale Aezio si confronta e alla quale relaziona il suo comportamento:

paneg. pros. IA 5-9 Lateant ergo {h}ii quos deprehendi pudet [- nec vero] | bonae conversationis est nimis pet[ere secre]|tum; | et tamen mali frustra arbitros f[ugiunt:] | quid enim eis prodest non habere co[n]scios, cum] | habent conscientiam?²⁵.

²³ Sintetizzo così il senso dell'inizio del primo frammento di *paneg. pros.*, in base alla *restitutio* da me proposta *exempli gratia*: dettagli in Bruzzone 1995-1998. Quanto alla *probitas* di Aezio si veda anche *infra* nota 31; cfr. inoltre il passo di Plin. *paneg.* 83, 1 citato *infra* alla fine del § 4.

²⁴ Sui rapporti tra Merobaude e Seneca mi sono soffermata in Bruzzone 2000-2002 e Bruzzone 2002, spec. 57 ss.: a questi studi rinvio per dettagli e bibliografia. È noto il rilievo dell'influenza esercitata dal *De clementia* senecano sui panegiristi e sulla loro definizione delle *virtutes* del personaggio lodato.

²⁵ Qui Merobaude riprende quasi *ad verbum* il fr. 14 Haase (= 81 Vottero) di Seneca: *quid abscondis? ... Quid locum abditum legis et arbitros removes? Puta tibi contigisse ut oculos omnium effugas; demens, quid tibi prodest non habere conscium habenti conscientiam?* In Merobaude al motivo della coscienza della colpa è associato, con maggiore risalto che nel passo di Seneca, il motivo della visibilità della colpa: se Aezio agisce sempre palesemente, i malvagi cercano invano di nascondere i propri crimini, e sono assillati dall'incessante terrore di *deprehendi*, di essere scorti nel gesto disdicevole.

*paneg. pros. IIA 12-15 Habes tamen praemiatrix[m] | conscientiam tuam: etenim recte factorum | summus fructus est fecisse nec ullum virtu|tum pretium dignum ipsis extra ipsas est*²⁶.

*paneg. pros. IIA 19-20 tu tibi inniteris, ad te respicis nec ullum quod | imitari velis extra te quaeris*²⁷.

La modestia nella considerazione di sé sembra essere un ulteriore tratto caratteriale di Aezio, se ho ben ricostruito *paneg. pros. IIB* ante 1-1 [*aspice, qui parcissimus*] | [*t*]ui aestimator es, un passo gravemente corrotto²⁸, così come l'assenza di qualsiasi brama di popolarità²⁹.

Alcune di queste peculiarità aeziane sembrano trovare (come è stato ampiamente riconosciuto³⁰) un puntuale riscontro in Frigerid. *apud* Greg. Tour. *Franc. 2, 8* e nell'iscrizione della statua che il senato pose in onore di Aezio nell'*Atrium Libertatis* (*CIL VI 41389* databile al 439-440; qui per esempio si loda l'uomo onesto, esente da ogni avidità: linea 12 *morum probo*³¹, *opum refugo*)³².

²⁶ Cfr. Sen. *clem. 1, 1, 1 enim recte factorum verus fructus sit fecisse nec ullum virtutum pretium dignum illis extra ipsas sit.*

²⁷ Cfr. Sen. *clem. 1, 1, 6 nec, quod te imitari velit, exemplar extra te quaerit.*

²⁸ Cfr. Bruzzone 2018, 138-139. L'inizio del quarto frammento del panegirico in prosa (IIB) è preceduto da una lacuna che impedisce sia di contestualizzare in modo preciso il discorso sia ovviamente di avere la certezza sul referente di *aestimator*. La mia congettura trova il sostegno per es. in Plin. *paneg. 21, 2 tu ... beneficiorum tuorum parcissimus aestimator.*

²⁹ Ne parlerò più avanti, nel § 3. Come si è appena detto, Aezio si confronta esclusivamente con la sua coscienza e la sua visibilità è trasparenza: si veda *infra* § 4.

³⁰ Si vedano soprattutto Clover 1971, 38-39; Olajos 1971; Mazza 1986, 196 ss.; Zecchini 1993, 164 ss.

³¹ La mia congettura *probitas* in *paneg. pros. IA* ante 1 (vedi *supra* nota 23 e contesto) è in linea con questo aggettivo *probus* attribuito nell'iscrizione ad Aezio.

³² Alcuni studiosi (cfr. all'interno della bibliografia citata nella nota 30) hanno ritenuto che tutti questi testi intendano studiatamente produrre un'immagine complessiva di Aezio quale almeno una parte del senato ed egli stesso si preoccupavano di accreditare e diffondere.

2. La bellezza del corpo

Merobaude accenna anche alla piacevolezza dell'aspetto fisico di Aezio in coerente associazione con le sue doti belliche ed etiche³³: pochi tocchi che offrono una rappresentazione visiva del personaggio e che in qualche modo permettono di ricomporne un ritratto, sia pure minimo.

Fin da bambino Aezio si fa notare per la muscolatura armonica del corpo, che desta lo stupore dei barbari, impressionati di fronte a una complessione così imponente rispetto alla giovane età:

paneg. poet. 133-134
 ... *stupuere feroces*
in tenero iam membra Getae.

Come già per esempio Claudiano a proposito di Stilicone in *Stil.* 1, 44 ss., Merobaude ritiene opportuno rimarcare per Aezio il suo aspetto aggraziato in una fase molto precoce della sua vita³⁴.

³³ La lode della bellezza del sovrano è un argomento che la trattatistica retorica consiglia di inserire nei panegirici (per es. Men. Rhet. 371, 15-17 Russell-Wilson, nella sezione relativa alla *physis*: in merito Pernot 1993, 159-161), e risulta un *topos* ricorrente: per es. già Curtius 1992, 203-205. Per i panegirici si veda, con dovizia di riscontri e bibliografia, Mause 1994, 153 ss., e per es. Neri 2004, 133 ss. e *passim*. Sulla tema della bellezza nella cultura tardoantica, su di un piano estetico oltre che fisiognomico, imprescindibile Neri 2004; cfr. poi, in un'orbita cronologica più ampia, i contributi ricompresi in Neri 2005; più di recente Gaillard-Seux 2020, spec. 102 ss. (e utili in generale anche altri studi parimenti raccolti in Gangloff-Maire 2020, per es. Husquin 2020b); Husquin 2020a. Qualche spunto sulle singole parti del corpo (nonché sull'idea di *beauté* nell'antichità) offrono alcune voci del *Dictionnaire du corps dans l'Antiquité* curato da Bodiou-Mehl 2019. Di Teoderico nel panegirico di Ennodio mi occupo in Bruzzone 2002, § 4.

³⁴ Cfr. Mause 1994, 157-158. A proposito del ritratto di Stilicone in Claud. *Stil.* 1, 26-28, 44-50 (e 54-57 circa le reazioni che la sua bellezza produce) cfr. Neri 2004, 215-216. Per i dettagli del passo merobaudio ved. Bruzzone 1999, 214 ss. e Ploton-Nicollet 2008, 577 ss.

Lo stesso re Alarico ammira la bellezza di Aezio³⁵ che ispira soggezione e venerazione³⁶, e gli occhi che preannunciano sin da allora il suo glorioso destino:

paneg. poet. 134-136
 ... *rex ipse verendum*
miratus pueri decus et prodentia fatum
lumina.

Gli occhi, e la loro luminosità in particolare (la metonimia poetica *lumina* del v. 136 potrebbe avere una qualche sfumatura connotativa in questo senso), costituiscono, come è noto, un fattore significativo della *venustas* carismatica degli imperatori e in generale dei capi politici e militari nelle loro raffigurazioni specie presso la letteratura tardoantica³⁷: mostrano l'energia intellettuale e spirituale dell'individuo e nel caso specifico di Aezio bambino, insieme al fascino e alla robustezza, permettono di riconoscerne la autentica natura di comandante.

Il passo è emblematico di come i panegiristi vedessero nella *forma* del personaggio lodato la proiezione esterna non solo delle sue *virtutes* interiori ma anche dell'innata attitudine al ruolo di preminenza³⁸.

Sul volto/sguardo di Aezio ormai adulto Merobaude sembra tornare in un passaggio lacunoso del panegirico in prosa:

paneg. pros. IB 12 [*in vult*]u³⁹ *aequalitas.*

³⁵ Anche per Stilicone, in occasione di una sua ambasceria, Claudiano aveva registrato l'ammirazione dei Persiani in *Stil.* 1, 54-57: sono tutti colpiti dal suo aspetto, ma in particolare le donne.

³⁶ L'impressione di *reverentia* è sovente associata con la visione della bellezza degli imperatori specie nei testi encomiastici, ma anche per es. nell'*Historia Augusta*: Neri 2004, 139, 141.

³⁷ È stato ben sottolineato: Mause 1994, 158-159, e soprattutto Neri 2004, per es. 67-68, 74, 139, 213. Cfr. inoltre Hekster 2005, 163.

³⁸ Ricordo qui soltanto Plin. *paneg.* 4, 7. Cfr. Mause 1994, 162, anche per ulteriore documentazione nella panegiristica.

³⁹ [*in vult*]u *aequalitas* è congettura, non scontatissima per la verità, della seconda edizione di Niebuhr (1824; nella prima edizione del 1823 Niebuhr aveva diviso *uae* da *qualitas*) adottata poi dagli editori successivi. Discussione sulla plausibilità e sulle alternative in Ploton Nicollet 2008, 362-364 e Bruzzone 2018, 108.

Qui l'accento si direbbe posto sulla regolarità dei lineamenti, e/o sulla serenità dell'espressione, tratti che infondono fiducia e sicurezza⁴⁰. In effetti dello stesso Aezio appena prima, come già si è accennato⁴¹, Merobaude annovera la pacatezza nei rapporti interpersonali (linee 11-12 *in conloquiis mansuetu|[do]*) e, subito dopo, la breve durata dell'ira (linea 12 *in ira brevitatis*) nonché la continuità nell'affetto (linee 12-13 *in amore / [diuturn]itas*): questa notazione estetica dell'*aequalitas* che affiora sopra il suo *vultus* risulterebbe dunque ben inserita quale dato fisico in un quadro in cui si mira a far convergere le doti di Aezio verso una complessiva stabilità e misura comportamentale, al riparo da eccessi.

3. Amore e linguaggio affettivo

Ripetutamente nei panegirici di Merobaude ricorre il tema dell'amore per Aezio e dei sentimenti di fiducia, benevolenza, riconoscenza provati, senza dubbi né eccezioni, nei suoi riguardi.

Tutti non possono se non *amare* il generale, corrispondendo al suo amore per loro, ed è proprio il legame affettivo che ne sostiene e ne consolida l'*auctoritas*. Quello dell'amore reciproco tra chi detiene il potere e tutti gli altri è un *topos* encomiastico assai presente già nel panegirico di Plinio⁴² (nonché nella poesia flavia d'occasione: in Stazio e in Marziale, per esempio)⁴³, che notevole diffusione registra nella panegiristica imperiale in prosa e in versi⁴⁴.

⁴⁰ La fermezza distesa dello sguardo è elemento particolarmente apprezzato nella cultura antica: Neri 2004, per es. 68, 215 nota 628. Sulle connotazioni dei tratti del volto del personaggio lodato più spesso elogiato dai panegiristi si veda anche Mause 1994, 158-159.

⁴¹ Vedi *supra* § 1.2, all'altezza delle note 18 e 19.

⁴² Cfr. per es. Plin. *paneg.* 28, 2 *amor impendio isto, non venia quaesita*; 43, 2 *nunc a pluribus amaris; nam et plures amas*; 49, 2 *erus non crudelitatis sed amoris excubiis ... civium celebritate defenditur*; 68, 5 *amamus quidem te in quantum mereris; istud tamen non tui facimus amore sed nostri*; 72, 3 *nihil tibi amore civium antiquius, ut ante a nobis deinde a dis, atque ita ab illis amari velis, si a nobis ameris*

⁴³ Rosati 2011, spec. 271 ss.

⁴⁴ Per es. *Paneg.* 8/5, 3, 1; 8/5, 14, 4; 7/6, 16, 2 e 6; 7/6, 18, 7; 9/12, 2, 2; 9/12, 3, 1 e 3; 11/3, 5, 4; 12/2, 1, 3; 12/2, 16, 1-4; Claud. *Stil.* 2, 173; 3, 52 *o mundi communis amor* (con la medesima insistenza che si riscontra in Merobaude sulla nozione di *consensus*); 3, 194; 3, 222.

Rientra in questo ambito il rapporto personale di Merobaude con Aezio e il suo ruolo di panegirista, che non scende mai a servilismo o ad adulazione ma tiene a far apparire la propria valutazione come fondata su evidenze oggettive. Tra le virtù di Aezio spicca una forte dedizione per gli altri, accompagnata da disinteresse e modestia, come già si è accennato, che lo rende degno di essere amato da tutti. Per i meriti di Aezio non c'è premio adeguato, per i suoi atti valorosi l'unica ricompensa, dice Merobaude citando Seneca, è la sua coscienza: così in particolare in *paneg. pros. IIA 12-15* già sopra ricordato⁴⁵. Dunque le lodi che Merobaude e gli altri panegiristi propongono non sono mai 'su commissione', come forma di propaganda organizzata dall'alto: piuttosto risultano una iniziativa autonoma, dettata da un desiderio che irrinunciabilmente deve essere appagato:

*paneg. pros. IIA 15-18 Ergo | vel ego vel alii qui in hac dicendi professione | sunt, quotiens de actibus tuis aliqua disserimus, | aut ingenia nostra exercemus aut vota*⁴⁶.

E malgrado Aezio non ambisca a celebrità, a onori, a encomi (egli guarda solo a sé, solo su di sé fa affidamento: *paneg. pros. IIA 19-20* citato sopra⁴⁷), ciò nonostante non c'è luogo o persona che manchi di elogi per lui:

paneg. pros. IIA 21-22 nulla regio, nullus locus, nulla denique lingua | laudibus tuis vacua est.

Alla straordinaria gratitudine e all'amore incondizionato e concorde del mondo si somma la fede assoluta nella veridicità di quanto i testimoni, la *fama* e, chiaramente, il panegirista raccontano dei successi da Aezio conseguiti:

paneg. pros. IIB 1-5 quam enormis ubique et quam | [i]nsueta gratulatio sit, cum aliquis index de ac|[t]ibus tuis secunda loquitur. Praeter id enim quod | [i]n te mundi amor consonat, quem probasti,|

⁴⁵ Cfr. § 1.2, all'altezza della nota 26; si veda anche Bruzzone 2018, 129-130.

⁴⁶ Credo infatti che in questa direzione vada intesa la frase della linea 18; essa presenta pesanti difficoltà esegetiche connesse con la lacuna laterale che investe la parola che segue *vota*: rinvio a Bruzzone 2018, 131-133. Sulla lealtà dei sentimenti nei suoi riguardi Merobaude insiste anche altrove, per es. *paneg. pros. IIA 5-7*. Cfr. in merito, tra gli altri, Consolino 2000, 189.

⁴⁷ Cfr. § 1.2, all'altezza della nota 27.

[i]n successibus tuis veritas ipsa delectat: nemo | enim de fama dubitat
quotiens vicisse te nuntiat.

La frase [i]n te mundi amor consonat suggerisce l'idea dell'armonia cosmica, che si esprime in un consenso universale intorno alla figura di Aezio⁴⁸: egli garantisce protezione, sicurezza e prosperità, una nuova età dell'oro⁴⁹, ed è ricambiato con un attaccamento affettivo di forte intensità.

Lo stesso concetto è formulato con un'enfasi del tutto particolare in *paneg. poet.* 106-107, dove compare il nome di Aezio per la prima (e unica) volta⁵⁰ nel corso del panegirico: attraverso una ardita inversione soggetto/oggetto⁵¹ vengono proclamati l'amore e la stima di ogni categoria politica e sociale verso di lui⁵²:

*Aëtium coniunctus amor populique patrumque
et procerum mens omnis habet.*

Ancora nei versi immediatamente successivi, *paneg. poet.* 108-111, si insiste sulla spontaneità e sincerità della *fides*, del *favor* e dello *studium* per Aezio, e sulla unanimità di questi sentimenti, mai condizionati da pressioni o ingiunzioni esterne, ma incoraggiati dalla sua *nota virtus*:

... iam quod sententia mundi

⁴⁸ Ploton-Nicollet 2008, 402. Sulle possibili interpretazioni di *in te* (in dipendenza da *amor* o da *consonat*) si veda Bruzzone 2018, 140-141.

⁴⁹ Cfr. *paneg. poet.* 86 e 95 con il commento di Bruzzone 1999, 161-162 e 170: il ritorno dell'età dell'oro grazie agli interventi del personaggio lodato è un *topos* ricorrente nelle opere encomiastiche.

⁵⁰ Ma va sempre tenuto in conto che il testo è molto lacunoso.

⁵¹ Aezio è l'oggetto del verbo *habet* che presenta come soggetti l'*amor coniunctus* e la *mens omnis*. L'effetto è quello di potenziare e amplificare la portata del pieno coinvolgimento nei confronti di Aezio. Ulteriori dettagli in Bruzzone 1999, 183-184 e Ploton-Nicollet 2008, 535 anche relativamente alla proposta di correzione di *habet* in *avet* avanzata da alcuni studiosi.

⁵² Sul passo Bruzzone 1999, 183 ss. e Ploton-Nicollet 2008, 536. È acquisito (in particolare sin da Hellegouarc'h 1972, spec. 146-151; e poi per es. White 1978, 80-82; Citroni Marchetti 2000, *passim*) che il lessico dell'amore (il verbo *amare* e corradicali *amor*, *amicitia*, *amicus*) a partire dall'ultimo periodo della repubblica e poi in età imperiale è quello più comunemente usato per indicare i legami personali e politici. In un'ottica più ampia, sulla intercambiabilità di linguaggio e *topoi* tra la sfera erotica e quella encomiastica si veda Rosati 2003.

*cunctorumque fides nullis auctoribus ambit,
Fata iubent: aderat studiis iuivtque favorem
nota viri virtus.*

In questo passo alla prospettiva ‘burocratica’ e alla visione d’insieme di una umanità globalmente intesa indicate dal sintagma *sententia mundi* si unisce il richiamo alla totalità che consta di singoli elementi differenziati, *cunctorum fides*, ovvero alle coscienze individuali⁵³.

4. Potere e visibilità

Particolarmente all’inizio del primo frammento conservato del panegirico in prosa (IA) Merobaude insiste sul tema della visibilità di Aezio.

È ben noto quanto lo sguardo sia un elemento cruciale della vita sociale dei Romani già in epoca antica e poi ancora di più in età imperiale⁵⁴: guardare ed essere guardati è il meccanismo che definisce le relazioni che intercorrono tra i vari soggetti e lo strumento che misura i rapporti di potere. E l’esposizione della propria immagine sociale, se da un lato costituisce per chi è al potere una ineludibile conseguenza dell’altezza del suo *status*, dall’altro è sfruttata come mezzo per mostrare la propria idea di autorità: e in questo senso gli imperatori romani vi prestano molta attenzione⁵⁵.

A Merobaude, impegnato a rappresentare e a elogiare l’operato di un uomo politico come Aezio, non sfugge naturalmente l’importanza rivestita dalle dinamiche della comunicazione visiva nella delimitazione della sua immagine.

Il principio di visibilità di un capo assume in Merobaude a proposito Aezio una assolutezza che va oltre la stessa precettistica senecana che pure svolge un ruolo significativo nella costruzione del suo personaggio⁵⁶. Mi riferisco nello specifico a *paneg. pros.* IA ante 1-4:

⁵³ Mi soffermo sul motivo in Bruzzone 1999, 186-187.

⁵⁴ «Higly ocular» definisce la cultura romana Elsner 2007, 175. Tra la cospicua e stimolante bibliografia mi limito qui a ricordare gli studi raccolti in Bergmann-Kondoleon 1999 e in Fredrick 2002. Cfr. inoltre Bartsch 2006.

⁵⁵ Cfr. spec. Hekster 2005; Speriani 2019 (su Traiano nel panegirico di Plinio), con la bibliografia citata (specialmente nelle note 2, 3 e 4). Cfr. inoltre Rees 1998.

⁵⁶ Cfr. quanto osservato *supra* § 1.2 nota 24 e contesto.

... [tum minime ea probitas videtur conse|qui a fort]una tua potius quam a na[tura, cum] | nihil quod cupias latere deprehendi [potest; de]|niquè omnia agis ut qui scias in conspe[ctu et iudi]|cio omnium esse quod gesseris⁵⁷.

Merobaude sembra qui recuperare Sen. *clem.* 1, 8, 4 *tibi non magis quam soli latere contingit. Multa contra te lux est, omnium in istam conversi oculi sunt; prodire te putas? oreris!*, dove Seneca invita Nerone a prendere atto che lui, come il sole, non può rimanere nascosto: c'è sempre luce, e verso questa luce sono puntati gli occhi di tutti; il suo comportamento deve essere di necessità adeguato⁵⁸. Merobaude supera per Aezio le indicazioni senecane, e asserisce che il suo comportamento irreprensibile non dipende in alcun modo dalla posizione che egli occupa, una posizione che per l'appunto lo mette in luce, esibendolo continuamente alla vista e al giudizio di tutti, ma da una sua intima propensione: Aezio conduce sempre un tipo di esistenza cristallino, improntato alla massima limpidezza, anche quando sarebbe eventualmente possibile nascondersi o dissimulare.

Qualsiasi osservatore, ispettore, giudice, pure il più severo, indagando approfonditamente nella sua vita, non troverebbe alcun momento che non sia da ammirare:

paneg. pros. IA 9-15 *Veniant sane ad [nos qui vo]|lunt arbitri, quam volunt severi iudic[es morum] | atque virtutum nec tantum Catones nost[ri, sed et pe]|regrina Lac{a}ed<a>emoniorum et Athen[iensium] | nomina: nullum profecto tempus, null[um diem,] | nullam denique horam in actibus tuis quam [non admi]|rentur invenient.*

L'anello di congiunzione tra Seneca e Merobaude potrebbe essere stato Plinio, che nel panegirico aveva evidenziato come Traiano, travalicando in questo senso i consigli senecani, fosse stato spinto da *moderatio* e *sanctitas* a esporsi allo sguardo e al giudizio degli dèi e degli uomini⁵⁹:

⁵⁷ Sulla ricostruzione e interpretazione del testo vd. Bruzzone 1995-1998 e Bruzzone 2018, 66 ss.; Ploton-Nicollet 2008, 315 ss., 323 ss.

⁵⁸ Il che dovrebbe imporgli di mostrarsi come esempio per la comunità: cfr. Braund 2009, 253.

⁵⁹ In merito Rees 1998, 79-83; Speriani 2019, 310-313, 316; Blair 2019, 431-432. Cfr. anche Barton 2002, 226.

paneg. 63, 8 Non adeo deos hominesque contempserant, ut in illa spatiosissima sede hominum deorumque coniectos in se oculos ferre ac perpeti possent. Tibi contra et moderatio tua suasit et sanctitas, ut te et religioni deorum et iudiciis hominum exhiberes.

E ancora, aveva ribadito che, se il portato della sua eminente condizione era di non poter tenere nulla di occulto o riservato, per Traiano essere scrutato a fondo costituiva la più grande opportunità di gloria:

paneg. 83, 1 Habet hoc primum magna fortuna, quod nihil tectum, nihil occultum esse patitur; principum vero non domus modo sed cubicula ipsa intimosque secessus recludit, omniaque arcana noscenda famae proponit atque explicat. Sed tibi, Caesar, nihil accommodatius fuerit ad gloriam quam penitus inspicere.

Alla spettacolarizzazione di Aezio, che modello esemplare di *virtus* si offre agli occhi di tutti mentre si fa carico di ogni gravosa responsabilità e stimola con la sua vicinanza lo slancio e l'emulazione dei suoi soldati, Merobaude sembra riferirsi in *paneg. pros. IA 22-24*, già sopra citato⁶⁰, con l'espressione *in ore omnium* (linee 22-23)⁶¹.

⁶⁰ Si veda § 1.1, all'altezza della nota 4.

⁶¹ Ma il testo è ricostruito e permane qualche incertezza.

BIBLIOGRAFIA

- Barton 2002 = C. Barton, *Being in the Eyes. Shame and Sight in Ancient Rome*, in Fredrick 2002, 216-235.
- Bartsch 2006 = S. Bartsch, *The Mirror of the Self. Sexuality, Self-Knowledge, and the Gaze in the Early Roman Empire*, Chicago, 2006.
- Bergmann-Kondoleon 1999 = *The Art of Ancient Spectacle*. Edited by B. Bergmann and Ch. Kondoleon, Washington, 1999.
- Blair 2019 = S. Blair, *The Beast in His Den. The domus Flavia and the Rhetoric of Enclosure in Pliny's Panegyricus*, *Maia*, 71, 2019, 429-439.
- Bodiou-Mehl 2019 = *Dictionnaire du corps dans l'Antiquité*, sous la direction de L. Bodiou et V. Mehl, préface de B. Andrieu, Rennes, 2019.
- Braund 1998 = S. Morton Braund, *Praise and Protreptic in Early Imperial Panegyric: Cicero, Seneca, Pliny*, in Whitby 1998, 53-76.
- Braund 2009 = Seneca, *De Clementia*. Edited with Translation and Commentary by S. Braund, Oxford, 2009.
- Bruzzozone 1995-1998 = A. Bruzzozone, *Merobaude, gratiarum actio (panegyricus I) frg. IA, linn. 1-4: ipotesi integrativa ed esegetica*, *Helikon*, 35-38, 1995-1998, 411-418.
- Bruzzozone 1999 = Flavio Merobaude, *Panegirico in versi*. Introduzione e commento a cura di A. Bruzzozone, Roma, 1999.
- Bruzzozone 2002 = A. Bruzzozone, *In margine a Flavio Merobaude, grat. act. fr. IA, ll. 5-7*, *InvLuc*, 24, 2002, 53-60.
- Bruzzozone 2000-2002 = A. Bruzzozone, *Suggestioni senecane nella tarda antichità*, *Sandalion*, 23-25, 2000-2002, 53-64.
- Bruzzozone 2004a = A. Bruzzozone, *Il concilium deorum nella poesia panegiristica latina da Claudiano a Sidonio Apollinare*, in *La poesia tardoantica e medievale*. Atti del II Convegno internazionale di studi (Perugia, 15-16 novembre 2001), Centro internazionale di studi sulla poesia greca e latina in età tardoantica e medievale. Quaderni, 2, 2002, Alessandria, 2004, 129-141.
- Bruzzozone 2004b = A. Bruzzozone, *Iniuria iam pro voluntate: un'espressione «difficile ad intendersi» in Merobaude*, *InvLuc*, 26, 2004, 57-69.
- Bruzzozone 2010a = A. Bruzzozone, *Sull'ethos militare di Aezio: congettura a Merob. paneg. pros. frg. IA 18*, *C&C*, 5/1, 2010, 93-102.

- Bruzzone 2010b = A. Bruzzone, *Un locus desperatus in Merobaude: paneg. pros. fr. IA, ll. 21 ss.*, *InvLuc*, 32, 2010, 23-34.
- Bruzzone 2018 = Flavio Merobaude, *Panegirico in prosa per Aezio*. Introduzione, edizione critica, traduzione, note testuali ed esegetiche a cura di A. Bruzzone, Bari, 2018.
- Bruzzone 2022 = A. Bruzzone, *Lo spettacolo di Teoderico. Dinamiche dello sguardo nel panegirico di Ennodio*, in *Ennodio di Pavia: cultura, letteratura, stile fra V e VI secolo*, a cura di F. Gasti, Firenze, 2022.
- Citroni Marchetti 2000 = S. Citroni Marchetti, *Amicizia e potere nelle lettere di Cicerone e nelle elegie ovidiane dall'esilio*, Firenze, 2000.
- Clover 1971 = F. M. Clover, *Flavius Merobaudes. A Translation and Historical Commentary* (Transactions of the American Philological Society, N.S. 61.1), Philadelphia, 1971.
- Consolino 2000 = F. E. Consolino, *Poesia e propaganda da Valentiniano III ai regni romanobarbarici (secc. V-VI)*, in *Letteratura e propaganda nell'Occidente latino da Augusto ai regni romanobarbarici*. Atti del Convegno Internazionale (Arcavacata di Rende, 25-26 maggio 1998), a cura di F. E. Consolino, Roma, 2000, 181-227.
- Curtius 1992 = E. R. Curtius, *Letteratura europea e Medio Evo latino*, a cura di R. Antonelli, Firenze, 1992 (ed. or. Bern, 1948).
- Del Chicca 1985 = F. Del Chicca, *La struttura retorica del panegirico latino tardoimperiale in prosa: teoria e prassi*, *AFLC*, n.s. 6 [43], 1985, 79-113.
- Elsner 2007 = J. Elsner, *Roman Eyes. Visuality and Subjectivity in Art and Text*, Princeton, 2007.
- Fears 1981 = J. R. Fears, *The Cult of Virtues and Roman Imperial Ideology*, *ANRWII* 17.2 (1981), 827-948.
- Formisano 2008 = M. Formisano, *Speculum principis, speculum oratoris: alcune considerazioni sui Panegyrici Latini come genere letterario*, in *Amicitiae templa serena. Studi in onore di G. Aricò*, a cura di L. Castagna e C. Riboldi, Milano, 581-599.
- Fredrick 2002 = D. Fredrick, *The Roman Gaze. Vision, Power, and the Body*, Edited by D. Fredrick, Baltimore – London, 2002.
- Gaillard-Seux 2020 = P. Gaillard-Seux, *Hygiène de vie du prince et formation de la vertu*, in *Gangloff-Maire 2020*, 93-116.

- Gangloff-Maire 2020 = A. Gangloff et B. Maire (édts), *La santé du prince. Corps, vertus et politiques dans l'Antiquité romaine*, Grenoble, 2020.
- Hekster 2005 = O. Hekster, *Captured in the Gaze of the Power. Visibility, Games and Roman Imperial Representation*, in O. Hekster - R. Fowler (Eds.), *Imaginary Kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome*, Stuttgart, 2005, 157-176.
- Hellegouarc'h 1972 = J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris, 1972.
- Husquin 2020a = C. Husquin, *L'intégrité du corps en question. Perceptions et représentations de l'atteinte physique dans la Rome antique*, Rennes, 2020.
- Husquin 2020b = C. Husquin, *Corps du prince, réputation et postérité entre politique et pathologique: l'exemple de Caligula*, in Gangloff-Maire 2020, 135-152.
- Kennedy 2019 = S. Kennedy, *Winter is coming: the Barbarization of Roman Leaders in Imperial Panegyric from A.D. 446-68*, *CQ*, 69.1, 2019, 422-434.
- Lassandro 2000 = D. Lassandro, *Sacratissimus imperator. L'immagine del princeps nell'oratoria tardoantica*, Bari, 2000.
- L'Huillier 1992 = M.-C. L'Huillier, *L'empire des mots. Orateurs gaulois et empereurs romains 3^e et 4^e siècles*, Paris, 1992.
- Lucarini 2010 = C. M. Lucarini, *Ad centonem qui Hippodamia appellatur* (Anth. Lat. 1.11 R.) *et Merobaudem*, *Hermes*, 138, 2010, 502-503.
- Mause 1994 = M. Mause, *Die Darstellung des Kaisers in der lateinischen Panegyrik*, Stuttgart, 1994.
- Mazza 1986 = M. Mazza, *Il principe e il panegirista. Poesia e politica nella tarda antichità*, in M. Mazza, *Le maschere del potere. Cultura e politica nella tarda antichità*, Napoli, 1986, 151-207 (già pubblicato, con il titolo *Merobaude. Poesia e politica nella tarda antichità*, in *La poesia tardoantica: tra retorica, teologia e politica*. Atti del V Corso della Scuola Superiore di archeologia e civiltà medievali presso il Centro di cultura scientifica "E. Maiorana" (Erice, 6-12 dicembre 1981), Messina, 1984, 379-430).
- Neri 2004 = V. Neri, *La bellezza del corpo nella società tardoantica. Rappresentazioni visive e valutazioni estetiche tra cultura classica e cristianesimo*, Bologna, 2004.

- Neri 2005 = *Il corpo e lo sguardo. Tredici studi sulla visualità e la bellezza del corpo nella cultura antica*. Atti del Seminario (Bologna, 20-21 novembre 2003), a cura di V. Neri, Bologna, 2005.
- Niebuhr 1823 = *Fl. Merobaudis carminum orationisque reliquiae ex membranis Sangallensibus editae* a B. G. Niebuhrio C. F., Sangalli, 1823.
- Niebuhr 1824 = *Fl. Merobaudis carminum panegyricique reliquiae ex membranis Sangallensibus editae* a B. G. Niebuhrio C. F., editio altera, emendatio, Bonnae, 1824.
- Nixon - Saylor Rodgers 1994 = C. E. V. Nixon and B. Saylor Rodgers, *In Praise of Later Roman Emperors. The Panegyrici Latini*. Introduction, Translation, and Historical Commentary, with the Latin Text of R. A. B. Mynors, Berkeley - Los Angeles - Oxford, 1994.
- Olajos 1971 = T. Olajos, *L'inscription de la statue d'Aétius et Merobaudes*, in *Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy (Cambridge 1967)*, Oxford, 1971, 469-472.
- Pernot 1993 = L. Pernot, *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romain*, Tome I: *Histoire et technique*; Tome II: *Les valeurs*, Paris, 1993.
- Ploton-Nicollet 2008 = F. Ploton-Nicollet, *Édition critique, traduction et commentaire de l'œuvre de Flavius Mérobaude*. Thèse pour obtenir le grade de docteur, Université de Paris IV-Sorbonne, 14 novembre 2008 (tesi non pubblicata).
- Rees 1998 = R. Rees, *The private lives of public figures in Latin Prose Panegyric*, in Whitby 1998, 77-101.
- Rosati 2003 = G. Rosati, *Dominus/domina: moduli dell'encomio cortigiano e del corteggiamento amoroso*, in *Fecunda licentia. Tradizione e innovazione in Ovidio elegiaco*. Atti delle giornate di studio Università Cattolica del Sacro Cuore (Brescia e Milano, 16-17 aprile 2002), a cura di R. Gazich, Milano, 2003, 49-69.
- Rosati 2011 = G. Rosati, *Amare il tiranno. Creazione del consenso e linguaggio encomiastico nella cultura flavia*, in *Dicere laudes. Elogio, comunicazione, creazione del consenso*. Atti del convegno internazionale (Cividale del Friuli, 23-25 settembre 2010), a cura di G. Urso, Pisa, 2011, 265-280.
- Speriani 2019 = S. Speriani, *(Corto)circuiti visivi nel Panegirico di Plinio a Traiano, Maia, 71*, 2019, 304-320.

- Vollmer 1905 = *Fl. Merobaudis reliquiae. Blossii Aemilii Dracontii carmina. Eugenii Toletani Episcopi carmina et epistulae, cum appendicula carminum spuriorum*, edidit F. Vollmer (MGH, AA 14), Berolini, 1905.
- Wallace-Hadrill 1981 = A. Wallace-Hadrill, *The Emperor and his Virtues*, *Historia*, 50, 1981, 298-323.
- Wallace-Hadrill 1982 = A. Wallace-Hadrill, *Civilis Princeps: Between Citizen and King*, *JRS*, 72, 1982, 32-48.
- Whitby 1998 = *The Propaganda of Power. The Role of Panegyric in Late Antiquity*. Edited with an Introduction by M. Whitby, Leiden - Boston - Köln, 1998.
- White 1978 = P. White, *Amicitia and the Profession of Poetry in Early Imperial Rome*, *JRS*, 68, 1978, 74-92.
- Zecchini 1993 = G. Zecchini, *L'Imitatio Caesaris di Aezio*, in G. Zecchini, *Ricerche di storiografia latina tardoantica*, Roma, 1993, 163-179 (articolo lievemente modificato rispetto a quello già pubblicato in *Latomus*, 44, 1985, 124-142).

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961