

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 18-1/2023

CLASSICA & CHRISTIANA



EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

Classica et Christiana
Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine
Fondator: Nelu ZUGRAVU
18/1, 2023

Classica et Christiana
Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani
Fondatore: Nelu ZUGRAVU
18/1, 2023

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Viorica RUSU BOLINDET (Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Corespondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

**18/1
2023**

**ATTI DEL CONVEGNO
La violenza militare nel mondo tardoantico
(Torino, 15-16 novembre 2021)**

a cura di
Andrea BALBO e Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

This book has been published with the financial support of the University of
Torino / Această lucrare a fost publicată cu sprijinul finanțării al
Universității din Torino.

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS / 7

Programma del convegno [The program of the colloquium] / 9

Andrea BALBO, Prefazione [Preface] / 11

Nelu ZUGRAVU, Introduzione [Introduction] / 13

Luana Lucia ASCONE, La violenza militare da Luca ad Agostino: alcune questioni e un caso di studio [Military violence from Luke to Augustine: some issues and a case-study] / 25

Alice BORGNA, Le conseguenze della violenza militare. Ferite e guarigioni sul campo di battaglia da Omero al tardo antico [The consequences of military violence. Battlefield Wounds and Healing from Homer to Late Antiquity] / 45

Christian BOUDIGNON, Les « crimes de guerre » existaient-ils en 614 après J.-C. ? ou La prise de Jérusalem par les Perses sassanides [Did “war crimes” exist in 614 AD? or The capture of Jerusalem by the Sasanid Persians] / 79

Vincenzo DEL CORE, *Spumat decolor cruore fluuius*: la violenza militare nei panegirici latini [Military violence in the Latin panegirics] / 103

Tommaso LUPO, La violenza militare nella declamazione latina: un caso di studio [Military violence in the latin declamation: a case study] / 117

Simone MOLLEA, *Humanitas* e violenza militare in Ammiano: una sorprendente sintonia? [*Humanitas* and military violence in Ammianus: a surprising harmony?] / 131

David PANIAGUA, El fenómeno de la violencia militar en la literatura técnica latina [The phenomenon of military violence in Latin technical literature] / 143

Andrea PELLIZZARI, *De mortibus usurpatorum*. L’eliminazione violenta degli usurpatori tra IV e VI secolo d.C. [*De mortibus usurpatorum*.

The violent elimination of the usurpers between the 4th and 6th centuries AD] / 179

Bruno POTTIER, L'intervention de l'armée dans les querelles religieuses au IV^e siècle : violences, tortures ou simple *coercitio*? [The army interventions against religious dissidents in the fourth century : violence, tortures or mere *coercitio*?] / 201

Stefano ROZZI, Legioni, un esercito “non” violento? [Legions, a “non” violent army?] / 235

Giampiero SCAFOGLIO, *Fortunae opprobria*: la visione (e la rimozione) della guerra nella poesia di Ausonio [*Fortunae opprobria*: the vision (and removal) of war in Ausonius' poetry] / 249

Gemma STORTI, La violenza militare contro lo straniero: tracce di *xenelasia* nel mondo tardoantico [Military violence against foreigners: traces of *xenelasia* in the late antique world] / 279

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS*

<i>ANRW</i>	<i>Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neuren Forschung</i> , II: <i>Prinzipat</i> , 37: <i>Philosophie, Wissenschaften, Technik</i> , 1: <i>Wissenschaften (Medizin und Biologie)</i> , herausgegeben von Wolfgang Haase, Berlin-New York, 1993.
<i>BEFAR</i>	Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athènes et Rome
<i>CSHB</i>	<i>Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae</i> .
<i>CTh</i>	<i>Codex Theodosianus</i> .
<i>MGH, AA</i>	<i>Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi</i> .
<i>NP</i>	<i>Der neue Pauly Enzyklopädie der Antike</i> , herausgegeben von H. Cancik und H. Schneider, Stuttgart-Wiesbaden, 1 (1996) –.
<i>PCBE. Afrique</i>	<i>Prosopographie chrétienne du Bas-Empire</i> , 1, <i>Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533)</i> , sous la direction de A. Mandouze, Paris, 1982.
<i>PEFR</i>	Publications de l'École Française de Rome.
<i>PG</i>	<i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris.
<i>PLREI</i>	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A.D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981.
<i>RE</i>	<i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München.
<i>SC</i>	<i>Sources Chrétiennes</i> , Lyon.
<i>TLL</i>	<i>Thesaurus linguae Latinae</i> .
<i>TU</i>	<i>Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur</i> , Berlin.

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse
quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TORINO



S.I.A.C.
Société Internationale
des Amis de Cicéron



TULLIANA
Cicerone e il pensiero romano

La violenza militare nel mondo tardoantico

TORINO

15-16 novembre 2021

Palazzo Nuovo

Via S. Ottavio 20 - Aula 35

15 novembre 2021

14.00 Introduzione ai lavori del convegno
Presiede: Raffaella Tabacco (UniUPO)

14.15 Nelu Zugravu (Iasi):
Introduzione

Relazioni

14.30 Giampiero Scafoglio (Nice-Côte d'Azur):
*"Fortunae propria":
la visione (e la rimozione) della guerra
nella poesia di Ausonio.*

15.15 David Paniagua Aguilar (Salamanca):
*La violenza militare nella tradizione
letteraria tecnica latina.*

16.00 Pausa

16.15 Alice Borgna (UniUPO):
*Le conseguenze della violenza.
La medicina militare tardoantica.*

Comunicazioni

17.00 Tommaso Lupo (UniTO):
*La violenza militare nella declamazione:
un caso di studio-*

17.20 Simone Mollea (UniTO):
*Humanitas e violenza militare in Ammiano:
una sorprendente sintonia?*

17.40 Vincenzo del Core (UniTO):
*Spumat decolor cruento fluvius:
la violenza militare nei panegirici.*

18.00 Stefano Rozzi (UniTO):
Legioni, un esercito "non" violento.

18.20 Discussione finale e conclusione

20.00 Cena

16 novembre 2021

9.00 Apertura dei lavori
Presiede: Massimo Manca (UniTO)

Relazioni

9.15 Bruno Pottier (Aix Marseille):
*Intervention de l'armée dans les querelles
religieuses au IV^e siècle: violences, tortures
ou simple coercitio?*

10.00 Andrea Pelizzari (UniTO):
*L'eliminazione degli usurpatori
tra IV e VI secolo d.C.*

10.45 Pausa

11.00 Christian Boudignon (Aix-Marseille):
*La violence de l'armée perse à Jérusalem
en 614 selon Stratégios, moine de Saint-Sabas.*

Comunicazioni

11.45 Gemma Storti (The Ohio State University):
*La violenza militare contro lo straniero:
tracce di xenelasia nel mondo tardoantico*

12.05 Luana Ascone (UniTO):
*La violenza militare in Agostino:
problemi e casi di studio.*

12.25 Discussione e conclusione del convegno
(Andrea Balbo)

13.30 Pranzo

Partecipazione online:
<https://unito.webex.com/meet/andrea.balbo>

Info:
Andrea Balbo andrea.balbo@unito.it

LEGIONI, UN ESERCITO “NON” VIOLENTO?

Stefano ROZZI*

(Dipartimento di Studi Umanistici, Università di Torino)

Keywords: *violenza, crudelitas, discordia, feritas, ferocitas, furor, immanitas, impietas, inhumanitas, vis, βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός, trattati militari, de re militari.*

Abstract: *Legions, a “non” violent army? The aim of this paper is to examine some preliminary ways to investigate the lack of violent words in the Roman military literature both in Latin and Greek. The absence of this kind of terminology could have its roots in a certain way of thinking caused by social and anthropological environment. The paper suggests some research topics that can be explored to track down the origin of this phenomenon.*

Cuvinte-cheie: *violentă, crudelitas, discordia, feritas, ferocitas, furor, immanitas, impietas, inhumanitas, vis, βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός, tratate militare, de re militari.*

Rezumat: *Legiunile, o armată „non-violentă”? Scopul acestei lucrări este de a examina câteva modalități preliminare de investigare a lipsei cuvintelor violente în literatura militară romană atât de limbă latină, cât și greacă. Absența acestui tip de terminologie și-ar putea avea rădăcinile într-un anumit mod de gândire cauzat de mediul social și antropologic. Lucrarea sugerează câteva subiecte de cercetare care pot fi explorate pentru a identifica originea acestui fenomen.*

L’argomento di questo contributo nasce nel più ampio contesto della conferenza *La violenza militare nel mondo tardoantico*, organizzata dal Prof. Andrea Balbo dell’Università di Torino il 15 e 16 novembre 2021. Il titolo corrisponde alla domanda che mi sono posto per studiare un aspetto della letteratura tecnica latina che, allo stato attuale, sembra ancora poco indagato. Proprio per questo motivo, con tale pubblicazione vorrei più che altro iniziare ad aprire alcuni spagli di indagine e non certamente dirimere gli innumerevoli interro-

* Stefano.rozzi@unito.it

gativi che potranno sorgere sia ora sia in futuro e che necessiteranno, senza dubbio, di un'ampia e accurata indagine.

La presenza di lessico legato alla violenza¹ dovrebbe essere quasi un dato scontato per chiunque intraprenda la lettura dei trattati e dei manuali militari dalle origini, ossia dai Πολιορκητικά di Enea Tattico² financo al tardo, mi sia permesso anche l'aggettivo “medievale”, trattato di tattica dell'imperatore Leone VI. Nel corso di questi anni con gli studi relativi alla letteratura *de re militari* e nello specifico di Sesto Giulio Frontino ho avuto la necessità di leggere trattati bellici vicini al suo periodo storico come Onasandro³, Eliano, che tra l'altro dice di aver parlato personalmente con Frontino⁴, e naturalmente Arriano⁵. Non sono quindi mancate nemmeno le letture della celebre *Epitoma Rei Militaris* di Vegezio, lo Στρατηγικόν di Maurizio⁶ così come i due trattati anonimi bizantini Περὶ Στρατηγίας e il Βιβλίον Τακτικόν, nonché il Περὶ Παραδρομῆς di Niceforo Foca⁷. Non si vuole in quest'occasione entrare nel merito dei contenuti dei singoli trattati, poiché, pur essendo tutti pertinenti all'ambito bellico, ciascuno affronta differenti aspetti della conduzione della guerra con modalità diverse: dagli assedi di Enea Tattico alla descrizione della falange macedone di Arriano o al trattato di Onasandro che si occupa delle legioni romane, sebbene in maniera anacronistica, per arrivare a un trattato più onnicomprensivo come quello di Maurizio.

Tuttavia, pur essendo stati scritti in tempi distanti tra di loro, e avendo illustrato e analizzato eserciti di differenti periodi storici, in tutti questi trattati non è possibile trovare un solo accenno a una pa-

¹ La coscienza dell'esistenza di un gran numero di forme di violenza pubblica è molto ben attestata anche dalla giurisprudenza romana, cfr. A. A. Lintott, *Violence in Republican Rome*, Oxford, 1968.

² M. Bettalli (a cura di), Enea Tattico, *La difesa di una città assediata. (Poliorketika)*, Pisa, 1990.

³ C. Petrocelli (a cura di), *Onasandro. Il generale. Manuale per l'esercizio del comando*, Bari, 2008.

⁴ A. Sestili, *Eliano. Manuale di Tattica*, Roma, 2011, 21, 165; F. Cataldo, *Eliano. La "Tactica Teoria". Testo critico, traduzione e commento dei capitoli I-XXVI*, Tesi di Dottorato, Catania, 2010, 29-30.

⁵ A. Sestili, *Arriano. L'arte Tattica. Trattato di tecnica militare*, Roma, 2011.

⁶ G. Cascarino (a cura di), *Strategikon. Il Manuale di Arte Militare dell'Impero Romano d'Oriente*, Città di Castello, 2016.

⁷ Tutte e tre le opere sono comprese in G. T. Dennis, *Three Byzantine Military Treatises*, Washington D.C., 1985.

rola che riporti all’impiego della violenza riferita alle persone e ai militari, mentre vi sono diverse espressioni che tendono a evidenziare l’esistenza di una violenza generata dalla natura. Durante la lettura di queste opere è stato possibile rilevare che vi erano descrizioni alquanto precise e minuziose di manovre, di dimensioni, di accampamenti, di tattiche militari, ma che erano sempre e costantemente assenti riflessioni sul morale, sulla predisposizione d’animo o sulla condizione mentale degli uomini schierati su un campo di battaglia, ma che, soprattutto, non fosse mai menzionata alcuna parola latina come, per esempio, *cruelitas*, *discordia*, *feritas*, *ferocitas*, *furor*, *immanitas*, *impetus*, *impietas*, *inhumanitas*, *vis* oppure greca come βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός⁸ in relazione agli esseri umani. Partendo da questa suggestione, per mezzo di ricerche informatizzate per lemmi, usando strumenti come il database del PHI⁹ o il TLG, è stato possibile confermare i dubbi sorti durante la lettura, sebbene con alcune eccezioni, come sarà illustrato a breve.

È legittimo porsi ora la domanda circa le motivazioni per cui tali lemmi relativi alla violenza non siano mai espressi *apertis verbis* nella manualistica militare, nonostante vi siano nelle opere storiografiche moltissime vivide descrizioni di atti violenti avvenuti durante gli scontri e le varie battaglie del passato. Si procederà così per gradi, tentando di sciogliere i nodi che si presenteranno. La prima questione è relativa al fatto se possa esistere un’idea di una guerra non violenta, ossia, se sia possibile mettere in discussione tutto il nostro substrato culturale che collega in maniera del tutto automatica il concetto di guerra con quello di violenza, dal momento che non poche volte i classici hanno insegnato che l’attualizzazione di alcuni concetti o la loro semplice traduzione e traslazione nel mondo moderno spesso sia fuorviante. Si è cercata così una definizione di guerra quanto più ampia possibile in modo che non fosse influenzata da alcuna corrente di pensiero e che potesse trovare un vasto campo di applicazione; a tal proposito è risultato assai utile l’articolo di Andrea Salvatore, il quale, partendo dalla definizione di guerra del generale prussiano Carl von Clausewitz (1780-1831), ossia che “La guerra è dunque un atto di forza che ha per scopo di costringere l’avversario a sottomet-

⁸ P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris, 1968, 1075, s.v. σφεδανός.

⁹ <https://latin.packhum.org>.

tersi alla nostra volontà¹⁰”, tenta con un approccio molto logico di fornire una definizione ancora più estesa: “La guerra è un atto o un insieme di atti volontari di violenza fisica su persone (e/o cose da cui dipende la loro immediata sussistenza in vita), il cui scopo è imporre la propria volontà all'avversario¹¹”. Molto interessante è la riflessione circa l'unica risposta possibile a un atto di aggressione poiché: “La violenza fisica immediata impedisce alle nostre capacità umane di ragionare, negoziare e reperire alternative. [...] Al di là della sua capacità distruttiva, ciò che contraddistingue la violenza fisica è la pressoché sistematica impossibilità letterale di resisterle”¹². Quest'ultima affermazione è difficile da confutare: non vi è alcun conflitto che, scatenato violentemente da una parte, abbia ricevuto una risposta diplomatica o pacifista dalla parte offesa, dal momento che quest'ultima soluzione si traduce in termini pratici in una vera e propria capitazione, più che in una risoluzione non violenta di una guerra. In poche parole, alla luce della natura umana stessa, di fronte a un'aggressione violenta non vi è alcun'altra soluzione se non una risposta violenta. In tutto il suo articolo Salvatore sembra escludere qualsiasi possibilità di esistenza di un concetto di guerra non violenta, anzi, sminuisce anche le varie definizioni che cercano, soprattutto al giorno d'oggi, di celare sotto costrutti pseudopacifisti come *peacekeeping*, “missione di pace”, “intervento umanitario”, “conflitto armato”, la cruda realtà della conduzione di azioni di guerra¹³.

Sebbene le considerazioni qui sopra presentate si pongano con degli assunti molto ampi, sono però delle definizioni contemporanee, che risentono comunque di tutto un insieme di costrutti, di pensieri e di una formazione fortemente occidentali¹⁴. Di fronte a tutti questi

¹⁰ K. von Clausewitz, *Vom Kriege*, trad. it. A. Bollati, E. Carnevari, Milano, 2001, 19.

¹¹ A. Salvatore, *Violenza simbolica e violenza reale. Per una definizione del concetto di guerra*, *Politica & Società*, 1, 2016, 94-96

¹² *Id.*, 98; Sulle molteplici sfaccettature del concetto di violenza cfr. S. N. Kalyvas, *The Logic of Violence in Civil War*, Cambridge, 2006, 16-31

¹³ A. Salvatore, *Violenza simbolica e violenza reale...* cit., 103. In questo caso sarebbero anche da analizzare le definizioni di “guerra informatica” e la sua stretta relazione con un nuovo concetto di violenza, che ora diventa virtuale, dalla clonazione dell’identità alla cancellazione della persona dal web.

¹⁴ Per quanto concerne il concetto di arte occidentale della guerra rimando a V. D. Hanson, *The Western Way of War*, trad. it. D. Panzieri, Milano, 2001. In questo articolo non ho preso in considerazione l'opera sull'arte militare di Sun Tzu

problemi metodologici, quasi cartesiani oserei dire, c’è ancora da domandarsi se, alla luce di tali considerazioni, sia possibile postulare un medesimo approccio al tema bellico anche per Greci, Romani e Bizantini. Ossia, è possibile pensare che non sia mai citata la violenza nella conduzione di azioni belliche nei trattatisti, dal momento che queste società non distinguevano in alcun modo lo *status* civile da quello militare, quindi la violenza fosse a tal punto un dato scontato che non necessitava di alcuna esplicitazione¹⁵?

A partire da Tucidide e da Senofonte ci si accorge che a fronte di lunghi paragrafi che descrivono i movimenti sul terreno, il numero di uomini schierati o le etnie di appartenenza dei soldati, così come i discorsi dei generali delle varie fazioni, tuttavia buona parte della narrazione bellica viene omessa, e questo problema sembra essere casato da Victor David Hanson: “Naturalmente gli scrittori della Grecia antica preparavano i loro resoconti per un pubblico di veterani, opliti come loro che conoscevano fin troppo bene il macello che seguiva allo scontro tra uomini in corazza, ma non è del tutto esatto affermare che dimenticarono per questo di riferire con dovizia di particolari le ferite e le morti perché ciò avrebbe annoiato i lettori che conoscevano quella realtà: in effetti Erodoto, Tucidide e Senofonte ci narrano molte cose sugli uomini in battaglia, anche se trascurano i dettagli relativi a ciascuna¹⁶”. Viene così naturale pensare che l’assenza d’informazioni “violentate” e di descrizioni di violenza esercitata da e nei confronti di esseri umani troverebbe ancora maggiore giustificazione rispetto alle opere storiografiche, visto che si tratta non solo di rivolgersi a un pubblico generico di lettori, ma addirittura a specialisti del settore che leggevano questi trattati proprio per formarsi e per apprendere nuove tattiche e strategie¹⁷. Con queste prime considerazioni è possibile cominciare ad

e di qualsiasi altro autore di origine orientale, dal momento che si sarebbe resa necessaria l’apertura di una troppo ampia discussione che parte proprio dal confronto tra due modi di concepire la guerra profondamente differenti. Pertanto, in quest’occasione ci si è limitati a circoscrivere lo studio al Mondo Occidentale.

¹⁵ Sul ruolo della guerra come mezzo di coesione sociale nel mondo greco vd. M. Berent, *Anthropology and the Classics: War, Violence, and the Stateless Polis*, *CQ*, 50/1, 2000, 271-272.

¹⁶ V. D. Hanson, *The Western...* cit., 45.

¹⁷ Di questo aspetto sembra già ben consciò Frontino che nel suo proemio scrive (I.pr.1): *ita enim consilii quoque et providentiae exemplis succincti duces erunt, unde illis excogitandi generandique similia facultas nutriatur; praeterea*

accennare a una probabile risposta alla domanda posta inizialmente: gli Antichi erano talmente consci della violenza in guerra che non avevano bisogno di sottolinearne o di rimarcarne l'esistenza, era un dato implicito. Rimane comunque curioso, e necessita certamente di ulteriori approfondimenti, il fatto che neanche casualmente o in qualche passaggio narrativo siano usate parole riconducibili alla violenza tra uomini.

Tuttavia, in questa grande massa di autori e di opere si può trovare una piccola difformità che merita di essere analizzata, perché potrebbe guidare in un'altra direzione. Nell'undicesimo libro dello *Strategikon* di Maurizio del VI sec. d.C., il lettore viene messo di fronte alle consuetudini e alle tattiche di vari popoli. Dopo il prologo e i primi due capitoli dedicati a Persiani, Sciti, Avari e Turchi, l'autore tratta dei Franchi e dei Longobardi insieme con popoli simili (*λοιποῖς ὁμοδιαίτοις αὐτῶν*)¹⁸ e compare qui, per la prima volta, un chiaro riferimento alla violenza riferita a un gruppo umano. Maurizio scrive che questi popoli combattono a piedi con grande impeto, violenza e furore; il greco recita: Τὴν κατὰ χεῖρα μάχην **σφοδρῶς** ἐπὶ τε τῶν ἵππων καὶ πεζῇ μαχόμενα. In questo caso è la prima volta che compare l'avverbio *σφοδρῶς* nel trattato e lo fa in riferimento a un modo di combattere di popoli barbarici. Non è poi un uso casuale, visto che ricompare *σφοδρός* qualche riga dopo, quando Maurizio sottolinea nuovamente la grande violenza e irrefrenabilità negli scontri a piedi e a cavallo: *σφοδράς* καὶ ἀκατασχέτους ποιοῦσιν. Simili riferimenti sono rintracciabili ancora, per poi esaurirsi, nel capitolo successivo in cui si tratta di Slavi, Anti e simili: popoli descritti come estremamente disorganizzati e privi di capi che attaccano con violenza i propri nemici (ἐπέρχονται *σφοδρῶς*).

Violenza quindi sì, ma propria solo di popoli barbarici. Si tratta forse di un caso oppure è possibile riconoscere dei segni di qualcosa di molto più profondo? A questo punto è plausibile tracciare una prima via di indagine che andrà sicuramente approfondita. L'opera di Maurizio ben si inserisce nel filone della trattatistica militare sia greca sia latina e sembra aver assorbito caratteri sia dall'una sia dall'altra, e non stupisce, anzi rimane perfettamente in linea con l'idea che

continget, ne de eventu trepidet inventionis sua, qui probatis eam experimentis comparabit.

¹⁸ G. Cascarino (a cura di), *Strategikon...* cit., 208-209.

aveva di sé l’Impero Romano d’Oriente, in cui gli abitanti continuavano a identificarsi come Ἀρματῖοι, nonostante la lingua prevalente fosse ormai il greco; tuttavia, è chiaro che l’esercito, cui fa riferimento lo scrittore, è senza dubbio un esercito che affonda le sue origini più nella legione romana che nella più antica falange oplitica o macedone, la quale sarebbe apparsa sicuramente anacronistica e priva di una reale applicazione pratica, visto che le tattiche di guerra si stavano spostando progressivamente verso un più massiccio uso della cavalleria (fatto di cui Maurizio è più che consci, poiché apre la sua opera proprio con lo schieramento della cavalleria, mentre Vegezio, per esempio, accennerà alla cavalleria solo nel quattordicesimo capitolo del secondo libro). L’esercito ideale, messo in campo dai vari teorici della tattica e della strategia militare, è sempre composto e ordinato¹⁹. È chiaro ora che quest’immagine di ordine ben si contrappone a quella massa caotica di guerrieri, non di soldati, che schieravano i popoli barbari, e dal punto di vista propagandistico il silenzioso legionario contrapposto allo sbraitante barbaro²⁰ ben funziona nel delineare quell’immagine della civiltà che si oppone all’inciviltà, l’ordine al caos²¹. La creazione di questo mito del barbaro sembra nascere proprio in contesto bellico con uno dei generali romani per eccellenza, Giulio Cesare, che quando:

“se lanza, en el año 58 aC., a la conquista de las Galias, tiene ante sí una porción de un universo cultural, el celta, poco conocida para los romanos de la época, por más que ya hubiera dado algún que otro susto a la propia Urbe. A mediados del siglo I aC., aún se recordaba vivamente la más grande humillación de la capital recibida hasta entonces frente a un enemigo extranjero: el saqueo de la ciudad por Brenno, hacia el 390 aC. A partir de aquí se acuñaría un arquetipo cultural tan sólido que advertiremos su eco cuatro centurias más tarde en Amiano Marcelino: el del gallo saqueador y sacrílego, exponente de la máxima barbarie imaginable, prototipo del bárbaro genérico cuyo modelo se

¹⁹ Così come composto, ordinato e pacifico doveva apparire l’Impero Romano sin dai tempi di Augusto, vd. R. O. A. M. Lyne, *Vergil and the Politics of War*, *CQ*, 33/1, 1983, 188-203.

²⁰ Sull’uso del grido di guerra durante gli scontri tra Romani e barbari vd. R. H. Cowan, *The Clashing of Weapons and Silent Advances in Roman Battles*, *Historia*, 56/1, 2007, 114-117

²¹ S. N. Kalyvas, *The Logic of Violence...* cit, 52-55. Sulla presenza della violenza nella Roma Imperiale e sulla sua gestione, vd. T. W. Africa, *Urban Violence in Imperial Rome*, *The Journal of Interdisciplinary History*, 2/1, 1971, 3-21.

adaptará con facilidad a otros pueblos (germanos, dacios) a fines de la República y primeros decenios del Imperio. Hasta tal punto se graba esta imagen del *tumultus* gálico en la conciencia colectiva romana que va a condicionar la visión del bárbaro por los latinos, de ahora en adelante, con una concreción ejemplar en los celtas. Y aunque se ha considerado a César como el liberador de Roma del miedo a la amenaza gala, mucho después de que aquél someta la Galia la peligrosidad de los galos para Roma se convierte en un tema iconográfico muy presente en la monedación”²².

Già solo in questo brevissimo passaggio si può riflettere su una continuità ideologica tra Cesare e Ammiano Marcellino, nonostante li dividano quasi 400 anni²³. La posizione degli storiografi per quanto concerne la negativa e violenta caratterizzazione del barbaro è molto chiara, ma anche Quintiliano nella sezione in cui discute sui barbarismi e sui solecismi (*Inst.*, I.5.9) prende atto del significato ormai attribuito al termine *barbarus* che subiva certamente sin da allora un'influenza ideologica: *Alterum genus barbari accipimus quod fit animi natura, ut is a quo insolenter quid aut minaciter aut crudeliter dictum sit barbare locutus existimatur*²⁴. E l'autore dell'*Institutio Oratoria* sembra aver fatto suoi i concetti mutuati da Cicerone, il quale a sua volta sembra ribadire in più occasioni la forte dicotomia tra il mondo civilizzato e quello non ancora civilizzato e romanizzato per mezzo dell'aggettivo *barbarus* e i suoi derivati. Pertanto, la forte carica negativa del concetto di barbaro violento non abbraccia unicamente la storiografia, ma anche la politica e la linguistica, ossia sembra permeare in tutto il tessuto sociale e culturale romano. Scrive Ma-

²² F. J. Guzman-Armario, *El bárbaro: la gran innovación de Julio César*, *Latomus*, 61/2, 2022, 577-578. Sul significato di barbaro e della sua percezione nella cultura romana vd. anche L. Cracco Ruggini, *Pregiudizi razziali, ostilità politiche e culturali, intolleranza religiosa nell'Impero Romano*, *Athenaeum* 45, 1968, 139-152; G. Freyburger, *César face aux barbares, sens et emplois du mot barbarus, dans le De Bello Gallico et le De Bello Civilis*, *Bulletin de la Faculté de Lettres de Mulhouse*, 8, 1976, 13-20; E. Ndiaye, *L'image du barbarus gaulois chez Cicéron et César*, *Vita Latina*, 177, 2007, 87-99.

²³ Su Ammiano seguace di Cesare in materia di barbari vd. anche il cf. tra BG 1.1 e Amm. 15.11.4 (su cui T. D. Barnes, *Ammianus Marcellinus and the Representation of Historical Reality*, Ithaca, 1998, 98 e W. Vergin, *Das Romanum und seine Gegenwelten*, Berlin, 2013, 76).

²⁴ Cicerone, *Font.*, 4, 31, 33 e *Prov.*, 33; vd. E. Ndiaye, *L'étranger 'barbare' à Rome: essai d'analyse sémiotique*, *AC*, 74, 2005, 128-129; *Id.*, *L'image du barbarus ... cit.*, 88.

thisen: “The barbarian predilection for violent behavior was thought to create very real dangers for the Roman population²⁵”. E vi sono altre numerose attestazioni relative alla creazione del mito del barbaro violento: “In several ways, therefore, Roman writers and even the Roman government created a literary image of barbarians as violent brutes, governed by their passions, unrestrained by the rules of civilized society, and as far as some were concerned, the biological equivalent of wild animals²⁶”.

La demonizzazione del barbaro²⁷ che inizia già dall’età repubblicana e prosegue, come è stato evidenziato, anche in epoca bizantina trova una perfetta prosecuzione in quelle opere che sembrano assumere sempre più le sembianze di trattati di propaganda²⁸. Risulta

²⁵ R. W. Mathisen, *Violent Behavior and the Construction of Barbarian Identity in Late antiquity*, in H. A. Drake (a cura di), *Violence in Late Antiquity*, London, 2006, 29.

²⁶ E. Ndiaye, *L'image du barbarus...* cit., 87-88: “La distinction établie par Y. A. Daugé définit la «conception romaine de la barbarie et de la civilisation» à partir d'une structure bipolaire organisée autour de deux notions: la *feritas* qui englobe toutes les manifestations de la sauvagerie, comprise comme un excès de force, et la *uanitas* dont relèvent les marques d'incompétence dans tous les domaines. La conséquence du premier pôle est que *barbarus* est synonyme de danger et de menace; la conséquence du second, qu'il est synonyme de faiblesse. Les deux pôles, apparemment antithétiques, se combinent pour caractériser le *barbarus* par sa non-civilisation: la violence de la *feritas* le rejette vers la bestialité mais la déficience due à la *uanitas* l'exclut également de la culture telle qu'elle est conçue par les Latins, il est de ce fait placée du côté de la nature brute, donc de la non-humanité”.

²⁷ F. M. Simon, *Feritas celtica: imagen y realidad del bárbaro clásico*, in E. Falqué Rey, F. Gascó (a cura di), *Modelos ideales y prácticas de vida en la Antigüedad clásica*, Sevilla, 1993, 149.

²⁸ Questo discorso sembra, però, non valere per quanto concerne l’arte figurativa. Riporto alcune considerazioni M. Armodio, *Violenza celata, evocata, sublimata: “martirii sventati” nell’arte cristiana delle origini*, *Analysis Archaeologica*, 2, 2016, 5: “La violenza che viene rappresentata nell’arte romana è quella rivolta ai nemici dell’ordine costituito, barbari o criminali che siano, e ha lo scopo di esaltare la superiorità isica e l’aggressività dei Romani in quanto condizione necessaria per garantire l’ordine e la pace nell’Impero: assume quindi la funzione di strumento di potere e di propaganda politica. Iconografie così violente rivestono quindi paradossalmente una funzione rassicurante per la comunità. Nella percezione collettiva evidentemente la violenza non appare come qualcosa di negativo o di “disumano” in sé, un disvalore sociale, ma viceversa è accettata e legittimata a seconda delle circostanze, in base al fine, all’uso che se ne fa. Scene di questo tipo infatti sono replicate non solo sui monumenti ufficiali ma anche nell’arte privata, [...]. Proseguono con le stesse valenze con l’inoltrarsi dei secoli dell’Impero, e diventano anzi sempre più

in questo caso perfettamente calzante l'esempio portato da Lange, quando parla delle guerre civili e rileva che “violence was an integral part of the civil war of the Late Republic, and Rome may even be described as a failed state. More than anything the civil war itself points to Rome as a failing state. The very fact of civil war also means that Rome as a sovereign state did not monopolise violence²⁹”, ossia il mancato controllo e monopolio della violenza³⁰ da parte dello Stato romano porta con sé la disastrosa conseguenza della guerra civile che potrebbe essere interpretato proprio come un imbarbarimento della società, la quale, diventata violenta, è più vicina al mondo barbarico che a quello romano. Alla luce di queste ulteriori considerazioni si potrebbe ipotizzare che generali, ufficiali o anche solo intellettuali, come Maurizio nell'undicesimo libro dello *Strategikon*, avrebbero potuto continuare a percepire questa sorta di continuità ideologica del ruolo che rivestiva l'apparato militare romano nell'esportazione della civiltà e dell'ordine in tutto il mondo.

Da una parte abbiamo così un esercito che non è violento in quanto non è barbaro: la legione e i vari apparati ausiliari agiscono di concerto, si muovono secondo precisi schemi, rimangono in silenzio di fronte al nemico per meglio comprendere gli ordini³¹, ubbidiscono, non si lasciano trascinare da sentimenti più che umani come la paura, ma non sono nemmeno acciecati dall'ira, dal furore guerriero o dall'avidità. I principi enunciati dai manuali sembrano, però, in quest'ottica applicabili soprattutto a un'idea platonica di esercito più che a una massa di uomini più o meno organizzata e addestrata. D'altronde in questo caso si entra nell'annoso problema tra la teoria e la pratica

aggressive, in modo inversamente proporzionale al suo indebolimento. Nella convulsa fase tardoantica, all'instabilità politica e istituzionale e alla minacciosa pressione barbarica nei territori dell'Impero corrisponde infatti una crescente enfasi nella rappresentazione della forza e aggressività dell'autorità romana, che sono spesso ostentate e sono ora rivolte non solo verso lo straniero ma anche verso il nemico interno”.

²⁹ C. H. Lange, *The Logic of Violence in Roman Civil War*, *Hermathena*, 196/197, 2014, 72.

³⁰ A. di Giovanni, *Le radici della violenza e il limite della ragione*, *RFN*, 73/2, 1981, 410: “Una società senza diritti, né doveri, non è società, ma violenza: una società violenta non è sociale, non è società. Se insomma, *homo sacra res homini* (Seneca), il violento è un dissacratore, e la violenza è disumanità”.

³¹ R. H. Cowan, *The Clashing of Weapons...* cit., 115; G. Cascarino (a cura di), *Strategikon...* cit., 245-246.

che Frontino sembrava aver già compreso nel momento in cui, si ipotizza, aveva redatto un primo manuale puramente teorico *de re militari*, dopodiché aveva aggiunto, quasi fossero un’appendice a questa prima opera, i quattro libri degli *Strategemata* con i quali illustrava eventi per la maggior parte realmente avvenuti e narrati da diversi autori dell’antichità³².

Dopo aver impostato una possibile via di indagine che esplora il fronte propagandistico, si proverà a proporre un’ulteriore interpretazione per quest’assenza di illusioni alla violenza; essa si distanzia da ragioni più propriamente politico-economiche e osserva questo fenomeno alla luce dell’antropologia dell’esercito romano. Infatti, l’esercito romano è il frutto di un’evoluzione millenaria e, come la sua società, pur evolvendosi, mutando, integrando usi e costumi diversi dai propri, tuttavia faceva molta fatica a cancellare quanto c’era stato nei secoli precedenti³³. L’idea che il buon legionario dovesse essere un uomo solido e poco incline a lasciarsi trasportare dalla collera nasce, forse, con l’idea stessa di legione. Bisogna risalire indietro nel tempo alla Roma monarchica: l’integrazione di un giovane cittadino nei ranghi della legione, quando esisteva ancora la *tripla acies*, ossia la suddivisione in *hastati*, *principes* e *triarii*, ossia la prima, la seconda e la terza linea di battaglia delle prime legioni, prevedeva una sorta di formazione psicologica attraverso il servizio nei reparti leggeri dell’esercito, i *velites*. In questa formazione i giovani avevano l’occasione di militare come truppe leggere, non ancora strette in formazione, e avevano così la possibilità di mettere in mostra di fronte a tutti gli altri legionari, o meglio gli adulti, il proprio valore. Quest’opportunità traeva origine anche da alcune caratteristiche intrinseche di questa formazione combattente: la più importante, come anticipato, derivava dal fatto che i *velites*, non essendo costretti a mantenere rigide formazioni per sostenere la linea di battaglia, potevano proiettarsi liberamente contro il nemico, sfidarlo a breve distanza, cimentarsi all’occasione in duelli a singolar tenzone. Funzionale a tale dimostrazione della migliore *virtus* era anche l’abbigliamento degli stessi giovani soldati, i quali non raramente vestivano con pelli di animali feroci così come

³² Per questo problema rimando a S. Rozzi, *Testo traduzione e commento del primo libro degli Strategemata di Sesto Giulio Frontino*, Tesi di Dottorato, Eichstätt, 2019, 38-42.

³³ A mero titolo esemplificativo, mi viene in mente la lunga e complicata evoluzione dell’antichissimo reato di *perduellio*.

feroci e furiosi dovevano presentarsi i giovani stessi. Una volta cresciuti, trasformati in adulti, i giovani *velites*, scaricata quell'aggressività ferina sul campo di battaglia, avevano la possibilità di cominciare a combattere tra le fila di un organismo più rigido, più fisso e che aveva come principio base di funzionamento proprio la solidità della linea sia in fase offensiva sia difensiva.

Torniamo ora ai trattati. L'assenza della violenza, alla luce di quanto esposto, sembra ora rispondere anche a esigenze sia pratiche sia rituali. I soldati romani della legione, anche se immersi nella guerra, operano secondo schemi mentali e fisici ben determinati e ordinati. La violenza, pur essendo esercitata per forza di cose attraverso le azioni belliche degli uomini, diveniva una forza ordinata proprio da quei principi teorici che furono redatti e trasmessi per secoli dagli autori *de re militari*. Con le numerose modifiche apportate nei secoli all'ordinamento militare romano è chiaro che vi fu un sempre maggiore allontanamento da quelle pratiche quasi tribali che caratterizzavano l'esercito delle origini; si doveva, però, percepire la necessità di porre un freno, di normare quei comportamenti che si era certi che si sarebbero presentati una volta schierati gli uomini sul campo di battaglia, specialmente tra i più inesperti.

Giunti a questo punto, mi pare di potermi avviare verso una conclusione provvisoria: l'intenzione di quest'articolo è infatti quella di proporre una serie di linee di indagine e non tanto di fornire delle risposte definitive ai problemi sorti in quest'occasione. È chiaro che occorreranno più fronti di studio: da una parte andrà indagato il *continuum* culturale che sembra partire addirittura dall'età monarchica e proseguire sino all'epoca bizantina, dall'altra andrebbe sviscerato il problema dell'interpretazione del ruolo del militare per la religione cristiana soprattutto in relazione agli autori più tardi³⁴. Infatti, scrive Armadio:

³⁴ Un primo accenno a tale problema lo si rintraccia in M. Whitby, *Army and Society in the Late Roman World: A Context for Decline?*, in P. Erdkamp (ed.), *A Companion to the Roman Army*, Oxford, 2007, 528: “The conversion of Constantine has been regarded as a major factor in the Roman military decline, partly through the adoption of a moral code which had traditions of opposition to military activity and hostility to the empire, and partly through the competition for scarce resources which it introduced, the “idle mouths” of modern critics. [...] But one of Christianity’s strengths was the diversity of models afforded in the Bible, and the Old Testament could be cited in defense of military service (e.g. Augustine, *contra Faustum* 22.74-5; *Epist.* 189.4)”; alcuni interessanti spunti di riflessione relativi al

“il precetto evangelico dell’amore verso il prossimo, soprattutto per il nemico, si presentava come fortemente innovativo, quasi rivoluzionario, nel contesto culturale dell’Impero, in cui la violenza, come si è detto, era fortemente presente, continuamente evocata dalle immagini. Tale insegnamento fu recepito e messo in pratica con maggiore o minor forza a seconda del momento storico. In età pre-costantiniana fu trasmesso senza riserve nella comunità dei credenti e funzionava come argomento apologetico per affermare la superiorità morale dei cristiani perseguitati. Da Costantino in poi, nell’Impero ormai divenuto Cristiano, fu necessaria una mediazione e i Padri della Chiesa proposero un’interpretazione ambivalente in cui l’amore per il nemico era praticabile nel privato ma non nel momento in cui si rivestisse un ruolo pubblico. Il rapporto tra fede, violenza e potere era in effetti complesso e ambiguo: la prospettiva evidentemente mutava se si era vittime o perpetratori della violenza”³⁵.

In quale modo fu recepito il messaggio di Gesù e dei Padri della Chiesa da parte degli scrittori *de re militari*? Inoltre, possiamo parlare di un’influenza religiosa cristiana sull’approccio all’*ars belli-ca*, sebbene “the just war theory represents the classical attempt to resolve the tension which faces the Christian who finds himself unable to defeat an evil force by non-violent methods³⁶”? E ancora, come si potrebbe spiegare l’assenza della terminologia violenta anche nei trattati redatti di epoca pre-cristiana? Quali sono le motivazioni che hanno condotto a scelte lessicali che, al momento, paiono molto precise e per nulla casuali?

rapporto tra religione e violenza possono essere trovati in M. P. Rowley, E. Wild-Wood, *Religion, Hermeneutics and Violence, Transformation* 34/2, 2017, 84: “The Christian’s relationship with the sword has been controversial since the early church. Many authors argue that the first three centuries of Christian history are proof that violence was not an acceptable expression of obedience to Jesus. When Constantine united church and state, Rome became more humane and the church became more violent. In regard to involvement in Roman wars, there is disagreement over whether or not there is a normative Christian opinion. ‘A number of scholars ... have argued that the early church in the first three centuries was predominantly opposed to Christian participation in war’”. Vd. Anche J. Heft, *Religion, World Order, and Peace: Christianity, War, and Peacemaking, CrossCurrents*, 60/3, 2010, 328-329; D. Lochhead, *Monotheistic Violence, Buddhist-Christian Studies*, 21, 2001, 3-12.

³⁵ M. Armodio, *Violenza celata, evocata, sublimata...* cit., 6-7; P. J. Cullen, *Christianity and Violence: An Alternative Tradition, New Blackfriars*, 56/667, 1975, 533-534.

³⁶ P. J. Cullen, *Christianity and Violence...* cit., 533.

Un ultimo filone di indagine, che si suggerisce, riporta la questione al nostro mondo e a quanto scritto e riportato in apertura, poiché dobbiamo prendere atto che noi stessi, al giorno d'oggi, oscuriamo di proposito la cruda realtà bellica in nome di un immancabile perbenismo di facciata, che preferisce mostrare sui grandi schermi dei militari che si aggirano per villaggi sperduti dispensando farmaci e cure, piuttosto che riprendere i bombardamenti o gli scontri a fuoco che hanno fatto sì che servissero chirurghi proprio in quelle zone. Se pensiamo alla rappresentazione e alla narrazione della guerra stessa è facile individuare il cambiamento che si può collocare nella seconda metà degli anni '60, quando si è passati dalla spettacolarizzazione della potenza militare americana in Vietnam, in cui non raramente vediamo i celeberrimi B-52 sganciare bombe sui villaggi, al quasi totale oscurantismo dei giorni nostri, in cui poco si vede e meno ancora si sa di quei conflitti condotti sotto l'egida americana e di cui preferiamo ignorare l'esistenza. Mi sovviene così un'ultima idea, forse più filosofica ed etica che filologica: possiamo pensare che l'essere umano in quanto tale, pur necessitando della guerra come strumento per portare a compimento gli interessi collettivi, aborra tutto ciò che la guerra porta con sé e preferisca, quasi come un tabù, evitare di parlarne e lasciare che gli eventi abbiano il proprio seguito? Potrebbe essere che l'uomo, per vivere, sia consapevole della necessità della guerra per conseguire degli obiettivi politici, ma al contempo ne rifiuti i principi violenti e preferisce imperniare la propria esistenza e vita sociale su fondamenti pacifisti e non violenti? Mi sembra chiaro che vi siano numerose intersezioni tra varie discipline da analizzare e forse unendo i vari risultati sarà possibile far maggiore chiarezza su alcuni meccanismi antropologici e psicologici che regolano il corso della società umana da lungo tempo.

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961