

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 18-1/2023

CLASSICA & CHRISTIANA



EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

Classica et Christiana

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

18/1, 2023

Classica et Christiana

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

18/1, 2023

ISSN: 1842-3043

e-ISSN: 2393-2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Viorica RUSU BOLINDEȚ (Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Correspondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

**18/1
2023**

ATTI DEL CONVEGNO
La violenza militare nel mondo tardoantico
(Torino, 15-16 novembre 2021)

a cura di
Andrea BALBO e Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

This book has been published with the financial support of the University of
Torino / Această lucrare a fost publicată cu sprijinul financiar al
Universității din Torino.

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS / 7

Programma del convegno [The program of the colloquium] / 9

Andrea BALBO, Prefazione [Preface] / 11

Nelu ZUGRAVU, Introduzione [Introduction] / 13

Luana Lucia ASCONE, La violenza militare da Luca ad Agostino: alcune questioni e un caso di studio [Military violence from Luke to Augustine: some issues and a case-study] / 25

Alice BORGNA, Le conseguenze della violenza militare. Ferite e guarigioni sul campo di battaglia da Omero al tardo antico [The consequences of military violence. Battlefield Wounds and Healing from Homer to Late Antiquity] / 45

Christian BOUDIGNON, Les « crimes de guerre » existaient-ils en 614 après J.-C. ? ou La prise de Jérusalem par les Perses sassanides [Did “war crimes” exist in 614 AD? or The capture of Jerusalem by the Sassanid Persians] / 79

Vincenzo DEL CORE, *Spumat decolor cruore fluius*: la violenza militare nei panegirici latini [Military violence in the Latin panegirics] / 103

Tommaso LUPO, La violenza militare nella declamazione latina: un caso di studio [Military violence in the latin declamation: a case study] / 117

Simone MOLLEA, *Humanitas* e violenza militare in Ammiano: una sorprendente sintonia? [*Humanitas* and military violence in Ammianus: a surprising harmony?] / 131

David PANIAGUA, El fenómeno de la violencia militar en la literatura técnica latina [The phenomenon of military violence in Latin technical literature] / 143

Andrea PELLIZZARI, *De mortibus usurpatorum*. L'eliminazione violenta degli usurpatori tra IV e VI secolo d.C. [*De mortibus usurpatorum*.

The violent elimination of the usurpers between the 4th and 6th centuries AD] / 179

Bruno POTTIER, L'intervention de l'armée dans les querelles religieuses au IV^e siècle : violences, tortures ou simple *coercitio* ? [The army interventions against religious dissidents in the fourth century : violence, tortures or mere *coercitio* ?] / 201

Stefano ROZZI, Legioni, un esercito "non" violento? [Legions, a "non" violent army?] / 235

Giampiero SCAFOGLIO, *Fortunae opprobria*: la visione (e la rimozione) della guerra nella poesia di Ausonio [*Fortunae opprobria*: the vision (and removal) of war in Ausonius' poetry] / 249

Gemma STORTI, La violenza militare contro lo straniero: tracce di *xenelasia* nel mondo tardoantico [Military violence against foreigners: traces of *xenelasia* in the late antique world] / 279

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS*

ANRW	<i>Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neuen Forschung</i> , II: Prinzipat, 37: Philosophie, Wissenschaften, Technik, 1: Wissenschaften (Medizin und Biologie), herausgegeben von Wolfgang Haase, Berlin-New York, 1993.
BEFAR	Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athènes et Rome
CSHB	<i>Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae</i> .
CTh	<i>Codex Theodosianus</i> .
MGH, AA	<i>Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi</i> .
NP	<i>Der neue Pauly Enzyklopädie der Antike</i> , herausgegeben von H. Cancik und H. Schneider, Stuttgart-Weimar, 1 (1996) –.
PCBE. Afrique	<i>Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, 1, Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533)</i> , sous la direction de A. Mandouze, Paris, 1982.
PEFR	Publications de l'École Française de Rome.
PG	<i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris.
PLRE I	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981.
RE	<i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München.
SC	<i>Sources Chrétiennes</i> , Lyon.
TLL	<i>Thesaurus linguae Latinae</i> .
TU	<i>Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur</i> , Berlin.

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TORINO



S.I.A.C.
Société Internationale
des Amis de Cicéron



TULLIANA
Cicerone e il pensiero romano

La violenza militare nel mondo tardoantico

TORINO

15-16 novembre 2021

Palazzo Nuovo

Via S. Ottavio 20 - Aula 35

15 novembre 2021

14.00 Introduzione ai lavori del convegno
Presiede: Raffaella Tabacco (UniUPO)

14.15 Nelu Zugravu (Iasi):
Introduzione

Relazioni

14.30 Giampiero Scafoglio (Nice-Côte d'Azur):
*"Fortunae oppropria":
la visione (e la rimozione) della guerra
nella poesia di Ausonio.*

15.15 David Paniagua Aguilar (Salamanca):
*La violenza militare nella tradizione
letteraria tecnica latina.*

16.00 Pausa

16.15 Alice Borgna (UniUPO):
*Le conseguenze della violenza.
La medicina militare tardoantica.*

Comunicazioni

17.00 Tommaso Lupo (UniTO):
*La violenza militare nella declamazione:
un caso di studio-*

17.20 Simone Mollea (UniTO):
*Humanitas e violenza militare in Ammiano:
una sorprendente sintonia?*

17.40 Vincenzo del Core (UniTO):
*Spmat decolor cruore fluvius:
la violenza militare nei panegirici.*

18.00 Stefano Rozzi (UniTO):
Legioni, un esercito "non" violento.

18.20 Discussione finale e conclusione

20.00 Cena

16 novembre 2021

9.00 Apertura dei lavori
Presiede: Massimo Manca (UniTO)

Relazioni

9.15 Bruno Pottier (Aix Marseille):
*Intervention de l'armée dans les querelles
religieuses au IVe siècle: violences, tortures
ou simple coercitio?*

10.00 Andrea Pellizzari (UniTO):
*L'eliminazione degli usurpatori
tra IV e VI secolo d.C.*

10.45 Pausa

11.00 Christian Boudignon (Aix-Marseille):
*La violence de l'armée perse à Jérusalem
en 614 selon Stratégios, moine de Saint-Sabas.*

Comunicazioni

11.45 Gemma Storti (The Ohio State University):
*La violenza militare contro lo straniero:
tracce di xenelasia nel mondo tardoantico*

12.05 Luana Ascone (UniTO):
*La violenza militare in Agostino:
problemi e casi di studio.*

12.25 Discussione e conclusione del convegno
(Andrea Balbo)

13.30 Pranzo

Partecipazione online:

<https://unito.webex.com/meet/andrea.balbo>

Info:

Andrea Balbo andrea.balbo@unito.it

PREFAZIONE

Andrea BALBO*

(Dipartimento di Studi Umanistici,
Università degli Studi di Torino)

Gli atti del convegno *La violenza militare nel mondo tardoantico*, organizzato da chi scrive all'Università di Torino il 15 e 16 novembre 2021, escono finalmente dopo una lunga gestazione come numero 2023 della prestigiosa rivista internazionale *Classica et Christiana*, diretta da Nelu Zugravu, che rappresenta ormai un punto di riferimento sicuro negli studi di tardoantichistica. Sono particolarmente contento della conclusione di questo lavoro per tre motivi: a. in primo luogo, l'incontro torinese si pone in continuità e quale approfondimento del precedente convegno *La violence politique et la violence d'état dans l'age tardoantique* (Université d'Aix-Marseille), tenutosi a Aix en Provence il 18 e 19 giugno 2019 e i cui atti sono stati pubblicati ancora in *Classica et Christiana* 16/2, 2021. Aix e Torino hanno rappresentato i primi appuntamenti di un confronto periodico fra tardoantichisti filologi, storici e storici delle idee che auspico possa dare origine a uno stabile gruppo di ricerca internazionale nei prossimi anni; b. in secondo luogo, insieme con l'incontro di studi *Da Cicerone al Digesto*, tenutosi sempre a Torino alla fine di novembre 2021, le due giornate torinesi hanno rappresentato una prima occasione di riapertura alle attività in presenza dopo la tragedia della fase più acuta del COVID. Rivedere le aule, se non piene, almeno popolate da colleghi e da qualche studente, ha rappresentato un momento di soddisfazione intellettuale e di grande gioia morale, che speriamo possa rappresentare solo un inizio di una nuova fase di ricerca e di progresso di conoscenza; c. infine il convegno ha fornito l'occasione di poter mettere a contatto in maniera fruttuosa studiosi *seniores* e ricercatori giovani in formazione sia di scuola torinese sia provenienti da altre esperienze. Frutto di tutto ciò è questa pubblicazione, che

* andrea.balbo@unito.it

associa testi legati al mondo pagano e cristiano e a un'epoca che va dal III al VII secolo d.C., con prospettiva storica e letteraria. I contributi qui accolti aprono anche a ulteriori sviluppi sia sincronici sia diacronici e permettono di mettere in contatto differenti metodi, diversi generi letterari dall'oratoria (Del Core) alla storiografia (Mollea) alla poesia (Scafoglio), diverse prospettive ideologiche, filosofiche e religiose creando una rappresentazione caleidoscopica che ben rende conto della *varietas* della tardoantichità e delle sue cangianti fisionomie, all'interno delle quali la violenza, allora come oggi, gioca purtroppo un ruolo molto importante. Il comune denominatore è l'esercito e le relazioni che la popolazione, le istituzioni e la cultura hanno avuto con esso, anche sotto il profilo particolare, per esempio, della medicina militare (Borgna, Paniagua) o della declamazione di scuola (Lupo), la cui lente deformante è comunque specchio di una realtà carica di dramma e di orrore. La violenza diventa anche mezzo di sostituzione dinastica (Pellizzari) e crea il problema della gestione dei crimini di guerra (Boudignon), che potevano essere identificati anche all'epoca. Infine la violenza militare è anche uno strumento che si manifesta quando si rivela l'ostilità contro lo straniero (Storti); altri contributi, infine, studiano l'uso della violenza delle truppe nell'ambito della repressione delle controversie religiose (Pottier) o il concetto nel pensiero cristiano fino ad Agostino (Ascone). Interdisciplinarietà, comparazione di concetti, sguardo tematico rivolto anche ai periodi seguenti sono i punti forti di questi atti che, auspico, potranno trovare favore nella comunità scientifica.

INTRODUZIONE

Nelu ZUGRAVU*

(Centro di Studi Classici e Cristiani, Facoltà di Storia,
Università “Alexandru Ioan Cuza” di Iași)

Negli ultimi decenni, gli studi sulla storia antica hanno preso molto in prestito dalle discipline socio-politiche – concetti, metodi, interpretazioni; sono inoltre diventati molto sensibili alle questioni contemporanee nel trattare certi argomenti, compresa la violenza, di una maniera molto vicina a ciò che viene chiamato *politically correct*. Nel nostro intervento, faremo in margine a questi aspetti alcune riflessioni che sono cosciente possano dispiacervi.

Gli studi di etologia, antropologia fisica, genetica, neurobiologia, ma soprattutto psicologia evoluzionista e sociale tendono a dimostrare come, più che un fatto sociale, generato da circostanze specifiche a un'epoca storica oppure a un'altra, la violenza sia un'espressione dell'aggressività ereditata nel percorso antropogenico dell'umanità; dunque, un elemento immutabile, atavico, intrinseco alla nostra specie. Appassionato da questa idea, in uno slancio dimostrativo implacabile, uno specialista di etologia ha intitolato un suo molto recente lavoro *Homo aggressivus*, utilizzando una parola che non esiste in latino – *aggressivus*; il sottotitolo del libro in questione è *Perché non si fermano le guerre e la violenza*¹. Su questa base, si attribuisce alla violenza un carattere onnipresente e polivalente in tempo e spazio, che gli specialisti di psicologia, sociologia, politologia, etnostoria, storia militare e così via hanno tentato di validare attraverso vari concetti e paradigmi unificatori². I suggerimenti provenienti dalle summenzionate scienze

* nelu@uaic.ro

¹ Dorian Furtună, *Homo aggressivus. De ce nu se opresc războaiele și violența*, Mihăilești, 2017.

² E.g.: Hannah Arendt, *Sulla violenza*, traduzione di Aldo Chiaruttini, Arnoldo Mondadori Editore, 1971; *Anthropology of Violence and Conflict*, edited by Bettina E. Schmidt and Ingo W. Schröder, London and New York, 2001; *La vio-*

nonché, senz'altro, il passato recente e soprattutto le realtà contemporanee hanno spinto anche gli storici dell'Antichità a interessarsi con più attenzione alla violenza dei tempi antichi, sia per cercare eventuali radici o premesse delle forme di violenza contemporanee³ sia per spiegare in una maniera più soddisfacente il fenomeno antico stesso⁴. La bibliografia accumulatasi è impressionante – vi sono numerosi lavori autonomi e studi in volumi collettivi o nelle riviste specializzate, noti, sicuramente, a molti di voi, dedicati ai tipi e alle forme di violenza politica, religiosa, giuridica, verbale, simbolica, di guerra, alla violenza in uno scritto o in un altro, alle categorie di fattori o alle vittime della violenza ecc.; un loro inventario è impossibile⁵. Molti di

lence: representations et ritualisations, études réunies par Myriam Watthee-Delmotte, Paris-Budapest-Torino, 2002; John Teehan, *In the Name of God. The Evolutionary Origins of Religious Ethics and Violence*, Wiley-Blackwell, 2010; *Adolescents and War. How Youth Deal with Political Violence*, edited by Brian K. Barber, Oxford-New York, 2009; Willem Schinkel, *Aspects of Violence. A Critical Theory*, London, 2010 (Transferred to digital 2011); G. Geltner, *Flogging Others. Corporal Punishment and Cultural Identity from Antiquity to the Present*, Amsterdam, 2014; *Political Geography*, 52, 2016 (Special Issue: *Geographies of Violence*); *Ancient Violence in the Modern Imagination: The Fear and the Fury*, edited by Irene Berti, Maria G. Castello and Carla Scilabra, London, 2020 (apud Martina Treu, *Lexis*, N.S., 39/1, 2021, 271-274); Thomas Clément Mercier, *Texts on Violence: Of the Impure (Contaminations, Equivocations, Trembling)*, *Oxímora: Revista Internacional de Ética y Política*, 17, 2020, 1-25 (apud <https://www.academia.edu/44099813>).

³ Grace M. Jantzen, *Death and the Displacement of Beauty*, I, *Foundations of Violence*, London and New York, 2004; *La violencia en la Historia. Análisis del pasado y perspectiva sobre el mundo actual*, Juan José Iglesias Rodríguez (ed.), Huelva, 2012; *Rules and Violence. Regeln und Gewalt. On the Cultural History of Collective Violence from Late Antiquity to the Confessional Age. Zur Kulturgeschichte der kollektiven Gewalt von der Spätantike bis zum konfessionellen Zeitalter*, Herausgegeben von Cora Dietl, Titus Knäpper, Berlin-Boston, 2014; *La pathologie du pouvoir: vices, crimes et délits des gouvernants. Antiquité, Moyen Âge, époque moderne*, sous la direction de Patrick Gilli, London-Boston, 2016.

⁴ Hans-Peter Nill, *Gewalt und Unmaking in Lucans Bellum Civile. Textanalysen aus narratologischer, wirkungsästhetischer und gewaltsoziologischer Perspektive*, Leiden-Boston, 2018; Piotr Berdowski, *Violence as an Interpretive Category in Cassius Dio: The Terror under Sulla in 82 BCE*, in *Cassius Dio: The Impact of Violence, War, and Civil War*, edited by Carsten H. Lange, Andrew G. Scott, Leiden-Boston, 2020, 15-45.

⁵ E.g.: Lori L. Rowlett, *Joshua and the Rhetoric of Violence A New Histori-cist Analysis*, Sheffield, 1996; *Sanctified Aggression. Legacies of Biblical and Post Biblical Vocabularies of Violence*, edited by Jonneke Bekkenkamp and Yvonne Sherwood, London and New York, 2003; Michael Gaddis, *There Is No Crime for*

questi eccellenti contributi ricorrono all'arsenale concettuale e metodologico delle discipline politiche e sociali sopra menzionate, che tentano di spiegare i fenomeni violenti contemporanei: gli assassinii politici, le guerre di guerriglia, i colpi di stato, il terrorismo, l'estremismo, il genocidio⁶, l'anarchismo multipolare e militarizzato di alcuni stati, il nazionalismo⁷, le aggressioni con sottofondo razziale, il teppismo delle bande di quartiere o delle gallerie di tifosi⁸, i processi politici, le pratiche di tortura e privazioni negli ex paesi comunisti⁹, i conflitti a base etnica, politica e ideologica¹⁰, il fanatismo religioso e le aggressioni fisiche e simboliche di stampo religioso (assassini di massa, distruzioni di monumenti del patrimonio culturale), ecc.

Certo che si tratta di un esercizio intellettuale interessante e innovatore tentare di spiegare l'aggressività, il militarismo e l'impe-

Those Who Have Christ. Religious Violence in the Christian Roman Empire, Berkeley-Los Angeles-London, 2005; *Torture à l'Antiquité. Supplices, peines, et châtiments en Grèce et à Rome*, précédé d'un entretien avec Sami Ben Hadj Yahia, Édouard Durand et Florence Fitte-Vallée, textes réunis et présentés par Guillaume Flamerie de Lachapelle, Paris, 2013; *Violence in Ancient Christianity. Victims and Perpetrators*, edited by Albert C. Geljon, Riemer Roukema, Leiden, 2014; *Violence in Late Antiquity. Perceptions and Practices*, edited by H. A. Drake, co-editors Emily Albu, Susanna Elm, Michael Maas, Claudia Rapp, Michele Salzman, editorial assistant Jacob Latham, London and New York, 2016; Nelu Zugravu, *Ammianus Marcellinus și cultura violenței în secolul al IV-lea*, Iași, 2017; Nathalie Barrandon, *Les massacres de la République romaine*, Paris, 2018; Eduard Nemeth (ed.), *Violence in Prehistory and Antiquity. Die Gewalt in der Vorgeschichte und im Altertum*, Kaiserlautern und Mehlingen, 2018; *Religious Violence in the Ancient World. From Classical Athens to Late Antiquity*, edited by Jitse H. F. Dijkstra and Christian R. Raschle, Cambridge, 2020. Vedi anche *infra*.

⁶ *The Oxford Handbook of Genocide Studies*, edited by Donald Bloxham, A. Dirk Moses, Oxford, 2010; Fernando Quesada-Sanz, *Genocide and mass murder in Second Iron Age Europe. Methodological issues and case studies in the Iberian Peninsula*, in *The Routledge History of Genocide*, edited by Cathie Carmichael and Richard C. Maguire, London, 2015, 9-22; Dorian Furtună, *op. cit.*, 115-126.

⁷ Charles King, *Extreme Politics. Nationalism, Violence, and the End of Eastern Europe*, Oxford-New York, 2010.

⁸ Matteo De Bernardi, *Atti di violenza in occasione di manifestazioni sportive: alcuni «precedenti» nell'epoca dell'Impero Romano*, *Rivista di Diritto Romano*, XI, 2011 (*Rivista di Diritto Romano* (ledonline.it)); Dorian Furtună, *op. cit.*, 207-224.

⁹ James Ryan, *The Sacralization of Violence: Bolshevik Justifications for Violence and Terror during the Civil War*, *Slavic Review*, 74/4, 2015, 808-831.

¹⁰ Anthony Oberschall, *Conflict and Peace Building in Divided Societies. Responses to ethnic violence*, London and New York, 2007.

rialismo romano, basato su una cosiddetta cultura bellica specifica¹¹, dalla prospettiva delle teorie dominanti nello studio delle relazioni internazionali contemporanee o della competizione per il potere tra i sistemi geopolitici, militari ed economici attuali.

Allo stesso modo, è degno di attenzione proporre un'analisi comparata della cosiddetta "esportazione" violenta della democrazia ateniese attraverso la guerra del Peloponneso, rispettivamente americana (ed europea) attraverso i conflitti inter-coreano, inter-vietnamita, infra-iugoslavo, dell'Iraq, della Libia o dell'Afghanistan¹².

Va, inoltre, apprezzato lo sforzo di dimostrare che il tirannicidio è un fenomeno universale e che l'uccisione di Cesare o di altri politici romani nonché di alcuni presidenti o primi ministri contemporanei si iscrive perfettamente nel paradigma weberiano sul monopolio di stato sulla violenza legittima e in quello di Fukuyama sulla democrazia liberale¹³.

¹¹ William Harris, *War and Imperialism in Republican Rome, 327-70 BC*, Oxford, 1979; Gary B. Miles, *Roman and Modern Imperialism: A Reassessment*, *Comparative Studies in Society and History*, 32/4, 1990, 629-659; Arthur M. Eckstein, *Mediterranean Anarchy, Interstate War, and the Rise of Rome*, University of California Press, Berkeley, 2006; Paolo Desideri, «Come prigionieri di guerra» (*Pol. 24.13.4*): gli achei dall'alleanza alla sottomissione a Roma, *SHHA*, 25, 2007, 171-179; *Reconsidering Roman power. Roman, Greek, Jewish and Christian perceptions and reactions*, études réunies par Katell Berthelot, Roma, 2020, *passim*; John Thornton, *Terrore, terrorismo e imperialismo. Violenza e intimidazione nell'età della conquista romana* (apud <https://www.academia.edu/8499640/>).

¹² Jennifer Tolbert Roberts, *Athens on Trial. The Antidemocratic Tradition in Western Thought*, Princeton University Press, Princeton, 1994; *War and Democracy. A Comparative Study of the Korean War and the Peloponnesian War*, David R. McCann and Barry S. Straus editors, London and New York, 2001; Altay Coskun, Manuel Tröster, *Zwischen Freundschaft und Gefolgschaft. Vergleichende Beobachtungen zu den Außenbeziehungen des Römischen Reiches und der Vereinigten Staaten von Amerika*, *GFA*, 6, 2003, 67-95; David M. Pritchard, *Democracy and War in Ancient Athens and Today*, *G&R*, 62/2, 2015, 140-154 (doi:10.1017/S0017383515000029).

¹³ Franklin L. Ford, *Le meurtre politique, du tyrannicide au terrorisme*, préface de Pierre Chaunu, Paris, 1990; Greg Woolf, *Et Tu, Brute? A Short History of Political Murder*, Harvard University Press, Cambridge, MA, 2007; Francisco Pina Polo, *The Tyrant Must Die: Preventive Tyrannicide in Roman Political Thought*, in *Repúblicas y ciudadanos: modelos de participación cívica en el mundo antiguo*, Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo, José Remesal Rodríguez (Eds.), Barcelona, 2006, 71-101; Elena Castillo Ramírez, *Matar al tirano muerto. Destrucción de estatuas y ultraje al cadáver de los tiranos en la Roma imperial*, in Gonzalo Bravo Raúl González Salinero (editores), *Formas de morir y formas de matar en la*

In ugual misura, è interamente non-conformista e innovativo, sulla base del quadro concettuale e semantico della teoria della dominazione legittima (*Herrschaft*) di Max Weber, della teoria dell' "accezzante" di Egon Flaig o di quella del colpo di stato, interpretare l'uccisione di Alessandro Severo dai militari ribelli con a capo Massimino Trace come un atto di autoregolazione, di aggiustamento, di adeguamento naturale del sistema imperiale romano stesso, divenuto disfunzionale dal punto di vista della sua legittimità¹⁴.

E poiché parliamo di assassinio, ad alcuni potrebbe sembrare utile, forse, godere dell'assistenza degli psicologi politici per trovare nelle fonti greco-latine, come nei media contemporanei, esempi di "character assassination", cioè di compromissione morale, di distruzione della reputazione tramite denigrazione, invettiva, calunnia, scherzo, parole buttate per l'aria, come si dice (gelotofobia)¹⁵, di alcune personalità politiche, culturali, religiose antiche, come indica il titolo di un contributo (*How Political Psychologists Can Assist Historians*) del volume *Character Assassination throughout the Ages* uscito negli Stati Uniti nel 2014¹⁶.

Chi non trova attraente l'idea che i giochi di circo e gli spettacoli nella tarda Antichità, con le loro fazioni rivali, con i loro tifosi rumorosi e violenti, che terrorizzavano Agostino¹⁷, o che il movimento dei Bagaudi e quello dei Circoncettori, con le loro azioni contestatrici, paramilitari sfidanti del quadro istituzionale¹⁸, abbiano elementi

Antiquèdad romana, Madrid, 2013, 77-94. *La mort du prince. De l'Antiquité à nos jours*, sous la direction de Jérémie Foa, Élisabeth Malamut et Charles Zaremba, Aix-en-Provence, 2016, *passim*.

¹⁴ Hermann Amon, *Usurpation et coup d'État dans l'empire romain : nouvelles approches*, *Cahiers d'Histoire*, XXXI/2, 2012, 33-65.

¹⁵ Dorian Furtună, *op. cit.*, 191-196.

¹⁶ Erik Shiraev, *Character Assassination: How Political Psychologists Can Assist Historians*, in *Character Assassination throughout the Ages*, edited by Martijn Icks and Eric Shiraev, New York, 2014, 15-33.

¹⁷ Aug., *Conf.*, VI, 7, 12; 8, 13; Brent D. Shaw, *Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge, 2011, 791.

¹⁸ Uiran Gebara da Silva, *Camponeses e esquecimento na Antiguidade Tardia: as revoltas dos bagaudas e dos circumceliões*, *Revista Classica*, 29/2, 2016, 145-159; Fernando Blanco Robles, *Donatistas y circumcelliones en el África romana ¿Un problema teológico, político o social?*, *Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua*, XLIII, 2019, 258-283 (DOI: <https://doi.org/10.24197/ha.XLIII.2019.258-283>).

comuni con le manifestazioni teppistiche dei fans e dei tifosi sportivi di oggi¹⁹?

Finalmente, per terminare qui la serie degli esempi – che possono essere numerosi – di contributi contaminati di strumenti e metodi appartenenti alla politologia, alla sociologia, all'antropologia, alla psicologia ecc., oppure di ovvie tendenze presentiste, può essere seducente ed iconoclasta l'ipotesi dell'antropologo Peter Frost, formulata in un articolo del 2010 intitolato *The Roman State and Genetic Pacification*, secondo cui il decadimento e la scomparsa dell'Impero Romano sono avvenuti a causa della “pacificazione genetica” dei romani come popolo, rispettivamente di una degenerazione organica dello spirito guerriero e una moltiplicazione degli individui pigri, non-violenti, pacifici, che non hanno potuto resistere ai barbari autentici e aggressivi²⁰. In questo contesto, ci potremmo chiedere se non validassero il suo presupposto informazioni di alcune fonti tarde, come: i lamenti dell'epitomatore Aurelio Vittore sulla mancanza di combattività dei cittadini romani (*desidia*) e il detestabile costume di reclutamento dei barbari (*Verum ubi cives desidia externos barbarosque in exercitum cogere libido incessit*)²¹; l'insistenza con cui Vegezio sottolinea la necessità del recupero dei valori e delle norme militari romane autentiche²²; la critica da parte dell'autore anonimo dello scritto *Historia Augusta* dei soldati grecizzati (*Graecanici milites*)²³ e delle legioni della Siria con una disciplina scomposta dalla mollezza e governate dai *Dafnici mores* (*diffuentes luxuriae et Dafnidis moribus agentes*)²⁴; la ricorrenza nei panegirici poetici del vescovo-poeta Sidonio Apollinare di esempi di personalità quasi leggendarie della storia politica e mili-

¹⁹ Brent D. Shaw, *Sacred Violence: African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge, 2011; Clifford Ando, *Religion and Violence in Late Roman North Africa*, *Journal of Late Antiquity*, 6/2, 2014, 197-202; Noel Lenski, *Harnessing Violence: Armed Force as Manpower in the Late Roman Countryside*, *Journal of Late Antiquity*, 6/2, 2014, 233-250.

²⁰ Peter Frost, *The Roman State and Genetic Pacification*, *Evolutionary Psychology*, 8/3, 2010 (<https://doi.org/10.1177/147470491000800306>).

²¹ Aur. Vict., *Caes.*, 3, 15.

²² Veg., *Epitome rei militaris*, I, 8; 27; Marcello Paniz Giacomoni, *Ecos de uma tradição: usos e desusos da idéia de decadência na obra de Flavius Vegetius Renatus*, *Alêtheia*, janeiro/dezembro de 2008 (<http://www.revistaaletheia.com/index.html>).

²³ *SHA*, *Av. Cass.*, V, 10.

²⁴ *SHA*, *Av. Cass.*, V, 5.

tare romana, soprattutto Cincinnato²⁵, il dittatore contadino (*arator*²⁶, *agricola*²⁷) possessore di sane virtù ancestrali, non-pervertite, e la richiesta imperativa sul bisogno di un sovrano che, “secondo il costume degli avi di una volta” (*veterum qui more parentem*), si assumesse *allora (modo)* un comportamento bellicoso (*non mandet sed bella gerat*)²⁸, opposto a quello indolente di Valentiniano III²⁹. Eppure, storicamente, ideologicamente e culturalmente parlando, come ci impongono le rispettive fonti, non crediamo che esse convalidino l'ipotesi di Frost ma, come hanno mostrato anche altri studiosi prima di noi, esprimano la xenofobia tradizionale delle élites politiche e culturali romane (anche la xenofobia è considerata una forma di aggressione!³⁰), il patriottismo e il sentimento della dignità e dell'orgoglio romano e, non ultimamente, l'insoddisfazione per abusi e violenze³¹, per la mancata efficacia dell'esercito³² e per quello che Pedro Barceló chiamava “la decostruzione del potere imperiale” in cui, insieme alla sua trasformazione nell'unico fattore costituzionale dell'elezione imperiale, l'istituzione militare aveva avuto un ruolo essenziale, rompendo gradualmente e definitivamente il legame tra l'*auctoritas* e la *potestas* dei principi³³; Aurelio Vittore osservava molto bene quando scriveva che,

²⁵ Nicoletta Brocca, *Memoria poetica e attualità politica nel panegirico per Avito di Sidonio Apollinare*, *Incontri triestini di filologia classica*, 3, 2003-2004, 279-295; Jean-Yves Guillaumin, *Rappel de l'histoire et invitation à l'action dans les Panégyriques de Sidoine Apollinaire*, *DHA. Supplément*, 8, 2013, 93-107.

²⁶ Sid. Apoll., *Carm.* VII, 382.

²⁷ Sid. Apoll., *Carm.* VII, 379.

²⁸ Sid. Apoll., *Carm.* II, 382-386.

²⁹ Sid. Apoll., *Carm.* V, 358-360.

³⁰ Dorian Furtună, *op. cit.*, 90-96.

³¹ David Álvarez Jiménez, *El Monopolio de la Violencia en el Imperio Romano Tardío y la Coparticipación Ciudadana*, in *Actas del VI Encuentro de Jóvenes Investigadores. Historia Antigua*, Segunda Edición Nacional, editores Fernando Echeverría Rey, M^a Yolanda Montes Miralles, Ana Rodríguez Mayorgas, prólogo Carlos González Wagner, Madrid, 2007, 165-178; Nelu Zugravu, *Des abus des militaires envers les provinciaux dans certaines sources antiques tardives*, in *Roman Army and Local Society in the Limes Provinces of the Roman Empire. Papers of an International Conference, Iași, June 4th-6th, 2018*, Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba, Wolfgang Spickermann (eds.), Rahden/West., 2019, 249-262.

³² Peter Heather, *La caduta dell'Impero romano. Una nuova storia*, traduzione dall'inglese di Stefania Cherchi, Milano, 2006, *passim*.

³³ Pedro Barceló, *La deconstrucción del poderío imperial en el siglo IV*, *Gerión*, 29/1, 2011, 193-210, in particolare 199-202; Jeroen W. P. Wijnendaele, 'Warlordism' and the Disintegration of the Western Roman Army, in *Circum Ma-*

dopo il regno di Tacito (275-276), *militaris potentia convaluit, ac senatui imperium creandique ius principis ereptum ad nostram memoriam*³⁴; la stessa cosa sembra essere indicata dalla menzione da parte dell'autore anonimo dell'*Epitome de Caesaribus* della disapprovazione veemente da parte di Augusto del cameratismo tra Cesare e i suoi soldati, che aveva affievolito l'autorità del comandante (*auctoritas principis*)³⁵.

Di conseguenza, la domanda che ci facciamo è: come storici con preparazione filologica classica o come filologi classici con senso della storia e spirito critico, fin dove possiamo accettare nell'investigazione della violenza in Antichità, compresa nel settore militare, l'apporto trendy delle scienze contemporanee e "il terrore della storia", per servirci di un'espressione di Mircea Eliade, in un mondo dove il pericolo, la distruttività e la violenza sono sempre più presenti. Il rifiuto del dialogo e dell'interdisciplinarietà, il rifiuto dell'apparato concettuale o la sottovalutazione dei suggerimenti metodologici validi di altre discipline, soprattutto quelle affini, sono, naturalmente, atteggiamenti inaccettabili. Noi stessi ce ne siamo serviti (non troppo, è vero) in un lavoro del 2017 intitolato *Ammianus Marcellinus și cultura violenței în secolul al IV-lea (Ammiano Marcellino e la cultura della violenza nel IV secolo)*³⁶. Non crediamo però che, per spiegare la condotta di guerra di Giuliano, ci sarebbe servita molto – anche se, all'epoca, l'avessimo conosciuta – la teoria Rubicone della guerra (*The Rubicon Theory of War*) formulata nel 2011 da due specialisti americani in sicurezza internazionale, o la metafora della "logica del ciclista" proposta dal politologo russo Stanislav Belkovski nel 2014, che sostengono la mancanza di razionalità e di ragionevolezza dei politici e dei militari, la sovra-fiducia nelle proprie forze, la volontà immutabile, l'irreversibilità decisionale una volta presa la decisione dell'inizio di un'a-

re: *Themes in Ancient Warfare*, edited by Jeremy Armstrong with a Foreword by Lee L. Brice, Leiden-Boston, 2016, 185-203; Sylvain Janniard, *Accession au pouvoir impérial et consensus des troupes au IV^e siècle après J.-C.*, *HIMA*, 4, 2016 (Tyrrannis, basileia, imperium, les composantes militaires des légitimités politiques dans le monde gréco-romain (V^e siècle avant-IV^e siècle après J.-C.)), 113-125.

³⁴ Aur. Vict., *Caes.*, 37, 5; Nelu Zugravu, *Imperium creandique ius principis. Mecanisme dobândirii puterii imperiale în timpul crizei în izvoarele literare latine din secolele IV-V (I)*, *C&C*, 15, 2020, 473-501.

³⁵ Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, I, 14.

³⁶ Nelu Zugravu, *Ammianus Marcellinus și cultura violenței în secolul al IV-lea (Ammiano Marcellino e la cultura della violenza nel IV secolo)*, Iași, 2017.

zione militare (perché interviene l'orgoglio!)³⁷. La spiegazione, come hanno suggerito anche alcuni di coloro che ci hanno preceduto, si trova proprio nelle fonti antiche, soprattutto nelle *Res gestae* di Ammiano, con l'espressione "la sindrome di Achille" che mette in rilievo gli elementi specifici dello spirito marziale (*polémou pneūma*, come scriveva Libanio) e del comportamento bellicoso del principe – il desiderio di gloria (*cupido gloriae*, secondo la formula dell'*Epitome de Caesaribus*³⁸; *gloriae avidus*, secondo Eutropio³⁹), l'ira, l'odio, l'impetuosità senza discernimento, la mancanza dell'autocontrollo, la rigidità nel pensiero e nella decisione, l'ignoranza delle circostanze contrarie⁴⁰.

È nostra impressione che, a volte, il riguardo nei confronti delle scienze vicine alla storia, anche nei confronti dello studio della violenza nell'Antichità, sia troppo profondo. Ci rifiutiamo di credere che vi siano mancanze di ordine epistemologico, anche se non possiamo non attirare l'attenzione sulla tendenza di mettere in secondo piano le fonti veramente rilevanti per la ricostruzione storica a favore di quelle di secondaria importanza, che offrono aspetti "coloriti", irrilevanti per l'evoluzione storica, sulla catalogazione di informazioni come troppo retoriche, sulle generalizzazioni affrettate a partire da un aspetto di carattere particolare e regionale, sulla visione presentista di interpretazione, conforme alle idee ed aspettative contemporanee (come negli studi sulla donna e sul femminismo nell'Antichità, sulla sessualità, sulla tolleranza religiosa, sulla corruzione ecc.). Come vi sembrerebbe il tentativo di uno storico e archeologo serio che spiegasse e comprendesse la guerra di Troia attraverso i termini della biologia evoluzionista proposti dall'americano Jonathan Gottschall nel libro *The Rape of Troy: Evolution, Violence and the World of Homer*, cioè come "una guerra a causa di una donna e per la conquista delle donne", come un'espressione del deficit di donne nel mondo acheo e della competizione per loro, con tutti i vantaggi sessuali e sociali che ciò implicava, soprattutto per i soldati ordinari, che avevano accesso più difficoltoso alle donne delle proprie entità etni-

³⁷ *Apud* Dorian Furtună, *op. cit.*, 497-500.

³⁸ Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLIII, 1; 8.

³⁹ Eutr., X, 16, 3.

⁴⁰ Nelu Zugravu, *op. cit.*, 190-194.

co-politiche⁴¹ (sappiamo, però, dai poemi che i re hanno preso la parte del leone!)?

Sedotti dalla globalizzazione, dalle tendenze integratrici e unificatrici contemporanee, dal cambiamento dei rapporti altre volte ir-riconciliabili tra certi stati europei e dall'affermare forte dei fenomeni identitari, alcuni storici tendono a ridurre i contatti violenti romano-barbariche dei secoli tardi dell'Antichità a una specie di "gioco di cricket", per utilizzare il sintagma di Bryan Word-Perkins⁴², e a vedere nella barbarizzazione dell'esercito romano tardo l'espressione della manifestazione di una cosiddetta "identità plurale", forzando eccessivamente la lettera e lo spirito delle fonti antiche, dimenticando due fatti innegabili, ricordati, tra gli altri, da Bernard Lançon e Yann Le Bohec: "l'Empire a bel et bien cessé d'exister en tant que structure politique autonome en Occident"⁴³; l'esercito romano non ha resistito ai disastri dei secoli IV e V, "elle a fini par disparaître, au moins en Occident"⁴⁴. Forse lo shock degli attentati di settembre 2011 e del migrazionismo contemporaneo quasi incontrollato e imprevedibile cambierà la loro prospettiva.

Abbiamo studiato con grande attenzione soprattutto la parte IV, *The Roman World*, di una raccolta di studi uscita nel 2015 presso una prestigiosa casa editrice, il cui contenuto tratta di "insurgency and terrorism in the Ancient Mediterranean": un volume particolarmente interessante, piantato nella realtà, in dialogo molto stretto con le discipline socio-politiche⁴⁵. Studiandolo si arriverebbe alla convinzione che, veramente, nella *Hispania* di Sertorio si ha a che fare con "insurgency or state terrorism"⁴⁶, che nella Giudea i romani hanno messo in pratica la "counterinsurgency policy"⁴⁷, che la "Batavian revolt" ha generato "Rhenish insurgency" o che la *rebellio Bagaudica* altro non

⁴¹ Jonathan Gottschall, *The Rape of Troy. Evolution, Violence, and the World of Homer*, Cambridge, 2008.

⁴² Bryan Ward-Perkins, *Căderea Romei și sfârșitul civilizației*, traduzione Doina Lică, București, 2008, 76.

⁴³ Bertrand Lançon, *L'Antiquité tardive*, Paris, 1997, p. 29.

⁴⁴ Yann Le Bohec, *L'armée romaine sous le Bas-Empire*, Paris, 2006, p. 8.

⁴⁵ *Brill's Companion to Insurgency and Terrorism in the Ancient Mediterranean*, edited by Timothy Howe and Lee L. Brice, Leiden-Boston, 2016.

⁴⁶ Francisco Marco Simón, *Insurgency or State Terrorism? The Hispanic Wars in the Second Century BCE*, in *ibidem*, 221-247.

⁴⁷ Frank Russell, *Roman Counterinsurgency Policy and Practice in Judaea*, in *ibidem*, 248-281.

è che una forma di “Gallic insurgency”⁴⁸; noi abbiamo tentato di trovare risposte soddisfacenti non soltanto nei rispettivi contributi, ma anche nella prefazione della raccolta⁴⁹, nell’introduzione⁵⁰ e persino nell’oscuro epilogo intitolato *Looking Ahead*⁵¹. Ci è sembrato invece molto più istruttivo e persuasivo il volume *Terror et pavor* del 2006, fosse anche per il semplice motivo che si basa sull’analisi adeguata della terminologia greco-latina della violenza, dell’intimidazione, del terrore, della paura, della clandestinità, dell’assassinio, della punizione corporale ecc. e sulla contestualizzazione dell’informazione – quadri metodologici indispensabili per la comprensione di alcune forme di violenza manifestate sul piano interno o esterno nello spazio greco o romano⁵². Molti altri contributi – collettivi o d’autore – si iscrivono nello stesso standard metodologico e investigativo, offrendo prospettive credibili su alcuni tipi di aggressione e violenza nei tempi antichi⁵³.

Di conseguenza, sosteniamo che il dialogo con le scienze politiche e sociali contemporanee debba avere un percorso naturale – dalla fonte antica verso i concetti e le soluzioni interpretative proposte da questa, non attraverso la costrizione delle informazioni e delle realtà antiche in paradigmi epistemologici che servano piuttosto alla preziosità e ai tormenti contemporanei che all’impresa scientifica autentica. Sforzi di questo tipo possono offrire un “fresh look” agli studi di sto-

⁴⁸ J. Grant Couper, *Gallic Insurgencies? Annihilating the Bagaudae*, in *ibidem*, 312-343.

⁴⁹ Timothy Howe, *Preface*, in *ibidem*, XI-XII.

⁵⁰ Lee L. Brice, *Insurgency and Terrorism in the Ancient World, Grounding the Discussion*, in *ibidem*, 3-27.

⁵¹ Jonathan P. Roth, *Epilogue: Looking Ahead*, in *ibidem*, 344-364.

⁵² *Terror et pavor. Violenza, intimidazione, clandestinità nel mondo antico. Atti del convegno internazionale Cividale del Friuli, 22-24 settembre 2005*, a cura di Gianpaolo Urso, Pisa, 2006.

⁵³ *E.g.*: Thomas Grünewald, *Bandits in the Roman Empire. Myth and Reality*, translated by John Drinkwater, London and New York, 2004; C. L. Crouch, *War and Ethics in the Ancient Near East. Military Violence in Light of Cosmology and History*, Berlin-New York, 2009; Thomas Sizgorich, *Violence and Belief in Late Antiquity. Militant Devotion in Christianity and Islam*, Philadelphia, 2009; Víctor Sánchez López, *El terror y el terrorismo de época Julio-Claudia*, in Gonzalo Bravo, Raúl González Salinero (editores), *op. cit.*, 475-493; *Violence and Community. Law, Space and Identity in the Ancient Eastern Mediterranean World*, edited by Ioannis K. Xydopoulos, Kostas Vlassopoulos, and Eleni Tounta, London and New York, 2020.

ria della violenza nell'Antichità, ma non possono evitare la “misrepresentation of history”.

LA VIOLENZA MILITARE DA LUCA AD AGOSTINO: ALCUNE QUESTIONI E UN CASO DI STUDIO *

Luana Lucia ASCONE**
(Università degli Studi di Torino)

Parole chiave: *Agostino, Luca, Bonifacio, barbari, soldati.*

Riassunto: *Questo studio mira ad analizzare l'evoluzione del trattamento di Lc 3,14 a cavallo tra IV e V secolo, con particolare attenzione all'interpretazione che ne dà Agostino. Nel caso proposto, l'esortazione lucana ai soldati a non ricorrere alla violenza contro i civili è ri-funzionalizzata da Agostino nel contesto della guerra contro i barbari, con conseguenze significative.*

Keywords: *Augustine, Luke, Boniface, barbarians, soldiers.*

Abstract: *Military violence from Luke to Augustine: some issues and a case-study.* *This study aims to analyse the evolution of the treatment of Lk 3:14 at the turn of the fourth and fifth centuries, with particular attention to the interpretation given by Augustine. In this sense, exhortation – attributed to Jesus in Luke's gospel – to the soldiers not to use violence against civilians is re-worked by Augustine in the context of the war against the barbarians, with relevant consequences.*

Cuvinte-cheie: *Augustin, Luca, Bonifaciu, barbari, soldați.*

Rezumat: *Violența militară de la Luca la Augustin: unele probleme și un studiu de caz.* *Acest studiu își propune să analizeze evoluția interpretării pasajului Lc 3,14 între sfârșitul secolului al IV-lea și începutul secolului al V-lea, cu o atenție deosebită la interpretarea dată de Augustin. În cazul propus, îndemnul – atribuit de Luca lui Isus – soldaților de a nu recurge la violență împotriva civililor este relucrat de Augustin în contextul războiului împotriva barbarilor, cu consecințe semnificative.*

* Ringrazio Andrea Balbo, Edoardo Bona e Daniele Tripaldi per gli utili suggerimenti che mi hanno dato nel corso della stesura di questo lavoro. Resta esclusivamente mia la responsabilità di eventuali errori.

** lu.ascone@live.it

1. Introduzione

Il rapporto tra esercito e cristianesimo antico ha avuto, nei primi secoli, un'importante evoluzione, ben analizzata in testi ormai diventati classici, come *Militia Christi* di Harnack del 1905. In un'Europa attraversata da linee di forza e tensioni che pochi anni più tardi avrebbero portato alla tragedia della Grande Guerra, l'autore mostrava il significativo scivolamento da un orientamento di totale rifiuto della violenza militare a una posizione più sfumata e possibilista, di convivenza, quando non di aperta accettazione. L'opera si concentrava, com'è noto, sui primi tre secoli dell'era volgare.

Quanto ai secoli della tarda antichità, molto è stato scritto sul rapporto tra *pax Romana* e *pax Christiana*¹, così come sul processo di «collapse and survival»² che in maniera progressiva, benché non ancora totale e definitiva, investe alcuni aspetti del cosiddetto pacifismo cristiano. Dal principio del terzo millennio tale tema ha assunto nuova importanza in misura particolare, seppur non esclusiva, nella cultura accademica anglosassone, che si è chiesta se le radici di concetti quali «guerra preventiva» e «guerra giusta» potessero risalire alla letteratura cristiana antica³, con un'attenzione specifica alla produzione di Agostino⁴. Su quest'ultimo aspetto è divampato il dibattito: alcuni studiosi hanno voluto vedere in Agostino l'ideatore della teoria della guerra giusta nel pensiero cristiano⁵, altri hanno sviluppato una visione opposta, scorrendo in lui una sorta di pacifista radicale⁶. Di fatto, non è possibile trovare nelle sue opere una dottrina

¹ Bainton 1960, 85-101; Windass 1962; Markus 1983; Lenihan 1988. La diffusa convinzione che gli antichi non abbiano mai compiuto una riflessione sistematica e approfondita sulla pace (cfr. ad es. Garland 1985, 9: «non diversamente dalla guerra, nemmeno la pace acquisì nell'antichità una vera e propria autonomia strutturale») è stata confutata dagli importanti studi sulla pace di Italo Lana, che si è soffermato sull'età tardoantica come «momento di svolta del mondo antico» in misura non minore al tramonto della *polis* e a quello della repubblica romana (Lana 1988, 27), e sul contributo di Agostino alla riflessione sulla pace, cui riconosce un'importanza pari a quella di Aristotele e di Cicerone (Lana 1991, 148-164).

² Bainton 1960, 88.

³ L'argomento era già stato affrontato, non a caso e con chiare implicazioni politiche, in ambiente statunitense all'inizio degli anni Novanta del secolo scorso (cfr. e.g. Ramsey 1992).

⁴ Mattox 2006; Smith 2007; Carnahan 2008; Burnell 2010; Kjaer 2016.

⁵ Smith 2007, Carnahan 2008.

⁶ Windass 1962; Lenihan 1988. Il dibattito tra questi e gli autori di cui alla

della guerra pienamente sviluppata⁷; tuttavia, alcuni suoi testi rivestono un'importanza particolare per via dell'interpretazione e dell'uso di determinati passi evangelici in funzione difensiva contro le aggressioni di popolazioni esterne.

Un versetto in particolare, vale a dire Lc 3,14, sarà oggetto del presente studio: nonostante la sua importanza nel delineare il rapporto possibile tra i soldati e il messaggio della predicazione, raramente è stato affrontato dagli autori cristiani antichi; tra IV e V secolo, inoltre, la sua interpretazione si è profondamente modificata, con effetti visibili in special modo, benché non esclusivamente, sulla produzione di Agostino.

2. Lc 3,14 prima di Agostino

Un esempio molto particolare dell'evoluzione del rapporto tra violenza militare e sensibilità cristiana è dato, appunto, dal trattamento di Lc 3,14, in cui Giovanni Battista rivolge parole molto ferme ai soldati che gli chiedono come agire:

ἐπερώτων δὲ αὐτὸν καὶ στρατεύόμενοι λέγοντες, Τὶ ποιήσομεν καὶ ἡμεῖς; καὶ εἶπεν αὐτοῖς, Μηδὲνα διασεΐσητε μηδὲ συκοφαντήσετε, καὶ ἀρκεῖσθε τοῖς ὀψωνίοις ὑμῶν.

*Interrogabant eum et milites dicentes: quid faciemus et nos? Et ait illis: neminem concutiatis neque calumniam faciatis et contenti estote stipendiis uestris*⁸.

La situazione presentata è chiara: nella società in cui opera il Battista, così come nell'ambiente in cui si collocano i primi destinatari del testo evangelico, la norma è rappresentata da soldati che abusano del proprio potere e della posizione di forza in cui si trovano,

n. 4 verte, in particolare, su come vada interpretata la posizione di Agostino sull'omicidio nel *De libero arbitrio*. Si veda però Le Bohec 2018 (1), 282-283, che mette in luce come non violenza e obiezione di coscienza siano anacronismi rispetto al pensiero di Agostino.

⁷ Kjaer 2016, 1: «Augustine is commonly described among scholars as the fountainhead of the tradition of just war theory although Augustine himself does not have a strictly formulated doctrine of war». Sulle oscillazioni di Agostino riguardo al concetto di *bellum iustum* vd. Fontanella 2014, 84-89 e relativa bibliografia.

⁸ Il passo è citato nella versione della *Vulgata*.

compiendo estorsioni, delazioni, violenze⁹. Che tale violenza non debba essere disgiunta dall'avidità e dalla ricerca di un vantaggio economico è dimostrato dalla contestuale esortazione a «farsi bastare» il proprio salario, in una situazione finanziaria che sappiamo non essere stata, per i soldati, particolarmente rosea già nella prima età imperiale¹⁰ (ma destinata a peggiorare drammaticamente nei secoli a venire¹¹).

Questo è in linea con le narrazioni coeve o poco successive¹² che fanno riferimento, in varia misura, al rapporto travagliato – per usare un eufemismo – che si instaura tra esercito e civili, soprattutto in alcune province: si pensi alle narrazioni delle brutalità dei soldati romani (la cui «smania di fare bottino» si somma agli ordini dei comandanti, con una «inconsueta ferocia») in Flavio Giuseppe¹³; alle esortazioni che, nel racconto di Filone, Flacco, prefetto d'Egitto, ri-

⁹ Sulle molteplici sfumature che può assumere il concetto di violenza e sul ricco campo semantico a esso corrispondente in latino cfr. Balbo 2021, 436 n. 5 e Bona 2021, 459.

¹⁰ Si veda, a titolo esemplificativo, la narrazione di Tacito dell'ammutinamento delle truppe di stanza in Pannonia: tra le loro richieste c'era quella di una paga commisurata ai pericoli che si correvano (Tac. *ann.* 1, 16-30). Sull'estrazione sociale modesta della maggior parte dei soldati nella tarda repubblica e nell'alto impero, si veda Garlan 1985, 106-121, che parla specificamente di «degenerazione del soldato-cittadino» e di «proletarizzazione dell'esercito romano»; riguardo al basso salario dei soldati, alla scarsa disponibilità di denaro degli imperatori e alla pratica più o meno regolamentata del saccheggio, vd. *Ibid.*, 117-118.

¹¹ Cfr. Le Bohec 2018 (1), 80: il lavoro del soldato è decisamente mal pagato nel III secolo e il bottino è «raro, se non addirittura nullo, quando i Romani riportavano vittorie contro popolazioni attanagliate dalla fame. [...] I soli a presentarsi all'accampamento erano uomini che non avevano potuto trovare niente di meglio». Vd. *Ibid.* 275-282 per una stima della magra paga (distinta in *stipendium* regolare, *donativa* episodici e *annona*) dei soldati nel IV secolo, affiancata talora da esenzioni fiscali parziali e spesso arrotondata, se così si può dire, mediante bottino (*praeda*). *Ibid.*, 282: «nel basso impero i salari in denaro erano diminuiti, gli introiti delle tasse si abbassarono e la situazione peggiorò». La fame patita dai soldati nel basso impero è un tema ricorrente nell'intero volume, in cui è messa in relazione con un grave peggioramento della logistica, che rende sempre difficile approvvisionare i soldati, e del sistema di reclutamento.

¹² Le datazioni proposte per Lc vanno, come noto, dal 60/70 alla tarda età adrianea (vd. Vinzent 2014).

¹³ Flav. Ios. *bell. Iud.* II, 14, 9: οἱ δ'ἐπιθυμία κέρδους προσλαβόντες ἡγεμονικὴν παρακέλευσιν οὐ μόνον ἐφ'ὃν ἐπέμθησαν τόπον ἥρπάζον, ἀλλ'εἰς πάσας ἐμπηδῶντες τὰς οἰκίας ἔσφαζον τοὺς οἰκήτορας βαρυτέραν τε ἐποίει τὴν συμφορὰν τὸ καὶνὸν τῆς ῥωμαίων ὁμότητος.

volge agli ufficiali affinché non requisiscano le paghe ai soldati, per evitare che si diano al banditismo e alla rapina¹⁴; all'avidità e alle angherie stigmatizzate nel più celebre passo dell'*Agricola* di Tacito¹⁵; all'episodio del soldato che percuote e cerca di rapinare un ortolano e dei suoi commilitoni che si adoperano per insabbiare il caso, nel nono e decimo libro delle *Metamorfosi* di Apuleio¹⁶.

Analizzando brevemente i verbi impiegati nelle due versioni del passo lucano, quella greca e quella geronimiana della *Vulgata*, possiamo notare in primo luogo che occorrenze di διασεῖω, che indica in senso specifico l'estorsione di denaro per mezzo dell'intimidazione, oltre che in Lc 3,14 si trovano in papiri che datano dal II secolo a. C. al I secolo d. C.¹⁷.

Quanto a συκοφαντέω, oltre al significato letterale, che ricorre ancora in papiri di II e III secolo d. C.¹⁸, è bene notare che l'uso qui presente ricorre più volte nel greco della *Settanta*: si veda, ad esempio, l'espressione τοῦ συκοφαντῆσαι ἡμᾶς di Gn 43,18, che esprime un'idea di violenza fisica¹⁹.

In latino (la *Vulgata*, in questo caso, riprende un uso delle *Veteres*), διασεῖω viene reso con il verbo *concutio*, che nel lessico giuridico assume il senso particolare di «minacciare e terrorizzare qualcuno allo scopo di estorcergli denaro»²⁰.

Calumnia è corrispettivo di συκοφαντία, come falsa testimonianza o accusa non veritiera, già in Cicerone²¹ e, a seguire, in Livio²² e in Svetonio²³; va perdendosi la sfumatura generica di «oppressione, violenza».

¹⁴ Phil. in *Flacc.* 5.

¹⁵ Tac. *Agric.* 30.

¹⁶ Apul. *metam.* 9, 39 – 10, 1.

¹⁷ PPar.15.37 e PTeb.41.10 (II sec. a. C.); POxy.284.5, in cui il verbo ricorre alla diatesi passiva (I sec. d. C.).

¹⁸ Rispettivamente CPR238.6 e PFlor.382.57.

¹⁹ Gn 43,18: ἰδόντες δὲ οἱ ἄνθρωποι ὅτι εἰσῆχθησαν εἰς τὸν οἶκον Ἰωσήφ, εἶπαν Διὰ τὸ ἀργύριον τὸ ἀποστραφέν ἐν τοῖς μαρσίπποις ἡμῶν τὴν ἀρχὴν ἡμεῖς εἰσαγόμεθα τοῦ συκοφαντῆσαι ἡμᾶς καὶ ἐπιθεσθαι ἡμῖν τοῦ λαβεῖν ἡμᾶς εἰς παῖδας καὶ τοὺς ὄνους ἡμῶν.

²⁰ *Dig.* 1, 18, 6, § 3; Paul. Sent. 5, 25, 12; *CTh* 9, 27, 6.

²¹ Dei moltissimi casi che si potrebbero citare valgono, a mo' di esempio, Cic. *Verr.* 2, 3, 15, § 38; *ib.* 2, 2, 8, § 21; *ib.* 2, 2, 27, § 66; *ib.* 2, 2, 15, § 37; *id.* *Off.* 1, 10, 33; *id.* *Mil.* 27, 74.

²² Liv. 39, 4, 11.

²³ Suet. *Caes.* 20; *id.* *Tib.* 49; *id.* *Ner.* 32; *id.* *Vit.* 7.

I Padri greci e quelli latini che commentano il passo di Luca nella tarda antichità lo interpretano seguendo due diverse direttrici. I primi tendono, infatti, a privilegiare il senso letterale e a darne, per così dire, un'applicazione pratica: Lc 3,14, con la contestuale esortazione a fuggire l'avidità ma – è interessante notarlo – evitando ogni riferimento all'opportunità di rifuggire azioni violente, è usato da Gregorio di Nazianzo nell'orazione 19 per ricondurre a più miti consigli Giuliano, un esattore accusato di eccessiva esosità²⁴; è parte di un frammento, giunto a noi in una catena, di un'omelia di Cirillo di Alessandria sugli insegnamenti di Giovanni Battista²⁵: da quel poco che riusciamo a capire, Cirillo si limita a riprendere l'immagine classica di Luca come medico che cura i fedeli, usando, tra gli altri rimedi, le parole del Battista alle folle, ai pubblicani e ai soldati, che vengono esortati rispettivamente al pentimento e alla solidarietà reciproca, a non essere avidi e a non vessare la popolazione²⁶. La pericope si trova, inoltre, tra i *testimonia* scritturistici che Basilio di Cesarea include nel suo *corpus* di precetti monastici: chi milita non deve rubare e commettere violenze, *sic et simpliciter*²⁷; interessante può essere qui il parallelismo tra soldati e monaci, che tanto spazio avrà nella produzione monastica successiva.

²⁴ Greg. Naz. or. 19, 19: ἀρχεῖσθε τοῖς ἰδίοις ὀψωνίοις, οἱ στρατιῶται, καὶ μηδὲν ὑπὲρ τὸ διατεταγμένον ἀπαιτεῖτε. Ταῦτα ὑμῖν διακελεύεται μεθ' ἡμῶν Ἰωάννης, ὁ μέγας τῆς ἀληθείας κήρυξ, ἡ πρόδρομος τοῦ Λόγου φωνή. Τί λέγων ὀψωνίον; Τὸ βασιλικὸν σιτηρέσιον δῆλον ὅτι, καὶ τὰς ὑπαρχούσας ἐκ νόμου τοῖς ἀξιωμασι δωρεάς. Τὸ δὲ περισσὸν, τίνος; Ἐγὼ μὲν ὁκνῶ λέγειν τὸ βλασφήμον· ὑμεῖς δὲ, οἶδ' ὅτι συνίετε, κἂν ἐγὼ φείδωμαι.

²⁵ Payne Smith 1859, 26, n. 40: «S. Cyril, whose habit it is to dwell at great length upon practical subjects, as will be seen afterwards in the Sermons from the Syriac, has exhausted two homilies upon John Baptist's lessons; but as they contained no doctrinal statements, nothing has been preserved in the Syriac, and by the Catenists only one extract: and even this in Cramer is referred to Origen».

²⁶ Cyril. Alex. in Luc. 8, 1: Τρία τάγματα εἰσήγαγε Λουκᾶς ὁ μακάριος, πυνθανόμενα τοῦ Ἰωάννου, ὄχλους, τελῶνας, στρατιώτας τὸ τρίτον· καθάπερ δὲ τις ἐπιστήμων ἰατρὸς ἐκάστω τῶν παθῶν τὸ πρόσφορόν τε καὶ εἰκὸς ἐπιφέρει βοήθημα, οὕτως καὶ ὁ Βαπτιστὴς ἐκάστω ἐπιτηδευμάτων τὸν ἐπωφελῆ καὶ πρέποντα λόγον ἐδίδου· τοῖς μὲν ὄχλοις βαδίζουσιν εἰς μετάνοιαν, φιλαλλήλῳ φρονήματι κεχρησθαι κελεύων· τελῶναις δὲ, τὴν εἰς ἀκαθέκτους πλεονεξίας ἀποκλείων ὁδόν· τοῖς γε μὴν στρατιώταις τὸ μηδὲνα διασεῖν, πανσόφως ἐπιφωνῶν, ἀρκεῖσθαι δὲ τοῖς ὀψωνίοις.

²⁷ Bas. Caes. reg. mor. 78: ὅτι οὐκ ἐξεστι τοῖς στρατευόμενοις διασεῖν ἢ συκοφαντεῖν. Κεφάλ. α'. ΛΟΥΚΑΣ. Ἐπερώτων δὲ αὐτὸν καὶ στρατεύομενοι, λέγοντες· Καὶ ἡμεῖς τί ποιήσομεν; Καὶ εἶπε πρὸς αὐτούς· Μηδένα διασεῖσητε, μηδὲ συκοφαντήσητε· καὶ ἀρκεῖσθε τοῖς ὀψωνίοις ὑμῶν.

Nella letteratura cristiana in lingua latina, la situazione si complica. A una lettura in chiave puramente spirituale se ne contrappone, infatti, un'altra retoricamente più articolata, che diverrà funzionale alla piena accettazione e all'uso attivo della violenza militare. Sul primo versante si colloca Massimo di Torino, che nel *sermo* 26 si serve di Lc 3,14 per colpire i nemici della Chiesa: per lui, la pericope lucana è da riferirsi non tanto o non solo a coloro che servono lo Stato, sotto le armi o meno, quanto e soprattutto a una milizia spirituale; sono i *clerici*, infatti, a servire Dio, e a ricevere uno *stipendium* e una *remuneratio* dallo Spirito per il proprio servizio. Ne consegue che chiunque si rifiuti di «accontentarsi della propria paga» perde la grazia dello Spirito e mostra di comportarsi più come un mercante, un *negotiator*, che come un chierico²⁸. In questo caso, Massimo non si concentra sulla violenza *stricto sensu* quanto piuttosto sull'avidità, ma è significativa l'equivalenza stabilita tra i chierici corrotti e i soldati violenti.

Una posizione intermedia è quella di Pietro Crisologo, che nel *sermo* 137 parla alla *plebs* per esortarla alla pace sociale e usa Luca per dimostrare che Giovanni Battista non voleva sovvertire lo Stato, bensì rafforzarlo²⁹.

²⁸ Max. Taur. *sermo* 26, 53 ss.: *Dicit autem sanctum euangelium: interrogauerunt illum et milites: quid faciemus et nos? Ait illis Iohannes: neminem concutiatis neque calumniam faciatis, sed contenti estote stipendiis uestris. Hic iam cognoscere se debet omnis homo qui militat. Non enim tantum de his militantibus Scriptura loquitur qui armata militia detinentur, sed quisque militiae suae cingulo utitur, dignitatis suae miles adscribitur. [...] Haec autem diuina sententia, quae ad milites loquitur, potest etiam ad clericos retorqueri, qui etiamsi non militare uidentur saeculo, tamen Deo et Domino militamus, sicut ait apostolus: nemo militans Deo obligat se negotiis saecularibus. [...] Milites igitur Christi sumus et stipendium ab ipso donumque percipimus. [...] Si quis ergo Christianorum hoc donatio contentus forte non fuerit et quaerit amplius, incipit hoc ipso carere quod meruit. [...] Nam et catholicus clericus hac sententia retinetur. Si enim non contentus stipendiis fuerit, quae de altario Domino iubente consequitur, sed exercet mercimonia intercessionem uendit uiduarum munera libenter amplectitur, hic negotiator magis potest uideri quam clericus.*

²⁹ Petr. Chrys. *sermo* 137, 114 ss.: *Audiant et milites, quid etiam militibus interrogantibus responderit hic magister. Et nos, quid faciemus? Neminem concutiatis neque calumniemini; contenti estote stipendiis uestris. Verus miles est qui non concutit, sed defendit; qui calumniam non incutit, sed repellit; qui currit ad regis stipendia, non cuius currit ad praedam. Beatus Iohannes sic diuina docuit, ut non turbaret humana. Instituit rempublicam, non dimouit. Probauit a Deo ordinata esse quae docuit, posse facere et seruare iustitiam.*

Gerolamo, tanto per cambiare, crea problemi: nella sua traduzione delle omelie di Origene sul vangelo di Luca, manca del tutto il commento a Lc 3,14; la versione latina di *Hom. in Lucam* 23 in nostro possesso passa direttamente dalla trattazione di Lc 3,13 a quella di Lc 3,15. L'origine della lacuna non è chiara: come notato in un recente studio³⁰, non è facile stabilire se Origene stesso, in qualità di editore della propria opera, abbia eliminato il passo, se un editore greco intermedio tra Origene e Gerolamo abbia espunto la parte in questione³¹, o se il responsabile della lacuna sia Gerolamo stesso. In ogni caso, si tratta a mio avviso di un'assenza significativa e non casuale, che meriterebbe ulteriori e più approfondite attenzioni.

All'estremo opposto rispetto a un'interpretazione di tipo spirituale troviamo Ambrogio, che nell'*Expositio in Lucam* prende le mosse da Lc 3,14 per giustificare l'azione militare: i soldati, purché seguano il precetto del Battista, possono considerarsi in pace con Dio e devono ritenere il combattimento un servizio reso alla collettività³². Ciò poiché, come chiarito nel *De officiis*, quella che in guerra difende la patria dai barbari, che protegge i deboli all'interno del paese o gli alleati contro i briganti, è una «forza piena di giustizia»³³.

Né sono questi i soli casi in cui la voce autorevole di Ambrogio si leva a caldeggiare l'opportunità del ricorso alla violenza di Stato contro i barbari, considerati nemici della *pax Romana*, impuri e portatori d'impurità, collocati sul medesimo piano – se non addirittura più in basso – della morte e della contaminazione provocata dagli idoli³⁴.

³⁰ Gerstacker 2021, 322-323.

³¹ È probabile che già Gerolamo avesse a disposizione solo una selezione in greco delle omelie di Origene, come notato in Gerstacker 2021, 322. A margine, si noti che la posizione stessa di Origene riguardo alla violenza militare è stata oggetto di dibattito: cfr. Mazzucco 1988, che analizzando e contestualizzando Orig. *Cels.* VIII, 73 rigetta l'opinione diffusa che Origene riconosca il diritto dell'impero a condurre guerre giuste.

³² Ambr. *exp. Luc.* 2, 77: *Singulis quoque generibus hominum conueniens tribuit sanctus Baptista responsum, unum omnibus, ita publicanis, ne ultra praescriptum exigant, militibus, ne calumniam faciant, praedam requirant, docens idcirco stipendia constituta militiae, ne dum sumptus quaeritur, praedo grassetur. Sed haec et alia officiorum praecepta propria singulorum, misericordia communis est usus, ideo commune praeceptum, omnibus officiis, omnibus aetatibus necessaria et ab omnibus deferenda.*

³³ Ambr. *off.* I, 27, 129: *fortitudo quae in bello tuetur a barbaris patriam uel domi defendit infirmos uel a latronibus socios, plena iustitiae sit.*

³⁴ Tra i vari luoghi in cui Ambrogio esplicita la sua posizione, si veda al-

Del resto, ricordando le parole di Jane Schneider, il Mediterraneo è «a friendly sea surrounded by a hostile landscape»³⁵.

3. Agostino e Lc 3,14

L'affermazione di Schneider risulta tanto più veritiera nell'epoca in cui Agostino vive e opera, caratterizzata da una tale instabilità che il vescovo di Ippona può affermare che a nessun popolo è mai stato concesso di vivere nella sicurezza che i nemici non avrebbero mai minacciato la sua esistenza³⁶. Nei primi anni del V secolo, la minaccia rappresentata dalle incursioni di popolazioni non romane è senz'altro la ragione per cui si fa più stretto il rapporto tra gli uomini di Chiesa e l'esercito di un impero che, ormai, è anche il loro³⁷. Dal momento in cui l'impero, pur con alterne vicende, si cristianizza, l'equazione tra barbaro, pagano e nemico è presto fatta: proteggere la fede e difendere l'ordine pubblico sono due necessità che spesso finiscono per sovrapporsi³⁸. Ci concentreremo, in particolare, sull'epistola 189 di Agostino a Bonifacio, in cui l'uso e l'interpretazione di Lc 3,14 si fanno alquanto disinvolti.

Nel momento in cui questa lettera viene redatta, Bonifacio, che sarà *comes domesticorum*³⁹ d'Africa sotto Galla Placidia, è un generale che sta prendendo in considerazione l'idea di abbracciare la vita monastica dopo la morte della sua prima moglie⁴⁰. La risposta di Agostino al suo proposito è secca e inequivocabile: Bonifacio non deve pensare che a Dio non piaccia chi usa le armi per combattere⁴¹. Re-

meno off. 2, 28, 136: *quis autem est tam durus, immitis, ferreus, cui displiceat quod homo redimitur a morte, femina ab impuritatibus barbarorum, quae graviores morte sunt, adolescentulae uel pueruli uel infantes ab idolorum contagiis quibus mortis metu inquinabatur?*

³⁵ Schneider 1971, 3.

³⁶ Aug. ciu. Dei XVII, 13: *in tanta mutabilitate rerum humanarum nulli aliquando populo concessa est tanta securitas, ut huic uitae hostiles non formidaret incursus.*

³⁷ Rebillard 2012, 62: «Augustine did not live in a Christian world, but in a world in which Christians and non-Christians shared the city – both its space and, for the most part, its values». Sull'ambiente sociale in cui si muove Agostino, in riferimento a una selezione di sue epistole e sermoni, si veda *Ibid.*, 61-91.

³⁸ Cfr. Roldanus 2006, 11-44.

³⁹ Le Bohec 2018 (1), 112.

⁴⁰ Bainton 1960, 92.

⁴¹ Aug. epist. 189, 4: *Noli existimare neminem Deo placere posse, qui in ar-*

guerriero fu infatti Davide, soldato era il centurione che si rivolse a Gesù, Cornelio era un ufficiale quando invitò Pietro a casa propria⁴²; sempre soldati erano alcuni degli uomini che si recarono da Giovanni per essere da lui battezzati. Come sappiamo, il Battista risponde alle loro domande con le parole riportate in Lc 3,14⁴³.

A questo punto, Agostino (che pure sa bene che il saccheggio e la violenza che l'accompagna sono spesso la norma, praticamente una legge di guerra⁴⁴) chiosa: Giovanni li esorta ad accontentarsi del proprio salario, ma non proibisce loro di servire sotto le armi⁴⁵. Ne consegue una sorta di gerarchia tra i fedeli, per la quale chi serve Dio con la castità e la continenza occupa una posizione più elevata di coloro che restano impiegati nelle *saeculares actiones*; tuttavia, ognuno ha ricevuto un dono da Dio e deve servirlo con quello e solo con quello⁴⁶: c'è chi prega e chi combatte. I monaci, prosegue il vescovo di Ippona, pregando per Bonifacio combatteranno contro avversari invisibili; Bonifacio, però, deve combattere per quei monaci e difenderli da nemici, i barbari, che invece si vedono fin troppo bene⁴⁷. Sarebbe bello, sì, che tutti avessero una *fides* con cui sconfiggere più facilmente e

mis bellicis militat.

⁴² *Ibid.*: *In his erat sanctus David, cui Dominus tam magnum perhibuit testimonium: in his etiam plurimi illius temporis iusti. In his erat et ille centurio qui Domino dixit: Non sum dignus ut intres sub tectum meum; sed tantum dic uerbo, et sanabitur puer meus [...] in his erat et ille Cornelius ad quem missus angelus dixit: Corneli, acceptae sunt eleemosynae tuae, et exauditae sunt orationes tuae: ubi eum admonuit ut ad beatum Petrum apostolum mitteret, et ab illo audiret quae facere deberet; ad quem apostolum, ut ad eum ueniret, etiam religiosum militem misit.*

⁴³ *Ibid.*: *In his erant et illi, qui baptizandi cum uenissent ad Iohannem, sanctum Domini praecursorem et amicum sponsi, de quo ipse Dominus ait: in natis mulierum non exsurrexit maior Iohanne baptista, et quaesissent ab eo, quid facerent, respondit eis: neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis, sufficiat uobis stipendium uestrum.*

⁴⁴ Nel *de civitate Dei*, in particolare, si trovano le definizioni del saccheggio come *belli ius* (civ. 1, 1 e 24), *mos bellorum* (1, 6) e *consuetudo bellorum* (1, 7).

⁴⁵ Aug. *epist.* 189, 4: *Non eos utique sub armis militare prohibuit, quibus suum stipendium sufficere debere praecepit.*

⁴⁶ Aug. *epist.* 189, 5: *Maiores quidem loci sunt apud Deum, qui omnibus istis saecularibus actionibus derelictis etiam summa continentia castitatis ei seruiunt. Sed unusquisque, sicut dicit apostolus, proprium donum habet a Deo alius sic alius autem sic.*

⁴⁷ *Ibid.*: *Alii ergo pro uobis orando pugnant contra inuisibiles inimicos, uos pro eis pugnando laboratis contra uisibiles barbaros.*

con minor fatica il diavolo e i suoi angeli; ma visto che si deve vivere in questo mondo, poiché i *cives* del regno dei cieli devono essere messi alla prova come l'oro in una fornace, non bisogna desiderare troppo presto di vivere solo con i santi e con i giusti⁴⁸.

C'è un tempo per ogni cosa: adesso Bonifacio deve combattere, ancora, e tenere presente che anche la sua forza fisica è un dono che viene da Dio e che pertanto non va sprecato⁴⁹: deve mostrare lealtà a coloro per i quali combatte anche e più di quanto si sia leali verso i nemici in guerra⁵⁰. Sotto questo punto di vista, la guerra appare addirittura come una necessità, un dovere, un mezzo per ristabilire la pace che si desidera⁵¹. Ma non finisce qui: con un ardito e suggestivo ossimoro, Agostino esorta Bonifacio a essere *bellando pacificus*, per condurre al bene della pace coloro che sconfiggerà in guerra⁵², benché la *pax divina* sia ancor più importante della *pax humana*⁵³.

Quella che Agostino chiama *pax humana* è facilmente riconducibile all'idea che di *pax* si è sviluppata a partire dall'età augustea e che non è stata messa in dubbio fino alla metà del XIX secolo⁵⁴: la

⁴⁸ *Ibid.*: *Utinam una fides esset in omnibus, quia et minus laboraretur et facilius diabolus cum suis angelis uinceretur! Sed quia in hoc saeculo necesse est, ut ciues regni caelorum inter errantes et impios temptationibus agitentur, ut exerceantur et tamquam in fornace sicut aurum probentur, non debemus ante tempus uelle cum solis sanctis et iustis uiuere, ut hoc suo tempore mereamur accipere.*

⁴⁹ Aug. epist. 189, 6: *Hoc ergo primum cogita, quando armaris ad pugnam, quia uirtus tua etiam ipsa corporalis donum Dei est; sic enim cogitabis de dono Dei non facere contra Deum.*

⁵⁰ *Ibid.*: *Fides enim quando promittitur, etiam hosti seruanda est, contra quem bellum geritur; quanto magis amico, pro quo pugnatur.*

⁵¹ *Ibid.*: *Pacem habere debet uoluntas, bellum necessitas, ut liberet Deus a necessitate et conseruet in pace. Non enim pax quaeritur, ut bellum excitetur, sed bellum geritur, ut pax adquiratur.*

⁵² *Ibid.*: *Esto ergo etiam bellando pacificus, ut eos, quos expugnas, ad pacis utilitatem uincendo perducas; beati enim pacifici, ait Dominus, quoniam ipsi filii Dei uocabuntur.*

⁵³ *Ibid.*: *Si autem pax humana tam dulcis est pro temporali salutem mortali, quanto est dulcior pax diuina pro aeterna salutem angelorum!*

⁵⁴ Garlan 1972, 18: «la moda delle dottrine che interpretavano la società come un fenomeno contrattuale, e del pari la fede della borghesia in ascesa in un progresso lineare e continuo dell'umanità fino all'epoca moderna, portavano effettivamente ad ammettere che la pace, in origine, era stata solo una precaria interruzione dello stato di guerra. Filosofi come Hobbes e Vico, e grandi storici come Mommsen, più tardi, fecero pesare la loro autorità su questo postulato».

fine o l'assenza di un conflitto, civile o esterno che sia⁵⁵; i benefici di questo stato, beninteso, non sono necessariamente universali, ma appannaggio degli appartenenti al gruppo sociale di riferimento⁵⁶. Benché in ogni persona sia presente una tendenza, un'aspirazione alla pace⁵⁷, infatti, non è possibile che si dia pace senza ordine⁵⁸. Per quanto una trattazione sistematica e organica della pace non sia presente in Agostino, si può affermare che per lui la pace non sia più ciò che Wengst ha descritto come una giustificazione ideologica a un regime basato sull'oppressione⁵⁹, bensì un mezzo per mantenere l'ordine, il cui uso è invocato proprio quando quell'ordine sembra destinato a disgregarsi⁶⁰.

L'esigenza di ristabilire l'ordine e la sua importanza si riverberano anche sul seguito della lettera, dedicato alle esortazioni affinché Bonifacio conduca una vita sobria, virtuosa e continente: Agostino si spinge ad affermare che la vergogna maggiore sarebbe lasciarsi sopraffare dalle passioni, non dalle armi, e che è necessario possedere

⁵⁵ Per quanto non incentrata specificamente sul mondo cristiano, valga la definizione di Weinstock 1960, 45: «*Pax*, the root — noun — of the verb *pacisci*, did not originally mean “peace” but a “pact” which ended war and led to submission, friendship, or alliances. *Pax* as a political slogan had two different aspects. One concerned the citizens of Rome, the other the rest of the world. For the citizens *pax* depended on *Concordia* [...]. Foreign countries had long since ceased to be the equals of Rome; *pax* was no longer a pact among equals or peace but submission to Rome, just as *pacare* began to refer to conquest. The *imperium* of Rome provides its subjects with protection against external and civil war; if they pay taxes, they pay for this *pax sempiterna* and *otium*». Sull'appartenenza di *pax* alla sfera sacrale e giuridico-sacrale, e sulle differenze tra i concetti di *pax* e εἰρήνη, cfr. Lana 1988, 37 e Lana 1991, 55-57.

⁵⁶ Tite 1995, 309: «*Pax Romana* entailed a high level of egocentric nationalism»; poco oltre, l'autore mostra bene che un'analoga esclusività, non nazionalistica ma religiosa, permea il pensiero cristiano fin dai primi secoli.

⁵⁷ Aug. civ. 12, 675, 3: *nemo est qui pacem habere nolit*.

⁵⁸ Lana 1988, 56; Corsini 1988, 212.

⁵⁹ Wengst 1987, 39: «Just as the freedom granted from above is only the cloak under which slavery and exploitation are concealed, so the law granted from above proves to be not only patchy but also class justice».

⁶⁰ Vd. già Lana 1991, 144-146, secondo cui la trattazione di Agostino risulta assolutamente coerente con la ricchezza semantica del concetto di pace nel Nuovo Testamento, che ricomprende tutti i valori assunti da tale termine nel mondo classico: non solo contrapposizione alla guerra, ma anche benessere, salute, concordia, ordine contrapposto al disordine.

un animo *virilis et christianus*⁶¹. Per la verità, le esortazioni di Agostino alla continenza cadranno nel vuoto, come sappiamo dal prosieguo del carteggio con Bonifacio⁶², e per un doloroso scherzo della storia sarà proprio quest'ultimo a chiamare i Vandali in Africa nel 429⁶³.

È importante, a questo punto, notare che l'epistola 189 non è la sola occasione in cui Agostino si serve di Lc 3,14 in tal senso. Un'idea simile si ritrova, ad esempio, nell'epistola 138 a Marcellino, volta a dimostrare che il cristianesimo non è pernicioso per lo Stato ma che, anzi, lo rafforza: se la religione cristiana vietasse ogni guerra, infatti, il Vangelo prescriverebbe ai soldati di gettare le armi; invece è stato detto loro di «non usare violenza, non accusare falsamente, accontentarsi del proprio salario», senza una proibizione specifica a *militare*. Ne consegue che per Agostino una società che segua il Vangelo in tutti i suoi aspetti, ivi compreso quello bellico, può essere un puntello per la *res publica*, contrariamente a quanto sostengono i suoi avversari⁶⁴.

Al di fuori dell'epistolario, qualcosa di simile si ritrova nel li-

⁶¹ Aug. *epist.* 189, 7: *ornet mores tuos pudicitia coniugalīs, ornet sobrietas et frugalitas: ualde enim turpe est, ut quem non uincit homo, uincat libido; et obruatur vino, qui non uincitur ferro. Diuitiae saeculares si desunt, non per mala opera quaerantur in mundo; si autem adsunt, per bona opera seruentur in coelo. Animum uirilem et christianum nec debent, si accedunt, extollere, nec debent frangere, si recedunt.*

⁶² Aug. *epist.* 220, 3-4. Cfr. Le Bohec 2018 (2), 115: «À en croire s. Augustin, témoin direct des événements, le comte d'Afrique, Boniface, était tout à ses affaires personnelles et il ne s'occupait pas de celles qui relevaient du domaine de l'État».

⁶³ Proc. *B. V.* 3, 23-26; Iord. *Get.* 23, 167-169. Cfr. Le Bohec 2018 (1), 267-268 e 319-320. Sull'interpretazione dell'operato di Bonifacio vd. Le Bohec 2018 (2), 112 e relativa bibliografia.

⁶⁴ Aug. *epist.* 138, 2, 15: *si christiana disciplina omnia bella culparet, hoc potius militibus consilium salutis petentibus in Euangelio diceretur, ut abicerent arma, seque omnino militiae subtraherent. Dictum est autem eis: Neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis; sufficiat uobis stipendium uestrum. Quibus proprium stipendium sufficere debere praecepit, militare utique non prohibuit. Proinde qui doctrinam Christi aduersam dicunt esse reipublicae, dent exercitum talem quales doctrina Christi esse milites iussit; dent tales provinciales, tales maritos, tales coniuges, tales parentes, tales filios, tales dominos, tales seruos, tales reges, tales iudices, tales denique debitorum ipsius fisci redditores et exactores, quales esse praecepit doctrina christiana, et audeant eam dicere aduersam esse reipublicae; imo uero non dubitent eam confiteri magnam, si obtemperetur, salutem esse reipublicae.*

bro ventiduesimo del *contra Faustum Manichaeum*: a una trattazione sulla figura di Mosè, che non può essere considerato *improbatus* poiché ha combattuto guerre in ottemperanza agli ordini di Dio⁶⁵, segue una riflessione sugli aspetti positivi e su quelli negativi della guerra. Agostino si spinge ad affermare che tra gli aspetti degni di condanna in un conflitto non c'è il fatto che vengano uccise delle persone che già sono destinate a morire (e sentenza: riprovarlo è segno di codardia, non di devozione!), ma la voglia di fare del male, la crudeltà nella vendetta, gli animi privi di pace e implacabili, la ferocia, la smania di potere; tuttavia, i *boni* possono e devono guerreggiare proprio per punire tali colpe, e l'ordine di combattere può venire *siue Deo, siue aliquo legitimo imperio iubente*. A suo parere, il Battista intendeva proprio questo quando si rivolse ai soldati in Lc 3,14: non li considerò assassini, ma servitori della legge e difensori dell'ordine pubblico⁶⁶. È impossibile non notare quale processo di normalizzazione dell'azione militare romana sia intercorso tra la Giudea del I sec. d. C. e l'Africa dell'epoca di Agostino; il contrasto è stridente, ed è acuito ulteriormente dal seguito del passo, in cui l'autore si diffonde a parlare delle guerre legittime⁶⁷, per sostenere infine che la potenza di Dio è resa manifesta tanto da queste, quanto dai martiri⁶⁸.

Ma non è tutto. Una delle esposizioni sul salmo 118, l'*enarratio* 31, si apre con l'idea che il potere pubblico abbia perseguitato ingiustamente i Cristiani poiché questi non hanno mai arrecato alcun nocumento ai regni terreni: al contrario, Gesù ha prescritto di «re-

⁶⁵ Aug. *contra Faust.* 22, 73.

⁶⁶ Aug. *contra Faust.* 22, 74: *Quid enim culpatur in bello? An quia moriuntur quandoque morituri, ut domentur in pace uicturi? Hoc reprehendere timidorum est, non religiosorum. Nocendi cupiditas, ulciscendi crudelitas, impacatus atque implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi, et si qua similia, haec sunt quae in bellis iure culpantur; quae plerumque ut etiam iure puniantur, aduersus uiolentiam resistentium, siue Deo, siue aliquo legitimo imperio iubente, gerenda ipsa bella suscipiuntur a bonis, cum in eo rerum humanarum ordine inueniuntur, ubi eos uel iubere tale aliquid, uel in talibus obedire iuste ordo ipse constringit. Alioquin Ioannes, cum ad eum baptizandi milites uenirent, dicentes: Et nos quid faciemus? responderet eis: Arma abicite, militiam istam deserite; neminem percutite, uulnerate, prosternite. Sed quia sciebat eos, cum haec militando facerent, non esse homicidas, sed ministros legis; et non ultores iniuriarum suarum, sed salutis publicae defensores: respondit eis: Neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis, sufficiat uobis stipendium uestrum.*

⁶⁷ Aug. *contra Faust.* 22, 75.

⁶⁸ Aug. *contra Faust.* 22, 76.

stituire a Cesare quel che è di Cesare» e il suo precursore, Giovanni, non ha imposto di abbandonare le armi ai soldati che si sono rivolti a lui, ma solo di astenersi da vessazioni e calunnie⁶⁹; di seguito, significativamente, vengono addotti come *testimonia* scritturali due passi di Paolo, contenenti l'esortazione al rispetto dell'autorità⁷⁰ e a pregare per gli stessi sovrani⁷¹.

Più breve, ma non meno incisivo, un passo del *sermo* 302 *de natale sancti Laurentii*, nel quale, a un ipotetico fedele che si lamenta di aver subito un'ingiustizia da un soldato, Agostino risponde con una paronomasia: a far male non è la *militia*, ma la *malitia*; se un soldato segue il vangelo e le parole di Giovanni, potrà fare il suo dovere senza compiere angherie sui poveri, servendo convenientemente lo Stato⁷².

Ancora, che la violenza dei *milites* sia da condannare solo qualora non sia al servizio dello Stato è dimostrato dalla posizione di Agostino nei confronti dei disertori, contro cui ammonisce i fedeli in un'omelia sul vangelo di Giovanni, evidentemente per la loro consuetudine di fingersi soldati in servizio per meglio taglieggiare i provinciali⁷³; in senso teologico, inoltre, chi diserta è posto metaforica-

⁶⁹ Aug. in Ps. CXVIII enarr. XXXI, 1: *quid, inquam, [Christiani] laeserant regna terrena? Numquid eorum rex milites suos prohibuit impendere et exhibere quae debentur regibus terrae? Nonne de hoc sibi calumniam molientibus Iudaeis ait: Reddite Caesari quae Caesaris sunt, et Deo quae Dei sunt?... nonne praecursor eius, militibus regni huius quid facere deberent pro aeterna salute quaerentibus, non ait: Cingulum soluite, arma proicite, regem uestrum deserite, ut possitis Domino militare; sed ait: Neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis; sufficiat uobis stipendium uestrum? Nonne unus militum eius et dilectissimus comes eius, commilitonibus suis, et quodammodo Christi prouincialibus dixit: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit? Et paulo post ait: Reddite omnibus debita: cui tributum, tributum; cui uestigal, uestigal; cui timorem, timorem; cui honorem, honorem. Nemini quidquam debeatis, nisi ut inuicem diligatis. Nonne praecepit ut pro ipsis etiam regibus oraret Ecclesia?*

⁷⁰ Rm 13, 1. 7-8.

⁷¹ Cfr. 1 Tm 2, 2.

⁷² Aug. sermo 302, 15: *nec nos uolumus talia fieri a militibus ut pauperes affligantur, nolumus; uolumus et ipsos audire euangelium. Non enim benefacere prohibet a militia, sed a malitia. Venientes enim milites ad baptismum Ioannis, dixerunt: Et quid nos faciemus? Ait illis Ioannes: Neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis; sufficiat uobis stipendium uestrum.*

⁷³ Aug., Io. eu. tr. 13, 17: *aliquando enim et desertor terret provincialem; sed utrum in castris sit et aliquid ei prosit character ille in quo signatus est, hoc adtendit, qui terreri et seduci non vult.*

mente da Agostino sullo stesso piano di chi abbandona l'ortodossia dopo aver ricevuto il battesimo⁷⁴: tra l'imperatore e il Signore, in questo senso, non c'è più contrapposizione⁷⁵.

4. Conclusioni

In base a quanto visto finora, appaiono pregiudiziali le interpretazioni, nemmeno troppo lontane nel tempo, di una certa parte della storia militare, in cui l'intero cristianesimo delle origini e tardo-antico è monoliticamente appiattito su una posizione sempre e comunque pacifista, senza se e senza ma⁷⁶; tuttavia, non è nemmeno possibile liquidare Agostino e i suoi contemporanei come guerrafondai *tout court*: piuttosto, proprio in Agostino si può percepire in particolar modo l'esigenza di ristabilire un ordine che va sgretolandosi davanti ai suoi occhi, a causa di una crescente e sempre più grave instabilità politica. Non potremmo essere più distanti dall'epoca e dalla sensibilità di un Tertulliano, che nel mestiere di chi fa la guerra vedeva il «pericolo di una contaminazione idolatrica», al pari di maghi, astrologhi, attori e insegnanti non cristiani⁷⁷: sono cambiati i tempi e, soprattutto, le esigenze.

Molto più importante, casomai, notare quanta distanza vi sia tra il versetto di cui ci siamo occupati, Lc 3,14, e l'uso che Agostino (e in misura minore Ambrogio) ne fa: le parole del Battista ai soldati, per quanto rielaborate dall'evangelista, sono quelle di un uomo – cui la ricerca sta destinando un rinnovato interesse⁷⁸ – che si mette volontariamente ai margini della società per mostrarne le contraddi-

⁷⁴ Sui disertori cfr. Neri 2021 e relativa bibliografia.

⁷⁵ In questo senso, anzi, considerando che il soldato è tenuto a prestare un *sacramentum* (cfr. Veg. *epit.* 2, 5: *iurant autem per Deum et Christum et sanctum Spiritum et per maiestatem imperatoris, quae secundum Deum generi humano diligenda est et colenda*), abbandonare le armi si configura non solo come diserzione, ma anche e soprattutto come apostasia. Una riflessione in merito mi è stata suggerita da David Paniagua Aguilar, che ringrazio.

⁷⁶ Riccio 2004, 17: «Concetto antitetico al primitivo o originario pacifismo cristiano, il *bellum sacrum* troverà espressione nel pensiero ufficiale della Chiesa a partire dal IX secolo».

⁷⁷ Tert. *de idololatria*, 19. Sui mestieri che Tertulliano giudicava sconvenienti e pericolosi per un cristiano e sulla funzione di questo e simili «cataloghi di professioni proibite» cfr. Urciuoli 2021, 121-122.

⁷⁸ Si vedano, a proposito della figura storica del Battista e dei suoi rapporti con il movimento gesuano, Destro – Pesce 2021 e Adinolfi 2021.

zioni e le criticità, specialmente nel contesto di una dominazione straniera quale quella romana; quelle di Agostino, invece, sono le parole di un intellettuale organico a quella società, che riveste in essa una posizione apicale, che vede il proprio mondo minacciato da un'invasione la cui percezione è ben diversa. Un uomo che è e che si sente pienamente romano, e che con la tradizione romana si pone in un rapporto di continuità: come affermato con un certo spirito da Burnell, se Agostino è il padre delle teorie sulla guerra – e abbiamo visto come ciò sia vero solo fino a un certo punto – Cicerone ne è il nonno, e Panezio il bisnonno⁷⁹. Viene l'impressione che l'esortazione di Giovanni s' incentri su un caso esemplare della violenza dei soldati, e che in seguito si sia invece sfruttata questa esemplificazione per parlarne come di una degenerazione da un codice di violenza in qualche modo legittimato, se non sostanzialmente legittimo.

Per quanto Agostino si collochi già sulla scia di Luca – che comunque si rivolge a un κράτιστος⁸⁰ – nel minimizzare *de facto* le parole del Battista, lo straniamento nella lettura della sua interpretazione di Lc 3,14 è forte; tuttavia, la posizione di Agostino può stupire solo fino a un certo punto: si tratta della logica conseguenza di un processo di lento scivolamento cominciato molto tempo prima e preparato da diversi autori di lingua greca e latina; con essi è possibile vedere una certa continuità, più che una rottura.

Bibliografia

- Adinolfi 2021 = F. Adinolfi, *Giovanni Battista. Un profilo storico del maestro di Gesù*, Roma, Carocci.
- Balbo 2021 = A. Balbo, *La violenza nel tardoantico e l'oratoria: la declamazione calpurniana*, C&C, 16/2, 435-455.
- Barzanò 1991 = A. Barzanò, *I cristiani, l'esercito e la guerra*, in C. Alzati et al., *L'impero romano-cristiano*, a cura di M. Sordi, Roma, Coletti, 77-93.
- Bainton 1960 = R. Bainton, *Christian Attitudes Toward War and Peace*, New York-Nashville, Abingdon Press.
- Bona 2021 = E. Bona, *O beata uiolentia! Osservazioni sull'uso del*

⁷⁹ Burnell 2010, 107: «if Augustine was its [i. e. of the theory of just war] father, Cicero was its grandfather, in book one of *De officiis*, and therefore the Greek Stoic Panaetius was its great-granfather».

⁸⁰ Lc 1, 1-3.

- termine uiolentia negli autori cristiani antichi: esempi dall'omiletica latina*, C&C, 16/2, 457-473.
- Burnell 2010 = P. Burnell, *Justice in War in and before Augustine*, in J. Baun, A. Cameron, M. Edwards, M. Vinzent, *Papers Presented at the Fifteenth International Conference on Patristic Studies Held in Oxford 2007. St. Augustine and his Opponents*, Leuven-Paris-Walpole, Peeters (StPatr 49), 107-110.
- Cadoux 1919 = J. C. Cadoux, *The Early Christian Attitude to War: A Contribution to the History of Christian Ethics*, with a Foreword by the Rev. W. E. Orchard, D.D., London, Headly Bros.
- Carnahan 2008 = K. Carnahan, *Perturbations of the Soul and Pains of the Body. Augustine on Evil Suffered and Done in War*, *Journal of Religious Ethics* 1, 269-294.
- Corsini 1988 = E. Corsini, *La pace nella Città di Dio di S. Agostino*, CCC, 2, 205-216.
- Destro – Pesce 2021 = A. Destro, M. Pesce, *Il Battista e Gesù. Due movimenti giudaici nel tempo della crisi*, Roma, Carocci.
- Fontanella 2014 = F. Fontanella, *L'impero romano nel De civitate Dei di Agostino*, *Politica Antica*, 1, 73-105.
- Garlan 1985 = Y. Garlan, *Guerra e società nel mondo antico*, tr. it. di R. Albertini, Bologna, Il Mulino.
- Gerstacker 2021 = A. Gerstacker, *Der Heeresdienst von Christen in der römischen Kaiserzeit. Studien zu Tertullian, Clemens und Origenes*, Berlin-Boston, De Gruyter.
- Harnack 1905 = A. von Harnack, *Militia Christi. La religione cristiana e il ceto militare nei primi tre secoli* (1905), a cura di Sergio Tanzarella, Palermo, L'Epos.
- Kjaer 2016 = M. H. Kjaer, *Just war theory on the works of St. Augustine*, *REL*, 606, 1-7.
- Lana 1988 = I. Lana, *L'idea della pace in Aristotele, Cicerone, Agostino*, in *Cultura e lingue classiche 2. 2° Convegno di aggiornamento e di didattica. Roma, 31 ottobre-1 novembre 1987*, a cura di B. Amata, Roma, LAS, 27-66.
- Lana 1991 = I. Lana, *L'idea della pace nell'antichità*, Firenze, Cultura della Pace.
- Le Bohec 2018 (1) = Y. Le Bohec, *Armi e guerrieri di Roma antica. Da Diocleziano alla caduta dell'impero* (ed. or. 2006), Roma, Carocci.
- Le Bohec 2018 (2) = Y. Le Bohec, *La conquête de l'Afrique romaine*

- par les Vandales*, *Gerión* 36/1, 109-140.
- Leninhan 1988 = D. A. Leninhan, *The Just War Theory in the Work of St. Augustine*, *AugStud*, 19, 37-70.
- Markus 1983 = R. A. Markus, *Saint Augustine's views on the 'just war'*, in W. H. Sheils, *The Church and War. Papers read at the twenty-first summer meeting and the twenty-second winter meeting of the Ecclesiastical History Society*, Oxford, Blackwell, 1-13.
- Mazzucco 1988 = C. Mazzucco, *Origene e la guerra giusta (Contro Celso VIII 73)*, *CCC*, 9, 67-84.
- Mattox 2006 = J. M. Mattox, *Saint Augustine and the Theory of Just War*, London-New York, Continuum.
- Neri 2021 = V. Neri, *I disertori nella società tardoantica*, in *Militia inermis e militia armata. Apparati civili e militari nella tarda antichità. In onore di Maria Campolunghi*, *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana XXIV*, Perugia, Ali&No, 141-151.
- Payne Smith 1859 = R. Payne Smith, *A Commentary Upon the Gospel According to Luke By Cyril of Alexandria* (first. ed. 1859), Oxford, Aeterna Press.
- Ramsey 1992 = P. Ramsey, *The Just War according to St Augustine*, in J. B. Elshtain, *Just War Theory*, New York, New York University Press, 8-22.
- Rebillard 2012 = É. Rebillard, *Christians and Their Many Identities in Late Antiquity. North Africa, 200-450 CE*, Ithaca, Cornell University Press.
- Riccio 2004 = A. Riccio, *Il pensiero religioso sulla guerra e la violenza politica. Mutamenti storico-culturali*, *Oikonomia*, 2, 17-21.
- Roldanus 2006 = J. Roldanus, *The Church in the Age of Constantine: The Theological Challenges*, London-New York, Routledge.
- Schneider 1971 = J. Schneider, *Of Vigilance and Virgins: Honor, Shame and Access to Resources in Mediterranean Societies*, *Ethnologist*, 9, 1-24.
- Sordi 1983 = M. Sordi, *I cristiani e l'impero romano*, Milano, Jaca Book.
- Smith 2007 = W. J. Smith, *Augustine and the Limits of Preemptive and Preventive War*, *Journal of Religious Ethics*, 1, 141-162.
- Tite 1995 = P. L. Tite, *Pax, Peace and the New Testament*, *Religio-logiques* 11, 301-324.

- Urciuoli 2021 = E. R. Urciuoli, *La religione urbana. Come la città ha prodotto il cristianesimo*, Bologna, EDB.
- Vinzent 2014 = M. Vinzent, *Marcion and the Dating of the Synoptic Gospels*, Leuven-Paris-Walpole, Peeters.
- Vitucci 1974 = Flavio Giuseppe, *La guerra giudaica*, Voll. 1-2, a cura di G. Vitucci, Fondazione Lorenzo Valla, Milano, Arnoldo Mondadori Editore.
- Wengst 1987 = K. Wengst, *Pax Romana and the Peace of Jesus Christ*, London, SCM Press.
- Weinstock 1960 = S. Weinstock, *Pax and the 'Ara Pacis'*, *JRS*, 50, 44-58.
- Windass 1962 = S. Windass, *Saint Augustine and the Just War*, *New Blackfriars*, 43, 460-467.

LE CONSEGUENZE DELLA VIOLENZA MILITARE. FERITE E GUARIGIONI SUL CAMPO DI BATTAGLIA DA OMERO AL TARDO ANTICO*

Alice BORGNA**
(Università del Piemonte Orientale)

Keywords: *ancient medicine, penetrating trauma, vulnera, healing, pharmacology, ancient physicians.*

Abstract: *The contribution deals with the penetrating wound and its literary representation. Here, the first paradigm appears in Homer (Il. 4, 189-219, later taken up by Virgil (Aen. 12, 387-390): healing is essentially a divine prerogative since only the gods can restore completely and bestow this privilege upon their favorites. Therefore, the role of the doctor is scarce. Even recognizing the battlefield as the privileged place for observing the human body, the technical sources do not oppose a coherent set of texts dedicated to military medicine to this epic model. Consequently, the practice must be decoded starting from an articulated set of steps and documents.*

Cuvinte-cheie: *medicină antică, traumă, vulnera, vindecare, farmacologie, medici antici.*

Rezumat: *Contribuția tratează rana provocată de arme și reprezentarea ei literară. În acest context, paradigma dezvoltată de Homer (Il. 4, 189-219, reluată ulterior de Vergil (Aen. 12, 387-390) conform căreia vindecarea este în esență o prerogativă divină este deosebit de semnificativă: numai zeii pot restaura complet și acorda acest privilegiu favoriților lor; prin urmare, rolul medicului este limitat. Acestui model epic sursele tehnice – recunoscând câmpul de luptă drept loc privilegiat de observare a corpului uman – nu se opun unui set coerent de texte dedicate medicinei militare, a căror practică trebuie mai degrabă decodificată plecând de la un set articulat de pași și documente.*

* Un ringraziamento a Gianmario Cattaneo, Imma Eramo e Raffaella Tabacco per gli utili suggerimenti. La ricerca è stata resa possibile anche dal sostegno dell'Università del Piemonte Orientale, fondi FAR 2019.

** alice.borgna@uniupo.it

Quando si parla di letteratura medica antica, a destare interesse non è solo il materiale testimoniato dalle fonti, ma altrettanto significativo è notare quali aspetti non sembrano comparire nell'insieme delle testimonianze a noi disponibili¹. La medicina militare rappresenta uno degli ambiti in cui radunare un insieme coerente di tracce nelle testimonianze letterarie costa qualche fatica: pur all'interno di una società ampiamente fondata sulla guerra e dove la percentuale dei feriti nell'esercito sconfitto poteva arrivare fino al 70% dell'organico impiegato in battaglia², tra il materiale giunto fino a noi non figura alcun trattato medico dedicato in modo specifico e sistematico alle patologie causate dalla violenza militare³.

Ovviamente, non si tratta di un'assenza assoluta, ma che forse sottolinea la particolare natura di questo ambito, nel quale la τέχνη era il risultato più di una pratica sul campo che di un apprendimento di natura teorica: già la tradizione ippocratica riconosce al campo di battaglia lo status di punto privilegiato per l'osservazione del corpo umano e lo ritiene un'ottima palestra per il medico in formazione. Il trattatello pseudo-ippocratico *De medico* si chiude infatti proprio con l'invito, rivolto a chi voglia specializzarsi nella chirurgia estrattiva, a fare esperienze al seguito di un esercito, perché la vita civile offre ben poche possibilità di esercitarsi.

¹ In questo ambito, un'assenza eclatante è quella della donna dalla geriatria e dalla ginecologica antica, a evidenziare anzitutto come l'interesse medico per il mondo femminile si interrompesse là dove terminava la funzione riproduttiva: i testi ginecologici antichi riservano ben poco spazio alla menopausa, cf. Amundsen - Diers 1970; Dean-Jones 1994, 106-108; Cokayne 2013, 37-38.

² Secondo gli studi statistici elaborati da Gabriel 2012, 18-23, se di un esercito sconfitto più del 70% veniva ucciso o ferito, il vincitore poteva generalmente attestarsi su una percentuale di caduti e colpiti che si aggirava intorno al 10% dei combattenti. Il paragone con i dati forniti dell'esercito statunitense per guerre degli ultimi secoli (Guerra civile, Prima guerra mondiale, Seconda guerra mondiale, Guerra di Corea) riflette il più ampio raggio d'azione delle armi da fuoco: un esercito moderno durante una battaglia (e indipendentemente dall'esito della stessa) deve attendersi una media di 17% di caduti e del 40% di feriti.

³ Sulla medicina di guerra nel mondo antico cf. Garrison 1922; Casarini 1929, 75-140; Jacob 1933; Tabanelli 1956, 41-66; Majno 1975, 381-390; Jackson 1988, 112-137; Önnersfors 1993; Wilmanns 1995; De Filippis Cappai 1993, 153-176; Baker 2004; Salazar 2000; Cosmacini 2011; Gabriel 2012; Salazar 2013; Samama 2017.

Ἐχόμενον δὲ τούτων ἐστὶ καὶ κατὰ στρατιὴν γινομένων τραυμάτων χειρουργίη περὶ τὴν ἐξαίρεσιν τῶν βελέων. Ἐν τῇσι κατὰ πόλιν διατριβῇσι βραχεῖά τις ἐστὶ τούτων ἢ χρησις· ὀλιγάκις γὰρ ἐν παντὶ τῷ χρόνῳ γίνονται πολιτικαὶ στρατιαὶ καὶ πολεμικαὶ ξυμβαίνει δὲ τὰ τοιαῦτα πλειστάκις καὶ ξυνεχέστατα περὶ τὰς ξενικὰς στρατίας γίνεσθαι⁴.

Eppure, un solo trattato del corpus ippocratico – il *De capitis vulneribus* – è esplicitamente dedicato ai traumi, il tipo di ferita più frequente nella guerra antica, un argomento che peraltro viene limitato alla sola sottospecie di quelli cranici⁵. Si conosce l'esistenza di un *De vulneribus et telis*, ma è andato perduto⁶. Fortuna non molto maggiore spetta a chi voglia cercare una pluralità di trattazioni articolate sulla medicina militare nella produzione in latino, sostanzialmente limitata al capitolo del *De medicina* di Celso dove si parla dell'estrazione dei dardi. Dopo Celso, se si esclude un brevissimo accenno di Rufo di Efeso⁷, per noi tornerà a parlare di chirurgia estrattiva solo Paolo di Egina, medico bizantino attivo nel VII secolo che nei suoi Ἐπιτομῆς ἱατρικῆς βιβλία ἐπτὰ dedicherà un capitolo all'estrazione delle frecce, una sezione che (non diversamente da Celso) si suppone derivi dal perduto trattato ippocratico⁸.

⁴ Hp. *Medic.* 14 Potter (= Heiberg 24,14-15 = vol. IX pp. 218,16-17 Littré); su questo testo cf. Eccia 2021. Anche nel Πρεσβευτικός, discorso di probabile origine retorica, in cui Tessalo, figlio di Ippocrate, nel 407 parlerebbe di fronte agli Ateniesi per dissuaderli dall'attaccare Coa, si ricorda una sua missione al seguito dell'esercito ateniese avvenuta su esplicita indicazione del padre, cf. Hp. *Ep.* 27. Su questa orazione si veda Nelson 2005 e 2007, Jouanna 2017, 542-543.

⁵ Sul *De capitis vulneribus* cf. l'edizione con traduzione inglese di Hanson 1999: traumi cranici causati da lance o frecce vengono trattati ai §13-14 (= vol. III, 218-220 Littré).

⁶ Ha cercato di ricostruire questo testo Witt 2009, il quale ritiene che l'invito a fare pratica al seguito di un esercito contenuto del *De medico* sia un riferimento a questo trattato.

⁷ Ruf. *Quaest. Med.* 50-54. In realtà, non fornisce reali consigli chirurgici: semplicemente sottolinea l'importanza che il dardo venga estratto completamente dalla ferita e non restino frammenti.

⁸ Cf. Salazar 1998, 175-180, tra le poche analisi complessive del capitolo di Paolo in questione (6, 88). Utile anche Das 2014. Rispetto a Celso la trattazione è più estesa e ricca di particolari: le armi da getto sono suddivise in un maggior numero di categorie (per composizione, forma, grandezza, numero, disposizione, potenza, materia), la serie degli strumenti chirurgici è più ampia (tra cui il δωστήρ, non altrimenti noto) e si trattano situazioni che in Celso non sono prese in considerazione,

Se il carattere periferico della medicina militare nel panorama delle fonti letterarie è già stato ampiamente notato⁹, minore è stata l'attenzione riservata all'analisi di tale marginalità. In questo ambito, una pista di ricerca ancor meno battuta riguarda il tema della guarigione sul campo di battaglia e la sua rappresentazione nelle fonti. Si può guarire da una lesione penetrante procurata da un'arma? Quale è il ruolo del medico di fronte al ferito di guerra e, soprattutto, come (e da chi) viene raccontata questa guarigione?

1. Dèi, eroi e ferite di guerra

1.1. Omero

Anche per quanto riguarda la medicina militare, la prima testimonianza letteraria viene offerta dall'Iliade. Ciò accade non solo perché l'Iliade è il racconto di una guerra ma, come aveva già notato alla fine del XIX secolo il medico ed erudito francese Charles Daremberg, la precisione anatomica delle parti corporee, la prognosi delle ferite e le regole di medicazione che leggiamo nell'Iliade si fondano già su principi che si troveranno poi sviluppati nella tradizione ippocratica¹⁰.

La serie delle lesioni belliche testimoniate dall'Iliade è notevole: escludendo le morti anonime e quelle collettive, il testo presenta circa centoquaranta ferite: più di cento sono causate da lancia, mentre quelle dovute ad altre armi (fionda, spada, freccia) appaiono nell'ordine di grandezza della decina. Cosa accade a chi subisce un trauma penetrante in Omero? Di solito muore: tutti i traumi cranici sono letali, così come la stragrande maggioranza di quelli che interessano il collo e il tronco, mentre la maggiore speranza di sopravvivenza spetta a chi veniva colpito agli arti. Analizzando la mortalità di questi traumi dal punto di vista dell'arma che li ha causati, di solito sono fatali quelli inflitti

come quella in cui la freccia abbia attraversato due parti del corpo attigue (braccio e torace, avambraccio e altre parti, i piedi). Dato che Paolo cita Ippocrate come fonte, è stato giudicato probabile che tanto lui quanto Celso dipendano, in qualche misura, dal perduto trattato ippocratico *De vulneribus et telis*, cf. Witt 2009, 228-266.

⁹ Cf. la summa di Salazar 2000, xxiii.

¹⁰ Daremberg 1870, 71 e 79. Un'altra pietra miliare della medicina omerica è Friedrich 1956, tradotto in inglese solo nel 2003 con ampliamenti e aggiornamenti. Sulla storia degli studi dedicati a Omero e alla medicina militare, molto praticati tra la seconda metà del XIX secolo e l'inizio del XX, cf. la rassegna di Salazar 2000, 126-128.

da lancia, fionda e spada; meno letali quelli da freccia¹¹. In questo ambito, è certamente probabile che il carattere letterario del testo tenda a esagerare la realtà: poco credibili, infatti, sono sia il gran numero di morti istantanee sia la natura invariabilmente fatale del trauma cranico, quando la stessa storiografia offre esempi del contrario, anche molto celebri¹². Eppure, è assai probabile che i dati riflettano comunque una realtà della guerra antica: sul campo di battaglia, chi subiva una lesione penetrante da arma facilmente moriva.

La prima figura di medico militare a noi nota è l'acheo Macaone, di cui si dice essere figlio di Asclepio¹³. Il suo intervento viene sollecitato nel IV libro in soccorso di Menelao, che era stato ferito tra il fianco e l'addome dalla freccia scagliata da Pandaro e opportunamente deviata da Atena. I dati esposti sopra indicano che la parte del corpo colpita era tra quelle pericolose, non a caso il ferimento causa molto sgomento sia in Agamennone sia in Menelao, il quale, però, è anche il primo ad accorgersi che le parti della freccia di più complessa estrazione sono rimaste fuori:

ρίγησεν δὲ καὶ αὐτὸς ἀρηϊφίλος Μενέλαος·
ὥς δὲ ἶδεν νεῦρόν τε καὶ ὄγκους ἐκτὸς ἐόντας,
ἄψορόν οἱ θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν ἀγέρθη¹⁴.

Non lo ha invece capito Agamennone, che piange e inizia un lungo e accorato lamento. Ad interromperlo è lo stesso Menelao: non diffonda il panico tra gli Achei, la ferita è superficiale (vv. 184-187).

¹¹ Questi dati furono isolati nella seconda metà del XIX secolo da Frölich 1879, 60 e ampiamente accettati dalla critica, che se ne è servita in modo pressoché ininterrotto, come mostra anche l'importante commento che a loro fornisce Salazar 2000, 126-158. Le cifre fornite da Frölich sono state riesaminate nel 2004 da Kenneth Saunders, una revisione che ha portato ad alcune precisazioni e aggiustamenti.

¹² Ad esempio, Filippo II sopravvive a un trauma cranico con perforazione del bulbo oculare. Aveva già messo in luce il carattere "irrealistico" di certe ferite omeriche Friedrich 1956, 41-45, più di recente Saunders 2004, 132-137.

¹³ Macaone era a capo di un contingente tessalo insieme col fratello Podalirio, anch'egli definito medico (cf. *Il.* 4, 731 e 11, 833), seppur il testo non lo mostri mai in attività. Lo scolio a *Il.* 11, 515 (verso citato per esteso *infra*) ricorda come per Arcino di Mileto i due fratelli avessero inclinazioni differenti: Macaone, più portato per le manovre estrattive, sarebbe il padre della chirurgia, mentre Podalirio, più versato nell'arte della cura, va considerato il fondatore della farmacologia. Su di loro si vedano almeno Haudry 1992, Salazar 2000, 137-139; Samama 2017, 349-350.

¹⁴ Hom. *Il.* 4, 150-152.

“θάρσει, μηδέ τί πω δειδίσσαιο λαὸν Ἀχαιῶν.
οὐκ ἐν καιρίῳ ὅξυ πάγη βέλος, ἀλλὰ πάροιθεν
εἰρύσατο ζωστήρ τε παναίολος ἡδ’ ὑπένερθε
ζῶμά τε καὶ μήτηρ, τὴν χαλκῆες κάμον ἄνδρες.”

Agamennone manda quindi a chiamare il medico:

“αἶ γὰρ δὴ οὕτως εἶη, φίλος ὦ Μενέλαε.
ἔλκος δ’ ἡτῆρ ἐπιμάσσεται ἡδ’ ἐπιθήσει
φάρμαχ’, ἃ κεν παύσῃσι μελαινάων ὀδυνάων.”
Ἦ, καὶ Ταλθύβιον θεῖον κήρυκα προσῆδα·
“Ταλθύβι’, ὅττι τάχιστα Μαχάονα δεῦρο κάλεσσον,
φῶτ’ Ἀσκληπιοῦ υἱόν, ἀμύμονος ἡτῆρος,
ὄφρα ἴδῃ Μενέλαον, ἀρήϊον Ἀτρέος υἱόν”¹⁵

Macaone giunge e si mette all’opera (vv. 215-219):

λύσε δέ οἱ ζωστήρα παναίολον ἡδ’ ὑπένερθε
ζῶμά τε καὶ μήτηρ, τὴν χαλκῆες κάμον ἄνδρες.
αὐτὰρ ἐπεὶ ἴδεν ἔλκος, ὅθ’ ἐμπεσε πικρὸς οἶστός,
αἶμ’ ἐκμυζήσας ἐπ’ ἄρ’ ἦπια φάρμακα εἰδώς
πάσσε, τά οἱ ποτε πατρὶ φίλα φρονέων πόρε Χεῖρων.

L’intervento prevede tre fasi, liberare la ferita, espellere (succhiare?) il sangue¹⁶ e infine applicare alcuni unguenti, a cui viene attribuita origine divina: erano stati donati da Chirone ad Asclepio, il padre di Macaone¹⁷. La guarigione, quindi, dipende molto dall’elemento sovrannaturale: una divinità, Atena, ha deviato il colpo rendendo la ferita meno

¹⁵ Hom. *Il.* 4, 189-195. Il verso 195 verrà ripetuto identico nel comando che Taltibio riferirà a Macaone (Hom. *Il.* 4, 205).

¹⁶ L’espressione αἶμ’ ἐκμυζήσας ha spesso creato perplessità, in quanto l’idea di una suzione del sangue, con l’evidente fine di espellere eventuale veleno, si scontra con il fatto che in nessun luogo dell’Iliade compare l’uso di frecce avvelenate, cf. Samama 2017, 96 n.20.

¹⁷ Il protocollo di cura di una ferita da freccia viene descritto anche più avanti (*Il.* 11, 829-832) quando Euripilo si rivolge a Patroclo chiedendogli assistenza. In questo caso la prassi descritta prevede l’estrazione del dardo, il lavaggio della ferita con acqua tiepida e l’applicazione dei rimedi che Patroclo ha appreso da Achille, il quale a sua volta li aveva imparati dal centauro Chirone, ancora una volta una semidivinità: μηροῦ δ’ ἔκταμ’ οἶστόν, ἀπ’ αὐτοῦ δ’ αἶμα κελαινὸν / νίζ’ ὕδατι λιαρῶ, ἐπὶ δ’ ἦπια φάρμακα πάσσε ἐσθλά, τά σε προτί φασιν Ἀχιλλῆος δεδιδάχθαι, / ὃν Χεῖρων ἐδίδαξε δικαιότατος Κενταύρων. Patroclo metterà in pratica questa procedura, cf. *Il.* 11, 844-848. In effetti, non è prevista alcuna suzione del sangue, cf. la nota precedente.

pericolosa e gli stessi φάρμακα con cui viene curata sono stati concessi da un immortale, Chirone. Si noti poi come non vi sia menzione né di convalescenza né di guarigione: quando Menelao compare di nuovo nel testo è in perfetta salute e intento a combattere con pieno vigore¹⁸.

Altrettanto significativo è un altro episodio legato a Macaone, contenuto nel libro XI. Questa volta è lui il ferito: Paride lo ha colpito alla spalla destra con una freccia a tre punte. Il fatto genera allarme collettivo ed è ritenuto l'evento che può mutare le sorti della battaglia:

οὐδ' ἄν πω χάζοντο κελεύθου δῖοι Ἀχαιοὶ
 εἰ μὴ Ἀλέξανδρος Ἑλένης πόσις ἡϊκόμοιο
 παῦσεν ἀριστεύοντα Μαχάονα ποιμένα λαῶν,
 ἰὼ τριγλώχινι βαλὼν κατὰ δεξιὸν ὦμον.
 τῷ ῥα περιδείσαν μένεα πνεῖοντες Ἀχαιοὶ
 μή πῶς μιν πολέμοιο μετακλινθέντος ἔλοιεν¹⁹.

Interviene Idomeneo, che chiede a Nestore di caricare Macaone sul carro e portarlo in un luogo sicuro, perché la sua salvezza è fondamentale:

ιητρὸς γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιός ἄλλων,
 ἰοὺς τ' ἐκτάμνειν ἐπὶ τ' ἥπια φάρμακα πάσσειν²⁰.

Molto evidente è quindi l'importanza della figura del medico, il cui valore è ritenuto superiore a quello di altri uomini. Ancora più interessante, però, è il seguito dell'episodio: quando Achille, che ha competenze mediche²¹, dalla nave vede passare il carro di Nestore e gli sembra di riconoscere Macaone nel ferito, subito manda Patroclo ad accertarsene. La ragione del suo interesse è questa: se è proprio il medico ad essere stato colpito, a quel punto gli Achei saranno costretti a supplicarlo di tornare a combattere:

νῦν οἴω περὶ γούνατ' ἐμὰ στήσεσθαι Ἀχαιοὺς

¹⁸ Hom. *Il.* 5, 49-51: Menelao con la lancia trapassa il petto e uccide il troiano Scamandrio.

¹⁹ Hom. *Il.* 11, 504-509.

²⁰ Cf. Hom. *Il.* 11, 514-515. Piuttosto tormentata la storia di questo distico, che un papiro (P. Lit. London 21) restituisce in una forma che presuppone la presenza di due versi in più, cf. West 1967, 104-106.

²¹ Cf. *supra* n. 17.

λίσσομένους: χρειῶ γὰρ ἰκάνεται οὐκέτ' ἀνεκτός²².

Notevole, quindi, che Achille legghi lo stato di *χρειῶ οὐκέτ' ἀνεκτός*²³, necessità intollerabile, dell'esercito acheo non all'eventuale scomparsa di uno dei suoi eroi, ma a quella del medico, colui che padroneggia quell'arte di cui, poco prima, Idomeneo aveva individuato caratteri fondamentali in due tipi di abilità: estrarre i dardi conficcati e lenire il dolore.

Ad esse l'iconografia ne aggiunge una terza: l'arte del bendaggio. Molte, infatti, sono le immagini che raffigurano arti fasciati, peraltro in modo abbastanza preciso, a partire dal celebre frammento di *kylix* attribuito a Sosias nel cui clipeo centrale compare Achille che fascia il braccio di Patroclo²⁴. Del fatto che la fasciatura fosse un'arte – non priva di elementi di spettacolarità – si trova poi un'importante testimonianza nel *De medico*, che condanna i bendaggi eleganti e scenografici, ma privi di efficacia terapeutica²⁵.

Rimuovere il corpo conficcato, lenire il dolore, fasciare: se le fonti sono sostanzialmente concordi nell'indicare i gesti tipici del medico militare, manca tuttavia un chiaro riferimento all'effetto di queste

²² Hom. *Il.* 11, 608-615. Su questo dialogo tra Achille e Patroclo si legga Arietti 1983. L'ultima comparsa di Macaone nell'Iliade è in 14, 3-8: nella tenda di Nestore attende che la sua ferita venga lavata da Ecamede. Virgilio (*Aen.* 2, 261) inserisce anche Macaone fra gli eroi che escono dal cavallo di Troia, mentre la tradizione epica, quasi all'unanimità, lo vuole morto in precedenza e per mano di Penthesilea, un tema su cui ha scritto Biffi 2003.

²³ Il verso *λίσσομένους: χρειῶ γὰρ ἰκάνεται οὐκέτ' ἀνεκτός* è probabilmente formulare e compariva già nel libro X, cf. Hom. *Il.* 10, 118 (Nestore dice ad Agamennone di voler rimproverare Menelao, che crede addormentato) luogo in cui, tuttavia, Hainsworth 1993, 167 definisce il verso «slightly misused».

²⁴ Antikenmuseum Berlin Inv. F 2278 datata al 500-490 a.C. «È un bendaggio ad 8 in cifra quello fatto da Achille, tale quale si pratica attualmente alla distanza di tanti secoli e potrebbe benissimo far parte anche oggi di un atlante moderno di fasciature» commentava, poco meno di un secolo fa, Casarini 1929, 47-48. Ben più critico nei confronti delle fasciature antiche (e della perfezione di quella di Achille) è Majno 1975, 149 e 205; rileva errori nella tecnica anche Métraux 1995, 23. Per una rassegna delle ferite nell'iconografia antica cf. Grmek - Gourevitch 1998, 63-92.

²⁵ Hp. *Medic.* 4 Potter (cf. Heiberg 21,32-35 = vol. IX p. 210, 2-6 Littré): εὐρύθμους δὲ ἐπιδεσίας καὶ θεητρικὰς μηδὲν ὠφελοῦσας ἀπογινώσκειν· φορτικὸν γὰρ τὸ τοιοῦτον καὶ παντελῶς ἀλαζονικὸν πολλάκις τε βλάβην οἶσον τῷ θεραπευομένῳ ζητεῖται ὁ νοσέων οὐ καλλωπισμὸν, ἀλλὰ τὸ συμφέρον. Su questo passo si leggano Samama 2017, 442-448; Ecce 2021, 14. Più in generale, per l'arte del bendaggio nel corpus ippocratico si veda Jouanna 2017, 136-140.

azioni, la guarigione. Questo accade perché già dall'Iliade è ben evidente la consapevolezza che guarire non è tanto nelle possibilità degli uomini, ma appannaggio del divino, a cui spetta sia donarla sia guarire in prima persona. Non a caso, infatti, nell'Iliade i verbi legati alla sfera semantica del ripristino dello stato di salute come ἀκέομαι e ἀλθαίνω compaiono in riferimento agli dèi, che appunto guariscono perché, dice il testo, non sono nati mortali. Lo si trova affermato in modo esplicito in due passi, entrambi contenuti nel libro V, quando Diomede nella sua *aristia* ispiratagli da Atena ferisce due divinità.

A essere colpita per prima è Afrodite, trafitta alla mano mentre cerca di portare in salvo Enea. Sconvolta, la dea si rifugia sull'Olimpo dalla madre Dione che – per confortarla – le racconta di altri casi in cui un dio è stato ferito da un mortale. Ad esempio, Ade, colpito tra la spalla e il petto da una freccia scagliata da Eracle:

τλῆ δ' Ἀΐδης ἐν τοῖσι πελώριοις ὠκὺν οἴστον,
 εὐτέ μιν ωὔτος ἀνὴρ υἱὸς Διὸς αἰγιόχοιο
 ἐν Πύλῳ ἐν νεκύεσσι βαλὼν ὀδύνησιν ἔδωκεν:
 αὐτὰρ ὁ βῆ πρὸς δῶμα Διὸς καὶ μακρὸν Ὀλυμπον
 κῆρ ἀχέων ὀδύνησι πεπαρμένος: αὐτὰρ οἴστος
 ὦμῳ ἐνι στιβαρῷ ἤλῃλατο, κῆδε δὲ θυμόν²⁶.

Il trauma penetrante sembra interessare l'area cardiaca, un elemento che lo renderebbe molto pericoloso, ma Peone può guarirlo ma non tanto per l'efficacia dei farmaci utilizzati, ma perché Ade non è nato mortale (vv. 401-402):

τῷ δ' ἐπὶ Παϊῶν ὀδυνήφατα φάρμακα πάσσαν
ἤκέσατ': οὐ μὲν γάρ τι καταθνητός γε τέτυκτο

La stessa Afrodite, dopo essere stata consolata dalla madre, viene da lei guarita (vv. 416-417):

ἧ ῥα καὶ ἀμφοτέρησιν ἀπ' ἰχῶ χειρὸς ὁμόρῳν:
ἄλθετο χεῖρ, ὀδύνη δὲ κατηπτόωντο βαρεῖαι

La serie delle divinità risanate continua più avanti: sempre fomentato da Atena, Diomede scaglia un colpo che trafigge Ares nel basso ventre. Anche in questo caso, per un mortale la prognosi sarebbe stata

²⁶ Hom. *Il.* 5, 395-410.

probabilmente infausta, ma ciò non può accadere ad Ares, che si rifugia sull'Olimpo e va a mostrare la ferita sanguinante a Zeus per lamentarsi della protervia di Atena. La reazione di Zeus è un lungo e aspro rimprovero, che tuttavia si stempera nell'ordine a Peone di guarire il ferito (vv. 899-904):

ὥς φάτο, καὶ Παιήον' ἀνώγειν ἰήσασθαι.
τῷ δ' ἐπὶ Παιήων ὀδυνήφατα φάρμακα πάσσω
ἡκέσας²⁷: οὐ μὲν γάρ τι καταθνητός γ' ἐτέτυκτο.
ὥς δ' ὅτ' ὁπὸς γάλα λευκὸν ἐπειγόμενος συνέπηξεν
ὑγρὸν ἐόν, μάλα δ' ὄκα περιτρέφεται κυκώωντι,
ὥς ἄρα καρπαλίμως ἰήσατο θοῦρον Ἄρηα.

Al distico già comparso nel racconto del ferimento di Ade segue la descrizione di una cicatrizzazione istantanea. Non è un caso: anche i composti di valore intensivo ἐξακέομαι e ἀπαλθαίνομαι “guarire del tutto, completamente” compaiono nel Iliade sempre in riferimento a divinità²⁷.

Nell'unico caso in cui ἀκέομαι si ritrova riferito a un mortale, la sua è una semplice preghiera. Nel XVI libro Sarpedonte viene trafitto al petto dalla lancia di Patroclo e, sentendosi morire, rivolge a Glauco le sue ultime parole: vada a cercare i capi dei Lici e li inciti a lottare in difesa del suo cadavere, che gli Achei non possano spogliare. Glauco, però, è in grande difficoltà perché a causa del braccio colpito non riesce a combattere. Disperato, rivolge una lunga preghiera ad Apollo in cui descrive la grave ferita al braccio, l'emorragia e i dolori che gli rendono impossibile impugnare la spada per affrontare i nemici. L'invocazione si conclude con la richiesta di guarigione:

ἀλλὰ σύ πέρ μοι ἄναξ τόδε καρτερὸν ἔλκος ἄκεσσαι,
κοίμησον δ' ὀδύνας, δὸς δὲ κράτος, ὄφρ' ἐτάροισι

²⁷ Ἐξακέομαι compare in *Il.* 4, 36: Zeus rimprovera a Era la sua ostinazione e le dice che solo se potesse divorare vivi tutti i Troiani, guarirebbe completamente dal fiele che prova (τότε κεν χόλον ἐξακέσαιο), mentre in *Il.* 9, 507 è il compito svolto dalle Litai, le Preghiere: αἱ δ' ἐξακέονται. Ugualmente ἀπαλθαίνομαι è riservato alle divinità: nell'VIII libro Zeus, adirato contro Era e Atena che hanno disatteso il suo divieto di intervenire in battaglia, manda Iris a fermarle con un ordine molto chiaro: tornino indietro o subiranno la sua ira e nemmeno in dieci anni guariranno del tutto (ἀπαλθήσεσθον) dalle ferite che infliggerà loro con la folgore, cf. *Il.* 8, 405, parole che Iris riferirà alle dee al v. 419.

κεκλόμενος Λυκίοισιν ἐποτρύνω πολεμίζειν,
αὐτός τ' ἀμφὶ νέκυνι κατατεθνηῶτι μάχωμαι²⁸.

Apollo lo esaudisce (vv. 527-529):

ὥς ἔφατ' εὐχόμενος, τοῦ δ' ἔκλυε Φοῖβος Ἀπόλλων.
αὐτίκα παῦσ' ὀδύνας ἀπὸ δ' ἔλκεος ἀργαλείοιο
αἷμα μέλαν τέρσηνε, μένος δέ οἱ ἔμβαλε θυμῷ.

L'intervento di Apollo, però, seppur salvifico, non vede l'impiego di un verbo o di un sintagma indicante la guarigione: il dolore si placa (παῦω) e il sangue smette di sgorgare (τερσαίνω)²⁹. Glauco può quindi esaudire l'ultima volontà di Sarpendonte e spronare i suoi a battaglia, ma il testo non indica in modo esplicito che la guarigione è avvenuta, cosa che invece fa quando ad essere coinvolto è un dio. Questo accade perché, fin dalle origini della letteratura bellica, rimettersi da un trauma penetrante causato da un'arma è o appannaggio degli dèi (come nel caso delle divinità ferite), oppure un dono da loro elargito ai mortali, tanto in forma diretta (Glauco risanato da Apollo), quanto indirettamente come nel caso di Menelao che può usufruire dei farmaci di origine divina che Macaone ha ereditato dal padre. Guarire, quindi, è un importante modo con cui gli dèi segnalano ai mortali il loro favore³⁰.

1.2. Virgilio

A Roma, Virgilio accentua ulteriormente questa interpretazione. Due sono i medici che compaiono nell'Eneide: il primo è Umbrone, giovane condottiero dei Marsi, presentato come una figura a metà tra il medico, il sacerdote e l'incantatore di serpenti³¹. Le sue arti, però,

²⁸ Hom. *Il.* 16, 514-526.

²⁹ Non diversamente accade alla ferita di Euripilo curata da Patroclo (cf. *supra* n. 17): ἦ οἱ ἀπάσας ἔσχ' ὀδύνας· τὸ μὲν ἔλκος ἐτέρσετο, παύσατο δ' αἷμα (*Il.* 11, 847-848).

³⁰ Ciò è molto evidente in Alessandro, la cui costruzione di una statura eroica o semi divina riserva un importante ruolo alle scene di ferimento, come ben approfondito da Salazar 2000, 184-208 e Samama 2017, 243-270.

³¹ Verg. *Aen.* 7, 750-755: *quin et Marruvia venit de gente sacerdos / fronde super galeam et felici comptus oliva / Archippi regis missu fortissimus Vmbro / vipereo generi et graviter spirantibus hydrys / spargere qui somnos cantuque manuque solebat, / mulcebatque iras et morsus arte levabat*. Sul personaggio cf. Putnam 1992.

non sono in grado di medicarlo dal trauma penetrante inflitto da una freccia troiana, sottolinea Virgilio:

*sed non Dardaniae medicari cuspidis ictum
evaluit neque eum iuvare in vulnera cantus
somniaferi et Marsis quaesitae montibus herbae.
te nemus Angitia, uitrea te Fucinus unda,
te liquidi fleuere lacus*³².

Dunque, Umbrone muore senza che il sapere di cui lui stesso era portatore possa essergli d'aiuto. Si noti, poi, come si tratti di un'*ars* che – al di là della qualifica di *sacerdos* che Virgilio attribuisce a Umbrone – non sembra di chiara origine divina: non a caso, infatti, non si segnala per efficacia.

Il medico più significativo dell'Eneide, però, è il *senior* Iapige, che compare in un episodio dell'ultimo libro. Si tratta dell'unica scena di guarigione del poema e nel comporla Virgilio riecheggia in modo chiaro il precedente omerico del ferimento di Menelao. Enea è stato colpito ad una coscia da una freccia scagliata da mano ignota³³ e, rispetto al modello omerico, manca l'elemento dell'allarme: Enea non sembra sentirsi in pericolo, anzi smania per togliersi il dardo conficcato nella carne e tornare subito a combattere³⁴. In effetti, si è detto che la ferita da freccia a un arto è il caso meno pericoloso, mentre maggiori insidie presentava il caso di Menelao, colpito tra il fianco e l'addome. Sempre in *variatio* rispetto al precedente greco, nell'Eneide il medico non viene mandato a chiamare, ma si presenta spontaneamente (v. 391: *iamque aderat... Iapix*). Virgilio ne traccia un breve

³² Verg. *Aen.* 7, 756-760. Umbrone ricomparirà in *Aen.* 10, 544-545 in una mischia mentre Enea gli si avventa contro (v. 545: *Dardanides contra furit*), ma non verrà narrata la sua morte, che viene invece preannunciata qui.

³³ Verg. *Aen.* 12, 318-323. Sull'episodio di Iapige si vedano almeno Noonan 1997 e Lucifora 2016. La scena di Enea ferito e curato dal medico è raffigurata nel celebre affresco trovato a Pompei nella Casa di Sirico e oggi esposto al MANN di Napoli (inv. 8.9009), cf. Grmek - Gourevitch 1998, 81.

³⁴ Verg. *Aen.* 12, 387-390: *saevit et infracta luctatur harundine telum / eripere auxilioque uiam, quae proxima, poscit: / ense secent lato vulnus telique latebram / rescindant penitus, seseque in bella remittant*. L'impazienza di Enea è ribadita poco sotto, *Aen.* 12, 398-399: *stabat acerba fremens ingentem nixus in hastam / Aeneas*. Apertamente afflitti sono invece Iulo e i *iuvenes* che lo circondano, corrispettivo dei guerrieri achei che avevano fatto cerchio intorno a Menelao ferito in Hom. *Il.* 4, 211-212.

profilo: Apollo, infatuatosi di lui, avrebbe voluto donargli tutte le sue arti, ma Iapige per salvare la vita del padre morente, preferì conoscere il potere delle erbe e la pratica della medicina, e così esercitare *inglorius* le arti *mutae*, aggettivi che avevano già attirato l'attenzione dei commentatori antichi³⁵. In effetti, qui la medicina sembra un sapere di scarsa utilità:

... ille retorto

*Paeonium in morem senior succinctus amictu
multa manu medica Phoebique potentibus herbis
nequiquam trepidat, nequiquam spicula dextra
sollicitat prensatque tenaci forcipe ferrum.
nulla viam Fortuna regit, nihil auctor Apollo
subvenit et saevus campis magis ac magis horro
crebrescit propiusque malum est*³⁶.

Iapige si solleva la veste, la ferma per essere più spedito nei movimenti e mette in atto tutto ciò che prevedeva la medicina per l'estrazione di un corpo estraneo: manovre a mano libera, impacchi a base di erbe, impiego di pinze chirurgiche. Lo sforzo è vano, come sottolinea il testo con la duplicazione di *nequiquam* e l'accumulo di negazioni *nulla* ... *nihil* in un solo verso. Nuovamente, però, la responsabilità dell'insuccesso è di elementi sovranaturali e infatti Fortuna e Apollo sono i soggetti di *rego* e *subvenio*, a sottolineare l'impotenza del medico quando non trova supporto divino. Nel frattempo, private del loro con-

³⁵ Verg. *Aen.* 12, 391-397: *iamque aderat Phoebos ante alios dilectus Iapyx / Iasides, acri quondam cui captus amore / ipse suas artis, sua munera, laetus Apollo / augurium citharamque dabat celerisque sagittas. / ille, ut depositi proferret fata parentis, / scire potestates herbarum usumque medendi / maluit et mutas agitare inglorius artis*. Servio registra alcune interpretazioni di *mutas artes* cf. Serv. *Aen.* 12, 396-397: *POTESTATES HERBARVM vim, possibilitatem. Nam in herbarum cura nulla ratio est: unde etiam ait 'mutas artes': licet alii mutam artem tactum venae velint, alii 'mutas artes' musicae comparatione*. Per quanto riguarda *inglorius*, per Servio andrebbe letto come contrario degli altri doni di Apollo, ben più forieri di gloria, che Iapige aveva rifiutato (Serv. *Aen.* 12, 397: *INGLORIVS comparatione sagittarum, harmoniae, divinitatis*). Il cosiddetto Servio Danielino giustifica la scelta di Iapige commentando che nei tempi eroici anche la medicina era molto onorata, cf. Serv. auct. *Aen.* 12, 397: *MALVIT quoniam heroicis temporibus etiam medicina valde fuerat in honore*, un'osservazione che sottintende la diminuzione di tale prestigio ai tempi in cui il commentatore scriveva.

³⁶ Verg. *Aen.* 12, 400-407.

dottiero, sul campo di battaglia le truppe troiane entrano in sofferenza. A quel punto, interviene Venere:

*hic Venus indigno nati concussa dolore
dictamnum genetrix Cretaea carpit ab Ida,
puberibus caulem foliis et flore comantem
purpureo; non illa feris incognita capris
gramina, cum tergo uolucres haesere sagittae.
hoc Venus obscuro faciem circumdata nimbo
detulit, hoc fusum labris splendentibus amnem
inficit occulte medicans, spargitque salubris
ambrosiae sucos et odoriferam panaceam.³⁷*

Senza che i mortali possano accorgersene, la dea porta un ditamo da Creta e, *occulte medicans*, lo infonde nell'acqua di una ciotola insieme con ambrosia e panacea, attribuendo al composto un potere curativo che prima non aveva. Iapige, ignaro (*ignorans*), prende quell'acqua e la usa per lavare la ferita di Enea. Subito il dolore scompare, l'emorragia si ferma, la freccia esce senza più alcuno sforzo ed Enea di colpo riacquista tutte le energie (vv. 420-424):

*Fovit ea vulnus lymphæ longævus Iapix
ignorans, subitoque omnis de corpore fugit
quippe dolor, omnis stetit imo vulnere sanguis.
iamque secuta manum nullo cogente sagitta
excidit, atque novæ rediere in pristina vires.*

Iapige capisce immediatamente che questa guarigione miracolosa non è merito suo, ma è segno sia del favore divino di cui Enea gode, sia del suo essere destinato a grandi imprese. Di conseguenza, lo proclama davanti a tutti (vv. 425-429):

*“Arma citi properate viro! Quid statis?” Iapix
conclamat primusque animos accendit in hostem.
“non hæc humanis opibus, non arte magistra
proveniunt, neque te, Aenea, mea dextera servat:
maior agit deus atque opera ad maiora remittit.”*

³⁷ Verg. *Aen.* 12, 411-419. Su questo ruolo di Venere guaritrice cf. Skinner 2007.

Enea, dunque, il cui *status* di favorito degli dèi è stato ribadito pubblicamente dalla guarigione miracolosa, può tornare in battaglia, dove combatterà senza sosta fino alla morte di Turno che chiude il poema.

Anche nell'epos virgiliano, quindi, guarire (immediatamente e senza conseguenze) è un dono divino di cui solo pochi eletti possono usufruire. Rispetto a Omero, Virgilio sembra più pessimista ancora, quasi a riflettere il diffuso scetticismo romano nei confronti della medicina: Umbrone muore, svelando la scarsa utilità del suo sapere, mentre Iapige, che rispetto al Macaone omerico non gode di una reputazione particolarmente significativa, è ridotto al ruolo di strumento attraverso cui agiscono (o non agiscono) gli dèi. Nel silenzio di Apollo, che *nihil subvenit*, è Venere *medicans* l'unica responsabile della guarigione di Enea.

Ancor più disperato, prevedibilmente, è l'universo di Lucano, dove c'è un certo compiacimento nella descrizione della ferita e nel sottolineare la morte – orribile e istantanea – che segue nella maggior parte dei casi³⁸. In un universo tanto buio non stupisce l'assenza di medici o scene di guarigione: tra i pochi gesti curativi rispetto a una ferita da arma c'è quello di Cesare che a Farsalo, mentre la battaglia infuria, si aggira tra le truppe e comprime con le mani le ferite di molti soldati che, altrimenti, morirebbero dissanguati:

*volnera multorum totum fusura cruorem
opposita premit ipse manu*³⁹.

Le uniche figure paragonabili a quelle mediche nel *Bellum civile* sono i maghi Psilli, capaci di curare non tanto le ferite, quanto i morsi pericolosissimi dei serpenti velenosi⁴⁰.

³⁸ A titolo di esempio si veda Luc. 3, 587-591, ma lunghissima sarebbe la serie delle morti raccapriccianti in Lucano.

³⁹ Luc. 7, 566-567. In realtà qui Cesare sta stravolgendo il topos del buon comandante che soccorre i soldati feriti, ma – disumano come sempre appare in Lucano – vuole semplicemente gettarli nuovamente nella mischia il prima possibile, cf. Lanzarone 2016, 410.

⁴⁰ Cf. Luc. 9, 923-937, su cui Montero 1998; Wick 2004, 393-397.

2. Dal divino all'umano: storiografia e ferite di guerra

La consapevolezza che di fronte alla violenza militare il potere della medicina sia limitato, una cognizione che già l'epos sembra possedere, non è estranea neppure alla storiografia, soprattutto nei pochi luoghi in cui essa riflette sul ruolo del medico nell'esercito. In questo senso, una delle testimonianze più significative è quella che si legge nel primo libro della *Ciropedia* di Senofonte. Dialogando con il padre Cambise, Ciro con un certo orgoglio esprime l'intenzione di arruolare nell'esercito πάνυ ικανούς τὴν ἰατρικὴν τέχνην ἄνδρας, uomini che conoscano tutta la scienza medica⁴¹. Questo entusiasmo, però, viene smorzato dal padre, che in certa misura ridimensiona il ruolo del medico sul campo di battaglia: i medici di cui parla sono toppe che si applicano sugli strappi del mantello⁴². Diversa e più lungimirante deve essere la preoccupazione di un grande sovrano nei confronti del suo esercito: τὸ γὰρ ἀρχὴν μὴ κάμνειν τὸ στράτευμα, τούτου σοι δεῖ μέλειν⁴³. Come fare a determinare questo stato di salute permanente? – chiede Ciro. La lunga risposta di Cambise contiene una lunga serie di precetti di igiene: collocare l'esercito in un luogo salubre, badare all'alimentazione e all'esercizio fisico dei soldati, arruolare reclute sane⁴⁴. Nessuna indicazione, però, su come agire con i feriti. Dell'argomento si può reperire qualche indizio in un passo del terzo libro: Ciro viene portato a vedere i prigionieri di guerra e, notando che alcuni di loro sono feriti, fa immediatamente chiamare i medici affinché li curino⁴⁵. Due osservazioni sono quindi possibili: la prima è che se Ciro convoca i medici, questi dovevano comparire nell'organico. In effetti, non è difficile reperire nelle fonti greche il riferimento a medici come parte dell'apparato di sup-

⁴¹ Xen. *Cyr.* 1, 6, 15.

⁴² Xen. *Cyr.* 1, 6, 16: 'ἀλλ', ὦ παῖ, ἔφη, οὔτοι μὲν οὕς λέγεις, ὥσπερ ἱματίων ῥαγέντων εἰσὶ τινες ἀκεσταί, οὕτω καὶ οἱ ἰατροί, ὅταν τινὲς νοσήσωσι, τότε ἰῶνται τούτους.

⁴³ Xen. *Cyr.* 1, 6, 16. Ancora tra IV e il V sec. Vegezio ribadirà il precetto, cf. *Veg. mil.* 3, 2, 8, passo di cui tratta, in questo stesso volume, il contributo di David Paniagua.

⁴⁴ Xen. *Cyr.* 1, 6, 17-18.

⁴⁵ Xen. *Cyr.* 3, 2, 12.

porto alle truppe⁴⁶. La seconda è questa: la medicina di campo poteva anche prevedere l'intervento in favore dei nemici⁴⁷.

Più reticente ancora la storia romana, che offre pochissime testimonianze letterarie specificamente dedicate al tema dell'assistenza sanitaria alle truppe⁴⁸. Un esempio eloquente: in nessun punto dei *Commentarii* di Cesare si parla di servizi medici al seguito delle legioni⁴⁹. Questo, tuttavia, non significa che la medicina militare a Roma non esistesse: il fatto stesso che Cesare nel 46 a.C. conceda la cittadinanza a coloro che esercitavano la medicina o le arti liberali nella speranza (dice Svetonio) di attrarne molti in città, parrebbe un riconoscimento dell'importanza del loro ruolo⁵⁰. È da Cicerone, che proviene la prima vera testimonianza di medicina militare a Roma: nelle *Tusculanae disputationes* si menziona un medico di guerra, che viene chiamato dalla recluta anche per le ferite più lievi, mentre dal veterano solo in casi estremi e per chiedere una semplice fasciatura⁵¹. Questa è una delle poche attestazioni di medici aggregati ai reparti milari, anche se sappiamo che i grandi generali disponevano di un medico personale⁵².

Se il racconto delle cure che venivano riservate ai feriti a livello generale non è un argomento a cui la storiografia indulge, certamente esistevano delle prassi. Da quello che sembra emergere dalle fonti, in epoca arcaica e repubblicana la cura dei feriti era una responsabilità

⁴⁶ Cf. Ascl. 1,1; Ael. 2, 2; Arr. *Tact.* 2, 1. In merito cf. Petrocelli 2008, 154; per un quadro d'insieme Samama 2017, 49-308.

⁴⁷ Del trattamento da riservare ai nemici feriti nel mondo greco secondo le fonti ha trattato Samama 2017, 475-482.

⁴⁸ Jacob 1933, 313: « il est assez décevant de parcourir les auteurs latins avec l'espoir d'y découvrir dès l'époque de la République quelque vestige d'un service de santé militaire. Le sort des soldats blessés ne paraît pas avoir beaucoup ému les historiens ».

⁴⁹ Su questo silenzio di Cesare cf. già Jacob 1933, 324-326.

⁵⁰ Cf. Suet. *Iul* 42: *omnisque medicinam Romae professos et liberalium artium doctores, quo libentius et ipsi urbem incolerent et ceteri adpeterent, civitate donavit*. Sul ruolo di Svetonio nella storia della medicina ancora spunti utili in Cecchetelli-Ippoliti 1925; più di recente, Salazar 2000, 75-77.

⁵¹ Cic. *Tusc.* 2, 38: *quoniam etiam videmus ex acie efferris saepe saucios, et quidem rudem illum et inexercitatum quamvis levi ictu ploratus turpissimos edere: at vero ille exercitatus et vetus ob eamque rem fortior medicum modo requirens, a quo obligetur*.

⁵² Ad esempio, conosciamo Cleante, medico di Catone Uticense e Glicone, medico di Vibio Pansa. Per un elenco cf. già Jacob 1933, 327-328, più di recente Petrocelli 2008, 153, Mazzini 2011, 46-47.

che ricadeva sui privati, meglio ancora se famiglie patrizie⁵³. In questo ambito, di grande rilievo è la testimonianza di Tacito che, narrando del crollo sulla folla dell'anfiteatro di Fidene (27 d.C.), commenta che in quell'occasione i Romani rinnovarono la consuetudine degli antichi di prestare soccorso ai feriti di guerra e offrire loro aiuto in denaro⁵⁴. Quando le guerre, però, iniziarono ad essere combattute in luoghi troppo distanti da Roma per prevedere il rimpatrio dei feriti, sembra che questi venissero ricoverati presso città amiche, probabilmente in cambio di una sorta di rimborso spese⁵⁵.

Si ritiene che un vero sistema sanitario sia stato organizzato da Ottaviano che, tra l'altro, seguì le orme del padre adottivo nella valorizzazione della figura del medico, ad esempio concedendo al suo archiatra, il liberto Antonio Musa, benefici economici e il diritto di portare l'anello dei cavalieri come ringraziamento per averlo guarito da una grave epatite⁵⁶.

Se i testi scritti continuano a essere assai pochi di notizie su questi organici, è soprattutto l'epigrafia a testimoniare che l'esercito aveva iniziato a esserne dotato: più di ottanta, infatti, sono le iscrizioni di soldati che ne ricordano la qualifica di *medicus*; anche l'epigrafia

⁵³ Da Livio sappiamo che nel 483 a.C., al termine della guerra contro gli Etruschi, il console Fabio per conciliarsi il favore della plebe suddivise i feriti tra le famiglie patrizie, assegnandone moltissimi alla sua, che si distinse per la sollecitudine con la quale li curò, un atto di pietà che valse alla *gens* molta popolarità, cf. Liv. 2, 47, 12: *saucios milites curandos diuidit patribus. Fabiis plurimi dati, nec alibi maiore cura habiti. Inde populares iam esse Fabii, nec hoc ulla nisi salubri rei publicae arte.*

⁵⁴ Tac. Ann. 4, 63: *ceterum sub recentem cladem patuere procerum domus, fomenta et medici passim praebiti, fuitque urbs per illos dies quamquam maesta facie veterum institutis similis, qui magna post proelia saucios largitione et cura sustentabant.*

⁵⁵ Cf., a titolo di esempio, Caes. civ. 3, 78: *Caesari ad saucios deponendos ... necesse erat adire Apolloniam*; alex. 44: *qui numero aegrorum relictī erant Brundisi*; afr. 21: *Labienus saucios suos, quorum maximus numerus fuit, iubet in plostris delegatos Hadrumetum deportari*; Tac. Hist. 3, 50, 1: *milites vulneribus aut aetate graves, plerique etiam integri Veronae relictī*; H.A. Alex. 47, 3: *et si forte gravius laborarent, per civitates et agros patribus familias honestioribus et sanctoribus matronis eos distribuebat reddens impendia quae fecissent, sive convaluissent; illi seu perissent.*

⁵⁶ Cf. Suet. div. Aug. 69, Dio. Cass. 53, 30, 4; Schol. in Horat. Epist. 1, 15, 3; Plin. 19, 38; 26, 8; 29, 5. C'è chi ha visto nella figura di Iapige un omaggio virgiliano ad Antonio Musa, cf. la discussione riassunta in Lucifora 2016, 44.

greca non è avara di testimonianze⁵⁷. L'istituzione di un corpo sanitario portò anche all'organizzazione di strutture stabili specificamente adibite all'assistenza e alla cura dei soldati feriti, i *valetudinaria*, su cui è fondamentale l'archeologia, che ne ha restituiti in buon numero⁵⁸.

Anche la medicina romana sembra avere – al pari di quanto espresso dalla *Ciropedia* – una vocazione pietosa e prevedere l'intervento in favore dei nemici feriti, un uso di cui si trovano testimonianze in Livio⁵⁹. Esplicito è, in questo senso, Scribonio Largo: *idcirco ne hostibus quidem malum medicamentum dabit*⁶⁰.

3. Medicina latina, traumi penetranti e guarigioni

Sebbene la medicina militare sviluppi una struttura e un sistema di esperienze e pratiche, nella forma scritta lascia per lo più riferimenti da decodificare. Tra i pochi a parlarne in modo esplicito spicca Celso, vissuto tra Augusto e Tiberio, il cui *De medicina* nel VII libro comprende un capitolo *de telis e corpore extrahendis*, unico caso di indicazioni specifiche e circostanziate su una delle tecniche chirurgiche più utili sul campo di battaglia: l'estrazione di un dardo conficcato nella carne⁶¹. Nel testo, tuttavia, il lessico militare (*miles*, *hostis*, *bellum*, *pugna*...) non compare all'infuori dell'elemento estraneo da estrarre dal corpo, che dapprima Celso definisce *telum* in senso estensivo a indicare qualunque arma da getto, poi suddivide tra freccia (*sagitta*), dardo largo (*latum telum*) e proiettili vari come ghiande missili

⁵⁷ Ha per primo raccolto queste iscrizioni Davies 1969 (con una serie di aggiunte in Id. 1972), poi Wilmanns 1995 e Bader 2014. Per le iscrizioni greche cf. Samama 2003. Qualche testimonianza proviene anche dai papiri (cf. De Filippis Cappai 1993, 159-162) e dall'arte antica: ad esempio, scene di medici militari in servizio sono scolpite sulla Colonna Traiana, cf. Grmek - Gourevitch 1998, 82.

⁵⁸ Cf. Hyg. *mun. castr.* 4; 35 di cui in questo stesso volume tratta David Paniagua. Sono stati scavati almeno 25 *valetudinaria*, nessuno in Italia, tutti in luoghi di frontiera cf. Tabanelli 1956, 41-64; Majno 1975, 382-390; Jackson 1988, 113-137; Bader 2012; Ricci 2015. Per una *summa* degli strumenti chirurgici reperiti negli scavi dei *valetudinaria* si veda Gourevitch 2011, 117-135.

⁵⁹ Cf. Liv. 2, 14, 8-9: i Romani curano i soldati etruschi feriti.

⁶⁰ Scrib. *Larg. ep.* 3 p. 2 Sconocchia. Per il giuramento di Ippocrate un medicamento nocivo non deve essere dato, genericamente, οὐδενί, a nessuno cf. Hp. *Jusj.*: οὐ δώσω δὲ οὐδὲ φάρμακον οὐδενί αιτηθεὶς θανάσιμον οὐδὲ ὑψηλήσομαι συμβουλίην τοῖνδε.

⁶¹ Cels. 7, 5. Su questa sezione di Celso si vedano Majno 1975, 353-372; Mazzini 1999 e, in questo stesso volume, il contributo di David Paniagua.

e sassi (*plumbea glans aut lapis aut simile aliquid*). Se, tuttavia, l'estrazione del dardo è una procedura frequente, tanto che esiste una serie di protocolli e istruzioni dettagliate su strumenti e metodi, ben diversa è la guarigione della ferita che resta nel corpo una volta estratto l'elemento esterno. Di questo tema, però, Celso non parla insieme con la chirurgia, ma rimanda alla sezione in cui aveva trattato delle lesioni in quanto – scrive Celso – una volta estratto il dardo, la medicazione della ferita non è molto diversa dalle altre⁶². Il riferimento è al V libro del *De medicina*, dedicato alla farmacologia, dove al cap. 26 Celso aveva trattato della cura delle lesioni. Merita analizzare questo capitolo in maggiore dettaglio. Esso si apre suddividendo le lesioni dannose per l'organismo in cinque classi. La prima è, appunto, quella delle ferite da penetrazione di un corpo esterno: *cum quid extrinsecus laesit, ut in vulneribus*⁶³. Che a causare questi *vulnera* siano molto spesso armi, è affermato apertamente in chiusura della sottosezione: *dixi de is vulneribus, quae maxime per tela inferuntur*. Celso qui indica come curare una ferita una volta estratto un dardo? In realtà, non proprio. Il paragrafo in questione, infatti, si apre con un articolato elenco delle ferite che è inutile anche solo tentare di curare. Celso è molto chiaro su questo punto: è importante che il medico conosca quali ferite sono incurabili, affinché non si accosti a chi è impossibile da salvare e passi per aver assassinato chi, invece, è stato ucciso dal suo stesso destino:

*in his autem ante omnia scire medicus debet, quae insanabilia sint, quae difficilem curationem habeant, quae promptiorem. Est enim prudentis hominis primum eum, qui seruari non potest, non adtingere, nec subire *** speciem*⁶⁴ *eius, ut occisi, quem sors ipsius interemit*⁶⁵.

⁶² Cels. 7, 5, 5: *vulneris autem ipsius extracto telo medicina non alia est, quam quae esset, si corpore icto nihil inhaesisset; de qua satis alio loco dictum est*. Gautherie 2017, 151 ritiene che questo passo costituisca una prova del fatto che l'opera di Celso fin dalle origini era dotata di una tavola dei contenuti, che doveva aiutare il lettore a orientarsi nel testo per trovare con rapidità le informazioni che stava cercando.

⁶³ Cels. 7, 21, 1a. Le altre lesioni sono quelle dovute a: corruzione di una parte interna (cancro); aggregazione di una nuova formazione (calcoli); crescita abnorme di un elemento (varice); cavità (mutilazioni).

⁶⁴ Gli editori segnalano lacuna dopo *speciem*, ma concordano sul senso della frase.

⁶⁵ Cels. 5, 26, 1c.

Pertanto, continua Celso, se ci si trova a trattare un caso che è sì grave, ma non disperato, si dica comunque ai parenti che il paziente è in pericolo di vita, in modo da non dare l'impressione di aver sottovalutato la situazione.

*deinde ubi gravis metus sine certa tamen desperatione est, indicare necessariis periclitantis in difficili spem esse, ne, si victa ars malo fuerit, vel ignorasse vel fefellisse videatur*⁶⁶.

A questo punto inizia l'elenco delle ferite che il medico non deve prendere in carico, perché a prognosi infausta, un inventario già di tradizione ippocratica⁶⁷. Non c'è rimedio quando sono colpiti la base del cranio, il cuore, l'esofago, la vena porta, il midollo spinale, il lobo medio del polmone, la maggior parte dell'intestino, i reni, le vene e le arterie del collo. Molto difficile è poi la guarigione di chi sia stato ferito agli altri lobi dei polmoni, al fegato, alla membrana che riveste il cervello, alla milza, all'utero; l'elenco prosegue ancora, arrivando alla conclusione che la ferita più sicura di tutte è quella che ha interessato solo la carne: *tutissimum omnium, quod in carne est* (5, 26, 3). Non solo: indipendentemente dalla parte del corpo ferita, qualsiasi *vulnus* è pericoloso, se grande (*modo vero periculum facit, quodcumque magnum est* (5, 26, 4). Altrettanto importante è che il medico comprenda i sintomi che segnalano l'interessamento di organi interni e da qui, nuovamente, capisca se c'è speranza oppure la prognosi è sicuramente infausta e quindi – tornando all'avvertimento iniziale – si astenga dal tentativo di cura:

verum tamen quia quaedam uicina sunt, interestque uulnus in summa parte sit an penitus penetrauerit, necessarium est notas subicere, per

⁶⁶ *Ibid.* Questo non significa, continua Celso, che sia giusto comportarsi da *histriones* ed esagerare la portata del proprio intervento, ma è bene essere prudenti anche solo per poter guadagnare il tempo necessario per esaminare il caso con attenzione. La preoccupazione per la reputazione della categoria risale già a Ippocrate, cf. Jouanna 2017, 153-159.

⁶⁷ Cels. 5, 26, 7-20. Per la storia e fortuna di questo catalogo cf. Salazar 2013, 300. Una parziale eccezione, in questo ambito, sembra Galeno, che difficilmente si descrive nell'atto di rifiutare un paziente ritenuto incurabile, ma pare interessato ad agire in modo da prolungarne il più possibile la vita, cf. Jouanna 2012, 259-286; Mattern 2008, 94-94.

*quas, quid intus actum sit, scire possimus, et ex quibus uel spes uel desperatio oriatur*⁶⁸.

Una volta che il medico abbia anche valutato questo aspetto e giudicato che il ferito ricade nelle (poche) categorie in cui c'è qualche speranza, sorgono altri due pericoli: il paziente, seppur non colpito in uno dei (tanti) punti del corpo che non lasciano speranza, potrebbe morire di emorragia o infiammazione:

*quibus exploratis, ubi aliquis ictus est qui servari potest, protinus prospicienda duo sunt: ne sanguinis profusio neve inflammatio intermat*⁶⁹.

I paragrafi che seguono sono quindi dedicati a tecniche di emostasi oppure utili a ridurre le infiammazioni o evitare che la ferita vada in cancrena, un'altra complicanza che rapidamente può sfuggire al controllo del medico e portare alla morte del paziente⁷⁰.

Dunque, all'interno di un paragrafo esplicitamente dedicato alla cura delle ferite inflitte da armi, la percentuale delle lesioni su cui il medico può agire è assai ridotta: sostanzialmente, le ferite superficiali nella carne (come quella di Menelao) ma, anche in questo caso, possono insorgere complicanze a determinare la perdita del paziente. Ben pochi sono i *pharmaka* consigliati in questo capitolo: le ferite vanno cauterizzate, medicate, lasciate suppurare, incise. Impacchi ed erbe compaiono, invece, nel trattamento dei lividi (§ 35) e poi in capitoli successivi dedicati ad altri tipi di lesioni, ad esempio nella cura dei morsi di

⁶⁸ Cels. 5, 26, 7.

⁶⁹ Cels. 5, 26, 21a. Non conoscendo i batteri, il mondo antico non aveva la moderna nozione di infezione, cf. Majno 1975, 198-200 e 205; Gourevitch 1984; Grmek 1984; Salazar 2000, 30-33. Ad esempio, veniva definito τέτανος uno dei sintomi più comuni dell'infezione da *Clostridium tetani*, la contrattura prolungata dei muscoli masticatori che blocca la mandibola in chiusura cf. Scrib. Larg. 101. Curiosità suscitava poi l'opistotono, lo stato di grave iperestensione e spasticità in cui la testa, il collo e la colonna vertebrale del paziente entrano in una posizione marcatamente "a ponte", sintomo tipico del tetano in fase avanzata, cf. Majno 1975, 198-200.

⁷⁰ Cels. 5, 26, 31e: *atque initium quidem eius mali recipit curationem: ubi vero penitus insedit, insanabile est: plurimique sub frigido sudore moriuntur*. Lucano ricorda che talvolta il medico eccede nella resezione della cancrena, causando la morte del paziente, Luc. 2, 142-143.

serpente o per lenire le punture di insetti non particolarmente velenosi⁷¹.

In coerenza con una scarsa presenza che è di lunghissima data, anche la letteratura medica tardoantica dedica poco spazio alla medicina militare come categoria specifica: i soldati compaiono in maniera del tutto sporadica e mai come oggetto di attenzioni distinte. Gli esiti di una ricerca nel *corpus* della letteratura medica latina tardoantica di *miles*, *militaris* e derivati confermano la marginalità di questo ambito. Solamente tre occorrenze in Celio Aureliano: merita analizzarle. Nel *De salutaribus praeceptis* si menziona una *vita militaris* come una delle specifiche categorie che influisce sul mantenimento dello stato di salute.

*Differt vita vitae ad conservandam corporis sanitatem? Differt. Est enim vacua, et est activa, quae aut communiter aut specialiter effecta: his intellegitur **militaris**, aut rustica, vel nautica, aut varia gestatione exercitata ut athletarum vel venantium. Est autem inordinata, est cauta, est varia, est consueta, est insueta*⁷².

Eppure, nel prosieguo del testo non si forniscono particolari indicazioni dedicate a tale categoria, ma si danno generici precetti di igiene⁷³. Negli altri due casi, invece, compaiono *milites*. Nella sezione delle *Celeres passiones* in cui tratta dell'idrofobia Celio Aureliano ricorda come già Artorio – una delle sue fonti⁷⁴ – raccontasse di un *miles* divenuto idrofobo.

aiunt et militem quendam, ut Artorius memorat, in passione constitutum sibi indignatum, quod in bello nulla timuerit vice sed nunc aquam

⁷¹ Cels. 5, 27, 12 ss.

⁷² Cel. Aur. salut. praec. 18.

⁷³ Cel. Aur. salut. praec. 19: *quaenam harum melior ad conservandam corporis sanitatem? Generaliter activa et ordinata, ut secundum Hippocratem labor aut gestatio cibum antecedit: specialiter autem inordinata et inaequalis variam et item utilem faciens consuetudinem, ut calidum lavacrum vel frigidum semel vel frequenter accipere, accipere potu aquam vel frigidum vinum vel calidum, et his similia. vacua autem vita corpus infirmat. item in ordine certo consueta tuta non est: mutatur enim frequenter humanis fortuitis. Item nimie inordinata facilis in morbos gestatio enim post cibum morbificat.*

⁷⁴ Cf. RE s.v. Artorius n. 4; e NP s.v. Artorius. Medico, fu a Filippi al fianco di Ottaviano, dove gli salvò la vita. Celio Aureliano (acut. 3, 14, 113) ricorda che fu *sectator* di Asclepiade di Prusa e scrisse *de hydrophobia*.

*cum uidisset, quae esse consuetudini iocunda solet, metu inenarrabili terreretur*⁷⁵

Come si può notare, il taglio è assolutamente aneddótico e il focus non è tanto sulla patologia o su (eventuali) legami con l'ambito militare, ma semplicemente sulla situazione paradossale: un uomo che non aveva temuto nulla in guerra ora è terrorizzato dalla semplice vista di un elemento di cui nessuno ha paura, l'acqua.

Più significativa parrebbe essere la comparsa del secondo *miles*. In un passo delle *Tardae passiones* Celio Aureliano si dichiara in disaccordo con chi considera sempre a prognosi infausta l'emorragia polmonare: i chirurghi, infatti, ricordano il caso di *quidam sagittatus in bello* che si salvò pur avendo riportato una lesione da trauma penetrante proprio al polmone.

*His enim, qui omnem fluorem de pulmone venientem incurabilem dicunt, assentiendum non est: sed iuxta Sorani sententiam difficilis est eorum curatio iudicanda, quippe cum vulnerationibus thoracis saepe pulmo penetratus non intulerit mortem, sed sagittis exclusis vel cadentibus febris adhibita decisio in cicatricem vulnera fecerit convenire, ut omnes approbant chirurghi memorantes in bello quendam sagittatum penetrato pulmone convaluisse: sanguinem a sagitta vomuisse, nec tamen mortem fuisse consecutam. Haec sunt, quae de effectu sive de eventu fluorum credidimus ordinanda*⁷⁶.

Anche qui, però, difficilmente si esce dal campo della *curiositas*. Del soldato ferito, infatti, non si dice come sia guarito o quali tecniche chirurgiche o farmacologiche siano state messe in atto, ma questo aneddoto semplicemente chiude la sezione sulle emorragie.

L'unico a indicare un disturbo tipico dei soldati è Cassio Felice, che classifica certe lesioni cutanee croniche alle mani come una patologia tipica di chi combatte:

⁷⁵ Cael. Aur. *acut.* 3, 11, 104. Poco più avanti (§109), sempre a proposito dell'idrofobia, compare il termine *militia* nell'elenco di cose che gli uomini possono considerare: *denique purpuram cupientes vel statuam vel militiam aut regnum aut pecuniam neque venis neque nervis aegrotare dicuntur vel arteriis, sed animae affici passione*.

⁷⁶ Cael. Aur. *chron* 2, 143-144. Anche Celso aveva giudicato di difficilissima cura (*vix autem ad sanitatem perveniunt*) i traumi penetranti polmonari e a prognosi sicuramente infausta (*servari non potest*) quelli che trafiggono il polmone nel lobo medio, cf. Cels. 5, 26, 2-3.

*stigmata dicuntur characteres nominati, quos militantium manus uel
feminarum maurarum vultus ostendit*⁷⁷.

Non si tratta però di una patologia consequenziale alla violenza militare, ma piuttosto di una piaga derivante dal dover impugnare a lungo le armi.

Anche la farmacologia tardo antica non riserva particolare spazio alla violenza bellica: *militaris* compare una volta nel *De herbis femininis* dello Pseudo-Dioscoride come uno dei nomi con cui è conosciuta l'achillea, entrambe denominazioni che dovevano in qualche modo richiamare le proprietà emostatiche e astringenti dell'erba⁷⁸. A parte questo, però, l'unica concessione che la farmacologia parrebbe fare all'ambito bellico è comprendere *sagittae* tra gli elementi conficcati nel corpo la cui estrazione potrebbe essere favorita da pomate e unguenti⁷⁹. Nuovamente, quindi, la medicina militare nella forma scritta si riduce a manovre estrattive.

⁷⁷ Cass. Fel. 13,1.

⁷⁸ Ps. Diosc. *Herb. fem.* 36: *Achillea*. *Dicitur millefolium sive myriophyllum sive ambrosian sive chihophyllum sive chrysiten. Galli eam dicunt † vel vigentianam, Daci eam dicunt diodela, Itali millefolium, militarem sive supercilium veneris sive cereum silvaticum. Hanc herbam Achilles invenit. [...] Achillea autem dicta est ideo, quod ea Achilles curandis vulneribus usus frequentissime fertur. Achillea herba vulneribus recentibus dolorem tollit, sanguinem reprima, glutinationem dat, matrici sanguinem profundenti, humori mulierum ex locis naturalibus fluenti, dysentericis prodesi.*

⁷⁹ Nello pseudo-Dioscoride l'erba aristolochia è giudicata utile a estrarre anche *sagitta*, Ps. Diosc. *Herb. fem.* 12: *Aristolochium [...] eadem vulneribus adposita sudes ac sagittas et ossa fracta evocat*. Gli *Additamenta* a Teodoro Prisciano, nella parte in cui trattano dei rimedi per estrarre dal corpo una spina o un pezzo di legno, paiono prendere in considerazione anche il caso di una freccia conficcata, che verrebbe espulsa da un trito di polipo unito a sego da carri esausto: *item polypum tritum cum axungia veteri superliga, statim eiciet sagittam vel quicquid fuerit*, cf. Ps. Theod. Prisc. *add.* 1, 38, 52, p. 303 Rose. Più avanti nel testo si trovano invece rimedi *ad telum vel ad sanguinem erraticum*: nuovamente il sego da carri esausto, poi erbe, pece vergine, salnitro, vino, cf. Ps. Theod. Prisc. *add.* 1, 10 p. 312 Rose. Per il *De medicamentis* di Marcello Empirico, l'estrazione di *sagittae et sudes et si qua corpori inhaeserint* sarebbe favorita da un impacco con l'*aluta*, pelle conciata con allume di rocca cf. Marcell. *med.* 7, 20.

4. Il medico come soldato: una garanzia?

Se i soldati stentano a trovare attenzione ampia e specifica nella letteratura medica, il campo di battaglia continua a essere considerato un luogo fondamentale per il medico, che dall'esperienza con le truppe migliora nella sua formazione e acquisisce autorevolezza. Molti autori di testi medici, infatti, nella storia sono stati ritenuti soldati anche se il contenuto delle loro opere non fornisce un reale supporto a tale identificazione. Pedanio Dioscoride, botanico e farmacologo del I sec. d.C., originario di Anazarbo in Cilicia e autore di un *Περὶ ὕλης ἰατρικῆς* (*De materia medica*), è tradizionalmente ritenuto medico militare perché nella prefazione della sua opera afferma di aver condotto στρατιωτικὸν τὸν βίον⁸⁰. In realtà, i contenuti della sua opera sono di scarsa attinenza rispetto ai compiti di un medico militare, basti pensare che dedica pochissimo spazio alla cura delle ferite, mentre ben più spiccata è, ad esempio, l'attenzione per la ginecologia. Considerando il fatto che, quando Dioscoride scriveva, la legge romana non permetteva ai soldati di sposarsi, è singolare questa propensione verso una categoria che – in quanto medico militare – avrebbe dovuto vedere raramente o ben più di rado rispetto a uomini feriti, di cui invece non parla. Non solo: i luoghi menzionati da Dioscoride sono per lo più siti mercantili e raramente aree in cui erano stanziati legioni. Pertanto, secondo alcuni studiosi questa interpretazione andrebbe rivista e il testo inteso come “vita da soldato” “vita alla maniera di un soldato” intendendo non una reale carriera militare, ma un'esistenza sempre in viaggio⁸¹.

Anche in Galeno (129-200 d.C.) l'aspetto paramilitare è un dato significativo della sua biografia, data la sua esperienza come medico alla scuola dei gladiatori di Pergamo. Ha molta stima dell'esperienza sul campo, tanto che si lamenta dei suoi colleghi al seguito delle campagne germaniche di Marco Aurelio, colpevoli di non aver approfittato della possibilità di dissezionare i cadaveri dei nemici per approfondire le loro conoscenze anatomiche. E dire che ne avrebbero avuto bisogno – sottolinea Galeno – visto che al momento del corpo umano non

⁸⁰ Dioscorides Medicus, *praef.* 4. Una buona summa su Pedanio Dioscoride è Scarborough 2018, con ulteriore bibliografia. Si segnala la traduzione inglese di Beck 2017.

⁸¹ Cf. Riddle 1985, 2-3.

sanno molto di più di un macellaio⁸². Eppure, nemmeno Galeno dedica scritti alla medicina militare e, pur dimostrando competenze nelle estrazioni di corpi estranei, incisioni, suppurazioni, suture intestinali e della parete addominale a seguito di lesioni penetranti (ovvero tutte situazioni frequenti alla scuola gladiatoria), del campo di battaglia reale non parla mai. Ancora di Alessandro di Tralle, medico bizantino vissuto nel VI d.C. e autore di dodici libri di Θεραπευτικά, si è detto che fosse un soldato⁸³. Nel suo caso l'identificazione non trova neppure un possibile indizio nel testo, come invece accadeva con Pedanio Dioscoride, ma viene dedotta dal fatto che di tre cure dell'epilessia si indichi una provenienza esotica, a sottintendere una vita fatta di spostamenti, dunque compatibile col ruolo di medico militare. Anche in questo caso, tuttavia, la materia dell'opera nel suo complesso non sembra suffragare tale identificazione⁸⁴.

5. Conclusioni

Si può guarire dall'atto di violenza militare più frequente nel mondo antico, il trauma penetrante? Già a partire da Omero, le testimonianze che ci vengono offerte dalla letteratura sembrano suggerire una risposta, se non proprio negativa, almeno non particolarmente fiduciosa nelle possibilità umane di determinare questa guarigione. Sul campo di battaglia, infatti, le ferite generano immediato panico, come accade nel campo acheo quando Menelao viene colpito. Solo Enea, trafitto alla coscia, si mostra non troppo preoccupato, forse perché consapevole che il suo destino è un altro e – non a caso – l'intervento divino non tarda ad arrivare. Guarire da un atto di violenza militare, infatti, non è tanto nelle possibilità degli uomini quanto una duplice prerogativa degli dèi, i quali possono ristabilire il proprio stato di salute immediatamente e senza conseguenze, ma anche elargire questo privilegio ad alcuni mortali, che proprio nella guarigione fulminea rivelano il loro *status* di favoriti.

Cosa accadeva, invece, a chi sul campo di battaglia non guariva all'istante? In moltissimi casi moriva, altro destino eroico di cui la let-

⁸² Galen. 5, 160K: ὥσπερ οὐδ' οἱ κατὰ τὸν Γερμανικὸν πόλεμον ἰατροὶ ἔχοντες ἔξουσίαν ἀνατομῆς σώατων βαρβαρικῶν ἑμαθὸν τι πλεον ὧν οἱ μάγειροι γινώσκουσιν.

⁸³ Cf. Brunet 1933, 14 ss.

⁸⁴ Cf. Langslow 2006, 2-3.

teratura parla ampiamente. Ben meno considerato, invece, pare essere tutto ciò che si trova tra questi due estremi, ovvero la terra di mezzo della prognosi riservata, della lunga convalescenza, della menomazione permanente e dell'invalidità, tutti stati di cui il mondo antico aveva generalmente orrore, basti pensare al mito di Filottete. Se, infatti, il guarito in guerra era un prediletto dagli dèi, così come gloriosa era la morte sul campo, il menomato con la sua stessa esistenza in vita si rivela non amato (se non direttamente punito) dal divino.

Ovviamente, al di fuori dello spazio letterario, la realtà prevedeva la terra di mezzo della prognosi riservata, una fase che doveva essere gestita da personale addestrato. L'epigrafia, infatti, ci restituisce soldati che si qualificano come *medicus*, così come sappiamo che, nel tempo, l'accampamento romano andò strutturandosi in una forma che prevedeva anche spazi appositamente dedicati alla cura dei soldati feriti. Di conseguenza, sul campo di battaglia reale la morte istantanea o la guarigione miracolosa non erano, ovviamente, le uniche opzioni, ma ampio doveva essere lo spazio grigio tra questi estremi. Non a caso, spesso gli autori di trattati medici vengono collegati al campo di battaglia, un modo per attribuire loro un tipo di esperienza pratica sentito come garanzia di competenza. Lo aveva già esplicitato la medicina Ippocratea: aver servito al seguito delle truppe significava aver affrontato una gamma di situazioni ben più ampia e complessa rispetto a chi avesse limitato l'esercizio della professione alla vita civile. L'esperienza sul campo di battaglia permette quindi di affinare quello che doveva essere un sapere artigianale e non standardizzabile. Non stupisce, quindi, che questo insieme di prassi tanto estemporanee quanto figlie dell'esperienza non abbia trovato particolare spazio nelle fonti tecniche, mentre è la poesia epica – fin dalle sue origini – a restituirci scene di guarigione, dove tuttavia il protagonista è più l'elemento divino che non il medico.

Non solo: *curando fieri quaedam maiora videmus / vulnera, quae melius non tetigisse fuit*⁸⁵. Così scrive Ovidio riferendosi alla sua angoscia personale, usando in modo metaforico quello che doveva essere un frequente dato di realtà: alcune ferite con la cura peggiorano, tanto che sarebbe stato meglio non toccarle. In effetti, a quell'insieme di prassi che ci restituiscono le fonti per lo più documentarie, corrisponde una grande cautela della medicina scritta, che non solo del-

⁸⁵ Ov. *Pont.* 3, 7, 25-27.

l'ambito militare – indiscusso regno dei *vulnera* – parla assai poco in modo esplicito, ma quando affronta il tema delle ferite è consapevole di avanzare lungo una strada piena di insidie. Abbiamo analizzato il caso del trauma penetrante: la medicina sviluppa sì una riflessione, seppur per noi limitata al solo Celso, sulla chirurgia estrattiva, ma una volta tolta l'arma dal corpo, la guarigione sembra dipendere da una serie di variabili che il medico riesce a gestire e prevedere con estrema difficoltà. Nelle epoche precedenti alla scoperta della batteriologia, le ferite in generale, ma in particolar modo, quelle (profonde, complesse, gravi) che si incontravano sul campo di battaglia, erano rischiose non solo per il paziente, ma anche (e soprattutto) per il medico e per la sua reputazione.

Bibliografia

- Amundsen - Diers 1970 = D. W. Amundsen, C. J. Diers, *The Age of Menopause in Classical Greece and Rome, Human Biology*, 42/1, 79-86.
- Arietti 1983 = J. A. Arietti, *Achille's Inquiry about Machaon; the Critical Moment in the Iliad*, *The Classical Journal*, 79, 125-130.
- Bader 2012 = P. Bader, *L'implantation des espaces de soins dans les camps permanents de l'armée romaine*, in N. Palmieri (éd.), *Conserver la santé ou la rétablir: le rôle de l'environnement dans la médecine antique et médiévale*, Saint-Étienne, 227-248.
- Bader 2014 = P. Bader, *The Identity, Legal Status and Origin of the Roman Army's Medical Staff in the Imperial Age*, in B. Maire (ed.), *'Greek' and 'Roman' in Latin Medical Texts*, Leiden, 43-59.
- Baker 2004 = P. A. Baker, *Medical Care for the Roman Army on the Rhine, Danube and British Frontiers in the First, Second and Early Third Centuries AD*, Oxford.
- Beck 2017 = Pedanius Dioscorides, *De materia medica*, translated by L. Y. Beck, Hildesheim-Zürich.
- Biffi 2003 = N. Biffi, *L'enigma «Machaon»: (Verg. Aen. 2, 261)*, *InvLuc*, 25, 19-29.
- Brunet 1933 = F. Brunet, *Oeuvres médicales d'Alexandre de Tralles*, Paris.
- Campbell - Tritle 2013 = B. Campbell, L. A. Tritle (edd.), *The Oxford Handbook of Warfare in the Classical World*, Oxford.

- Casarini 1929 = A. Casarini, *La leggenda militare nella leggenda e nella storia*, Roma (= *Giornale di medicina militare* 7).
- Cecchetelli-Ippoliti 1925 = T. Cecchetelli-Ippoliti, *Medici, medicina e psicologia nelle Vite dei dodici Cesari di Suetonio C. Tranquillo*, *Bollettino dell'Istituto Storico Italiano dell'Arte Sanitaria*, 5, 234-239.
- Cokayne 2003 = K. Cokayne, *Experiencing Old Age in Ancient Rome*, London-New York.
- Cosmacini 2011 = G. Cosmacini, *Guerra e medicina. Dall'antichità ad oggi*, Roma-Bari.
- Daremborg 1870 = C. Daremborg, *Histoire des sciences médicales*, Paris.
- Das 2014 = A. R. Das, *A Textual Note on Paul of Aegina, Pragmateia 6.88*, CQ, N.S., 64/2, 868-870.
- Davies 1969 = R. W. Davies, *The medici of the Roman Armed Forces*, *Epigraphische Studien*, 8, 83-99.
- Davies 1972 = R. W. Davies, *Some More Military medici*, *Epigraphische Studien*, 9, 1-11.
- De Filippis Cappai 1993 = C. De Filippis Cappai, *Medici e medicina in Roma antica*, Torino 1993.
- Dean-Jones 1994 = L. A. Dean-Jones, *Women's Bodies in Classical Greek Science*, Oxford-New York.
- Ecce 2021 = G. Ecce, *Il De Medico e gli 'altri trattati' ippocratici*, in D. Manetti, L. Perilli, A. Roselli (edd.), *Ippocrate e gli altri*, Roma [online: <http://books.openedition.org/efr/2343>]
- Friedrich 1956 = W.H. Friedrich, *Verwundung und Tod in der Ilias: Homerische Darstellungsweisen*, Göttingen.
- Frölich 1879 = H. Frölich, *Die Militärmedizin Homers*, Stuttgart.
- Gabriel 2012 = R. Gabriel, *Man and Wound in the Ancient World: a History of Military Medicine from Sumer to the Fall of Constantinople*, Dulles VA.
- Garrison 1922 = F. H. Garrison, *Notes on the History of Military Medicine*, Washington DC.
- Gautherie 2017 = A. Gautherie, *Rhétorique et thérapeutique dans le De medicina de Celse*, Turnhout.
- Gourevitch 1984 = D. Gourevitch, *Peut-on employer le mot d'infection dans les traductions françaises de textes latins ?*, in Sabbah 1984, 49-52.

- Gourevitch 2011 = D. Gourevitch, *Pour une archéologie de la médecine romaine*, Paris.
- Grmek - Gourevitch 1998 = M. D. Grmek, D. Gourevitch, *Les maladies dans l'art antique*, Paris.
- Grmek 1984 = M. D. Grmek, *Les vicissitudes des notions d'infection, de contagion et de germe dans la médecine antique*, in Sabbah 1984, 53-70.
- Hainsworth 1993 = B. Hainsworth, *The Iliad: a commentary*, Vol. 3: Books 9-12, Cambridge.
- Hanson 1999 = M. Hanson, *Hippocrates on Head Wounds*, Berlin.
- Haudry 1992 = J. Haudry, *Podalire et Machaon*, in *LALIES : actes des sessions de linguistique et de littérature*, X (Aussois, 29 août-3 septembre 1988 ; 28 août-2 septembre 1989), Paris, 355-363.
- Jackson 1988 = R. Jackson, *Doctors and Diseases in the Roman Empire*, London.
- Jacob 1933 = O. Jacob, *Le service de santé dans les armées romaines*, AC, 2, 313-330.
- Jouanna 2012 = J. Jouanna, *Greek medicine from Hippocrates to Galen: selected papers*, Leiden-Boston.
- Jouanna 2017 = J. Jouanna, *Hippocrate*, Paris.
- Langslow 2006 = D. R. Langslow, *The Latin Alexander Trallianus: the Text and Transmission of a Late Latin Medical Book*, London.
- Lanzarone 2016 = N. Lanzarone, *M. Annaei Lucani, Belli civilis liber VII*, Firenze.
- Lucifora 2016 = R. M. Lucifora, *Iapige, o il medico senza gloria* (ad Aen. 12, 396-397), *Commentaria Classica*, 3, 37-56.
- Majno 1975 = G. Majno, *The Healing Hand. Man and Wound in the Ancient World*, Cambridge MA.
- Mattern 2008 = S. P. Mattern, *Galen and the Rhetoric of Healing*, Baltimore, MD.
- Mazzini 1999 = I. Mazzini, A. Cornelio Celso, *La chirurgia (Libri VII e VIII del De Medicina)*, Napoli.
- Mazzini 2011 = I. Mazzini, *Letteratura e medicina nel mondo antico*, Roma.
- Métraux 1995 = G. P. R. Métraux, *Sculptors and Physicians in Fifth-century Greece*, Montréal.
- Montero 1998 = S. Montero, *Flora mágica africana*, in M. Khanoussi, P. Ruggeri, C. Vismara (edd.), *L'Africa romana: atti del XII convegno di studio, Olbia, 12-15 dicembre 1996*, Sassari, 387-400.

- Nelson 2005 = E. D. Nelson, *Coan Promotions and the Authorship of the Presbeutikos*, in P. J. van der Eijk (ed.), *Hippocrates in Context*, Leiden, 209-236.
- Nelson 2007 = E. D. Nelson, *Hippocrates, Heraclids, and the «Kings of the Heracleidai»: Adaptations of Asclepiad History by the Author of the «Presbeutikos»*, *Phoenix*, 61/3-4, 234-246.
- Noonan 1997 = J. D. Noonan, *The Iapyx Episode of Aeneid 12 and Medical Tales in Myth and Mythography*, *Phoenix*, 51, 374-393.
- Önnerfors 1993 = A. Önnerfors, *Das medizinische Latein von Celsus bis Cassius Felix*, in *ANRW*, 37/1, 227-392.
- Petrocelli 2008 = C. Petrocelli, *Il generale: manuale per l'esercizio del comando*, Bari.
- Putnam 1992 = M. C. J. Putnam, *Umbro, Nireus and Love's Threnody*, *Vergilius*, 38, 12-23.
- Ricci 2015 = C. Ricci, *Pro bona valetudine: considerazioni sul personale addetto all'infermeria e sui valetudinaria di Roma*, *Humanitas*, 70/3, 353-366.
- Riddle 1985 = J. M. Riddle, *Dioscorides on pharmacy and medicine*, Austin.
- Sabbah 1984 = G. Sabbah (éd.), *Textes médicaux latins antiques*, Saint-Étienne.
- Salazar 1998 = C. Salazar, *Getting the Point; Paul of Aegina on Arrow Wounds*, *Sudhoffs Archiv*, 82/2, 170-187.
- Salazar 2000 = C. Salazar, *The Treatment of War Wounds in Graeco-Roman Antiquity*, Leiden.
- Salazar 2013 = C. Salazar, *Treating the Sick and Wounded*, in Campbell - Tritle 2013, 294-311.
- Samama 2003 = É. Samama, *Les médecins dans le monde grec: sources épigraphiques sur la naissance d'un corps médical*, Genève.
- Samama 2017 = É. Samama, *La médecine de guerre en Grèce ancienne*, Turnhout.
- Saunders 2004 = K. B. Saunders, *Frölich's table of Homeric wounds*, *CQ*, N.S., 54/1, 1-17.
- Scarborough 2018 = J. Scarborough, *Pharmacology in the Early Roman Empire: Dioscorides and his Multicultural Gleanings*, in P. T. Keyser, J. Scarborough (edd.), *The Oxford Handbook of Science and Medicine in the Classical World*, Oxford, 519-542.
- Skinner 2007 = M. B. Skinner, *Venus as physician: Aen. 12.411-19*, *Vergilius*, 53, 86-99.

- Tabanelli 1956 = M. Tabanelli, *Chirurgia nell'antica Roma*, Torino.
- West 1967 = S. West, *The Ptolemaic Papyri of Homer*, Köln.
- Wick 2003 = M. Annaeus Lucanus, *Bellum civile liber IX*, ed. by C. Wick, München.
- Wilmanns 1995 = J. C. Wilmanns, *Der Sanitätsdienst im Römischen Reich: eine sozialgeschichtliche Studie zum römischen Militär-sanitätswesen nebst einer Prosopographie des Sanitätspersonals*, Hildesheim.
- Witt 2009 = M. Witt, *Weichteil und Viszeralchirurgie bei Hippokrates. Ein Rekonstruktionsversuch der verlorenen Schrift Περί τραυμάτων καὶ βελῶν (De vulneribus et telis)*, Berlin-New York.

LES « CRIMES DE GUERRE » EXISTAIENT-ILS EN 614 APRÈS J.-C. ? OU LA PRISE DE JERUSALEM PAR LES PERSES SASSANIDES

Christian BOUDIGNON*

(Université d'Aix-Marseille, CNRS, Centre P.-A. Février)

Keywords: *Did “war crimes” exist in 614 AD? or The capture of Jerusalem by the Sassanid Persians.* war crimes, holy war, fair war, excess of violence, Jerusalem, 614 A. D., Strategios monk of Saint-Sabas, Sophronius of Jerusalem.

Abstract: *In Antiquity the « fair war » or the « holy war » had been theorized against excess of violence. In modern times, « war crimes » have been thought as a definition of excess of military violence. In this paper, we try to compare the narrative approach on military violence in the text of the monk Strategios: the Fall of Jerusalem (614 A.D.), and modern ideas of « war crimes ». After a presentation of the historical background, we focus on four pre-concepts used in the text of Strategios : objectivation of military violence on civilians, martyrization of the victims, use of a comput of dead people in Jerusalem as a possible juridical proof against the adversaries, use of animal metaphors. Is it possible to think of these pre-concept as a form of juridical response to the military violence experimented at that time ?*

Cuvinte-cheie: *crime de război, război sfânt, război drept, exces de violență, Ierusalim, 614 d.H., Strategios, călugăr la Sf. Saba, Sophronius din Ierusalim.*

Cuprins: *Au existat „crime de război” în 614 d.Hr.? sau Cucerirea Ierusalimului de către perșii sasanizi. În Antichitate, „războiul drept” sau „războiul sfânt” fusese teoretizat împotriva excesului de violență. În timpurile moderne, „crimele de război” au fost gândite ca o definiție a excesului de violență militară. În această lucrare, încercăm să comparăm abordarea narativă a violenței militare din textul călugărului Strategios: căderea Ierusalimului (614 d.Hr.) și ideile moderne despre „crime de război”. După o prezentare a contextului istoric, ne concentrăm pe patru preconcepte utilizate în textul lui Strategios: obiectivarea violenței militare asupra civililor, martirizarea victimelor, folosirea unui tabel al morților la Ierusalim ca posibilă dovadă juridică împotriva adversarilor,*

* christian.boudignon@gmail.com

folosirea metaforelor animale. Este posibil să ne gândim la aceste prejudecăți ca o formă de răspuns juridic la violența militară experimentată la acea vreme?

« *Aujourd'hui, ce sont les droits de l'homme qui font fonction de valeurs éternelles* » écrit Gilles Deleuze dans ses *Pourparlers*¹. Ce serait pour lui une erreur de figer les droits de l'homme. Il en va de même, voudrions-nous ajouter, pour la notion de « crimes de guerre ». Ce serait une erreur de les figer en valeurs éternelles, sans tenter de faire une histoire de la violence, et en particulier de la violence militaire, que l'on puisse mettre en rapport avec les droits de l'homme. Nous évoquerons donc la pensée de Stratégios, moine de Saint-Sabas, un auteur associé à la prise de Jérusalem par les Perses en 614 après J.-C. Nous partirons d'un cas précis, cette chute de la Ville Sainte qui fut ressentie dans l'Orient chrétien comme l'abomination de la désolation. « *Cette année-là [614 après J.-C.], vers le mois de juin, il nous arriva un malheur propre à justifier d'incessantes lamentations*² » écrit la *Chronique pascalle* à propos de la réaction des gens de Constantinople à la nouvelle.

1. La notion antique de guerre juste

Cet événement permet de repenser une question difficile, celle de la violence militaire, sous son aspect illégitime d'excès de violence. Dans l'Occident latin, la question de la guerre juste a été traitée par Augustin. Il reprend dans son *Contre Fauste*, écrit vers 398 après J.-C., la théorie de la guerre juste de Cicéron³ et d'Ambroise de Milan⁴. Il en vient ainsi à justifier les guerres décrites dans l'*Ancien Testament*. Il dit qu'elles avaient pour but d'établir la vraie paix, qu'elles étaient ordonnées par une autorité légitime, et qu'elles devaient punir le coupable d'un crime⁵, notamment d'excès de violence. Il écrit ainsi dans son *Contre Fauste* au livre 22, chapitre 74 :

¹ G. Deleuze, *Pourparlers*, Paris, [1990] 2003, 166.

² *Chronique pascalle*, éd. L. Dindorf, Bonn, 1832, 704 : Τούτω τῷ ἔτει περὶ μῆνα ἰουνίου, θρήνων ἀπαύστων ἄξιον ἡμῖν συνέβη πάθος.

³ Cicéron, *Des devoirs* 1, 24 (82) et 1, 11 (35).

⁴ Ambroise de Milan, *Des devoirs* I, 27-29.

⁵ Cf. F. Bourgeois, *La théorie de la guerre juste : un héritage chrétien, Etudes théologiques et religieuses*, 81/4, 2006, 449-474.

« Ce qu'on punit avec justice dans la guerre, c'est le désir de faire le mal, la cruauté dans la vengeance, une âme implacable, ennemie de la paix, la fureur dans la rébellion, la passions de la domination et tous autres sentiments semblables. Dès lors, souvent maintenant encore pour punir cela avec justice, il faut que des hommes de bien eux-mêmes entreprennent de faire la guerre, soit sur ordre de Dieu, soit sur l'ordre d'un gouvernement légitime, contre la violence de ceux qui résistent... »⁶

Tout le débat porte sur l'excès de violence qui est d'ordre subjectif et psychologique : la guerre juste est la légitime réponse ordonnée par Dieu ou le pouvoir à cet excès de violence. De la guerre juste, on a glissé à la « guerre sainte »⁷ dans l'affrontement de l'empereur Héraclius contre Chosroès II qui dura de 610 à 628. Héraclius aurait harangué par deux fois ses soldats dans cet esprit selon Théophane le Confesseur (*Chronographie*, Année du Monde 6113 & 6114). Certes, ces discours sont fictifs mais ils donnent l'idée de ce qu'on entendait par excès de violence à punir dans l'Orient chrétien :

« Voyez, frères et enfants, comment l'ennemi de Dieu a foulé au pied notre pays, vidé nos villes, brûlé nos autels, rempli du sang des assassins les tables du sacrifice non sanglant [de la messe] et comment ils souillent de leurs plaisirs passionnels les églises, étrangères à toute passion. »⁸

⁶ *Nocendi cupiditas, ulciscendi crudelitas, impacatus atque implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi et si qua similia sunt, haec sunt quae in bellis iure culpantur. Quae plerumque ut iam etiam iure culpantur, aduersus uiolentiam resistentium, siue Deo, siue aliquo legitimo imperio iubente, gerenda ipsa bella suscipiuntur a bonis...*

⁷ Voir Y. Stoyanov, *Defenders and Enemies of the True Cross : The Sasanian Conquest of Jerusalem in 614 and Byzantine Ideology of Anti-Persian Warfare*, Vienne, 2011, 25-44. Selon lui, à la différence de la croisade à laquelle participe un clergé combattant, dans la guerre religieusement justifiée, le clergé byzantin ne prend pas les armes – ce qui est vrai – ; à la différence de la « guerre sainte » musulmane, le *djihâd*, les soldats byzantins n'auraient pas reçu, selon lui, la promesse du paradis pour leur seule participation à la guerre. Pourtant l'exhortation que nous citons d'Héraclius prouve le contraire pour ce dernier point : « *Le danger n'est pas sans récompense : oui, il procure vie éternelle.* »

⁸ C. de Boor (éd.), *Theophanis Chronographia*, Leipzig, 1883, 303-304 : Ὅρατε, ἀδελφοὶ καὶ τέκνα, ὥς οἱ ἐχθροὶ τοῦ θεοῦ κατεπάτησαν ἡμῶν τὴν χώραν καὶ τὰς πόλεις ἠρήμωσαν καὶ τὰ θυσιαστήρια κατέκαυσαν καὶ τὰς τραπέζας τῶν ἀναιμακτῶν θυσιῶν αἱμάτων μαιφόνων ἐπλήρωσαν καὶ τὰς ἀδέκτους τῶν παθῶν ἐκκλησίας ἐν ἡδοναῖς χραίνουσιν ἐμπαθεστάταις

« Hommes mes frères, gardons en tête la crainte de Dieu et combattons pour venger l'injure faite à Dieu. Tenons bravement contre l'ennemi qui a infligé tant de torts aux chrétiens. Vénérons l'Etat souverain des Romains et opposons-nous à l'ennemi armé d'impiété. Soyons inspirés par la foi qui assassine les assassins. Pensons que nous sommes en territoire perse et que la fuite comporte un grand danger. Vengeons le viol de nos vierges et soyons affligés de voir les membres coupés de nos soldats. Le danger n'est pas sans récompense : oui, il procure vie éternelle (αἰωνίου ζωῆς πρόξενος). Tenons bravement et le Seigneur notre Dieu nous assistera et détruira l'ennemi. »⁹

On est dans la même logique que celle développée par Augustin. Les excès de violence militaire (incendie, assassinat, viol, mutilation) constituent une « violence contre Dieu » (τὴν τοῦ θεοῦ ὕβριν) et servent à justifier une guerre sainte et à exciter l'ardeur à un combat militaire « qui procure vie éternelle » (αἰωνίου ζωῆς πρόξενος). C'est dans ce contexte que s'inscrit le récit de la prise de Jérusalem en 614 dont nous allons parler.

2. La notion moderne de « crime de guerre »

Peut-il y avoir une guerre juste ? N'y a-t-il pas contradiction dans les termes ? Car la guerre, selon la définition de Clausewitz, est « un acte de violence destiné à contraindre l'adversaire à exécuter notre volonté¹⁰ ». Et par nature, il y a dans la guerre une ascension aux extrêmes jusqu'au moment où l'un des ennemis lâche prise. Comment peut-on condamner la violence alors que la guerre est par essence violente ? N'y a-t-il pas une contradiction ? La guerre, en effet, est un phénomène complexe, double, une lutte armée objective et une intention hostile subjective.

⁹ C. de Boor (éd.), *Theophanis Chronographia*, Leipzig, 1883 : Ἄνδρες ἀδελφοί μου, λάβωμεν εἰς νοῦν τὸν τοῦ θεοῦ φόβον καὶ ἀγωνισώμεθα τὴν τοῦ θεοῦ ὕβριν ἐκδικῆσαι. Στῶμεν γενναίως κατ' ἐχθρῶν τῶν πολλὰ δεινὰ χριστιανοῖς ἐργασαμένων. Αἰδεσθῶμεν τὸ τῶν Ῥωμαίων αὐτοδέσποτον κράτος, καὶ στῶμεν κατ' ἐχθρῶν δυσσεβῶς ὀπλισμένων. Λάβωμεν πίστιν τῶν φόνων φονεύτριαν. Αναλογισώμεθα ὅτι ἐνδον ἐσμέν τῆς τῶν Περσῶν γῆς καὶ μέγαν κίνδυνον φυγῇ φέρει. Ἐκδικήσωμεν τὰς φθορὰς τῶν παρθενῶν, τὰ τετμημένα μέλη τῶν στρατιωτῶν ἡμῶν ὁρῶντες πονήσωμεν τὰς καρδίας. Οὐκ ἔστιν ἄμισθος ὁ κίνδυνος, ἀλλ' αἰωνίου ζωῆς πρόξενος. Στῶμεν ἀνδρείως, καὶ κύριος ὁ θεὸς συνεργήσει ἡμῖν, καὶ ὀλέσει τοὺς ἐχθροὺς ἡμῶν.

¹⁰ C. von Clausewitz, *De la guerre*, trad. fr. D. Naville, Paris, 1955, 51.

Avec la seconde guerre mondiale, il est devenu clair que même une guerre qui serait sans passion, pour ainsi dire programmée et ordonnée, n'est pas porteuse de moins de violence illégitime que la guerre furieuse. Le tribunal de Nuremberg en 1945 a tenté une réflexion juridique pour avancer une définition plus objective de l'excès de violence militaire, qualifié de « crime de guerre », dans l'article 6b du *Statut* :

« — les crimes de guerre, c'est-à-dire les violations des lois et des coutumes de la guerre.

Ces violations comprennent, sans y être limitées, l'assassinat, les mauvais traitements ou la déportation pour des travaux forcés, ou pour tout autre but, des populations civiles dans les territoires occupés, l'assassinat ou les mauvais traitements des prisonniers de guerre ou des personnes en mer, l'exécution des otages, le pillage des biens publics ou privés, la destruction sans motif des villes et des villages ou la dévastation que ne justifient pas les exigences militaires. »

Cette définition oppose les populations civiles et les prisonniers de guerre aux combattants en acte. Elle définit trois actions objectivement illégitimes sur cette population : assassinat, mauvais traitements et déportation (dans ce dernier cas, seulement pour les civils) et trois actions subjectivement illégitimes sur les biens : pillage, destruction et dévastation, si elles ne peuvent se justifier ni du point de vue tactique, ni du point de vue stratégique (ce qui est donc objet d'appréciation subjective).

Nous voudrions interroger cette définition des « crimes de guerre » en la confrontant aux témoignages sur la prise de Jérusalem en 614 par les Perses.

3. Sources et contexte

Cet événement nous est connu principalement¹¹ par plusieurs textes :

¹¹ Nous renvoyons à B. Flusin, *Saint Anastase le Perse et l'histoire de la Palestine au début du VIIe siècle*, II. *Commentaire*, Paris, 1992, 129-130 et 151-164 et à L. Lauri, *La presa di Gerusalemme del 614 A.D. e l'occupazione sassanide in Palestina*, thèse dactylographiée soutenue à l'EPHE, Paris, le 27 novembre 2018, 70-113 pour la présentation d'ensemble de la prise de Jérusalem et des autres sources historiques.

- deux poèmes anacréontiques de Sophrone de Jérusalem¹² : *Sur la prise de Jérusalem* et *Sur la précieuse Croix*, composés en vers grecs anacréontiques respectivement vers 614 et 630,
- l'*Histoire de Chosroès* du pseudo-Sébéos écrite en arménien vers 660¹³,
- l'*Opuscule sur la captivité en Perse*, œuvre anonyme écrite en grec peu après 614¹⁴
- et surtout le *Récit sur la prise de Jérusalem* de Stratégios, moine de Saint-Sabas et contemporain des événements (qui reprend entre autres l'*Opuscule sur la captivité en Perse*).

Notre intérêt se concentrera sur ce dernier texte qui fut écrit en grec dans son premier état avant 630 et n'est plus conservé aujourd'hui qu'en géorgien et en arabe¹⁵.

Quelques mots sur la seconde guerre perso-byzantine¹⁶. De 603 à 609, les troupes sassanides de Chosroès II reprennent les villes de Transeuphratène à la frontière entre l'empire perse et l'empire romain (ou byzantin, comme on voudra l'appeler). Elles passent l'Euphrate en 610 et le général perse Shâhîn remporte une grande victoire sur l'armée romaine menée par le général Priscus à Césarée de Cappadoce en 611. En 613, l'armée perse vainc Héraclius et son cousin Nicétas à Antioche, pille la ville, tue le patriarche et déporte les habitants. Le général sassanide Shahrbarâz conquiert Damas. Une bataille incertaine entre Perses et Romains à Emèse se traduit par de lourdes pertes (20 000 morts ?). Les Perses obtiennent la reddition des villes palestiniennes de Césarée maritime (où ils passent l'hiver),

¹² Le premier texte est le 14^e poème anacréontique de Sophrone, le deuxième, le 18^e poème. Ils ont été édités et traduits en italien par Marcello Gigante, *Sophronii Anacreontica*, Rome, 1957, 102-107 et 114-117.

¹³ F. Macler (trad. fr.) *Histoire d'Héraclius par l'évêque Sébéos*, Paris, 1904, 68-70.

¹⁴ PG 86, col. 3236-3268, qu'on remplacera désormais par l'édition de L. Lauri, *La presa*, 130-176.

¹⁵ Le premier état du texte comprend selon L. Lauri, *La presa*, 269, les ch. 1 à 24, tandis que le ch. 25 aurait été rajouté après 630 et le retour de la « Sainte Croix » à Jérusalem. Les versions en géorgien et en arabe ont été éditées et traduites en latin par Gérard Garitte, *La prise de Jérusalem par les Perses en 614*, *Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium* 202-203, 340-341 & 347-348, Louvain, 1960 et 1973-1974.

¹⁶ Nous suivons principalement Walter E. Kaegi, *Heraclius Emperor of Byzantium*, Cambridge, 2003, 65-80 avec une attention particulière à Sophrone et à Stratégios. Voir L. Lauri, *La presa*, 93.

Tibériade et Arsouf. Les juifs se rallient aux Perses contre les chrétiens. Les habitants des alentours de Jérusalem se réfugient dans la Ville Sainte et ses murailles. Dans un premier temps, semble-t-il, elle ouvre ses portes et connaît l'installation de gouverneurs (*ostikan*) et d'une garnison perses. Mais un soulèvement mené par les factions du cirque, les *dèmes* bleus et verts, avec le soutien du bas clergé contre l'avis du parti juif et du patriarche de Jérusalem Zacharie, entraîne l'assassinat des chefs perses. On massacre la garnison perse et les juifs qui soutenaient le parti de la paix. Un contingent de l'armée romaine venu de Jéricho à Jérusalem s'enfuit quand il voit l'armée perse. Celle-ci commence alors une siège contre la Ville Sainte défendue par les milices constituées des Bleus et des Verts. A l'aide de catapultes et de sapes, les Perses parviennent à détruire une muraille au bout d'une vingtaine de jours et prennent la ville, sans doute le 5 ou le 17 mai 614¹⁷. Il s'ensuit pendant trois jours massacre des habitants, pillage de la ville et incendie d'églises.

Le pseudo-Sébeos (*Histoire de Chosroès*, ch. 24) donne la notice suivante de la prise de Jérusalem¹⁸ :

« D'abord, [les habitants de Jérusalem] se soumirent tous ensemble et offrirent au commandant et aux princes [perses] de grands présents ; puis, ayant demandé des ostikans [gouverneurs] fidèles, ils les établirent chez eux pour garder la ville. Quelques mois après, alors que toute la populace était réunie, les jeunes gens de la ville tuèrent les ostikans du roi des Perses, s'insurgèrent, et se déroberent à son service. Alors un combat eut lieu entre les habitants de la ville de Jérusalem, entre juifs et chrétiens ; la foule des chrétiens prit le dessus, elle frappa et extermina beaucoup de juifs ; les autres, sautant par-dessus les murailles, se rendirent auprès des troupes perses. Alors Xoream, c'est-à-dire Razmiozan [Shahrbarâz], rassemblant ses soldats, alla camper autour de Jérusalem, l'assiégea et, pendant dix-neuf jours, la maintint en état de siège. Ils sapèrent les fondations de la ville et démolirent la muraille ; le 19e jour [du siège], au mois de

¹⁷ Pour une discussion des dates, cf. B. Flusin, *Saint Anastase*, 154-158 et L. Lauri, *La presa*, 98-100. Stratégios donne comme date de la prise de la ville le 5 (ou le 3 ?) mai 614, le calendrier liturgique palestino-georgien donne le 17 mai 614.

¹⁸ Nous livrons la traduction donnée par F. Macler, *Histoire d'Héraclius par l'évêque Sébéos*, 68-70, que nous avons retouchée à partir de la traduction anglaise de R. W. Thomson (trad.), *The Armenian History Attributed to Sebeos*, Liverpool, 1999, 69.

margach, ce qui était le 27^e jour du mois (sic)¹⁹ de la 25^e année de la royauté d'Apruêz Xosrov [Chosroès II], dix jours après Pâques²⁰ (sic) les soldats perses s'emparèrent de Jérusalem ; pendant trois jours, ils détruisirent avec l'épée tous les habitants de la ville ; ils s'y établirent et la livrèrent aux flammes. Puis ils donnèrent l'ordre de compter les cadavres de ceux qui avaient succombé ; ce nombre s'élevait à 17.000 ²¹ ; ceux qu'ils firent captifs, vivants, étaient de 35.000 hommes. Ils prirent aussi le patriarche Zacharie et le gardien de la Croix et se mirent à les torturer, après avoir [vainement] cherché la Croix vivifiante. Ils exterminèrent sur le champ la plupart des ministres [de l'Eglise] en leur coupant la tête. On leur montra l'endroit où était cachée [la Croix], et, la prenant, ils l'emportèrent en captivité ; puis ils rassemblèrent l'argent et l'or de la ville et les apportèrent à la Porte du roi [à Ctésiphon]. »

En 627-629, Héraclius porte la guerre en territoire perse, obligeant l'armée perse à évacuer la Palestine et autres territoires conquis et il renverse Chosroès II qui est assassiné par les siens en 628. Il récupère la « vraie Croix » qui avait été emportée en butin à Ctésiphon et la ramène triomphalement à Jérusalem le 21 mars 630. Les juifs sont alors expulsés de Jérusalem voire massacrés²².

Revenons à la théorie de la guerre juste. On pourrait imaginer le point de vue sassanide, que ne développent évidemment ni Stratégios ni Sophrone. L'invasion de l'armée perse pouvait être vue comme légitime, ce qui n'est évidemment pas le point de vue romain : il s'agit en 609 pour les Perses de punir l'empereur Phocas qui avait « usurpé » le trône impérial de l'empereur Maurice, celui-là même qui avait porté au pouvoir Chosroès II. L'usurpation du pouvoir par Héraclius

¹⁹ D'après la remarque de B. Flusin, *Anastase*, 154, il faudrait corriger le texte en suivant l'*Histoire des Ardzrouni* de Thomas Ardzrouni (trad. Bousset, 79) : « il arriva que le 19^e jour (c'est-à-dire après le début du siège), qui était le 28 du mois de *margats*, la 25^e année du règne de Chosroès, dit Aprovez, dix jours après la fête de Pâques, il prit la ville et durant trois jours, extermina tous les habitants. » Cela correspond à la date du 18 ou 19 mai 614/615, date qui est fautive, puisque, selon toute vraisemblance, Jérusalem fut prise en mai 613/614.

²⁰ C'est une erreur. Pâques tombait le 30 mars 614 et le 18 avril 615.

²¹ La traduction de F. Macler donnait 57 000 en suivant l'erreur de l'édition de K. Patkanian, *Sebeosi episkoposi i Herakin*, Saint-Petersbourg, 1879. Le chiffre a été corrigé en 17 000 dans l'édition de G. V. Abgaryan, *Patmut'iwn Sebeosi*, Erevan, 1979, que suit R. W. Thomson (trad.), *The Armenian History Attributed to Sebeos*, 69.

²² Cf. Kaegi, *Heraclius*, 205 ; Théophane le Confesseur, *Chronographie*, A.M. 6120 ; Eutychios d'Alexandrie, *Annales* (trad. lat. PG 111, col. 1089-1090).

en 610 ne met pas fin tout de suite à l'activité des généraux de Phocas (ainsi le général Priscus défait en 611 est le gendre de Phocas). On peut comprendre dans ce contexte que l'attaque de l'empire romain alors en pleine guerre civile par les troupes perses pouvait être présentée comme le rétablissement de la paix. Cette tentative de conquête est conduite par deux généraux Shâhîn et Sharbarâz qui obéissent à Chosroès II et commandent tout à fait régulièrement leurs troupes.

4. Trois crimes de guerre ?

4.1. Le sac de Jérusalem

Stratégios n'aborde pas la question de la légitimité de la conquête de Jérusalem. Pour lui, il s'agit en fait d'une punition divine, tout comme pour Sophrone, dont l'armée perse est un instrument du Christ contre la Ville du Christ. Sophrone écrit (*Poème anacréontique* 18, v. 31-32) :

« le Christ menait [le Mède]
piller sa propre ville » ²³

Stratégios, raconte comment deux moines voient d'abord des anges placés au-dessus des murailles qui défendent la cité sainte. Puis un jour les anges ont déserté les remparts et les deux moines annoncent aux Perses : « *A cause de nos péchés, Dieu nous a livrés entre vos mains* » (*La prise de Jérusalem* ch. 5, § 24).

Pour ce qui est de l'action contre les populations civiles, la difficulté est que l'armée qui défend Jérusalem est une milice civile. Cela contribue à affaiblir les frontières entre combattants et civils. Cependant Sophrone dénonce ce qui pourrait apparaître comme des « crimes de guerre » contre la population manifestement non-combattante que sont les moines, vieillards, enfants et femmes (*Poème anacréontique* 14, v. 86-90, manuscrit P) :

« Brandissant une épée rouge [de sang]
[le Perse] sabrait le peuple des mortels,

²³ Χριστὸς αὐτὸν ἤγεν
ἰδίην πτόλιν σκυλεῦσαι.

*saints et purs citoyens,
[vieillards] chenus, adolescents, simples femmes »*²⁴

Pour Stratégios, la condamnation de ce qui pourrait apparaître comme des « crimes du guerre » se fait par le recours à l'image de la bête (*La prise de Jérusalem* ch. 8, § 8) – nous traduisons l'arabe dans la version A – :

« Les Perses entraient [et se jetaient] sur eux avec colère (bi-ğadab) comme le lion, leurs dents grinçaient sous la colère (min al-ğadab) et leur courroux (ħaradu-hum) [était] comme celui de chiens hurlant. Aussi, quand ils pénétrèrent dans la ville, ils tuaient quiconque ils rencontraient et n'avaient de pitié ni pour homme, ni pour femme, ni pour vieillard, ni pour jeune, ni pour petit enfant, ni pour prêtre, ni pour moine, ni pour vierge [consacrée]. »

Stratégios a la même insistance que Sophrone sur le fait que la tuerie militaire est étendue même aux catégories qui ne participent pas au combats, mais il explique psychologiquement cette action par une colère animale, sauvage, de lions ou de chiens. L'inhumanité de l'acte est soulignée par la métaphore bestiale qui s'étend même aux victimes puisque Stratégios écrit (*La prise de Jérusalem* ch. 8, § 16) : « *et ils égorgeaient les vieillards comme des bêtes (šibha al-bahā'im)* ». On a l'impression que le déchaînement des passions est cependant limité au temps du sac de la ville, qui selon le pseudo-Sébéos, dura trois jours²⁵. Stratégios consacre finalement peu de lignes à ce moment pour s'étendre davantage sur les atrocités commises ensuite. Le général perse Shahrbarâz fait annoncer par voix de crieur public à « *tous ceux qui sont cachés de sortir en paix avec l'assurance qu'ils ne craindront rien* » (*La prise de Jérusalem* ch. 9, § 2). C'est le premier acte de transition entre le temps de la guerre et le temps de la paix et du contrôle de la population.

²⁴ Φοινικὸν ξίφος κορύσσω
μερόπων ἔτεμνε δῆμους,
ιερώων ἀγνῶν πολιτῶν,
πολιῶν, νέων, γυναίων.

²⁵ Pseudo-Sébéos, 68-69 : « Pendant trois jours, ils détruisirent avec l'épée tous les habitants de la ville » Voir B. Flusin, *Saint Anastase*, 154 et 164.

4.2. Le massacre au bassin de Mamila

Vient un moment qui est peut-être le plus révélateur de la violence militaire. En effet, alors que sur le moment de la prise de la ville, Stratégios insiste sur la passion qui brouille le jugement et les sentiments des soldats, ici tout se passe sous le contrôle de l'armée perse. Le général fait procéder alors à un interrogatoire sur le métier de chacun pour les emmener éventuellement en Perse. Le reste de la population qui n'était pas « utile » professionnellement, et donc surtout les femmes, est parqué dans le bassin de Mamila (dont les traces sont encore visibles au nord-ouest de Jérusalem) gardé par des soldats perses. Beaucoup meurent de soif et de faim. Stratégios continue en expliquant (*La prise de Jérusalem* ch. 9, § 7) : « *du fait de leur multitude, à cause de l'étroitesse du lieu, les femmes et les hommes se piétinaient à la façon des bêtes (ka-šibha al-bahā'im)* »

Remarquablement, Stratégios mentionne explicitement les femmes qui étaient en grand nombre apparemment. A ce moment, des juifs proposent de racheter aux Perses ceux des chrétiens enfermés qui se feraient juifs. Puis devant le refus des chrétiens, « *les juifs se mirent dans une colère terrible et leur courroux était comme celui des chiens* » (*La prise de Jérusalem* ch. 10, § 4). Ils rachètent alors des chrétiens pour les égorger « *comme des moutons qu'on égorge* ». A ce moment, les chrétiens crient aux juifs : « *ce ne sont pas les Perses qui nous ont tués, mais c'est bien vous qui nous avez tués* » (*La prise de Jérusalem* ch. 10, § 8).

Même s'il est plus intéressé par la culpabilité juive, Stratégios reconnaît implicitement la responsabilité de l'armée perse dans cette tuerie, puisqu'elle sépare habilement la population en déportant la partie « utile » et en internant la partie « inutile » dans le bassin de Mamila. Stratégios fait porter l'essentiel de la responsabilité aux juifs dans le massacre de Mamila, tout en insistant aussi sur la chaleur, l'étroitesse, la soif et la faim, causes de la mort d'un grand nombre. Or sur ce point, l'armée perse est, pourtant, en fin de compte, l'auteur de ces mauvais traitements.

4.3. Transformation de moniales en concubines

Alors que la destruction des églises est imputée aux juifs par Stratégios (destruction qui, selon les archéologues, se limite à des

incendies²⁶), l'armée perse se rend coupable d'un troisième « crime de guerre²⁷ ». Fidèle à sa comparaison des victimes à de doux animaux, Stratégios raconte que 400 moniales sont expulsées « *comme des colombes (ka-mitli-l-ḥamām)* » (*La prise de Jérusalem* ch. 12, § 2) d'un monastère à l'ouest du Mont des oliviers pour être données en concubines aux soldats. Beaucoup, refusant cette situation, se seraient offertes au glaive des soldats, si du moins cet épisode est authentique.

5. Le récit de Stratégios entre lamentation théologique et documentation juridique

L'excès de violence militaire n'est évidemment pas dans l'acte de conquête de la ville, mais dans les trois jours de massacre généralisé qui l'accompagnent et dans l'internement au bassin de Mamila. Sophrone et Stratégios condamnent les tueries contre des populations manifestement non-combattantes.

5.1. Une perspective théologique fondamentale

L'essentiel du texte de Stratégios constitue une réponse à une question théologique qu'il met dans la bouche du diable : « *ô peuple chrétien, pourquoi vous leurrez-vous ? Pourquoi votre recours est-il vain ? Il vous a abandonnés orphelins, votre Christ.* » (*Prise de Jérusalem* ch. 13, § 66) Cette interrogation participe du contexte de guerre religieusement justifiée dans lequel s'inscrit la prise de Jérusalem. Le questionnement de Stratégios n'est pas de nature phénoménologique ni juridique, mais théologique et partisan. Le lecteur sera donc conscient que les éléments de dénonciation que nous allons présenter par la suite sont secondaires par rapport à la lamentation théologique et partisane qui est première. Les péchés à l'origine de la punition divine ne sont pas explicités, sinon apparemment la perversité des prêtres et les violences des factions du cirque, les *dèmes* des

²⁶ Voir Y. Stoyanov, *Defenders and Enemies*, 11-24.

²⁷ Le premier « crime de guerre » serait constitué par les massacres lors de la prise de la ville et le deuxième par les mauvais traitements que constitue l'internement au bassin de Mamila, sans parler de la déportation qu'on ne traitera pas dans cet exposé.

Bleus et des Verts²⁸. Le massacre des juifs par ces *dèmes* lors de la révolte contre la garnison perse n'est pas mentionné explicitement²⁹.

Inversement, la réflexion sur les droits de l'homme au XVIII^e siècle et sur les « crimes de guerre » au XX^e siècle naît dans un contexte de sécularisation des sociétés occidentales. Les deux contextes étant très différents, on tentera néanmoins une comparaison.

5.2. Victimes civiles et victimes militaires

Car ce serait une erreur de croire que cette littérature de lamentation, dont fait partie le récit de Stratégios, est inconsciente de la dimension scandaleuse de ces excès de violence. Paradoxalement, l'aspect théologique et eschatologique qui fait de l'armée perse un instrument du châtement divin permet d'objectiver les épreuves auxquelles sont soumis les chrétiens de Jérusalem.

Sophrone comme Stratégios, avons-nous vu, insistent sur le fait qu'enfants, femmes, moines, prêtres et vieillards³⁰ ont subi la violence du sac de la ville sainte alors que ce sont des populations non-combattantes. Les massacres entre hommes en armes, voire entre hommes en âge de porter les armes, font partie de la guerre ; exécuter les autres relèvent d'un abus répréhensible.

5.3 Des victimes placées dans la catégorie des martyrs

Dans cette perspective, la principale catégorie à laquelle recourt Stratégios pour qualifier l'excès de violence militaire est celle

²⁸ Cf. Stratégios, *La prise de Jérusalem*, ch. 4 et 2.

²⁹ Dans le contexte général de guerre civile de l'époque entre Bleus et Verts, avec même l'intervention des milices juives, il n'est pas surprenant qu'une source chrétienne comme Stratégios minimise ou ignore un tel massacre mentionné pourtant par le pseudo-Sébéos, d'autant plus que l'alliance de fait du patriarche Zacharie et du parti juif pour se soumettre aux Perses avait peut-être suscité une accusation de trahison de la part des *dèmes* unifiés (si l'on peut tenter une reconstitution des événements).

³⁰ « Saints et purs citoyens, / [vieillards] chenus, adolescents, simples femmes » (*Poème anacréontique* 14, v. 89-90) et « [Les soldats perses] n'avaient de pitié ni pour homme, ni pour femme, ni pour vieillard, ni pour jeune, ni pour petit enfant, ni pour prêtre, ni pour moine, ni pour vierge [consacrée]. » (*La prise de Jérusalem* ch. 8, § 8).

du martyre. Comme l'a noté B. Flusin, les religieuses du Mont des Oliviers sont appelées martyres : « *Elles étaient tuées par les ennemis, versèrent leur sang, gardèrent leur corps intact de souillure et s'empressèrent avec grand zèle vers la mort du martyre.* » (*La prise de Jérusalem*, ch. 12, § 21). Il en va de même pour nombres de victimes à Mamila : « *Combien de gens les juifs achetèrent-ils ? Combien tuèrent-ils qui devinrent martyrs du Christ* » (ch. 11, § 5). Ces récits de martyres sont une façon de célébrer les victimes et d'opposer à la cruauté du massacre, la mémoire pieuse qui reconnaît dans les victimes des êtres humains croyants et fidèles. En haussant les victimes au statut de martyrs, Stratégios et ses contemporains font le procès de l'intention perverse des ennemis (Perses et juifs) et affirment l'innocence des martyrs (chrétiens).

La dimension juridique n'est peut-être pas tout à fait absente de l'époque. En effet, lors du retour triomphal d'Héraclius à Jérusalem en 630 le chroniqueur arabe Eutychios d'Alexandrie rapporte que les juifs de Tibériade et de toute la Galilée, inquiets d'éventuelles représailles auraient rejoint l'empereur et obtenu de lui un document écrit, scellé de son sceau, garantissant leur sécurité³¹ : des massacres s'en suivirent malgré tout. Un droit est donc évoqué, si l'on s'appuie sur Eutychios d'Alexandrie, dans la négociation entre deux communautés religieuses. La notion de responsabilité (juridique ?), quand elle est abordée par Stratégios dans le cas du massacre de Mamila, est étrangement davantage reportée sur la figure proche du juif considéré comme traître. A bon droit, Peter Schäfer a pu parler à propos du récit de Stratégios d'une « polémique antisémite soutenue par des informations historiques »³². La figure lointaine du Perse pourtant responsable de fait, elle, est présentée comme simple instrument de la vengeance divine.

³¹ Cf. G. Dagron, V. Déroche, *Juifs et chrétiens en Orient byzantin*, Paris, 2010, 28 qui s'appuient sur Eutychios d'Alexandrie, *Annales* (trad. lat. PG 111, col. 1089-1090).

³² P. Schäfer, *Geschichte der Juden in der Antike*, Stuttgart, 1063, 221, cité par A. Cameron, *Blaming the Jews, the seventh-century invasions of Palestine in context*, *Mélanges Gilbert Dagron*, T&MByz, 14, 2002, 62.

5.4. *Un décompte des morts tout à fait singulier*

A la fin du récit de Stratégios se trouve un document très précieux pour l'historien. C'est une liste faite par un certain Thomas, chef fossoyeur, accompagné de sa femme Marie Madeleine. Y sont comptés les morts qu'ils ont collectés pour les enterrer dans les différents lieux de Jérusalem et des alentours. Cette liste montre la perception (au moins de la part de Stratégios) d'une spécificité de l'événement qu'il faut analyser : « *qui veut comprendre ce qui s'est passé à Jérusalem, qu'il les interroge* » (*Prise de Jérusalem* ch. 23, § 3 georgien).

Voilà l'aspect le plus original de notre texte. Il faut s'arrêter sur ce compte des victimes. Joseph-Thadée Milik³³ et Bernard Flusin³⁴ en ont donné une présentation en fonction des différentes versions georgienne (G) ou arabes (A, B, C, V) publiées par Gérard Garitte (*Prise de Jérusalem*, ch. 23) auxquelles s'ajoute la version arabe du *Parisinus arabicus* 262 publiée jadis par Alphonse Couret³⁵ (P). Nous reprenons ce tableau plus bas, en réorganisant seulement les colonnes pour mettre ensemble les manuscrits apparentés. En effet, une lecture attentive du tableau montre des omissions communes à G C et V, par exemple, pour les données des Réservoirs (?), de Saint-Passarion, qui conduisent à faire de G C et V une même famille de manuscrits apparentés. Il en va de même pour les manuscrits A B et P qui ont, tous trois, des omissions de données pour le Gérocomion patriarcal : A B et P forment donc une même famille de manuscrits apparentés. Il faudrait faire un patient travail de comparaison des chiffres à l'intérieur de ces deux familles puis entre ces deux familles pour obtenir, chaque fois, le bon chiffre. Mais la marge d'incertitude reste telle qu'elle a découragé nos efforts.

Malgré les erreurs de copistes sur les chiffres, on est frappé par la méticulosité de ce calcul macabre. Que valent ces chiffres ? Il semble que le total donné par la version georgienne (G) : 66.509 morts corresponde à l'*Opuscule sur la captivité en Perse* qui parle d'un nombre

³³ J. T. Milik, *La topographie de Jérusalem vers la fin de l'époque byzantine, Mélanges de l'Université Saint-Joseph (Mélanges offerts au Père René Mousterde)*, n° 37, Beyrouth, 1960-1961, [125-189] 133.

³⁴ B. Flusin, *Anastase*, 159-161.

³⁵ A. Couret, *La prise de Jérusalem par les Perses en 614. Trois nouveaux documents*, Orléans, 1896, 31-43 s'appuie sur *Parisinus Arabicus* 262, f. 140-253.

de victimes ensevelies allant « jusqu'à 65.000 » (ἀχρι χιλιάδων ἐξήκοντα πέντε³⁶). Ce pourrait-être le bon chiffre, corroboré par les 36.509 du manuscrit B (sans doute une faute³⁷ pour 66.509). L'allure du document, son aspect comptable inciterait à lui faire confiance. L'importance du nombre de morts régulièrement autour de citernes, bassins ou piscines a quelque chose qui semble engager à croire ce calcul. Était-ce là une cachette pratique où les massacres ont eu lieu ? Faut-il supposer simplement qu'on soit mort par manque d'eau, les ressources en eau étant notoirement insuffisante pour une si grande population ?

Pour ce qui est des morts près du bassin de Mamila, on a deux chiffres : 4.518 ou 24.518. Cela donne une idée de l'incertitude qui repose sur l'absence ou la présence du chiffre des dizaines de milliers. Il semble que pour obtenir le total de 66.509, il soit nécessaire de prendre plutôt 24.518. De plus, si l'on compte que l'espace pour une piste de danse est de 2 personnes par mètre carré, on peut raisonnablement penser, dans une comparaison, hélas, fort macabre, que plus de 12.000 personnes ont pu être entassées dans 6.000 mètres carrés. Et 24.000 personnes correspondraient à un entassement serré. Que peut dire l'archéologie ? En 1992, l'archéologue israélien Ronny Reich³⁸ retrouve des milliers et des milliers de fragments d'os et donc les traces d'un lieu d'enterrement pour un massacre de masse dans une grotte voisine du bassin de Mamila. Un cimetière était apparu à Mamila au VII^e siècle. Yossi Nagar a identifié un minimum de 526 individus distincts à partir des fragments d'os découverts par l'équipe de Ronny Reich. Les victimes, par certains traits génétiques, se révèlent différentes des populations juives et bédouines contemporaines, avec une proportion de 62 % de femmes âgées principalement de 30 à 35 ans³⁹. Mais avec le chiffre de 526 individus distincts dans la

³⁶ PG 86/2, col. 3236 B.

³⁷ En effet, A donne 62.455 et P donne 62.455 ; il se pourrait que les dizaine de milliers (soixante mille) A et P soient dans le vrai, en écho à G. B avec 36.509 serait juste pour les milliers, les centaines, les dizaines et les unités.

³⁸ Ronny Reich, 'God knows their Names' *Mass Christian grave revealed in Jerusalem*, *Biblical Archeology Review*, 22/2, mars/avril 1996, 26-33.

³⁹ Yossi Nagar (avec C. Taitz et Ronny Reich), *What can we make of these fragments ? Excavation at 'Mamila' cave, Byzantine period, Jerusalem*, *International Journal of Osteoarcheology*, 9, 1999, 29-38.

grotte de Mamila, il faut imaginer, en plus du charnier de cette caverne, que le cimetière de Mamila était sans doute immense.

L'incertitude des chiffres dans l'Antiquité appelle à la prudence. Apparemment, ce décompte a été fait, à la demande des Perses, si l'on en croit le pseudo-Sébéos (*Histoire de Chosroès*, ch. 24) : « *Puis [les soldats perses] donnèrent l'ordre de compter les cadavres de ceux qui avaient succombé.* » Il n'en a pu être autrement, à un moment où l'armée perse dominait la ville qu'elle venait de prendre. Quelle a été l'intention de ce calcul ? Prosaiquement, il s'agissait peut-être de rémunérer les fossoyeurs au nombre de victimes enterrées. Il faut supposer que l'on a alors compté indistinctement les morts de Jérusalem et des nombreux réfugiés avec ceux des Perses.

Le pseudo-Sébéos (*Histoire de Chosroès*, ch. 24) parle, lui, de 17.000 morts⁴⁰, chiffre qui paraît plus raisonnable. Comme la population de Jérusalem se monte probablement au VI^e siècle à 50.000 habitants⁴¹ du fait des ressources en eau, même si l'on estime qu'elle a plus que doublé avec l'afflux des réfugiés en 614 et que les Perses auraient perdu des milliers de soldats dans l'assaut, on a quelque peine à accepter des pertes de l'ordre de 65.000. Il faudrait que Jérusalem ait quadruplé ou quintuplé ! Bref, notre opinion reste suspendue dans l'incertitude entre la précision comptable apparente de ce document et la difficulté à accepter un tel chiffre dans l'idée que nous nous faisons de la population de Jérusalem à cette époque.

Tableau du nombre des morts retrouvés à Jérusalem après le sac de 614 ap. J.-C. au chapitre 23 du Récit de la prise de Jérusalem écrit par Stratégios

LIEUX / VERSIONS	G	C	V	A	B	P
Saint-Georges	7	7	70	7	7	7
Palais des Princes	28	28	18	18	18	18
Citernes	275	295	157	257	257	250
Portes de Sion	2270	2250	2058	2250	2250	—
Néa	600	600	6	290	290	290
Sainte-Sophie	477	467	457	367	367	369

⁴⁰ S'il faut corriger la faute apparemment sur les 57.000 : voir J. Howard-Johnston (trad.), *The Armenian History Attributed to Sebeos*, 69. Voir la discussion supra, n. 21.

⁴¹ Cf. la bibliographie donnée par L. Lauri, *La presa*, 101, n. 890.

SS. Cosme-et-Damien	2212	2214	2112	2112	2112	2112
Bibliothèque (?) de la Néa	70	70	70	70	70	70
Monastère de la S. Anastasis	212	212	212	212	212	212
Agora	38	38	38	38	38	38
Eglise de la Samaritaine	919	919	713	723	723	723
Val de Saint-Cyrique	1449	1449	1447	1409	1409	1407
Ouest de Sion	196	193	176	196	196	197
Probatique	2107	2107	2107	2107	2107	2107
Val Saint-Jacques	308	–	318	1700	1700	1700
Boucherie (?)	921	921	721	308	308	308
Réservoirs (?)	–	–	–	8111	8111	8111
Saint-Passarion	–	–	–	1708	1708	1708
Fontaine de Siloé	2818	2300	2118	2318	2318	2318
Devant Siloé	–	518	–	–	–	–
Mamila	4518	4518 ⁴²	4618	24518	24518	24518
Gérocomion patriarcal	318	318	317	–	–	–
La Ville d'Or	1202	1212	1280	1202	1202	1202
Saint-Jean-le-Haut	4219	4213	1213	4250	4250	4250
Gérocomion royal	780	–	167	167	167	167
Mont des Oliviers	1207	1213	1207	1207	1207	1207
Matroneum de l'Anastasis	300	–	300	83	83	83
Petite Avenue	202	202	230	202	202	102
Grande Avenue	317	300	317	317	319	417
Saint-Sérapion	338	330	38	38	38	38
Devant le Golgotha	80	80	80	80	80	80
Cavernes, citernes, jardins	6917	6917	6727	6917	6917	6707
Tour de David	2210	2210	2210	2210	–	2210
Rempart de la ville	265	265	265	265	265	265

⁴² On trouve aussi le chiffre de 4522.

Brèche	9609	809	2100	1809	1809	1800
Total annon- cé	66509	37484	33067	62455	36509	62455
Total réel	47589	36869	33877	66466	65524	64991

L'usage que fait Stratégios⁴³ de ce document est remarquable. Comparant Thomas, le chef fossoyeur, et sa femme à Nicodème et Marie Madeleine qui rendirent les derniers soins au Christ défunt, notre auteur affirme (selon la version georgienne, en accord avec l'*Opuscule sur la captivité en Perse*) que « *quand les Perses partirent, [Thomas et les siens] commencèrent à rechercher ceux qui avaient été tués par eux [les Perses], perdus dans la cité et ses environs, sur toutes les places et en tout lieu (...). Ils notifièrent la terrible mortalité que subit le peuple fidèle* ». Pour Stratégios, les victimes ne sont que chrétiennes.

Voilà, en tout cas, un événement qui appelle à une forme d'enquête, où la dimension quantitative joue un rôle essentiel dans la perception de l'événement. Cet aspect comptable des faits appartient au procès-verbal presque judiciaire, même si l'acte d'accusation contre les Perses n'est pas dressé explicitement. On peut y déceler la volonté de procéder à un inventaire des victimes (supposées chrétiennes). Doit-on y lire un appel à une justice divine devant laquelle ce document pourrait tenir lieu de preuve des exactions commises par les Perses (et/ou les juifs) contre les habitants de Jérusalem ?

Quoi qu'il en soit, l'usage fait par Stratégios (sans doute avant 630) de ce décompte macabre et le pacte de sécurité scellé (puis violé) entre Héraclius et les juifs de Galilée en 630 sont sans doute le signe d'une forme de judiciarisation possible des relations conflictuelles entre chrétiens, juifs et Perses. Une telle exigence de justice documentée par l'usage de ce décompte s'inscrirait dans la justification d'une « guerre sainte » contre l'ennemi, par delà la qualification théologique de punition divine. Cet appel à une justice divine fait écho

⁴³ Nous suivons ici L. Lauri, *La presa*, 269 qui juge que c'est bien Stratégios (plutôt qu'un continuateur), se servant comme source de l'*Opuscule sur la captivité en Perse*, qui a probablement inséré le chapitre 24 avec le document de Thomas en conclusion de son œuvre. Dans ce cas, les parallèles entre la version georgienne et l'*Opuscule sur la captivité en Perse* montrent que l'introduction : « quand les Perses partirent, ils commencèrent à rechercher... » est sans doute de la main de Stratégios (même s'ils sont absents des versions arabes A et B)

au sentiment partagé puisque sur la mosaïque à l'entrée de la grotte de Mamila a été écrit : « *Pour le salut et la rédemption de ceux dont le Seigneur connaît les noms, amen* »⁴⁴. Dieu est appelé à sauver les victimes. Ces massacres ont pu servir à la mobilisation des soldats d'Héraclius dans les années 620, si l'on en croit les deux harangues que Théophane le Confesseur place dans la bouche de l'empereur, comme on l'a vu plus haut. Car le souvenir de la punition divine que représente l'événement n'est paradoxalement pas très éloigné de l'appel à la vengeance divine. Sophrone dans son poème anacréontique *Sur la précieuse Croix* associe la lamentation sur Jérusalem à une sorte de refrain appelant à la vengeance divine :

« *Les enfants de la Perse ennemie de Dieu
que le Christ les dompte par les mains des chrétiens !* »⁴⁵

5.5. Humanité et animalité

Intéressons-nous maintenant à un autre aspect de cette description de l'excessive violence militaire : le recours aux métaphores animalières. L'auteur quitte la théologie pour une forme de poésie de lamentation. En ce sens, en-deça et au-delà du concept de « crime de guerre », Stratégios établit un cadre où l'agresseur et l'agressé perdent leur humanité. La seule différence entre eux réside en ce que l'agresseur est comparé à des fauves : lion ou chien hurlant, tandis que l'agressé est comparé à des animaux domestiques ou quasi-domestiques : brebis ou colombes. Par le détour de ce trait qui relève de la fable, l'écrivain note l'effet de la violence qui réduit l'être humain à son corps⁴⁶.

⁴⁴ Ὑπὲρ σωτηρίας καὶ ἀντιλήψεως ὧν ὁ κύριος γινώσκει τὰ ὀνόματα, ἀμήν. Cf. L. Lauri, *La presa*, 102, citant l'édition de cette inscription faite en 2012 par Di Segni.

⁴⁵ *Poèmes anacréontiques*, 14, v. 91-92 : Περσίδος ἀντιθέου δύσμορα τέκνα / Χριστιανῶν παλάμαις Χριστὲ δαμάσσοις.

⁴⁶ Rappelons les éléments que nous avons relevé au cours de notre exposé. Lors du sac de Jérusalem, « *les Perses entraient [et se jetaient] sur eux avec colère (bi-ğadab) comme le lion, leurs dents grinçaient sous la colère (min al-ğadab) et leur courroux (haradu-hum) [était] comme celui de chiens hurlant.* » (*La prise de Jérusalem* ch. 8, § 8). « *et ils égorgaient les vieillards comme des bêtes (šibha al-bahā'im)* » (ch. 8, § 16). A Mamila, « *du fait de leur multitude, à cause de l'étroitesse du lieu, les femmes et les hommes se piétinaient à la façon des bêtes (ka-*

Est-il possible que cette image poétique soit utilisée justement pour souligner et objectiver la transgression des droits de la personne, et en particulier du corps dont l'intégrité doit être préservée ? On peut certes rapprocher ces images animalières de ce qu'on trouve dans l'*Évangile de Luc* 10, 3 : « *voici que je vous envoie comme des agneaux au milieu des loups* »⁴⁷. Peut-on aussi y déceler un point de convergence possible avec les droits de l'homme ou bien la définition des « crimes de guerre » selon le tribunal de Nuremberg, même si les contextes sont bien évidemment différents ? Peut-être, si l'on rapproche notre auteur du « droit des gens » (*ius gentium*), cet ancêtre des droits de l'homme qui, selon la formulation du juriste Ulpien, au II^e siècle après J.-C., reprise au tout début du *Digeste* de Justinien en 533, est le propre de l'homme : « *le droit naturel est celui de tous les animaux, tandis que le droit des gens est commun seulement entre les hommes.* »⁴⁸ En transformant poétiquement en animaux agresseurs et victimes, Stratégios aurait pu montrer implicitement qu'on sortait du « droit des gens ».

6. Conclusion

Avant la naissance des concepts modernes des droits de l'homme et de crimes de guerre, les concepts de « guerre juste » et de « droit des gens » sont les seuls peut-être qui appartiennent à l'horizon de pensée d'un moine comme Stratégios pour réfléchir à l'excès de violence militaire. On peut voir naître chez lui une pensée contradictoire fondée d'abord largement et explicitement sur l'idée de punition divine vue traditionnellement comme une « leçon » (παιδεία), c'est-à-dire un chemin de perfection par la souffrance. Mais un certain nombre de concepts ou de pré-concepts entrent en contradiction avec son idée dominante de punition divine.

šibha al-bahā'im) » (ch. 9, § 7). « *Les juifs se mirent dans une colère terrible et leur courroux était comme celui des chiens* » (ch. 10, § 4). Ils rachètent alors des chrétiens pour les égorger « *comme des moutons qu'on égorge* ». Des centaines de moniales sont expulsées « *comme des colombes (ka-miṭli-l-ḥamām)* » et livrées comme concubines aux soldats perses (ch. 12, § 2).

⁴⁷ Ἰδοὺ ἀποστέλλω ὑμᾶς ὡς ἄρνας ἐν μέσῳ λύκων. Nous remercions Abdrea Balbo de cette suggestion.

⁴⁸ [*Ius gentium est quo gentes humanae utuntur. Quod a naturali recedere facile intelligere licet, quia*] *illud omnibus animalibus, hoc solis hominibus inter se commune sit.* Digeste 1, 1, 4.

1. D'abord, la violence militaire est objectivée dans son excès par Stratégios dans son récit de la *Prise de Jérusalem* comme le fait Sophrone dans ses *Poèmes anacréontiques*. Ils se placent du point de vue de la distinction entre les hommes en mesure de combattre et tout le reste de la société incapable de combattre, pour raison de sexe, d'âge ou d'interdit religieux. Cette indignation, appuyée sur des distinctions objectives, est contraire au fatalisme et à l'acceptation de la punition divine : elle suppose la conscience d'un droit bafoué par l'ennemi.

2. Le fait que Stratégios développe des récits des martyrs. La victime est alors élevée dans cette catégorie, au rang de victime volontaire, d'être doué de raison dont la liberté et la vie ont été délibérément sacrifiées. Par ce biais, Stratégios cherche à repenser le statut de victime en dépassant la passivité pour lui donner une activité qui seule peut la rendre humaine.

3. En reprenant un décompte funèbre du chef fossoyeur Thomas qui associe lieux et chiffres, Stratégios (du fait peut-être de sa source) tente de présenter une forme de preuve documentaire, par-delà la lamentation qui constitue la trame du texte, pour rendre particulièrement scandaleux le sac de Jérusalem. Avec sans doute une part de mauvaise foi, puisque les chiffres mélangent victime militaires et civiles, le récit de la *Prise de Jérusalem* culmine (dans ce qui pourrait en être le dernier chapitre) en une enquête qui cherche à objectiver l'impensable qu'est le massacre. Il y a peut-être là comme un élément de preuve juridique pour un procès imaginaire (ou à défaut des éléments de justification d'une « guerre sainte » contre les Perses).

4. La métaphore animale pose la question de l'humanité niée de la victime. Cette figure poétique permet de comprendre la violence militaire. La guerre étant en soi un acte de violence. Elle devient excès de violence quand elle cesse d'être un affrontement de deux groupes armés et se métamorphose en boucherie ou chasse à l'homme, transformant les bourreaux en fauves et les victimes en bêtes d'abattoir ou en proies. La métaphore pose la question de l'humanité de l'homme et développe implicitement en creux le rêve d'une humanité qui dépasserait l'animal par la raison et la pitié. Elle suggère implicitement que le « droit des gens », propre de l'homme, a été bafoué.

Ces quatre (pré-)concepts dessinent une tentative de Stratégios, par delà son discours habituel général de lamentation et de punition divine, pour établir un droit à l'humanité des victimes et ainsi une

condamnation de l'ὄβρις, de la « violence » militaire en tant qu'impunité à tuer indistinctement les civils. Elle est susceptible d'être utilisée ensuite dans un discours de vengeance contre les juifs ou les Perses. Evidemment on est encore loin de l'objectivation moderne des « crimes de guerre », mais l'utopie d'un recours à une justice transcendante traduit néanmoins une pensée qui ne se résout pas à accepter l'inacceptable et pose les bases de ce qui pourrait être un procès imaginaire de la violence militaire au nom de l'humanité sacrée de l'homme et de l'innocence des civils.

Peut-être que ces (pré-)concepts sont une invitation à repenser aussi aujourd'hui les droits de l'homme qui, selon Gilles Deleuze⁴⁹, risquent de devenir sinon seulement « des discours pour intellectuels ». Ils nous appellent ainsi à revenir à la métaphore vive et aussi aux cas concrets dont les idées jaillissent : « *Toutes les abominations que subit l'Homme sont des cas* » continue Deleuze. « *Ce ne sont pas des droits abstraits mais des cas abominables* ».

⁴⁹ Gilles Deleuze, *Abécédaire, G (Gauche)*, entretien filmé avec Claire Parinet diffusé sur Arte le 28 octobre 1995.

SPUMAT DECOLOR CRUORE FLUVIUS: LA VIOLENZA MILITARE NEI PANEGIRICI LATINI

Vincenzo DEL CORE*
(Università degli Studi di Torino)

Keywords: *panegyrics, Pacatus Drepanius, violence, Late Antiquity, war, Theodosius.*

Abstract: *Military violence in the Latin panegyrics. The paper aims to deal with some examples of description of violence in Roman panegyrics, with particular attention to the work on Pacatus Drepanius, also with some reference to Themistius.*

Cuvinte-cheie: *panegirice, Pacatus Drepanius, violență, antichitate târzie, război, Theodosius.*

Rezumat: *Violența militară în panegiricele latinești. Lucrarea își propune să ofere câteva exemple de descriere a violenței în panegiricele romane, cu o atenție deosebită asupra lucrării lui Pacatus Drepanius, de asemenea, cu unele referiri la Themistius.*

388 d. C. Giunto al culmine di una lunga e complessa vicenda caratterizzata dalla coesistenza di elementi eterogenei e non esclusivamente riconducibili all'ambito politico-militare, lo scontro finale tra Teodosio e Magno Massimo – usurpatore dell'Impero d'Occidente, prima legittimato e quindi sconfitto dal suo collega – è rievocato dal più esteso della raccolta dei panegirici in lingua latina¹, eccezion fatta

* vincenzo.delcore@unito.it

¹ Al di là del testo della silloge, le fonti più significative dei fatti riportati sono Oros. *hist.* 7, 35; Zos. 4, 45, 4; *ibid.* 46, 2; *ibid.* 47, 2. Per quanto riguarda i contributi più recenti, cfr. Stefano Conti, *Opportunismo politico e scelte religiose degli usurpatori in epoca teodosiana*, *InvLuc*, 37, 2015, 23-31, mentre per un aggiornato repertorio bibliografico cfr. Christopher Kelly, *Pliny and Pacatus. Past and Present in Imperial Panegyric*, in *Contested Monarchy. Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, edited by Johannes Wienand, Oxford-New York, 2015, 215.

per la lunga orazione pliniana, il testo generalmente indicato come punto di partenza del genere a Roma². Ne è autore Latino (anche Latino) Pacato Drepanio, esponente di rilievo della “scuola” retorica gallica, e si tratta del testo più tardo³. Il discorso, dedicato a Teodosio, si

Significativo anche il contributo di Domenico Lassandro, *La demonizzazione del nemico politico nei «Panegyrici Latini»*, in *Religione e politica nel mondo antico*, a cura di Marta Sordi, Milano, 1981, 237-249; cfr. anche Massimo Lolli, *Usurpatori e «Panegyrici Latini»: la “fuga” quale “turpitudinum nota”*, in *Studium Declamatorium: Untersuchungen zu Schulübungen und Punkreden von der Antike bis zu Neuzeit*, hrsg. Bianca-Jeanette Schröder und Jens-Peter Schröder, München, 2003, 241-250. Per una descrizione dell'azione politica di Magno Massimo e un accurato confronto tra le fonti, cfr. Marta Sordi, *Magno Massimo e l'Italia Settentrionale, Antichità Alto-adriatiche*, 22, 1982, 51-65. Importante, visto il contesto panegiristico, il riferimento al perduto encomio recitato in onore dell'usurpatore, poco dopo la sua irruzione in Italia, da Quinto Aurelio Simmaco, cfr. John Frederick Mattheyews, *Western Aristocracies and Imperial Court AD 364-425*, Oxford, 1990², 229-231; Neil B. McLynn, *Ambrose of Milan: Church and Court in a Christian Capital*, Berkeley, 1994, 294-296 e Sergio Roda, *Simmaco nel gioco politico del suo tempo*, *Studia et documenta historiae et iuris*, 39, 1973, 109.

² Un testo non classificabile come panegirico, ma rilevante per lo sviluppo di questa tipologia di discorso epidittico in ambito latino, è sicuramente la *Pro Marcello* di Cicerone. Rispetto a questa caratteristica dell'orazione, cfr. Antonella Tedeschi, *Lezioni di governo per un buon dittatore. Cicerone, «Pro Marcello: saggio di commento*, Bari, 2005. Cfr. anche Domenico Lassandro, *La «Pro Marcello» ciceroniana e la “Clementia Caesaris”*, in *L'immagine dell'uomo politico: vita pubblica e morale nell'antichità*, a cura di Marta Sordi, Milano, 1991, 195-200 e la miscellanea a cura di Giusto Picone, *“Clementia Caesaris”. Modelli etici, parenesi e retorica dell'esilio*, Palermo, 2008. Tra i contributi più recenti, cfr. Adriano Scatolin, *Cicero's praise of Caesar in the «Pro Marcello»: a reassessment of a rhetorical strategy*, *Papers on rhetoric*, ed. by Lucia Calboli Montefusco and Maria Silvana Celentano, 14, 2018, 135-150 e Francesca Benvenuti, *Punti di (dis)somiglianza tra la «Post reditum in senatu» e la «Pro Marcello»*, *Griseldaonline*, 20/1, 2021, 97-121. Quanto al rapporto del panegirico pliniano con il resto della produzione successiva, è sempre opportuno ricordare che, data la plurisecolare distanza temporale, non è possibile pensare a una discendenza diretta dei panegirici tardoantichi dalla *gratiarum actio* dedicata a Traiano che, tuttavia, è presumibilmente stata inserita all'inizio della silloge in quanto riconosciuta come modello e punto di riferimento del genere a Roma (cfr. Andrea Giardina e Marina Silvestrini, *Il Principe e il testo*, in *Lo Spazio letterario di Roma antica*, 2, *La circolazione del testo*, a cura di Guglielmo Cavallo, Paolo Fedeli e Andrea Giardina, Roma, 1989, 602 n. 71).

³ In merito all'ipotesi che il compilatore sia lo stesso Pacato cfr. Sabine McCormack, *Latin Prose Panegyrics*, in *Empire and Aftermath: Silver Latin II*, ed. T. A. Dorey, London-Boston, 1975, 144.

adeguata parzialmente alle regole del genere, riscontrabili principalmente nel “manuale” attribuito a Menandro Retore. La resa dei conti di cui sopra si concretizza in due scontri a breve distanza nella Pannonia romana, rispettivamente a Siscia (attuale Croazia) e Petovio (attuale Slovenia), dove le armate teodosiane sbaragliano quelle di Massimo che aveva invaso l'Italia nel 387, obbligando Valentiniano II alla fuga in Illirico. Pacato vi si sofferma nella seconda parte dell'orazione dopo che nelle pagine precedenti si è prodotto in una lunga e spietata demonizzazione dello sconfitto, attraverso le consuete esagerazioni proprie dei testi laudativi, dove l'*amplificatio* funziona anche in senso inverso (è definito addirittura *domus tuae neglegentissimus uerna*, con riferimento al fatto che aveva fatto parte del seguito del padre di Teodosio nella campagna di Britannia). Il passo in questione è *Paneg.* 2, 34, 14:

Sed illi quidem nefario sanguine belli primitias imbuentes par poenae culpaque documentum fuerunt. Testis es, Siscia, testis pulcherrimi, Saue, conflictus, si conflictus ille dicendus est quo ita in publicos proditores animi plenus miles inuasit⁵.

Gli *illi* cui fa riferimento Pacato sono i “barbari” egizi che si allearono, guidati da Cleopatra, con Antonio. Poco prima, infatti, in regola con la prassi propria del genere che utilizza un *exemplum* negativo tratto dal mito o dalla storia in senso antifrastico (laddove gli *exempla* positivi vengono costantemente ridimensionati)⁶, l'autore li ha paragonati agli *auxilia* alani, goti e unni, entrati al servizio dell'impero dopo

⁴ La numerazione qui adottata segue l'ordine della tradizione manoscritta (per l'edizione di riferimento cfr. *XII Panegyrici Latini Recognovit D. Lassandro*, Augustae Taurinorum, 1992) che, come illustrato all'inizio del contributo, non segue l'ordine cronologico. Da questo punto in poi i passi del testo di Pacato, ultimo in ordine cronologico e secondo in base alla tradizione manoscritta, saranno citati solo attraverso i numeri del capitolo e del paragrafo.

⁵ “Ma quelli, bagnando con il loro **scellerato** sangue l'inizio già della guerra, diedero prova di essere stati puniti per la loro colpa. Sei testimone tu, o Siscia, sei testimone tu, o Sava, del bellissimo scontro, se scontro si può chiamare quello in cui dei soldati pieni di coraggio attaccarono con forza dei pubblici traditori” – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *Panegirici Latini. Introduzione, traduzione e commento*, Torino, 2000, 491 (l'aggiunta in grassetto è mia, in quanto nella traduzione riportata l'aggettivo non è stato reso).

⁶ Cfr. *Paneg.* 10, 8, 6 *ideoque nunc hoc nunc ambo, sacratissime imperator, ipso estis Scipione potiores, quod et tu Africanus et tu Diocletianus imitatus est;*

l'invasione seguita alla battaglia di Adrianopoli, celebrandone il valore, la capacità di sopportazione delle fatiche e, soprattutto, la fedeltà. Nel riferirsi a loro, il panegirista inizia ad evocare scenari di morte violenta che, di fatto, rappresentano il preludio a quanto di lì a poco andrà a definire a proposito della sconfitta dell'esercito guidato dall'usurpatore. Sul piano stilistico, spiccano il ricorso al nesso *nefario sanguine*, d'impronta ciceroniana⁷ e il costruito *belli primitias imbuentes*, dove il richiamo virgiliano risulta piuttosto evidente⁸.

Del resto, Cicerone e Virgilio costituiscono la coppia d'elezione in termini di memoria letteraria della retorica in prosa del IV sec⁹. Il primo, al di là delle ovvie ragioni inerenti all'aspetto tecnico, richiama in alcune di queste personalità il sentire repubblicano che nemmeno l'esigenza di celebrare il *princeps* impediscono di far emergere. Il secondo, invece, rappresenta il principale punto di riferimento stilistico in relazione alla costante presenza di strutture poetiche ad ampio raggio (lessico, nessi, figure etc.) rinvenibili nella prosa epidittica del periodo, fluida e sincretica nelle scelte semantiche e stilistiche. Meritevole di considerazione, alla luce degli sviluppi successivi, anche l'idea espressa dall'autore secondo cui la definizione di *conflictus* è in realtà impropria per inquadrare lo scontro tra i soldati valorosi teodosiani e i *proditores*. La parola in questione non risulta molto frequente e in ambito bellico è attestata a partire dal III-IV sec¹⁰. Quanto ai panegirici, l'unico riferimento è riscontrabile nel primo dei due dedicati da Simmaco a Valentiniano (*or.* 1, 18):

ibid. 14, 2 *non necesse erit Camillos et Maximos et Curios et Catones proponere ad imitandum; quin potius uestra illi facta demonstret, uos identidem et semper ostendat praesentes et optimos imperatoriae institutionis auctores.* Al di fuori dei testi raccolti nella silloge cfr. Auson. *grat.* 31 *diues Seneca, nec tamen consul, arguetur rectius quam praedicabitur non erudisse indolem Neronis, sed armasse saeuitiam. Quintilianus consularia per Clementem ornamenta sortitus honestamenta nominis potius uidetur quam insignia potestatis habuisse.*

⁷ Cic. *Rosc.* 65 *cum omnia diuina atque humana iura scelere nefario potuisset.*

⁸ Verg. *Aen.* 7, 540-542 *atque ea per campos aequo dum Marte / geruntur, promissi dea facta potens, ubi / sanguine bellum imbuit et primae / commisit funera pugnae.*

⁹ «Chiunque fosse uscito dalla scuola di grammatica di Servio e da quella di retorica di Tiberio aveva appreso dunque a considerare Virgilio come l'archetipo del grammatico e del retore; in altre parole, come l'autore che riassume nella propria opera i contenuti di un'intera civiltà» (Andrea Pellizzari, *Servio. Storia, cultura e istituzioni nell'opera di un grammatico tardoantico*, Firenze, 2003, 27).

¹⁰ *TLL*, IV, 237, 31-238, 3, Mueller.

*Frustra tunc tibi perduelles motus optauit Alamannia cui tantum miseriae inuexit conflictus tuus, quantum proeliis debebatur ambobus*¹¹.

Tornando al panegirico di Pacato, poco più avanti si trova questa lunga sezione, 34, 2-4. che contiene la frase che dà il titolo al presente contributo¹²,

*Sermo iste prolixior est quam illa res fuerit. Vix fluium manus inuicta transierat; iam locum belli tenebat. Vix hostem inuenerat; iam urgebat. Vix pectora uiderat; iam terga caedebat. Datur debito rebelle agmen exitio, uoluuntur impiae in sanguine suo turbae, tegit totos strages una campos continuisque funeribus cuncta late operiuntur. Iam qui ad muros differenda morte properauerant, aut fossas cadaueribus aequabant aut obuiis sudibus induebantur aut portas quae eruptione patefaciant morte claudebant. At quorum se fugae imperuius ripis amnis obiecit, trepidando collecti et alterum quisque complex per abrupta glomerantur. Spumat decolor cruore fluius et cunctantes meatus uix eluctatis cadaueribus euoluit utque se tibi posset speciali imputare milita, ipsum illum uexillarium sacrilegiae factionis audis gurgitibus absorbit et, ne morti sepultura contingere, cadauer abscondit. Nonne utroque credendus tuae studuisse uindictae, et adiuuando uictoriam et occupando clementiam*¹³.

¹¹ “Invano allora confidò in moti di ribellione contro di te l’Alamannia, alla quale il combattere contro di te arrecò tanti mali, quanti ne erano dovuti all’uno e all’altro conflitto insieme” – trad. Fanny Del Chicca, *Q. Aurelii Symmachi laudatio in Valentinianum Seniore Augustum prior. Introduzione, traduzione e commento*, Roma, 1984, 229.

¹² Per il verbo *spumo* con riferimento ai flutti fr. Stat. *Ach.* 2, 16 *spumante salo iaciens tumida exta*, mentre sia per il sostantivo *cruor* sia per l’aggettivo *decolor* utilizzato per le acque lordate dal sangue sembra abbastanza probabile l’influenza di Ov. *trist.* 4, 2, 37-38 *hic lacus, hi montes, haec castella, tot amnes / plena ferae caedis, plena cruoris erant* e *ibid.* 42 *decolor ipse suo sanguine Rhenus erat*.

¹³ “La mia esposizione è più lunga della battaglia stessa. Quella schiera d’eroi aveva appena traversato il fiume, che già teneva il campo di battaglia. Aveva appena trovato il nemico, che già lo incalzava. Lo aveva appena visto di petto, che già lo colpiva alle spalle. L’esercito ribelle ha la fine meritata: si rotolano nel loro sangue le empie schiere, l’unica strage riempie i campi dappertutto e tutto per ampio spazio si copre di cadaveri a non finire. Anche quanti erano corsi verso i muri di difesa per ritardare la morte, o riempivano di cadaveri i fossati o si infilzavano sui pali piantati a difesa o ostruivano morendo quelle porte che avevano aperto per uscire contro il nemico. Quelli che ebbero la fuga impedita dal fiume con le sue rive impraticabili, raccoltisi insieme pieni di timore e abbracciandosi gli uni agli altri, rotolarono in massa per la scarpata. Il fiume cambia colore e spumeggia di sangue, e a fatica si apre

La scena, indubbiamente concitata e ricca di dettagli che lo stesso autore anticipa, evidenziando come le sue parole risultino addirittura prolisse in relazione all'evento narrato, apre un vero e proprio *excursus* narrativo, di sicuro impatto visivo, all'interno della struttura testuale, costituendo, come si vedrà, anche un *unicum* sul piano strettamente tematico. L'analisi terminologica è rivelativa: scorre il *sanguis*, trionfa la *strages*, si moltiplicano i *funera*, la *mors* può essere solo differita, i *cadavera* di alcuni fuggitivi disperati affollano i fossati e vengono trafitti dai pali, altri di loro vorrebbero mettersi in salvo ma l'ostacolo naturale del fiume li impedisce e non c'è altra scelta che rovinare dall'altura e trovare la fine nel *fluuius* rosseggiante di *cruor* che completa la sua opera di collaborazione inghiottendo il *cadaver* (terza occorrenza in poche righe) del *uexillarium*.

La partecipazione del fiume, componente del mondo naturale dalla fortissima connotazione religiosa, risponde a un *topos* individuabile, ad esempio, in *Paneg.* 4, 30, 1, dedicato da Nazario a Costantino, dove in modo più conciso è rievocata, in forma di preterizione, una scena fortemente analoga a quella descritta da Pacato, della quale potrebbe essere anche considerata un'anticipazione, trattando della morte di Massenzio, *hostis rei publicae* per eccellenza, in occasione della battaglia di Ponte Milvio¹⁴:

uno sfogo tra la massa dei cadaveri che lo ostruiscono; per potersi attribuire verso di te un particolare merito di guerra, inghiottì con avidi gorgi il portastendardo di quella schiera sacrilega e, perché il morto non avesse sepoltura, ne fece sparire il cadavere. Non si deve forse credere che con questi atti egli abbia favorito la tua vendetta, in quanto ha aiutato la tua vittoria e prevenuto la tua clemenza?" – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.*, 499.

¹⁴ L'aiuto fornito dagli elementi naturali alle imprese del *princeps* non è presente solo nelle opere di guerra, ma anche in quelle di pace. Si prenda come esempio *Paneg.* 10, 12, 3, quando Mamertino dipinge gli elementi naturali quasi al servizio dell'imperatore impegnato nella costruzione di una flotta lungo la Mosella: nonostante l'inverno, la presenza costante di un clima mite ha permesso il prosieguo sereno dei lavori; quindi, giunto il momento di salpare, sono giunte piogge providenziali. Niente di stupefacente per colui al quale, parola di Mamertino, *tempestas opportunitas obsequatur*. Il *topos* della natura "collaboratrice" del *princeps* compare anche in *Paneg.* 6, 5, 4 e ss. Il destinatario è Costantino, ma il passo in questione è tratto da un breve *excursus* dedicato alle gesta del suo defunto padre Costanzo, tra le quali l'anonimo panegirista cita la riconquista della Britannia *ad quam ita quieto mari nauigauit ut Oceanus ille tanto uectore stupefactus caruisset suis motibus uideretur*. A tal proposito, Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.*, 140 intravedono l'influsso della letteratura biblica (si pensi all'apertura delle

*Non commemorabo hic tectas continuīs stragibus ripas, non oppletum acervis corporum Tiberim et inter congestas alte cadauerum moles aegro nisu ac uix eluctantibus gurgitibus exeuntem, quodque illum ipsum tyrannum non mors uirilis sed fuga turpis prodidit et digno ignauiae et saeuitiae exitu fluctus sanguinei necauerunt*¹⁵.

Le affinità tra i due brani sono evidenti: al di là dell'argomento generale, colpiscono il comune riferimento alle acque torbide di sangue e anche la scelta lessicale dei *gurgites*, altra probabile reminiscenza virgiliana¹⁶. Il legame tra i due brani è ribadito anche dalla parte conclusiva di questa sezione del testo di Pacato, in 36, 1-2, che racconta la morte di Magno Massimo, vittima, però, non delle acque, ma della furia omicida dei soldati di Teodosio, non prima di un'ulteriore rappresentazione a tinte forti della disfatta del suo esercito:

At ubi impulsa acies fronsque laxata et fiducia in pedes uersa est, ire praecipites aut globo fugere et se inuicem festinando tardare. Armati inermes, integri saucii, primi postremique misceri. Miles urguere

acque del Mar Rosso per favorire l'esodo del popolo ebraico dall'Egitto o al sole che si ferma per consentire a Giosuè di sconfiggere i nemici d'Israele). Nello stesso testo (13, 3 e sgg.) è quindi Costantino a sottomettere la natura (*seruit profecto, Constantine, ipsa rerum natura numini tuo*; cfr. anche 4, 32, 6 *et nondum satis tempestiuo mari adfuerunt tamen nauigantibus felices auras et fluctus secundi, beatissimamque uictoriam ipsa enim elementa iuuerunt*) con la costruzione di un ponte sul Reno. La stessa *laudatio altera* di Simmaco in onore di Valentiniano I presenta a più riprese questo motivo (cfr. or. 2, 4 *quisquis arcana naturae scrutari postulat te sequatur: non fluminum meatibus, non obiectu montium, non itinerum errore tardabitur*).

¹⁵ "Non starò qui a ricordare la strage che senza interruzione ricoprì le rive del Tevere o i mucchi di corpi che riempivano il fiume, che, tanto alte erano le cataste di cadaveri ammucchiati, solo con faticoso sforzo e con una lotta stentata dei suoi gorgi riusciva a farsi strada; o, ancora, che il tiranno stesso perì non con una morte virile, ma in una vergognosa fuga, e che le acque piene di sangue gli diedero una morte degna della sua ignavia e della sua crudeltà." – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.*, 371.

¹⁶ Cfr. *Aen.* 3, 420-424 *dextrum Scylla latus, laeuum implacata Charybdis / obsidet, atque imo barathri ter gurgite uastos / sorbet in abruptum fluctus, rursusque sub auras / erigit alternos et sidera uerberat unda*; *ibid.* 6, 296-298 *turbidus hic caeno uastaque uoragine gurgis / aestuat, atque omnem Cocyto eructat harenam. / Portitor has horrendum aquas et flumina seruat / terribili squalore Charon*; *ibid.* 6, 740-742 *aliae panduntur inanes / suspensae ad uentos; aliis sub gurgite uasto / infectum eluitur scelus*; *ibid.* 912-914 *continuoque ineant pugnas et proelia temptent / ni roseus fessos iam gurgite Phoebus Hiberno / tinguat equos noctemque die labente reducat*. Per quanto riguarda la silloge, il termine ricorre anche in *Paneg.* 12, 8, 2; 9, 18, 3; 6, 11, 1.

eminus cominus, gladiis hastiis, punctim caesim ferire. Alii poplitibus imminere, alii terga configere, aut quos cursu non poterant continari iaculis occupare. Arma tela, equi homines, uiua perempta, prona supinaque corpora uel in aceruo iacere. Illi mutilis excisisque membri reliqua sui parte fugiebant, hi dolorem uulnerum sequebantur, isti mortes receptas in siluas et flumina differebant, illic postremum spiritum in admiratione nominis tui et sui ducis detestatione fundebant. Nullus finis caedendi insequendique, nisi subtraxisset aliquando uictoribus mors hostem et nox diem¹⁷.

La descrizione si conclude poco più avanti (38, 4-5)

Ergo ut clausae cassibus ferae quaesito diu exitu desperatoque consistunt et prae timore non fugiunt, ita ille ipso quo agitabatur metu adligatus in oppidum semet Aquileiense praecipitat non ut uiam resistendo defenderet, sed ne poenam frustrando differet. Quamquam quae poterat ulterior esse dilatio? – cum ita uestigiis eius ac tergo ardens miles insisteret, ut paene omnem quae est secuta pompam ultio festinata preceperit¹⁸.

¹⁷ “Ma quando la fronte dello schieramento fu sfondata e aperta e la speranza della salvezza fu affidata ai piedi, essi correvano precipitosi e fuggivano in massa e proprio per la fretta si ostacolavano reciprocamente. Armati e disarmati, incolumi e feriti, prima e ultima fila: tutto si mescolava. I tuoi soldati li incalzavano da lontano e da vicino, con le spade, con le aste; li colpivano di punta, di taglio. Alcuni si mettevano alle calcagna, altri ferivano alle spalle o colpivano con i giavellotti quelli che non riuscivano a raggiungere in corsa. Armi e dardi, cavalli e uomini, vivi e morti, corpi proni e supini: tutto giaceva per terra, sparso o a mucchi. Alcuni, mutilate o troncate le membra, fuggivano con ciò che restava del loro corpo; altri si lasciavano andare al dolore delle ferite; altri ancora, colpiti a morte, si trascinarono nei boschi o presso il fiume, e là esalavano l’ultimo respiro tra parole di ammirazione per il tuo nome e di imprecazione per il loro capo. La strage e l’inseguimento non avrebbero avuto fine, se a un certo punto la morte non avesse sottratto i nemici ai vincitori, e la notte non avesse posto termine al giorno” – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.*, 501.

¹⁸ “Pertanto, come le belve chiuse nelle gabbie, dopo aver cercato a lungo di uscire, ormai disperate si fermano e, terrorizzate, non pensano più di fuggire, così quello, legato proprio da quel terrore per cui tanto si agitava, fugge precipitosamente nella città di Aquileia, non però per opporre resistenza e difendere la propria vita, ma per non ritardare il castigo con inutili tentativi. Ma quale ritardo ulteriore poteva mai esserci, visto che i soldati erano sulle sue tracce e alle sue spalle, con tanto ardore che, per la fretta di fare vendetta, avevano rinviato a un secondo momento il rituale del dileggio?” – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.*, 505.

Ciò che salta agli occhi, rispetto alle caratteristiche generali del panegirico, è il soffermarsi dell'autore sulla violenza messa in atto dalle armate del *princeps* che, nella prospettiva adottata da chi si cimenta in questo genere di discorsi, ne rappresentano sostanzialmente una proiezione. Non c'è traccia, almeno in questo passaggio (e non in tutta l'orazione, naturalmente), delle due qualità fondamentali che inevitabilmente caratterizzano, fin da Plinio il Giovane (ma in realtà già dal citato Cicerone delle orazioni cesariane), l'encomio del sovrano: la *modestia* e la *clementia*¹⁹, doti che risaltano sì nella trattazione delle *res ciuiles*, ma soprattutto in quella delle *militares*²⁰. Tuttavia, volgendo lo sguardo ai segnali lessicali, si possono individuare elementi che, almeno parzialmente, sembrano "giustificare" quanto messo in atto dalle armate di Teodosio.

Ora, dal momento che in generale nella trattazione di vicende belliche contro nemici esterni i panegiristi tendono a non essere così specifici nei particolari, risulta logico dedurre che il diffondersi in dettagli così cruenti, dato che costituisce una sorta di "violazione" di norme più o meno implicite del genere, è accettabile solo se si tratta di rappresentare la disfatta di avversari interni. Il riferimento alla *poena* rimanda a un'idea "costituzionale" del massacro di cui Magno Massimo è vittima (sebbene, come se volesse concedere un'ultima manifestazione di compassione rispetto a una figura che comunque, per un periodo, ha esercitato legittimamente il suo potere, Pacato Drepanio eviti di scendere essere troppo minuzioso nell'esposizione della sua fine) e in 34, 2 si è visto come l'*exitium* risulti *debitum*. Inoltre, in 24, 1 il panegirista ha definito l'usurpatore come *carnifex purpuratus*, espres-

¹⁹ Esaminando il problema sotto l'aspetto prettamente terminologico emerge che, all'interno dell'orazione pliniana, dei *Panegyrici*, delle *laudationes* di Simmaco e della *Gratiarum Actio* di Ausonio risultano 24 occorrenze di *modestia* (molto presente in Plinio, con 16 citazioni, del tutto assente in Simmaco) e 43 di *clementia* (nei *Panegyrici* lo si incontra ben 36 volte). Al di là di questo dato, comunque, a livello concettuale la rappresentazione del *princeps* prevede universalmente la celebrazione delle suddette qualità. Del resto, strettamente connesso al concetto di *modestia* è quello di *moderatio*, altra virtù essenziale nell'encomio dell'imperatore e riconosciuta in ambito storiografico come tratto distintivo di Tiberio (cfr. Johannes Christes, "*Modestia*" und "*moderatio*" bei Tacitus, *Gymnasium*, 100/6, 1993, 112-135). Per quanto riguarda la *clementia*, cfr. Del Chicca, *op. cit.*, 200 e, con riferimento a Teodosio e al panegirico di Pacato, Kelly, *op. cit.*, 221.

²⁰ Men. Rh. 374, 19-375, 13.

sione che riecheggia un passo del Panegirico di Traiano in cui a Domiziano sono riservati gli appellativi di *spoliator et carnifex*²¹. La scelta di un sostantivo così negativamente connotato assume non solo un valore prolettico rispetto alla strage che Pacato descrive poco più avanti, ma contribuisce anche, una volta di più, a legittimarne la rappresentazione (piuttosto incongrua in relazione al genere letterario).

Gli stessi soldati ribelli, come si è visto *supra* in 36, 2, riconoscono di aver ricevuto la giusta punizione, maledicendo in punto di morte il nome dell'usurpatore e mostrando un ultimo segno di ammirazione per l'imperatore a capo dell'azione militare che li ha uccisi. Oltre che da questo aspetto ideologico, si può anche immaginare che Pacato Drepanio sia stato influenzato da una valutazione soggettivamente negativa della figura di Magno Massimo²², con specifico riferimento alla repressione violentissima nei confronti di Priscilliano e dei suoi seguaci, tra i quali figurava una matrona, Eucrozia²³, moglie del poeta e retore Delfidio, ricordato da Ausonio nella *Commemoratio professorum Burdigalensium*²⁴, culminata in una serie di condanne a morte che suscitarono nel panegirista sentimenti di orrore decisamente contraddittori rispetto a quelli, meno tormentati, espressi nei brani prima esaminati, come si può vedere in 29, 1:

²¹ Plin. *paneg.* 90, 1. La ripresa da parte di Pacato conferma il carattere "esemplare" del Panegirico di Traiano. In Plinio, infatti, Domiziano rappresenta in tutto e per tutto l'opposto di Traiano, arrivando a costituire, proprio come il suo virtuoso successore, il modello del *princeps* negativo. Certo, Magno Massimo è un usurpatore e lo stesso non si può dire di Domiziano, ma gli aspetti negativi che nei testi panegiristici vengono costantemente rimarcati dimostrano che l'esercizio del potere da parte loro è uniformemente considerato illecito. Per i riferimenti a Domiziano, cfr. Kelly, *op. cit.*, 227.

²² La demonizzazione dell'usurpatore è senza appello, cfr. Adrastos Omissi, *Emperors and usurpers in the Later Roman Empire: civil War, panegyrics and the construction of Legitimacy*, Oxford, 2018, 277-278. Lo studioso non scarta l'ipotesi, già avanzata, secondo cui la rappresentazione assoluta della tirannia di Massimo, tale da non consentire a nessun personaggio di rilievo di opporvisi produttivamente, serva da scagionare le figure che o si sono rese complici delle sue azioni o le hanno accettate passivamente. Lo stesso Pacato, secondo questa linea, potrebbe rientrare nel novero.

²³ Cfr. Maria Veronese, «*Tempora graua et periculosa*»: il caso Priscilliano, *Auctores nostri*, 5, 2007, 243 e Adrastos Omissi, *op. cit.*, 280.

²⁴ 5, 37-38.

*De uirorum mortibus loquor, cum descensum recorder ad sanguinem
feminarum, et in sexum cui bella parant pace saeuimus?*²⁵

Una rapidissima incursione a Bisanzio, infine, può aggiungere ulteriori elementi di riflessione. Un'orazione di Temistio dedicata a Valente, infatti, si concentra sul tema della ribellione scatenata da Procopio, inevitabilmente fallita. L'intero discorso esalta proprio la clemenza e la moderazione, dal punto di vista dell'autore tratti comuni ai veri grandi vincitori della storia, dimostrate da Valente nel sedare la rivolta²⁶ e la morte di Procopio è evocata in modo decisamente poco drammatico, attraverso una similitudine meteorologica che non riproduce gli scenari presentati da Pacato Drepanio, tutt'altro. La figura del nemico, giustiziato con la decapitazione e che Temistio non ha certo presentato in modo edificante, più che morire sembra quasi svanire, senza lasciare traccia di sé, in parole dove non c'è traccia del *pathos*

²⁵ “Sto qui a parlare della morte degli uomini, ma come non ricordare che si è scesi a versare il sangue delle donne e si è usata crudeltà in tempo di pace verso un sesso che viene risparmiato anche in guerra?” – trad. Domenico Lassandro e Giuseppe Micunco, *op. cit.* 489.

²⁶ Le fonti storiografiche non concordano, come si può facilmente immaginare, con questa ricostruzione. In Amm. 26, 9, 9 Procopio, legato dai suoi compagni (*a comitibus suis uinctus*) viene condotto da Valente che lo sottopone alla pena capitale immediatamente (*statimque abscisa ceruice*) ed espone la sua testa in pubblico come deterrente contro eventuali recrudescenze della rivolta (*ibid.*, 10, 6). Tutt'altro che ispirata alla temperanza celebrata da Temistio, che poche righe prima del passo citato più avanti parla di *πραότης* (“mitezza”), fu la violentissima repressione dei seguaci di Procopio, ritenuta dallo storico di Antiochia sproporzionata (*ibid. Saeuitum est in multos acrius quam errata flagitauerant uel delicta*). Cfr. anche Zos. 4, 8, 5, dove si parla di vendetta non solo nei confronti dei partecipanti alla rivolta (οἱ τε τοῦ νεωτερισμοῦ μετασχόντες), ma anche dei loro parenti o dei loro amici, sebbene per niente coinvolti nel tentativo di usurpazione (οἱ κατὰ μηδὲν αἵτιοι). Al di là di questa convergenza nella valutazione della repressione messa in atto da Valente, i due storiografi assumono punti di vista ideologicamente differenti. Infatti, come evidenziato da Pio Grattarola, *L'usurpazione di Procopio e la fine dei Costantinidi*, *Aevum*, 60/1, 1986, 82-83, Ammiano non ha una buona considerazione di Valente. Tuttavia, ogni tentativo di usurpazione deve essere a suo giudizio fermamente rigettato e così il grado di colpevolezza del rivale Procopio, benché imparentato con Giuliano, protagonista positivo della ricostruzione ammiana, è maggiore. Zosimo, invece, non rivela motivi di particolare ostilità nei confronti di Procopio, mentre Valente è messo da lui in cattiva luce non per antipatia, ma in quanto imperatore cristiano ed è fortemente negativo il giudizio dello storiografo nei confronti della religione che ha causato la fine dei culti pagani e con essa la decadenza dell'impero.

cruento e vendicativo messo in scena dal retore gallico, come si può vedere in *or.* 7, 14:

ἄμα τε ἡλέγχθη καὶ ἀνηπράσθη ὥσπερ χειμάρρους ἀθρόως μὲν
αὐξήθεις, ἀθροώτερον δὲ ἐπιλιπὼν αἰθρίας ἐπιφανείσης²⁷.

Almeno tre le conclusioni che si possono sommariamente trarre da quanto esposto. Per prima cosa, il panegirista si diffonde nella descrizione della violenza dell'esercito militare romano solo quando è giustificata da un contesto politico di violazione degli accordi interni che richiede, evidentemente, il ricorso a tutti i mezzi. Quindi, accanto alla motivazione ideologico-propagandistica, se ne riscontra una legata alla soggettività dell'autore e che chiama in causa il vissuto stesso del panegirista. Pacato è rimasto turbato dalla repressione contro i priscillanisti che ha coinvolto figure a lui vicine, al punto da non preoccuparsi nemmeno di ricordare al cospetto di Teodosio il sacrificio di personaggi che, ad ogni modo, hanno aderito ad un'eresia. Di conseguenza, l'essere esplicito nel descrivere anche gli aspetti più truculenti della disfatta di chi ha violato gli accordi risponde all'esigenza di rappresentare quello che a tutti gli effetti è considerato un atto di giustizia. Infine, emerge in modo netto, anche attraverso un confronto minimo e decisamente limitato, il distante approccio stilistico che separa due professionisti della parola, ambedue impegnati nella stesura di un panegirico, ma appartenenti ad aree linguistiche e geografiche differenti, sebbene formalmente parte della stessa entità statale, ormai prossima alla divisione. A Roma descrivere la violenza dei soldati dell'impero, ove consentito, è culturalmente accettabile e stilisticamente definito da un linguaggio che affonda le sue radici addirittura nell'epica e, in generale, in stilemi poetici; a Bisanzio, tanto più in un autore dalla formazione prettamente filosofica come Temistio²⁸, il dato concreto e l'aspetto materiale possono essere subordinati a una tendenza all'astrazione e alla speculazione, orientando l'encomio in una prospettiva idealizzante,

²⁷ "Solo allora egli fu preso ed eliminato come un torrente che ingrossa rapidamente e ancor più rapidamente viene meno con l'arrivo del bel tempo" – trad. Riccardo Maisano, *Temistio. Discorsi*, Torino, 1995, 343.

²⁸ "Posto dinanzi al mutare dei tempi e al contrasto che si veniva creando fra questo mutamento e le irrinunciabili costanti offerte dall'eredità del passato, Temistio propone le scelte da lui considerate adeguate parlando e agendo come un filosofo politico e non soltanto come un panegirista" (Riccardo Maisano, *op. cit.*, 16).

secondo cui un *princeps* di cui si è celebrata la moderazione e la benignità nei confronti degli sconfitti non può essere accostato in nessun modo alla violenza.

LA VIOLENZA MILITARE NELLA DECLAMAZIONE LATINA: UN CASO DI STUDIO

Tommaso LUPO
(Università degli Studi di Torino)

Keywords: *controversiae, declamation, rhetoric, violence, military, war.*

Abstract: *Military violence in the latin declamation: a case study.*
The following article, after an introduction aimed at defining the prerogatives of the concept of violence, one of the most fruitful narrative categories in the Latin declamatory genre, examines the particular case of excerptum 7, a rhetorical exercise found in the sylloge attributed to the rhetorician Calpurnius Flaccus whose thematic structure is based on certain elements of military violence.

Cuvinte-cheie: *controversiae, declamație, retorică, violență, militari, război.*

Rezumat: *Violența militară în declamația latină: un studiu de caz.* După o introducere al cărei scop este definirea conceptului de violență, una dintre cele mai fecunde categorii narative ale genului declamator latin, articolul care urmează analizează cazul particular al excerptum 7, un exercițiu retoric care se găsește în sylloge atribuit retorului Calpurnius Flaccus, a cărui structură tematică pe care o dezvoltă se bazează pe anumite elemente de violență militară.

1. Introduzione

Ad oggi, riuscire a penetrare nel mondo del genere declamatorio latino costituisce ancora un'operazione piuttosto complessa. Per aprire le porte di 'Sofistopoli'¹, un universo idealmente architettato sui conflittuali rapporti tra i suoi 'litigiosi abitanti'² come ricchi *imperatores*, poveri padri, figli dissoluti o perfide matrigne, è necessario che

¹ Russell 1983 decise di chiamare con questo termine da lui stesso coniato quel mondo oratorio immaginario dotato di leggi, personaggi e meccanismi propri, creato *ad hoc* dai declamatori dei primi tre secoli dopo Cristo per perseguire scopi educativi; tale appellativo godrà di molta fortuna negli studi successivi sull'argomento.

² Lentano 2014, 63.

il lettore moderno tenga sempre presente come esso sia il frutto della puntuale sintesi tra due piani ontologici opposti ma tra loro perfettamente intersecati. I tribunali inscenati dai giovani studenti romani che, sotto la supervisione dei retori, esercitavano le proprie doti oratorie sulle tematiche proposte di volta in volta dai maestri, costituiscono quella che potremmo definire la sfera della realtà, ovvero ciò che realmente accadeva tra i banchi di scuola. In queste occasioni, i discenti erano chiamati a riflettere e a esplorare l'articolato sistema di valori culturali romani, per l'occasione 'giuridicizzati' nella forma di leggi fittizie e inseriti in situazioni declamatorie³, al fine di imparare a produrre orazioni che fossero coerenti con i vari argomenti, solidamente strutturate a livello logico ed efficaci nel captare la benevolenza del pubblico anche attraverso l'uso sapiente di artifici retorici. Il modo attraverso cui tale esercizio era proposto agli studenti rappresenta invece la sfera della finzione, in quanto i personaggi e le forze messe in gioco per formare le diverse trame, dal carattere fortemente tipizzato, sono il prodotto immaginario della mente d'un autore, il quale, inventando *ope ingenii* o ricorrendo a scheletri narrativi tratti dalla storia di Roma, dalla letteratura o da altri oratori, crea un ambiente adatto all'azione declamatoria, per lo più generico, all'interno del quale i fruitori possano muoversi con abilità ed inventiva. Proseguendo sulla scorta di queste considerazioni, se facciamo nostro il moderno concetto interpretativo della declamazione – per cui essa costituiva un mezzo formativo con cui i giovani cittadini romani “familiarizzavano con i procedimenti che avrebbero di lì a poco incontrato nella vita del foro, avevano occasione di riflettere sui rapporti di autorità su cui la loro società si fondava, e in generale venivano esposti a riflessioni di carattere etico e filosofico che trascendevano le circostanze specifiche degli *argumenta* di volta in volta sviluppati”⁴ – e se intendiamo l'esercizio declamatorio come finalizzato a “sondare l'elasticità, i limiti, le compatibilità, in una parola la ‘tenuta’ del codice culturale”⁵ di appartenenza dei giovani studenti, va evidenziato come la violenza, vero e proprio elemento cardine della finzione declamatoria, fosse anticamente considerata uno strumento di prim'ordine nel percorso di sviluppo formativo di epoca imperiale: essa si presenta come un mezzo efficacissimo che i

³ Cfr. Lentano 2014, 33-42.

⁴ Santorelli 2017, 10.

⁵ Lentano 1998, 23.

giovani studenti romani potevano sfruttare per esplorare ogni recesso del proprio sistema culturale al fine di portare alla luce le numerose problematiche e ambiguità legate ai contesti di uso della forza nella società del tempo, in particolare modo per quanto riguarda l'ambito militare.

2. Le caratteristiche e il ruolo della violenza nelle controversiae declamatorie

A differenza di molti altri concetti e idee di cui il mondo romano fu creatore o che dovette rielaborare e ridefinire dopo averli assimilati da altre civiltà, la nozione di violenza, intesa come categoria generale, probabilmente per la sua natura di elemento ricchissimo di sfumature, oltre che estremamente variabile sul piano spazio-temporale, sfugge costantemente ad un'univoca identificazione. Questa instabilità teorica, come messo in evidenza da uno studio di van der Dennen del 2005, non è solo tipica della romanità, ma risulta estendibile a tutto il genere umano di ogni epoca e società. Per questo motivo sarà necessario precisare in che modo, a livello concettuale, sia possibile associare un elemento narrativo declamatorio ad un effettivo modo di agire in maniera violenta. Per stabilire tale identificazione, è stato puntualmente osservato da Lintott 1968: "It is time therefore to examine more closely the position of the violent assertion by the individual of his genuine or supposed rights in relation to the law. For convenience I have termed this 'self-help' [...]. There are two main aspects of the relationship of violence to the law: the acceptance and even prescription of self-help by the law; Secondly the assumption by the law of the procedure characteristic of self-help. Both these things cured in Rome and are significant for the Roman attitude to violence, the first for obvious reasons, the second because the formalization of self-help in processes like *legis actio per manus iniunctionem* and *vindicatio* shows the intimate connection between *vis* and *ius* that existed in the foundations of Roman law. [...] *Vis* was a neutral concept, nearer to our 'force' than 'violence', so there was no difficulty in applying it to both illegal violence and legal self-help."⁶. Le considerazioni dello studioso sembrano essere piuttosto illuminanti, in quanto suggeriscono l'osservazione di un aspetto

⁶ Lintott 1968, 22-23.

fondamentale di cui si dovrà tenere conto: se infatti la violenza dipende in maniera stretta dall'impiego della forza, è altresì vero che quest'ultimo elemento non sempre corrisponderà all'applicazione d'una violenza. Per quanto la presenza di azioni ascrivibili al campo della *vis* sia tra i primi indicatori di situazioni violente, è necessario non commettere l'errore di ritenere come violenza ogni tipologia di *vis*: infatti, questa si presenta, a livello concettuale, in una veste per lo più neutra. Lintott mette infatti in luce l'altrettanto stretto legame che intercorre ad esempio, tra *vis* e *ius*, un legame che non deve apparire troppo inverosimile se messo in relazione con una società come quella romana, il cui sistema giuridico prevedeva l'applicazione di leggi e pene con un intento strettamente coercitivo. A partire dal suo periodo più arcaico, Roma presenta come naturale reazione ad un torto subito l'atto della vendetta: un individuo o la sua famiglia sono spinti a perseguire il colpevole di un'offesa a loro carico, *l'iniuria*, al fine di ottenere soddisfazione presso il colpevole stesso, sia questa costituita da una compensazione di tipo economico (ad es. capi di bestiame o *res pecuniariae*) oppure si tratti della vita stessa di colui che si è macchiato d'un *crimen*. L'esercizio della vendetta privata si fonda sulla tacita approvazione del costume di una società che interviene solo in minima parte nelle questioni personali, o per mitigare la reazione dell'offeso o per sostenerlo nella sua ricerca di soddisfazione⁷, una tipologia di *ultio* che, a partire dalla prima età repubblicana sino ad arrivare alla tarda età imperiale, divenne a poco a poco prerogativa dello Stato e delle nuove istituzioni che vennero via via o mutando o creandosi: la collettività si preoccupò quindi di mettere nelle mani di un organismo pubblico il controllo della vendetta privata e di porre un freno ad una pratica che poteva ledere la società se lasciata agire. Inoltre, dal momento che la maggior parte dei casi presenti nelle *controversiae* è ascrivibile all'ambito del diritto penale e, di conseguenza, che la condanna prevista dalle leggi sia costituita dall'applicazione d'una pena spesso mortale, non deve sorprendere che l'uso della forza, sul piano fisico e morale, possa presentarsi come perfettamente integrato in contesti estranei a quelli di un'offesa arrecata contra *ius* (*l'iniuria* appunto) ma addirittura legati alla sfera dell'*ultio* e della soddisfazione della vittima *per ius*. Se da un lato la norma giuridica può fungere da buon deterrente contro ogni tipo di violazione, anche le più gravi e lesive delle libertà individuali e

⁷ Cfr. Santalucia 2009, 7-8.

collettive, dall'altro non v'è alcun dubbio sul fatto che il mondo venutosi a delineare attraverso le parole e le situazioni proposte in molte declamazioni sia un mondo in cui legge e crimine, sul piano dell'effettività nel dispensare pene o violenza, siano divisi da una sottile linea di confine. L'atto stesso di uccidere va quindi considerato come un espediente narrativo del tutto neutro e la sua connotazione violenta verrà definita dalla situazione in cui esso è inserito: quando infatti lo scopo della sua presenza sia l'*iniuria* nei riguardi di un altro individuo, solo allora potrà essere considerato come reale forma di violenza; *tormeta*, *caedes*, *occīdo* etc. sono tutti elementi lessicali ed espedienti narrativi che possiedono implicita l'idea della *vis* ma non sono di per sé violenti. Sarà il loro uso in determinate situazioni di illiceità provata (o da provare nel corso dell'esercizio oratorio) a renderli leggibili come reali esempi di violenza. In conclusione, dal momento che la declamazione latina, per scopi formativi pratici e modalità di svolgimento della finzione educativa, si propone spesso come un evidente terreno di incontro tra le discipline dello studio letterario antico e del diritto romano, Robinson 1995, in uno dei suoi lavori sulla giustizia penale nella Roma antica, fornisce un'ottima definizione di violenza, la quale si presenta come globale ed esaustiva: "Violence against the person comprised homicide and parricide, violence as assault for political gain or for lust, as *iniuria*, offence against honor, castration, and circumcision."⁸

3. L'*excerptum* 7: Dives imperator

Il settimo *excerptum* della silloge attribuita al retore Calpurnio Flacco⁹ presenta, in particolare, un interessante spunto d'inchiesta sulla violenza declamatoria di ambito militare:

⁸ Robinson 1995, 41-53.

⁹ Le notizie storico-cronologiche sull'opera e sull'autore sono pressoché inesistenti e le ricostruzioni dei moderni commentatori fanno tutte appello al beneficio del dubbio. La tradizione manoscritta, perfettamente ricostruita da Håkanson 1978, III-XVI, ascrive questo *corpus* di *excerpta* declamatori ad uno sconosciuto Calpurnio Flacco di cui non vengono specificati né l'origine né il *praenomen*. Inoltre, sappiamo solo che la sua raccolta fu ritenuta degna di essere conservata in un'antologia di dieci oratori 'minori', il cosiddetto *Corpus decem rhetorum minorum*, di cui abbiamo solo informazioni indirette (doveva essere una raccolta di estratti di dieci retori considerati *minores* rispetto a Cicerone), il quale, secondo l'ipotesi riportata da Santorelli 2017^(b), 129, potrebbe essere l'archetipo della tradizione pervenutaci delle *Mi-*

Pauper et dives inimici. Pauperi duo filii. Dives imperator creatus. Rumor ortus est prodi rem publicam a pauperis filiis. Utrumque torquens pernegantem necavit, corpora eorum extra vallum proici iussit. Quae hostes sepelierunt et recesserunt. Pauper accusat divitem caedis. [...] Ita laniatos miseros, ita confusis lineamentis proici iussit, ut iam nec pater posset agnoscere. Miramini, si ab hostibus sepulti sunt? Nullos sic ab isto esse tortos nisi captivos putarent. [...] Super eculeum corpus extenditur, et irato imperatori tortor non sufficit. Uritur, et flagella ignibus adiuvantur. Quaeritis exitum? Pernegavit.¹⁰

L'argomento dell'*excerptum* settimo può facilmente essere riassunto come segue: un *pauper*, padre di due giovani, si trova in legami di *inimicitia* con un *dives*, situazione più che tipica per la declamazione; quest'ultimo, allo scoppio di un non ben definito conflitto bellico, viene nominato *imperator* dallo Stato di cui entrambi sono cittadini, una carica generica con cui, nella letteratura declamatoria, viene normalmente designato il comandante dell'esercito investito dell'*imperium* militare¹¹; i due figli del *pauper* vengono sospettati di *proditio* e perciò, come previsto dagli ampi poteri legati all'*imperium*, vengo torturati per ottenere una confessione: continuando i giovani a negare, vengono messi a morte per ordine del *dives imperator* e, infine, i loro corpi sono gettati al di là della palizzata dell'accampamento, insepolti; della loro sepoltura si farà carico il nemico, elemento narrativo che riporta a galla il sospetto che il crudele operato del comandante fosse scaturito in realtà da un fondamento di verità¹².

Da un punto di vista strutturale, l'escerto viene costruito a partire dall'interazione di tre costituenti narrativi connessi alla sfera della violenza sia in forma diretta (ovvero attraverso elementi latori in sé dell'idea di violenza), sia in forma indiretta (ovvero la cui relazione con

nores Declamationes attribuite a Quintiliano, così come degli estratti di Seneca padre e di Calpurnio Flacco stesso. La critica propende per un'associazione con il *M. Calpurnius* che fu *consul suffectus* nel 96 d.C. oppure con un certo *Calpurnius Flaccus* destinatario di Plinio *Ep.* 5, 2 (quest'ultimo descritto come un uomo dal fine gusto letterario che alcuni hanno identificato con lo stesso console suffecto). Recentemente, lo studio di Santorelli 2017^(b), 129-140, riprendendo il lavoro di Håkanson sull'analisi delle clausole, propone una data più tardiva rispetto a quanto ipotizzato dagli altri studiosi, posponendo la cronologia dell'autore al III sec. d.C.

¹⁰ Calp. Flac. *decl.* 7, Håkanson 1978, 7-8.

¹¹ Bonner 1949, 103 fornisce maggiori indicazioni sulle prerogative dell'*imperator* e della sua *summa potestas*.

¹² La trama dell'esercizio declamatorio presenta forti somiglianze con *Decl. Maior.* 11 e *Decl. Min.* 337; cfr. Sussman 1994, 114; Dimatteo 2019, 117-121.

l'idea di violenza è dipendente dal contesto). Primo fra tutti compare reato di *proditio*, un crimine intrinsecamente correlato all'ambito militare, in quanto reato di tradimento per legami con il nemico; al confronto con le norme del diritto reale, esso si presenta nelle due forme gravissime dell'incitare i nemici contro la patria (*hostem concitare*) e del consegnare al nemico un cittadino (*civem hosti tradere*) e per la sua trattazione in ambito giudiziario è ribadita la pena di morte affermata nella prassi dell'esercizio della *coercitio* magistratuale¹³. Tale reato, proposto in maniera così generale come avviene all'interno dell'escerto, non costituisce un elemento direttamente legato all'impiego della violenza: non essendo specificata la modalità in cui il presunto tradimento dei due giovani avrebbe avuto luogo, non c'è un concreto motivo per pensare che esso sia avvenuto attraverso un uso della forza *contra ius*. In questo caso, il reato di *proditio* acquista importanza per l'insieme degli elementi figurativi che esso lascia scaturire nell'immaginario del destinatario dell'esercizio retorico o del fruitore della declamazione stessa: tale reato, oltre a prevedere un massiccio impiego della forza nel suo processo di coercizione, permette di ideare, ricamare e suscitare indirettamente nell'ascoltatore effetti di vario genere, diverse soluzioni potenzialmente violente, con l'ausilio del fatto che il reato di *proditio* si situi in un contesto naturale di utilizzo della forza come quello militare (in relazione allo specifico caso riportato, addirittura di un contesto bellico). In secondo luogo, sebbene non sia specificata la modalità di attuazione del reato, la *proditio*, in quanto *iniuria* nei confronti dello Stato o di un suo cittadino (*civis*) si presenta come un crimine a tutti gli effetti.

Tuttavia, il nucleo tematico principale della controversia viene presentato attraverso l'accusa del reato di *caedes*, fattore che permette di impostare l'esercizio sullo *status coniecturalis*¹⁴. Tale reato, appa-

¹³ Santalucia 1998, 19; Bonner 1949, 109-110.

¹⁴ "Nell'ambito della retorica antica la dottrina degli *status* (*constitutiones*) rappresentava senza dubbio una delle componenti più importanti, in quanto costituiva l'aspetto più complesso delle regole relative all'*inventio*. Pietre miliari nel suo sviluppo furono senz'altro l'ambiente peripatetico-accademico prima ed Ermagora di Temno dopo. Quest'ultimo infatti sistemò, allargò e modificò una dottrina preesistente, dandone una teorizzazione definitiva." (Calboli Montefusco 1983, 1). Tuttavia, nonostante gli *excerpta* declamatori calpurniani possano essere identificati per la maggior parte come appartenenti al genere della *controversia*, una sistemazione dal punto di vista delle tradizionali categorie retoriche antiche incontra ancora qualche

rentemente semplice nella sua identificazione, tenendo conto del contesto militare che fa da sfondo alle vicende e della sua imputazione ad una figura ufficiale, presenta alcune peculiarità significative. L'uso del termine *caedes*, pur mantenendo la sua primaria accezione di omicidio, giunge ad indicare un'*occisio* perpetrata da un comandante o un altro rappresentante delle istituzioni pubbliche, causata dall'aver oltrepassato i limiti comunemente imposti alla *coercitio*. Questa considerazione scaturisce dal confronto, suggerito da Mannering 2017 tra il testo in esame l'*exc.* 16 dal titolo *rapta tacens*. La lettura dell'operato dell'*imperator* come abuso porta a classificare l'azione in quegli ambiti che potremmo definire *crudelitas* e *atrocitas*, tipici dell'uso negativamente deviato del proprio potere. L'utilizzo dei *tormenta* o la pena di morte inflitti alle vittime, due casi di impiego della *vis* in forma sostanzialmente neutra, possono essere (o dal declamatore proposti come tali) frutto di *crudelitas/saevitia*, caratteristica che sottolinea la natura feroce e, perciò, fortemente immorale del mandante di tali ordini. In relazione ad un tiranno, altro personaggio cardine dell'immaginario declamatorio, la cosa non susciterebbe reazioni di stupore, in quanto la *crudelitas* rappresenta uno dei vizi fondamentali sempre associati alla sua figura: "Che la crudeltà sia il vizio più caratteristico del tiranno in età romana è del resto cosa nota, ed è anche comunemente accettata l'idea che nell'ambito di esso il termine *crudelitas* sia progressivamente affiancato e poi sostituito da *saevitia*, termine riferito alla ferocia delle belve e tale da sottolineare la natura feroce del tiranno"¹⁵. In relazione ad un *imperator*, generale detentore di uno dei poteri fondamentali della *res publica*, la violenza inflitta per crudeltà diventa un problema serio: operando in questi termini, il comandante abusa pesantemente del ruolo che gli è stato concesso e, mettendo in atto comportamenti oppressivi che lo portano nella direzione della violenza dispotica, rende palese come lo Stato possieda al suo interno una figura di potere estremamente pericolosa per la sua stabilità, assimilabile a quella di un infausto *tyrannus*. Al fianco della caratteristica di *crudelitas*, al reato di *caedes* è associabile anche il termine *atrox* e il legame tra i due termini viene evidenziato da un esempio senecano:

difficoltà a causa del contenuto spesso laconico e criptico dell'opera. Negli esercizi impostati su tale tipologia di *status* la colpevolezza dell'imputato, a causa dell'impossibilità oggettiva di accertare l'accaduto, era ricavata attraverso i ragionamenti e le prove offerti dai rectori nei loro discorsi.

¹⁵ Tabacco 1985, 89-90.

*Quid ergo obponitur clementiae? Crudelitas, quae nihil aliud est quam atrocitas animi in exigendis poenis.*¹⁶

Il termine possiede diverse implicazioni negative: Cicerone, nelle sue orazioni e trattati di retorica, usa il sostantivo per connotare l'eccezionalità in termini di gravità e shock del fatto o dell'accusa che si sta trattando¹⁷. L'*atrocitas* è un ottimo elemento che i retori usano in particolare per attaccare la parte emotiva dell'uditorio, la parte più vulnerabile e soggetta al *movere*. Le condanne che per atrocità passano la misura del crimine che devono punire diventano a loro volta *res atroces*, atti che sollevano l'orrore del pubblico: *atrocitas* significa eccesso di odio che si esprime nella maschera, l'eccesso di orrore che chi parla trasmette alle parole, l'eccesso di violenza che sconvolge le folle o le anima; è l'elemento fondamentale della violenza in eccedenza. Se l'accusa di *caedes* viene utilizzata per indicare gli abusi di eccessiva coercizione nelle declamazioni che fanno ricorso a personaggi ed istituzioni statali, il concetto che risiede dietro al sostantivo e all'accusa stessa viene quindi a marcare un confine davvero labilissimo interno all'idea stessa di violenza: fino a che punto l'applicazione d'una *coercitio* può essere considerata come legittima? In termini di violenza su un individuo, quali sono i limiti che un'istituzione deve rispettare perché da una legittima *vindicatio* non si arrivi a oltrepassare il *modus* e, perciò, relativamente alla pena di morte, non si giunga ad un vero e proprio omicidio? La risposta è lasciata all'esercizio dei giovani studenti che si servivano del mezzo declamatorio per intavolare riflessioni su articolati intrecci di elementi etici.

L'ultimo elemento narrativo impiegato dall'autore per inserire all'interno del tema declamatorio un ulteriore ipotetico abuso perpetrato dal *dives imperator* ai danni del proprio nemico risiede nell'utilizzo singolare che questo personaggio fa della tortura. Tuttavia, anche in questo caso, sono necessarie alcune precisazioni. L'impiego di questa pratica, pienamente tollerata all'interno della cultura romana, prevedeva la soddisfazione di alcuni requisiti perché il suo utilizzo fosse considerabile corretto e legale: innanzitutto essa non prevede di per sé l'uccisione del condannato o di figure a lui prossime, in quanto si tratta di un metodo di *vis* inquisitoria formata da una componente fisica e

¹⁶ Sen. *Clem.* 2, 4, 1

¹⁷ Sul concetto di *atrocitas*, cfr. Debru 1983, 271-283.

una psicologica. Il condannato non solo è costretto a privarsi della propria libertà e integrità corporea ma, attraverso l'umiliazione e i danni al fisico, chi è vittima di tortura subisce un tentativo di forzatura morale tale che vengano messi a nudo il suo animo, i suoi pensieri e le sue intenzioni: "Victims are denied their right to keep a secret, to protect their friends and loved ones. The goal is to coerce them into betrayal, and thus force them to relinquish their self-respect."¹⁸. A tal proposito, nella cultura romana i destinatari dei tormenti sono in particolar modo gli schiavi e nel momento in cui questa prassi veniva applicata ad un individuo di *status* libero era da considerarsi, a livello teorico, un abuso, nonostante il passaggio dalla repubblica al principato avesse sancito un'evoluzione nel diritto romano e la tortura cominciò ad esser impiegata con una certa frequenza anche su cittadini liberi per reati di una certa gravità a partire dal III sec. d.C.¹⁹. Tali considerazioni ci portano ad alcune osservazioni ulteriori sulla natura dei *tormenta* presenti nel testo in esame: la tortura come mezzo d'inquisizione forzato (*quaestio*) viene usato sia da figure istituzionali legittime, come l'*imperator*, sia da figure illegittime, come il *tyrannus*; l'utilizzo indiscriminato di questo mezzo denota come i rapporti tra potere costituito, sia esso frutto d'usurpazione o di tipo istituzionale (quindi socialmente approvato) siano investiti da aspetti peculiari della *vis*, in un dialogo cittadino-autorità, soldato ufficiale sicuramente percepito come basato su rapporti di forza e sopraffazione dominati da quanti risiedono al comando. La presunzione di intento vendicativo espressa dal *pauper pater* nei riguardi dell'agire del *dives imperator* è altrettanto grave quanto la supposta *crudelitas*: si tratterebbe non solo di un abuso di potere piuttosto grave ma anche di un uso della tortura altrettanto illecito in quanto il fine della pratica non sarebbe inquisitorio ma afflittivo e inoltre, ad aggravare la constatazione, le vittime sarebbero due individui liberi; ci troveremmo addirittura di fronte ad una violenza peggiore di quella tirannica: mentre il tiranno, come messo in luce da Tabacco 1985, usa il mezzo della *tortura* per difesa, poiché, trovandosi al di fuori della legge e della protezione da essa garantita, è costretto a tenere gli occhi ben aperti su qualsiasi minaccia possa circondarlo e a

¹⁸ Zinsmaier 2015, 202.

¹⁹ Cfr. Zinsmaier 2015, 212; Santalucia 1998, 244-247; Tabacco 1985, 101-102.

sopprimere sul nascere qualsiasi tentativo di rivolta o congiura²⁰. Perciò, ammettendo anche una componente di *crudelitas* nell'operato del ricco, rimane comunque il fatto che la *ratio* della tortura tirannica non sia mai dettata da intenzioni sadiche o lesive come quella che il *pauper* tenta di imputare all'*imperator*. La *ratio nocendi* e la voglia di vendetta che, invece del reale intento inquisitorio, avrebbero spinto il *dives* ad agire contro le sue vittime costituiscono, a livello strategico, il perno dell'accusa formulata povero. Quest'ultima punta sull'arbitrarietà e sull'ingiustizia della violenza inflitta alle vittime e, con lo scopo di riportare una vittoria nella causa, punta a delineare il personaggio dell'*imperator* con i tratti dispotici tipici del *tyrannus*, figura avversa al pubblico romano: entrambi acquistano tutte quelle caratteristiche proprie d'un autocrate grazie ai vizi di *crudelitas* e *atrocitas*. Le azioni del comandante sono biasimate in primo luogo per la loro *crudelitas*: le torture applicate ai due giovani *filii* sono presentate dal *pater/pauper* accusatore come estremamente efferate ed oltremodo eccessive rispetto al fine inquisitorio che per mezzo di esse ci si proponeva di perseguire e l'uccisione dei figli pare oltremodo ingiustificata considerato il loro costante negare anche in mezzo alle sofferenze. Inoltre, data la situazione di partenza in cui *pauper et dives inimici*, le cause personali che il generale poteva avere nel torturare ed uccidere i giovani spingono il padre a sostenere con veemenza l'ipotesi di una vendetta personale attuata sfruttando le sottigliezze dello *ius* stesso²¹, una prassi alla quale il personaggio del *dives* tipizzato nella tradizione declamatoria non è per nulla nuovo: massima molestia ottenuta col minimo rischio legale. L'*excerptum* 7 ci mostra in modo chiaro come le azioni dettate da rapporti di potere in ambiente militare, si prospettino, nel mondo declamatorio, per lo più violente e la riflessione etico-filosofica

²⁰ Essendo il *tyrannus* un personaggio che, in virtù dell'instaurazione d'un governo autocratico, ha commesso un'azione *contra leges* e automaticamente ha reso sé stesso un individuo fuori legge, il fatto di aver scelto tale via lo obbliga a vivere una vita *extra ius* e, perciò, a non essere protetto dalle né dalle istituzioni né dalle leggi che egli ha deliberatamente oltrepassato. Questo rende la tortura un mezzo necessario alla sua sicurezza; Cfr. Tabacco 1985, 33-47.

²¹ Il discorso del *pater pauper* sfrutta chiaramente l'elemento patetico per un fine strategico: sottolineare la tenacia dei figli nel negare nonostante le orribili pene inflitte loro dal *dives imperator* e dimostrare come esse siano il frutto non della corretta azione preventiva o punitiva d'un superiore ma anzi della sua *crudelitas* nel cercare vendetta su un suo nemico è il fine principale dell'arringa paterna; cfr. Sussman 1994, 114-116.

dei fruitori della declamazione si muoverà obbligatoriamente in tale contesto di abusi.

BIBLIOGRAFIA

Autori antichi

Calpurnius Flaccus

Decl.: Calpurni Flacci, *Declamationum excerpta*, ed. L. Håkanson, Stutgardiae, 1978; Calpurnius Flaccus, *Les Plaidoyers imaginaires. Extraits des declamations*, trad. du latin et préfacé par P. Aizpurua, Paris, 2005; Calpurnius Flaccus, *The declamations of Calpurnius Flaccus*, text, translation and commentary by Lewis A. Sussman, Leiden, 1994.

Cicero

Mil.: M. Tullius Cicero, *Ciceronis orationes: pro Milone, pro Caelio*, trad. a c. di E. Giovannetti, Milano, 1947; Q. Asconii Pediani *Orationum Ciceronis Quinque Enarratio*, ed. A. C. Clark, Oxonii, 1962.

Inv.: Cicero, *De Inventione, De Optimo Genere Oratorum, Topica*, ed. H. M. Hubbell, Patavii, 1949; M. T. Cicerone, *De inventione*, introd., trad. e note a c. di Maria Greco, Lecce, 1998.

Orat.: Cicero, *Orator; Brutus*, with an English Transl. by G. L. Hendrickson, H.M. Hubbell, Cambridge, 1952; M. Tullio Cicerone, *De oratore; Brutus; Orator*, a c. di G. Norcio, Torino, 1976.

Seneca Minor

Clem.: L. Annae Senecae, *Opera Quae Supersunt*, Vol. 1, ed. C. Hosius, Lipsiae, 1900; L. Annaeus Seneca, *De clementia libri duo*, ed. E. Malaspina, Berlin, 2016.

Bibliografia secondaria

- Balbo 2016 = A. Balbo, *Ri-leggere un retore: riflessioni lessicali su Calpurnio Flacco*, in *Fabrique de la déclamation antique (controverses et suasoires)*, 49-65.
- Balbo 2018 = A. Balbo, «*Cetera non sunt narranda, pingenda sunt*». *Retorica visuale e actio in Calpurnio Flacco*, *Maia*, 149-159.
- Balbo 2021 = A. Balbo, *La violenza nel tardoantico e l'oratoria: la declamazione calpurniana*, *C&C*, 16/2, 2021, 435-445.
- Bonner 1949 = S. F. Bonner, *Roman declamation in the late republic and early empire*, Liverpool.
- Calboli Montefusco 1986 = L. Calboli Montefusco, *La dottrina degli "status" nella retorica greca e romana*, Hildesheim.
- Casamento 2015 = A. Casamento, *Declamazione e letteratura*, in *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, ed. by Mario Lentano, Napoli, 89-115.
- Davis 2006 = J. B. Davis, *Teaching violence in the schools of rhetoric*, in *Violence in late antiquity: perceptions and practices*, ed. by Harold A. Drake, 197-204.
- Dimatteo 2019 = G. Dimatteo, *Audiatur et altera pars. I discorsi doppi nelle Declamationes minores e in Calpurnio Flacco*, Bologna.
- Debru 1983 = A. Debru, *Le masque de l'atrocité. Sens et emplois du mot atrox en latin*, *RPH*, 58/2, 1983, 271-283.
- Harries 2006 = J. Harries, *Violence, Victims, and the Legal Tradition in Late Antiquity*, in *Violence in late antiquity*, ed. by Harold A. Drake.
- Lanfranchi 1938 = F. Lanfranchi, *Il diritto nei retori romani*, Milano.
- Lentano 1998 = M. Lentano, *L'eroe va a scuola: la figura del «vir fortis» nella declamazione latina*, Napoli.
- Lentano 2011 = M. Lentano, «*Concessum est rhetoribus ementiri*»: quattro esempi di come nasce un tema declamatorio, *Annali Online di Lettere-Ferrara*.
- Lentano 2014 = M. Lentano, *Retorica e diritto: per una lettura giuridica della declamazione latina*, Lecce.
- Lentano 2015 = M. Lentano, *Parricidii sit actio: Killing the Father in Roman Declamation*, in A.A. V.V., *Law and ethics in Greek and Roman declamation*, ed. by E. Amato, F. Citti, and B. Huelsenbeck, Berlin, 133-155.
- Lintott 1968 = A. W. Lintott, *Violence in republican Rome*, Oxford.

- Mannering 2017 = J. E. Mannering, *Declamation 2.0. Reading Calpurnius 'Whole'*, A.A. V.V., *Reading Roman Declamation – Calpurnius Flaccus*, ed. by Martin T. Dinter, Charles Guérin, Marcos Martinho, Berlin, 9-45.
- Rizzelli 2015 = G. Rizzelli, *Declamazione e diritto*, in *La declamazione latina: prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, 211-270.
- Robinson 1995 = O. F. Robinson, *The criminal law of ancient Rome*, Baltimore.
- Russell 1983 = D. A. Russell, *Greek Declamation*, Cambridge.
- Sanfilippo 1996 = C. Sanfilippo, *Istituzioni di diritto romano*, Soveria Mannelli.
- Santalucia 1998 = B. Santalucia, *Diritto e processo penale nell'antica Roma*, Milano.
- Santalucia 2009 = B. Santalucia, *Altri studi di diritto penale romano*, Padova.
- Santalucia 2013 = B. Santalucia, *La giustizia in Roma antica*, Bologna.
- Santorelli 2017 = B. Santorelli, *Metrical and accentual clausulae as evidence for the date and origin of Calpurnius Flaccus*, in A.A. V.V., *Reading Roman Declamation – Calpurnius Flaccus*, ed. by Martin T. Dinter, Charles Guérin, Marcos Martinho, Berlin, 129-143.
- Simonds 1896 = T. S. Simonds, *The Themes Treated by the Elder Seneca*, Baltimore.
- van der Dennen 2005 = J. M. G. van der Dennen, *Problems in the Concepts and Definitions of Aggression, Violence, and Some Related Terms*, Pt. 2.
- Tabacco 1985 = R. Tabacco, *Il tiranno nelle declamazioni di scuola in lingua latina*, MAT.
- Zinsmaier 2015 = T. Zinsmaier, *Truth by Force? Tortures as Evidence in Ancient Rhetoric and Roman Law*, in A.A. V.V., *Law and ethics in Greek and Roman declamation*, ed. by E. Amato, F. Citti, and B. Huelsenbeck, Berlin, 201-219.

HUMANITAS E VIOLENZA MILITARE IN AMMIANO: UNA SORPRENDENTE SINTONIA?

Simone MOLLEA*

(Università di Torino / Università della Svizzera italiana)

Keywords: *Ammianus, military violence, humanitas.*

Abstract: *Humanitas and military violence in Ammianus: a surprising harmony?* This paper investigates the relationship between military violence and the wertbegriff humanitas in Ammianus' *Res gestae*. In particular, it argues that while a concept like humanitas should prevent episodes of violence in military context, in the three cases analysed here (14.10.15, 21.13.10 and 31.4.12) it fails its purpose. This happens because there seems to be a kind of incompatibility between this concept of value and the emperors to which it is linked by Ammianus.

Cuvinte-cheie: *Ammianus, violență militară, humanitas.*

Rezumat: *Humanitas și violența militară în Ammianus: o surprinzătoare armonie?* Această lucrare investighează relația dintre violența militară și conceptul de humanitas din *Res gestae* ale lui Ammianus. În special, susține că, deși un concept precum humanitas ar trebui să prevină episoadele de violență în context militar, în cele trei cazuri analizate aici (14.10.15, 21.13.10 și 31.4.12) nu își atinge scopul. Acest lucru se întâmplă pentru că pare să existe un fel de incompatibilitate între acest concept de valoare și împărații de care este legat Ammianus.

Leggendo quella che è, a quanto mi risulti, la più recente riflessione complessiva sulla violenza tra l'antichità e il mondo di oggi, ci si imbatte immediatamente in una conclusione lapidaria, sunto di quelli che sembrano ad oggi gli esiti più convincenti delle indagini pluriprospettiche sulla violenza: "Quando si trova che anche tra gli animali non carnivori è alta la percentuale degli assassini, sembra emergere l'ipo-

* simone.mollea@unito.it

tesi che la violenza sia radicata nel profondo della psiche animale”¹. Lo studio di Daniele Foraboschi – pubblicato postumo, ma conclusosi al più tardi nel 2018 – è ricchissimo di casistiche che confermano, su molteplici piani sociali nonché cronologici, questa premessa. Tra le numerosissime fonti che vi si trovano citate, Ammiano Marcellino indubbiamente non ricopre un ruolo primario², ma questa lacuna veniva colmata press’a poco nei medesimi anni dagli studi specifici di Nelu Zugravu³, che di Foraboschi (e gran parte degli studiosi) condivide l’assunto di base, che poi applica in particolare al caso di Roma: “si tratta di una cultura segnata da una violenza “multiforme” e “onnipresente” che attraversa l’antichità romana dalla sua epoca classica fino a quella tarda, cristiana”⁴. La narrazione di Ammiano non fa eccezione in questo rispetto, ma, se concentriamo maggiormente l’attenzione su di lui, constatiamo come egli condanni gli atti in cui la violenza si esplica nel ledere il normale funzionamento dei meccanismi dello stato, l’evoluzione normale dei rapporti sociali e la solidità della morale⁵. L’ambito militare, sulla violenza nel quale questo convegno si focalizza, rappresenta ovviamente un contesto particolarmente rilevante di attuazione della violenza nell’opera ammianea, non fosse altro per la prospettiva dell’autore, storico al momento in cui scrive ma un tempo soldato (*miles quondam*)⁶. Ne consegue che nei citati studi di Zugravu si trovino ripetutamente analisi di episodi di violenza relativi a questa sfera.

Lungi, quindi, dal volere ritornare su una tematica già ben analizzata, nel presente contributo intendo indagare il particolare rapporto che la violenza in ambito militare instaura con un concetto di valore cruciale per il pensiero romano, quello di *humanitas*. Se da un punto di vista naturale, infatti, la violenza è considerata connaturata all’uomo, da un punto di vista sociale, civile, essa rappresenta un’aberrazione dalla civiltà⁷. Del resto, è lei tra le principali cause che ricon-

¹ Foraboschi 2021, 13.

² Ammiano è però citato a p. 78 in relazione alla figura di Sabiniano, che si diletta a danzare nei cimiteri secondo la testimonianza di *Res gestae* 18.7.7.

³ Zugravu 2017 e 2018.

⁴ Zugravu 2018, 338.

⁵ Cf. Zugravu 2018, 344-345.

⁶ Amm. 31.16.9. Cf. Foraboschi 2021, 203: “Tutte le filosofie vedono violenza e guerra alla base della storia”.

⁷ Cf. Zugravu 2018, 349.

ducono l'essere umano dalla conquistata condizione di *humanitas*, da intendersi come una cultura ad ampio spettro, enciclopedica (cf. il greco παιδεία), non fine a sé stessa ma tesa ad un miglioramento etico che porta l'uomo a realizzare pienamente la propria natura integrandosi nella società costituita dagli altri uomini (cf. il greco φιλανθρωπία), alla sua iniziale *feritas* (o barbarie o inciviltà). La grande innovazione dei Romani risiederebbe appunto in questo, nell'unire in un unico termine e, quindi, concetto, due elementi greci ben distinti: la παιδεία e la φιλανθρωπία⁸. E sempre la violenza può dar ragione del particolare rapporto che nelle *Res gestae* si instaura tra l'*humanitas* e le varie figure di imperatori che a questo concetto di valore vengono via via accostati, in particolar modo in contesti militari. Ciò che emergerà è che per Ammiano vi è una generale incompatibilità tra l'*humanitas* e i vari imperatori di IV secolo, a conferma del fatto che egli è stato "testimone di un'epoca violenta, in cui dominava un'atmosfera pesante, di horror, di insicurezza e sospetto, di terrore onnipresente [...] e di sofferenza generalizzata"⁹.

D'altra parte, se l'*humanitas* non risultasse generalmente "compromessa" nell'opera di Ammiano, la constatazione di questa percezione violenta che lo storico ha del IV secolo prima dell'età teodosiana striderebbe con le ben 17 occorrenze totali del termine *humanitas* nella sua opera. Inoltre, questo dato mal si concilierebbe con un'altra evidenza, che cioè mai l'*humanitas* viene associata all'imperatore più stimato e amato da Ammiano, cioè Giuliano l'Apostata, *pace* Selem, de Jonge e Girotti, secondo cui, invece, essa sarebbe una delle virtù caratterizzanti questo sovrano¹⁰. Si aggiunga poi che, nel menzionare spesso il termine *humanitas*, Ammiano si distacca significativamente

⁸ Per questa concezione di *humanitas* cf. Pohlenz 1947, 451, Snell 1953², 249-255, Schneider 1964, 120, Boyancé 1970, 6, Stroh 2008, Mollea 2018a. Fondamentale per l'associazione dei concetti greci di παιδεία e φιλανθρωπία a quello latino di *humanitas* è la testimonianza di Aulo Gellio a *Noctes Atticae* 13.17, per cui rimando alla bibliografia in Mollea cds, n. 9.

⁹ Zugravu 2018, 378. Ma cf. Pohl 2016², 22: "Not unlike Hollywood movies, violent action is one of the most common stylistic features in chronicles of the period. Narratives of violence may have as much to do with the expectations of the public as with the world in which they are set".

¹⁰ Cf. Selem 1964, 150, de Jonge 1980, 308 e Girotti 2017, 25. Tutti costoro attribuiscono ad Ammiano quella che è una loro preconcepita idea di *humanitas*, che però, evidentemente, contrasta con quella di Ammiano. Sul caso più recente della Girotti cf. Mollea 2018b.

dalla tradizione storiografica ‘maggiore’ cui si inserisce nella scia di Tacito. Come già rilevato in precedenti studi, infatti, Sallustio evita del tutto il termine, Livio lo impiega tre volte¹¹ e Tacito solo un paio di volte e mai nelle opere storiografiche di più ampio respiro come *Historiae* e *Annales*, ma solo una volta nell'*Agricola* e una nella *Germania*¹². Per contro, Jacqueline de Romilly ha sottolineato come la φιλανθρωπία sia piuttosto presente come *Herrschartugend* negli storici greci e Axel Brandt ha ricondotto a questa tendenza l'uso considerevole del concetto di *humanitas* da parte di Ammiano¹³. Delle 17 occorrenze totali del termine, ben 8 sono esplicitamente riferite a imperatori e 3 di queste in relazione ad episodi di violenza in ambito militare.

Il primo caso che ci interessa ha per protagonista Costanzo a 14.10.15. Il capitolo 14.10, piuttosto lungo, ha per oggetto la stipula di un trattato di pace tra Romani e Alemanni. Dal momento che questi ultimi stavano devastando territori gallici in prossimità dei confini con l'Impero, Costanzo decise di muovere verso di loro. All'arrivo dell'esercito romano, gli Alemanni chiesero loro perdono e un accordo di pace. Pur essendo ben consapevole dei vantaggi derivanti dalla pace, Costanzo si trovava tuttavia nella difficile posizione di dover giustificare davanti ai propri uomini la decisione di non combattere dopo marce così lunghe e faticose. In dubbio sul da farsi, Costanzo optò così per interpellare i soldati stessi, indirizzando loro un discorso che Ammiano, nella parte che più ci interessa, cioè la *peroratio*, riporta in questi termini:

In summa tamquam arbitros vos quid suadetis opperier, ut princeps tranquillus, temperanter adhibere modum adlapsa felicitate decernens. Non enim inertiae sed modestiae humanitatieque (mihi credite) hoc quod recte consultum est assignabitur. (14.10.15)

Insomma attendo da voi un consiglio, ponendovi, per così dire, arbitri della decisione, dato che sono un sovrano amante della pace e deciso di mostrarmi moderato quando la Fortuna ci assiste. Credetemi, si considererà frutto non dell'inerzia, ma della moderazione e prova di umanità la decisione presa con giustizia. (trad. di Antonio Selem)

¹¹ Sull'*humanitas* in Livio cf. Della Calce – Mollea 2022.

¹² Cf. Syme 1958, 712 e 714.

¹³ Cf. de Romilly 1979, *passim* e Brandt 1999, 140-141.

La decisione di non combattere, che avrebbe l'ovvia conseguenza di evitare uno spargimento di sangue in entrambi gli schieramenti, dovrebbe essere vista come un atto di moderazione (*modestia*) e di benevolenza verso altri essere umani (*humanitas*) piuttosto che come atto di indolenza. Va tuttavia ricordato che in latino *inertia* può anche indicare l'incapacità, la mancanza di competenze, che in questo caso sarebbe quella di Costanzo stesso in ambito militare¹⁴. È scontato escludere che l'imperatore potesse anche solo contemplare di presentare ai suoi soldati una tale ipotesi; non ci sarebbe invece da stupirsi che sia Ammiano a scegliere di impiegare una parola la cui polisemia gli permetta di aggiungere un altro tassello alla sua operazione di discredito nei confronti di questo imperatore. Del resto, questa non sarebbe che un'anticipazione, più o meno velata, della conclusione dell'episodio:

Mox dicta finierat, multitudo omnis ad quae imperator voluit promptior, laudato consilio, consensit in pacem, ea ratione maxime percita, quod norat expeditionibus crebris fortunam eius in malis tantum civilibus vigilasse; cum autem bella moverentur externa, accidisse plerumque luctuosa. (14.10.16)

Appena finì di parlare, tutta la moltitudine, pienamente concorde con la volontà dell'imperatore, ne lodò la decisione ed approvò la pace, mossa specialmente dal convincimento formatosi in numerose spedizioni, che la Fortuna l'avesse assistito soltanto nelle lotte civili, mentre invece nelle guerre esterne il più delle volte era stato colpito da sciagure. (trad. di Antonio Selem)

Questa considerazione di Ammiano, evidenziando la mancanza di fiducia da parte dei soldati nei confronti delle abilità militari del loro imperatore, contribuisce anche ad evidenziare la funzione principalmente retorica piuttosto che realmente argomentativa dell'*humanitas* nelle parole attribuite a Costanzo. D'altra parte, è tutt'altro che nuovo il ricorso a questo *Wertbegriff* nel contesto di una *peroratio*, come mostrato ad esempio da Cicerone, *Pro Archia* 31, dal discorso di Lucio durante il processo farsa del Festival del Riso nel libro III delle *Metamorfosi* di Apuleio e dall'*Oratio pro instaurandis scholis* di Eumenio¹⁵. Ma mentre in questi tre casi l'*humanitas* è un'argomenta-

¹⁴ Basti confrontare la relativa voce sul *TLL*: 7.1.1314.5-1315.64.

¹⁵ Cf. rispettivamente, Mollea 2021a, Mollea 2021b e Mollea 2022, 244-245.

zione portante all'interno dell'impostazione generale delle orazioni, altrettanto non può dirsi per il caso di Costanzo, per cui bisognerà piuttosto ricordare queste parole di Michael Whitby: "The evidence for Constantius' harshness was undoubtedly improved after his death, but it was still a reputation that had to be countered during his life since mildness and mercy were important imperial virtues"¹⁶. Detto più chiaramente, se davvero Costanzo avesse invocato l'*humanitas* a conclusione del suo discorso alle truppe, l'avrebbe fatto al più per contrastare la sua fama di imperatore violento e crudele, non certo perché credesse realmente in questo valore.

Tale lettura dell'impiego del vocabolo *humanitas* a 14.10.15 mi sembra ben suffragata dalla seconda occorrenza di questo termine in relazione a Costanzo, che si trova nuovamente in un discorso che Ammiano gli attribuisce. Siamo nel libro 21, nella parte che dovrebbe precedere lo scontro decisivo tra Costanzo e Giuliano, che poi non avrà luogo a causa della morte del primo per cause naturali. A Nicopoli, Costanzo tiene una *contio* per arringare le sue truppe in vista di questo evento di capitale importanza e, nello specifico, Ammiano gli attribuisce anche queste parole nell'*exordium* del discorso:

Sollicitus semper nequid re levi vel verbo committam, inculpatae parum congruens honestati, utque cautus navigandi magister, clavos pro fluctuum motibus erigens vel inclinans, compellor nunc apud vos, amantissimi viri, confiteri meos errores, quin potius (si dici liceat verum) humanitatem, quam credidi negotiis communibus profuturam.
(21.13.10)

Sebbene io abbia sempre cercato di non commettere né con atti né con la minima parola qualcosa che contraddicesse ad un'onestà intemerata e, come un nocchiero esperto, abbia alzato o abbassato il timone a seconda dei movimenti delle onde, sento ora il bisogno, miei carissimi soldati, di confessarvi i miei errori, o piuttosto, se è lecito dire il vero, la mia umanità, che credetti sarebbe stata di giovamento agli interessi comuni. (trad. di Antonio Selem)

Humanitas viene qui definita – eccezionalmente – un *error* da parte dell'imperatore, anzi più *errores* insieme, consistenti nell'aver concesso troppa libertà a Gallo prima e a Giuliano poi, rimandando così un'inevitabile guerra, i cui esiti saranno ora ancora più cruenti.

¹⁶ Whitby 1999, 70.

La morte imprevista di Costanzo di fatto evita lo spargimento di sangue; ciononostante l'intero capitolo 13 del libro 21 pullula di immagini violente, evocatrici di presagi funesti – e in effetti Costanzo, seppure non a causa dello scontro in battaglia, perde la vita durante la sua campagna contro Giuliano. Prima di introdurre il discorso di Costanzo, ad esempio, Ammiano descrive l'atteggiamento aggressivo di Giuliano, che muove verso la Tracia, spaventando così il proprio rivale, il cui unico conforto è dato dai precedenti, a lui tutti favorevoli, nelle guerre civili precedenti:

Quo cognito, maerore offusus Constantius, solacio uno sustentabatur, quod intestinos semper superaverit motus; re tamen magnam ei difficultatem ad capessendum consilium afferente, id elegit potissimum, ut vehiculis publicis impositum paulatim praemitteret militem, imminentis casus atrocitati velocius occurrurum. (21.13.7)

A questa notizia Costanzo, profondamente addolorato, trovava conforto solamente nel pensiero d'essere stato sempre vincitore nelle guerre civili. Tuttavia, sebbene la gravità della situazione gli rendesse difficile prendere una decisione, ritenne il miglior partito quello di mandare innanzi a poco a poco su pubbliche vetture le truppe che si sarebbero più velocemente opposte all'orrore dei pericoli imminenti. (trad. di Antonio Selem)

Pur rinfrancato dalla statistica, tuttavia Costanzo decide di mandare le sue truppe incontro a Giuliano quanto prima, per affrontare l'*imminens atrocitas*. Questo vocabolo evoca immagini cruente anche nei suoi derivati nelle lingue moderne, ma così già doveva essere fin dal latino arcaico, come si può evincere dagli altri nomi cui viene accostato nel frammento *trag.* 468 Ribbeck di Accio: *vim, ferociam, animum, atrocitatem, iram, acrimoniam*. Né l'indole violenta viene meno in altre parti del discorso di Costanzo, come a 21.13.11-12, in cui viene descritto l'operato del Cesare Gallo, autore di numerosi *nefaria*:

Qui [scil. Gallus] cum a iustitia per multa visu relatuque nefaria defecisset, arbitrio punitus est legum. Atque utinam hoc contenta fuisset Invidia, turbarum acerrima concitatrix, ut angat nos una sed securae doloris praeteriti recordatio. (21.13.11-12)

Costui compì molte azioni ingiuste, orrende a vedersi ed a riferirsi, e fu punito secondo le leggi. Magari fosse rimasta contenta di quest'episodio l'Invidia, acerrima suscitatrice di disordini, cosicché ci tormentasse

rebbe il solo ricordo del passato dolore, libero però da affanni. (trad. di Antonio Selem)

Prevedibilmente, infine, le presunte parole di Costanzo tentano di mettere in cattiva luce l'atteggiamento violento, aggressivo e superbo del suo nemico principale, Giuliano:

Iulianus, quem dum circumfremantes Illyricum nationes exteris oppugnatis, tuendis praefecimus Galliis, levium confidentia proeliorum, quae cum Germanis gessit semermibus, ut vecors elatus, adscitis in societatem superbam auxiliaribus paucis, feritate speque postrema, ad perniciosam audaciam promptis, in noxam publicam conspiravit, aequitate calcata, parente nutriceque orbis Romani, quam tumentes spiritus tamquam favillas reflaturam vindicaturamque, deinde ut scelesti factorum ultricem, et ipse expertus, et docente antiquitate facile credo. (21.13.13)

Giuliano, che noi ponemmo a difesa delle Gallie mentre voi combattete contro le popolazioni straniere che si agitavano ai confini dell'Illirico, esaltato ed incoraggiato, come un vile, dai successi riportati in battaglie di poco conto contro i Germani quasi disarmati, ha chiamato a far superba lega con sé pochi ausiliari pronti per ferocia e disperazione ad ogni atto di pernicioso ardimento, ed ha cospirato ai danni dello stato. Ha calpestato la Giustizia, la madre che ha nutrito l'impero romano, della quale so per esperienza e sono profondamente convinto dall'insegnamento dell'antichità che con un soffio disperderà come faville gli spiriti superbi e successivamente ne trarrà vendetta in quanto punisce le azioni scellerate. (trad. di Antonio Selem)

Giuliano non solo si è rivelato un ingrato nei confronti di chi – Costanzo – gli aveva affidato ruoli militari di rilievo; non solo ha legato a sé truppe ausiliarie caratterizzate dalla *feritas* e dall'inclinazione a compiere qualsiasi atto pernicioso, ma lui stesso ha compiuto quella che per la mentalità romana era forse la tipologia di violenza peggiore, quella nei confronti delle leggi dello Stato (*aequitate calcata*), di cui egli finisce così per minare le stesse fondamenta.

Insomma, i capitoli 14.10 e 21.13 instaurano tra di loro una curiosa relazione dialettica, resa esplicita, a 21.13.7, dalla ripresa del tema del successo di Costanzo nelle guerre intestine, in cui l'*humanitas* è il comune denominatore. In entrambe le occorrenze l'*humanitas* costituisce pertanto l'argomento in nome del quale si eviterebbero atti violenti in ambito militare, eppure in 14.10.15 essa non risulta essere un argomento credibile, dal momento che i soldati approvano la propo-

sta di Costanzo solo perché diffidano delle sue capacità militari, particolarmente evidenti con nemici esterni, mentre in 21.13.10 è Costanzo stesso a ritenere l'*humanitas* un errore, benché, a posteriori, possiamo dire che non lo fosse, visto che saranno proprio l'abbandono dell'*humanitas* e la campagna militare intrapresa contro Giuliano a causare la sconfitta definitiva di Costanzo, per quanto agevolata dalla sua morte prima della battaglia campale decisiva. Come evidente, c'è pertanto un'incompatibilità di fondo tra l'*humanitas* e Costanzo.

Il terzo e ultimo caso qui preso in considerazione in relazione al rapporto tra la violenza in ambito militare e il *Wertbegriff humanitas* come possibile antidoto ha per protagonista Valente e per contesto gli eventi che condurranno alla battaglia di Adrianopoli del 378 d.C., di fatto l'episodio con cui si chiudono le *Res gestae* di Ammiano. Essendo incalzati dagli Unni, i Goti premono forte sui confini nord-orientali, al punto che i Romani spesso concedono loro di fare incursioni nel loro territorio proprio al fine di evitare spargimenti di sangue. Questo atteggiamento «accogliente» da parte dei Romani, a giudicare da 31.4.12-13, rinvierebbe ancora una volta al principio di *humanitas*, un concetto di valore che però diventa inapplicabile quando attribuito espressamente a Valente:

Per hos dies interea etiam Vithericus Greuthungorum rex cum Alatheo et Saphrace, quorum arbitrio regebatur, itemque Farnobio, propinquans Histri marginibus, ut simili susciperetur humanitate, obsecravit imperatorem legatis propere missis. Quibus (ut communi rei conducere videbatur) repudiatis ...

Intanto in quei giorni anche Viterico, re dei Greutungi, assieme ad Alateo e Safrace, sotto la cui tutela si trovava, e così pure Farnobio, avvicinati alle rive del Danubio, inviarono in fretta ambasciatori all'imperatore per supplicarlo di accoglierli con eguale senso d'umanità. Poiché costoro furono respinti con decisione che sembrava nell'interesse dello stato... (trad. di Antonio Selem)

Non può esservi dubbio che il nesso *simili humanitate* rinvii a precedenti episodi in cui effettivamente un atteggiamento di benevolenza e apertura verso il prossimo, per parafrasare Gellio 13.17, aveva trovato applicazione¹⁷. Così è del resto, come emerge già solo dai pa-

¹⁷ Gell. 13.17.1.: *Qui verba Latina fecerunt quique his probe usi sunt, "humanitatem" non id esse voluerunt, quod volgus existimat quodque a Graecis*

ragrafi precedenti del capitolo 31.4 delle *Res gestae*. E – dato ancora più significativo – sempre l'imperatore Valente era stato protagonista di questi comportamenti, benché Ammiano attribuisca quella che appare essere una disposizione d'animo conciliante a un principio di opportunismo. Il problema, comunque, è che in queste circostanze precedenti il termine *humanitas* non era stato nominato, pur sembrando, sulla carta, il termine più appropriato per descrivere tali atteggiamenti. Al contrario, quando esso compare espressamente, a 31.4.12, Ammiano precisa immediatamente che poi non viene applicato (*Quibus... repudiatis*), come a sottolineare un'incompatibilità retorica più ancora che concreta tra Valente e l'*humanitas*. Insomma, Ammiano sembra rimpiangere un termine come *humanitas*, così nobilitante e così affascinante nelle sue potenzialità, al punto che non riesce a fare a meno di nominarlo, sebbene la constatazione dell'inconciliabilità del concetto da esso evocato con le epoche e le figure di cui lui tratta lo inducano poi a correggere il tiro e a far emergere come, concretamente, dell'*humanitas* vera e propria non vi sia traccia ed essa sia ridotta, al più, ad un contenitore dall'aspetto splendido, ma rimasto ormai privo della sua sostanza. Di tale involucro qualcuno – gli imperatori in particolare – possono al massimo cercare di fare sfoggio, ma resta solo un'apparenza e, per di più, pericolosamente ingannevole.

Per concludere. Nelle tre occorrenze qui esaminate, il termine *humanitas* è sicuramente indebolito della sua polisemia ed è piuttosto da identificare con quella *φιλανθρωπία* già considerata una *Herschertugend* nella storiografia greca. Tuttavia, né Costanzo né Valente sono davvero dotati di tale virtù. In questi contesti, l'*humanitas* viene sempre presentata come un ideale che dovrebbe combattere o evitare atti violenti in ambito militare, sia contro nemici interni sia esterni, peccato che difficilmente riesca allo scopo. Ciò conferma che, “in sintesi, tutti [sott. gli imperatori] possedevano quella che, secondo Agostino, si può definire la “mentalità da gladiatore”, ossia la propensione naturale alla violenza, il che provocava in loro un vero piacere (*libido*) nel punire con “inflexibile crudeltà” (*indefecta saevitia*)¹⁸. A tale propensione è speculare il fatto che, concretamente, gli impera-

philanthropia dicitur et significat dexteritatem quandam benivolentiamque erga omnis homines promiscam, sed “humanitatem” appellaverunt id propemodum, quod Graeci paideian vocant, nos eruditionem institutionemque in bonas artis dicimus.

¹⁸ Zugravu 2018, 356.

tori non possiedano *humanitas* in ambito militare (e non solo), sebbene possano sembrare talvolta volerne fare sfoggio. Ciò è particolarmente evidente nel caso di Costanzo, cui Ammiano fa pronunciare due volte la parola *humanitas* nei discorsi, ma senza mai attribuirgliela nelle altre sezioni dell'opera.

BIBLIOGRAFIA

- Boyancé 1970 = Pierre Boyancé, *Études sur l'humanisme cicéronien*, Bruxelles.
- Brandt 1999 = Axel Brandt, *Moralische Werte in den Res Gestae des Ammianus Marcellinus*, Göttingen.
- Della Calce – Mollea 2022 = Elisa Della Calce, Simone Mollea, *Humanitas liviana e imperium Romanum: una relazione possibile*, in Pauline Duchêne, Charles Guittard, Marine Miquel, Mathilde Simon, Étienne Wolff, avec la collaboration de Fanny Cailleux (eds.), *Relire Tite-Live, 2000 ans après. Actes du colloque tenu à l'Université Paris Nanterre et à l'École Normale Supérieure de Paris (5 et 6 octobre 2017)*, Bordeaux, 133-142.
- Foraboschi 2021 = Daniele Foraboschi, *Riflessioni sulla violenza. Tra mondo antico e contemporaneità*, Milano.
- Girotti 2017 = Beatrice Girotti, *Assolutismo e dialettica del potere nella corte tardoantica. La corte di Ammiano Marcellino (parte 1)*, Milano.
- de Jonge 1980 = Pieter de Jonge, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XVIII*, Groningen.
- Mollea 2018a = Simone Mollea, *Aulus Gellius' definition of humanitas, Aelius Aristides and Willem Canter*, in Alberto F. Araújo, Custódia Martins, Henrique M. Carvalho, José P. Serra, Justino Magalhães (eds.), *Paideia & Humanitas. Formar e educar ontem e hoje*, Ribeirão, 147-156.
- Mollea 2018b = Simone Mollea, rec. di B. Girotti, *Assolutismo e dialettica del potere nella corte tardoantica. La corte di Ammiano Marcellino (parte 1)*, Milano, 2017, *Ciceroniana Online*, 2/2, 317-324.
- Mollea 2021a = Simone Mollea, *Humanitas: a Double-edged Sword in Apuleius the Orator*, in Andreas N. Michalopoulos, Andreas Serafim, Flaminia Beneventano Della Corte, Alessandro Vatri

- (eds.), *The Rhetoric of Unity and Division in Ancient Literature*, Berlin-Boston, 373-386.
- Mollea 2021b = Simone Mollea, *Un interessante caso di humanitas in età imperiale: l'Oratio pro instaurandis scholis di Eumenio*, *BSL*, 51/1, 71-80.
- Mollea 2022 = Simone Mollea, *Humanitas dei giudici, colpevolezza dell'imputato in alcune orazioni ciceroniane?*, in Andrea Balbo (ed.), *Da Cicerone al Digesto: interazioni fra oratoria giudiziaria, retorica e diritto tra l'età repubblicana e Imperiale. Atti del Convegno, Ciceroniana Online*.
- Mollea cds = Simone Mollea, *Did fully-fledged humanitas exist before the Ciceronian age? A study on the relation between humanus, its comparative and superlative, and the noun humanitas*, *Mnemosyne*.
- Pohl 2016² = Walter Pohl, *Perceptions of Barbarian Violence*, in: Harold Allen Drake (ed.), *Violence in Late Antiquity. Perceptions and Practices*, London-New York, 15-26.
- Pohlenz 1947 = Max Pohlenz, *Der hellenische Mensch*, Göttingen.
- de Romilly 1979 = Jacqueline de Romilly, *La douceur dans la pensée grecque*, Paris.
- Schneider 1964 = P. Josef Schneider, *Untersuchungen über das Verhältnis von humanitas zu Recht und Gerechtigkeit bei Cicero*, Freiburg im Breisgau (diss.).
- Selem 1964 = Antonio Selem, *Ammiano Marcellino e i problemi sociali del suo tempo*, *ASNP*, 33/1, 147-153.
- Snell 1953² = Bruno Snell, *The Discovery of the Mind. The Greek Origins of European Thought*, Cambridge (MA).
- Stroh 2008 = Wilfried Stroh, *De origine uocum humanitatis et humanismi*, *Gymnasium*, 115/6, 535-571.
- Syme 1958 = Ronald Syme, *Tacitus*, Oxford.
- Whitby 1999 = Michael Whitby, *Images of Constantius*, in Jan W. Drijvers and David Hunt (eds.), *The Late Roman World and Its Historian. Interpreting Ammianus Marcellinus*, London-New York, 68-78.
- Zugravu 2017 = Nelu Zugravu, *Ammianus Marcellinus și cultura violenței în secolul al IV-lea*, Iași.
- Zugravu 2018 = Nelu Zugravu, *Ammiano Marcellino e la cultura della violenza*, in Eduard Nemeth (ed.), *Violence in Prehistory and Antiquity*, Kaiserslautern-Mehlingen, 337-401.

EL FENÓMENO DE LA VIOLENCIA MILITAR EN LA LITERATURA TÉCNICA LATINA

David PANIAGUA*

(Departamento de Filología Clásica e Indoeuropeo,
Universidad de Salamanca)

Keywords: *violence, uis, uiolentia, saeuitia, crudelitas, ferocia, Latin technical literature, ars militaris, medicine, veterinary, law.*

Abstract: *The phenomenon of military violence in Latin technical literature.* This paper offers an examination of the presence/absence of violence in Latin texts on military technique, medicine, veterinary and law. Through the study of the use of Latin terminology expressing the idea of violence, namely uis and uiolentia, or the idea of brutality, that is saeuitia, crudelitas and ferocia, the paper aims to assess the relevance and the attention paid to this kind of phenomenon in the Roman technical texts.

Cuvinte-cheie: *violență, uis, uiolentia, saeuitia, crudelitas, ferocia, literatură tehnică latină, ars militaris, medicină, medicină veterinară, drept.*

Rezumat: *Fenomenul violenței militare în literatura tehnică latină.* Această lucrare examinează prezența/absența violenței în textele latine de tehnică militară, medicină, medicină veterinară și drept. Prin studiul utilizării terminologiei latine care exprimă ideea de violență, și anume uis și uiolentia, sau ideea de brutalitate, adică saeuitia, crudelitas și ferocia, lucrarea își propune să evalueze relevanța și atenția acordată acestui gen de fenomen în textele tehnice romane.

Uno de los pasajes más espléndidos de la prosa latina de edad tardoantigua se encuentra en el libro XIX de las *Res gestae* de Amiano Marcelino. Naturalmente, este es un juicio de gusto personal como lector con el que se puede estar de acuerdo o discrepar libremente. El relato al que me refiero no es un texto de dimensiones reducidas, ya que en realidad se trata de un amplio episodio que se extiende a lo largo de cerca de las dos terceras partes del total del libro. Me estoy refiriendo, claro está, al asedio y la batalla de Ámida del año

* Dav_paniagua@usal.es

359, uno de los capítulos más emblemáticos de las guerras romano-sasánidas, en el que las tropas persas lograron conquistar el enclave estratégico de Ámida, a orillas del Tigris – en la actual Diyarbakir, situada en la región sudeste de Turquía –, en aquel momento uno de los bastiones romanos de mayor importancia en el *limes* oriental del Imperio¹. El asedio, primero, y el combate, una vez sometida la resistencia de las murallas de la ciudad, se prolongaron durante setenta y tres días y el balance final de bajas distó mucho de ser satisfactorio para la parte vencedora, pues había perdido treinta mil soldados² para someter a una ciudad en la que, al principio de la contienda, había reunidas veinte mil personas entre soldados y población civil³.

La narración de Amiano, que tomó parte personalmente en la batalla desde las filas romanas, posee un intenso colorido épico al que contribuyen, además de ciertos ecos virgilianos, toda una serie de elementos estructurales que despiertan en el lector memorias iliádicas (la *teichoskopia* inicial: 19, 1, 2; la batalla sobre el cuerpo de hijo único de Grumbates para rescatar su cadáver, a modo de *Patroclea* renovada: 19, 1, 9; la peste de la ciudad asediada, que trae el recuerdo

¹ Cf. D. G. Sellwood, Amida, en *Encyclopædia Iranica*, I: *Āb-anāhid*, 938 (disponible online en <http://www.iranicaonline.org/articles/amida-pers>, publicado originalmente en diciembre de 1989, última actualización 3 de agosto de 2011).

² Amm. 19, 9, 9: ... *cum septuaginta tresque dies Amidam multitudine circumseisset armorum, triginta milia perdidit bellatorum*. Matthews (en *The Roman Empire of Ammianus*, London, Duckworth, 1989, 58) muestra ciertas reservas respecto al número de bajas del ejército persa, a pesar de que Amiano explica el curioso sistema de recuento empleado por el tribuno y secretario Discene para distinguir con facilidad los cadáveres de los persas de los romanos: *quod nostrorum cadauera mox caesorum fatiscunt ac diffluunt adeo, ut nullius mortui facies post quadriduum agnoscat, interfectorum uero Persarum arescunt in modum stipitum corpora, ut nec liquentibus membris nec sanie perfusa madescant, quod uita parciore facit et, ubi nascuntur, exustae caloribus terrae*.

³ Amm. 19, 2, 14: ... *ne suprema quidem humandi solacia tribui sinebant angustiae spatiorum intra ciuitatis ambitum non nimium amplae legionibus septem et promiscua aduenarum ciuiumque sexus utriusque plebe et militibus aliis paucis ad usque numerum milium uiginti cunctis inclusis*. Clark propuso corregir la cifra de personas encerradas en Amida a 120.000, sin duda, pensando que las siete legiones debían sumar una cantidad mucho mayor de soldados. Pero Clark debía de pensar en las legiones del principado y no en aquellas legiones tardoantiguas que cada vez veían más menguada la cantidad de efectivos (en época de la tetrarquía parece que las legiones de nueva formación no habrían superado ampliamente el millar de soldados, cf. P. Southern, K. R. Dixon, *The Late Roman Army*, New Haven-London, Yale University Press, 31-33).

de la peste de los aqueos: 19, 4, 3; o el ataque nocturno en tromba de las tropas galas para batirse con los soldados sasánidas, como en una nueva *Doloneia*: 19, 6, 7-13)⁴. La credibilidad del relato amiano, como es bien sabido, ha suscitado no pocas dudas, especialmente en aquellos puntos en los que más se asemeja a historietas emocionantes y aventureras más propios del guion de una película Hollywood que de la solemne historia romana⁵; pero quizás sea precisamente ahí donde resida en buena parte la fascinación de este pasaje.

Lo que interesa en particular en este texto a propósito del tema de la violencia militar es la vivacidad de la descripción de la guerra, vivida desde dentro y narrada al lector casi a la manera de los corresponsales de guerra, desde luego no en directo, pero sí ciertamente como descripción en primera persona de una experiencia autóptica. La construcción visual del relato es espectacular desde el comienzo mismo⁶. Al despuntar el alba, el paisaje aparece completamente tapizado por las armaduras resplandecientes de los soldados persas y por las refulgentes corazas de hierro de su imponente caballería. Toda la escena dibujada por Amiano se presenta colmada por el fulgor de las armas de aquellos guerreros que se aprestaban a conquistar Ámida. Sapor II⁷ marcha a caballo descollando sobre los demás por su estatura y porte, y con su cabeza coronada por una testa de carnero dorada entreverada de piedras preciosas; viene acompañado por otros

⁴ Para un análisis de estos elementos y de sus funciones narrativas en el episodio, cfr. N. W. Bernstein, *The Siege of Amida and Epic Tradition: Ammianus Marcellinus*, *Res Gestae* 19.1-9, *Mnemosyne*, 72, 2019, 994-1012.

⁵ “Tales of excitement and adventure reminiscent of a Hollywood screenplay rather than solemn Roman history”, en palabras de J. Matthews, *Ammianus Historical Evolution*, en B. Croke, A. M. Emmett (eds.), *History and historians in Late Antiquity*, Sydney, Pergamon, 1983, 34.

⁶ Amm. 19, 1, 2-3: *Cumque primum aurora fulgeret, uniuersa quae uideri poterant armis stellantibus coruscabant ac ferreus equitatus campos oppleuit et colles. Insidens autem equo ante alios celsior ipse praeibat agminibus cunctis aureum capitis arietini figmentum interstinctum lapillis pro diademate gestans, multiplici uertice dignitatum et gentium diuersarum comitatu sublimis*. El carácter marcadamente visual de la construcción narrativa ya fue señalado por Matthews, *The Roman Empire of Ammianus* cit., 61.

⁷ Sobre la posibilidad que el monarca al mando de las tropas persas en la toma de Ámida no fuera Sapor II sino Peroz II, monarca Kidarita a la cabeza de los llamados hunos orientales (Quionitas, Gelanos, Sagastanos), que se distinguía precisamente por llevar este tipo de corona cfr. K. Reza khani, *Sansaan Pirozen: Ammianus Marcellinus and the Kidarites*, *Dabir*, 1.3, 2017, 44-50.

altos dignatarios de diferentes pueblos aliados en la empresa. Los persas llegan convencidos de su superioridad sobre el enemigo y, ensoberbecidos por su formidable poder, exhiben su músculo militar con el fin de que cunda la desmoralización entre los asediados y estos se vean obligados a una rendición inmediata y sin condiciones. El monarca está seguro, dice Amiano, de que esta ostentación de fuerza hará que los enemigos, arrollados por el miedo, se rindan suplicando clemencia⁸. Sapor se aproxima a las murallas de la ciudad confiado, pero los asediados descargan una tormenta de proyectiles sobre él, de los que se salva providencialmente gracias a la tupida polvareda que se levanta a su alrededor. Sin embargo, una *tragula* llega a rasgar su vestimenta⁹. Ofendido por el sacrilegio cometido contra el señor de tantos reyes y de tantos pueblos (*tot regum et gentium dominum*), se retira solo cuando su ira logra ser aplacada por sus generales. En un gesto de generosidad, al día siguiente se vuelve a enviar una nueva representación para exhortar a la rendición (*deditione moneri*) a los asediados¹⁰. Grumbates, rey de los Quionitas, se aproxima a las murallas rodeado de su guardia pretoriana, pero un vigía lo advierte y descarga un disparo de *ballista*, que atraviesa la coraza y el torso del

⁸ Amm. 19, 1, 4: *Verum caeleste numen, ut Romanae rei totius aerumnas intra unius regionis concluderet ambitum, adegerat in immensum se extollentem credentemque, quod uiso statim obsessi omnes metu exanimati supplices uenirent in preces*. La operación de intimidación psicológica del enemigo asediado formaba parte de la propia preceptiva militar latina, como recuerda Vegetio en *ep.* 4, 12, 2-3: *Illi enim qui muros inuadere cupiunt terrifico apparatu expositis copiis in spem deditionis formidinem geminant tubarum strepitu hominumque permixto; tunc, quia timor magis frangit insuetos, primo impetu stupentibus oppidanis, si discriminum experimenta non norunt, admotis scalis inuaditur ciuitas*. Como en el caso de Ámida, Vegetio explica que, si la ciudad no es tomada en la primera acometida, la confianza de los asediados se verá incrementada y el efecto psicológico desaparecerá de la ecuación para dejar paso a las fuerzas y la estrategia.

⁹ Amm. 19, 1, 5: *Portis obequitabat comitante cohorte regali. Qui, dum se prope confidentius inserit, ut etiam uultus eius possit aperte cognosci, sagittis missilibusque ceteris ob decora petitus insignia corruisset, ni puluere iaculantium adimente conspectum parte indumenti tragulae ictu discissa editurus postea strages innumeras euasisset*.

¹⁰ Amm. 19, 1, 6: *Hinc quasi in sacrilegos uiolati saeuienti templi temeratumque tot regum et gentium dominum praedicans eruendae urbis apparatu nisi-bus magnis instabat et orantibus potissimis ducibus, ne profusus in iram a gloriosis descisceret coeptis, leni summatum petitione placatus postridie quoque super deditione moneri decreuerat defensores*.

hijo de Grumbates, que cabalgaba al lado del padre¹¹. La caída del joven príncipe preludia la violencia que se desencadenará durante el asedio. Una vez recuperado el cadáver del joven bajo el ataque de los enemigos y oficiados durante siete días los rituales funerarios, comienza el ataque. Y el modo en que Amiano reproduce en su descripción esos primeros momentos es tremendamente impactante por la acumulación abrumadora de detalles violentos (Amm. 19, 2, 7):

Proinde diffractis capitibus multos hostium scorpionum iactu moles saxae colliserunt, alii traieci sagittis, pars confixi tragulis humum corporibus obstruebant, uulnerati alii socios fuga praecipiti repete-
bant.

La primera imagen es la de una multitud de cabeza destrozadas, hechas pedazos, e inmediatamente a continuación la presencia de numerosos cuerpos de soldados persas aplastados como mosquitos por el machacador impacto de las rocas lanzadas como proyectiles con las catapultas. Sin solución de continuidad, en la descripción comparecen soldados atravesados por las flechas y otros que, ensartados por las *tragulae*, sembraban de obstáculos el campo de batalla con sus cuerpos dificultando la movilidad de los demás soldados, mientras que otros enemigos, alcanzados por la artillería romana, trataban de escapar con sus compañeros desesperadamente. Pero en la ciudad la situación no es distinta; no son menos los lamentos ni las muertes (Amm. 19, 2, 8-10):

Nec minores in ciuitate luctus aut mortes sagittarum creberrima nube auras spissa multitudine obumbrante tormentorumque machinis, quae direpta Singara possederant Persae, uulnera inferentibus plu-

¹¹ Amm. 19, 1, 7: *Ideoque cum prima lux advenisset, rex Chionitarum Grumbates fidenter domino operam nauaturus tendebat ad moenia cum manu promptissima stipatorum, quem ubi uenientem iam telo forte contiguum contemplor peritissimus aduertisset, contorta ballista filium eius primae pubis adolescentem lateri paterno haerentem thorace cum pectore perforato perfodit proceritate et decore corporis aequalibus antestantem.* Se trataba de una ballista pesada, montada en el sistema defensivo de la ciudad, y no de una ballista ligera como las que un poco más adelante (Amm. 19, 5, 6-8) se desplazan para abatir a un equipo de setenta arqueros enemigos que hostigaban a las tropas de la ciudad desde una torre de asalto. Si, como señala Amiano el disparo de aquellas *ballistae* ligeras era capaz de traspasar a dos enemigos a la vez, el impacto del disparo de esta ballista pesada debía resultar mucho más violento.

ra. [9] Namque uiribus collectis propugnatores omissa uicissim certamina repetentes in maximo defendendi ardore saucii perniciose cadebant aut laniati uolendo stantes proxime subuertebant aut certe spicula membris infixi uiuentes adhuc uellendi peritos quaeritabant. [10] Ita strages stragibus implicatas et ad extremum usque diei productas...

El cambio de escena, de la parte externa al interior del recinto amurallado, se abre centrando toda la atención del lector en una espesa nube de flechas que cubre el cielo y oscurece su brillo mientras se precipita sobre la muchedumbre, al tiempo que las temibles máquinas de asedio causan estragos con sus disparos. Las víctimas de los proyectiles caen golpeadas fatalmente en el ardor de la batalla o bien, rodando por el suelo a causa del dolor y las laceraciones, hacen caer a quienes se encuentran próximos a ellos. Otros, con los dardos atravesando sus cuerpos, pero aún vivos, buscan desesperadamente (nótese el uso del frecuentativo *quaeritabant*) a quien sepa extraerlos; como dice Amiano, *strages stragibus implicatas*, un auténtico ovillo de muerte y aniquilación. Tras la larga jornada de lucha, la noche pone fin momentáneamente a la masacre (14: *nox finem caedibus fecit*). Sin embargo, la pausa no consiente el reposo, ya que la violencia sufrida a lo largo del día continúa dejando patentes sus efectos. Amiano describe ese momento dibujando una escena de sufrimiento extremo de unos hombres llevados al límite de su resistencia (Amm. 19, 2, 15):

Medebatur ergo suis quisque uulneribus pro possibilitate uel curantium copia, cum quidam grauiter saucii cruore exhausto spiritus reluctantes efflarent, alii confossi mucronibus frustra curati animis in uentum solutis proiciebantur extincti, aliquorum foratis undique membris mederi periti uetabant, ne offensionibus cassis animae uexarentur afflictas, nonnulli uellendis sagittis in ancipiti curatione grauiora morte supplicia perferebant.

Los soldados que habían sufrido heridas menos graves se encargaban ellos mismos de curarlas, los demás dependían de la disponibilidad de médicos. Mediante el mismo recurso a la *accumulatio* que Amiano ya ha utilizado en la descripción de la violencia sufrida por asaltantes y asediados, muestra a otros soldados que, desangrados, acababan por exhalar su último suspiro a pesar de su lucha desesperada por aferrarse a la vida, y aún a otros que estaban tan gra-

vemente heridos que los médicos no habían logrado hacer nada para salvarlos. En los casos más desesperados, con miembros acribillados y perforados salvajemente, los propios médicos prohibían que se les administrara tratamiento alguno para ahorrarles sufrimientos con curas que a la postre iban a resultar inútiles. En fin, aquellos a los que se debían extirpar las flechas alojadas en el cuerpo debían afrontar tormentos más dolorosos que la muerte durante la intervención terapéutica.

No cabe duda de que esta vívida descripción de la violencia física sobre los soldados es un expediente narrativo dentro de la construcción del texto amiano, cuya función es la de perturbar y causar angustiar al lector desde la primera impresión de lectura. Para ello Amiano relata con detalle una fragorosa explosión de violencia descarnada de efectos devastadores entre los soldados. Amiano no habla de violencia, pero dejar ver sus efectos en toda su plenitud. Lo más significativo respecto al uso del motivo de la violencia como expediente narrativo en este episodio por parte de Amiano es que la violencia no volverá a hacer acto de presencia en la narración de la toma de Ámida con tanta intensidad hasta el final del relato, cuando Amiano expresará la victoria devastadora de los persas en el momento en que logran ocupar la ciudad¹² y, con fosas repletas de cadáveres y sin posibilidad alguna de escape para las tropas derrotadas, se daba muerte a los presentes como a animales en un matadero (*“pecorum ritu armati et imbelles sine sexus discrimine truncabantur”*).

Pero más allá de la consideración estética del pasaje, en la que se podrá coincidir o no, lo que sí es cierto es que se trata de un relato paradigmático, entre otros muchos de naturaleza similar, para ilustrar una característica que en el marco del análisis crítico del fenómeno de la violencia militar en la literatura romana resulta de enorme interés; a saber, la representación de la violencia militar sin una explícita atribución de responsabilidad. Se trata de una característica que no es, naturalmente, exclusiva de Amiano; bien al contrario, el caso de Amiano sirve para ejemplificar una tónica que se repetirá recurrentemente en la tradición romana. En el pasaje de Amiano hay

¹² Amm. 19, 8, 4: *Accitis igitur regis imperio praedatoribus uniuersis stric-
toque comminus ferro, cum sanguis utrobique immensis caedibus funderetur, op-
pilatae sunt corporibus fossae latiorque uia ideo pandebatur et concursu copia-
rum ardenti iam ciuitate oppleta, cum omnis defendendi uel fugiendi spes esset
abscisa, pecorum ritu armati et imbelles sine sexus discrimine truncabantur.*

violencia militar de alto voltaje de ambas partes hacia el enemigo, pero de esa violencia no se ofrece una valoración ética ni una consideración de juicio moral; no hay ni tan siquiera un límite tácitamente sobreentendido por las partes que resulte eventualmente violado. No existe un código de admisibilidad / inadmisibilidad en el ejercicio de la guerra en el mundo antiguo; no hay un marco de referencia equivalente a una convención de Ginebra, de cuya violación se pueda desprender una categorización distintiva (*in peius*) de la violencia ejercida. La noción de base, a fin de cuentas, era aquel principio nuclear de la jurisprudencia romana clásica (Paulo, *Dig.* 9, 2, 45, 4): *uim enim ui defendere omnes leges omniaque iura permittunt*. Responder a la violencia con violencia está universalmente admitido. Así, la violencia es el medio para lograr llevar a término las acciones militares emprendidas y, a su vez, será el medio para afrontar y resistir esas mismas acciones militares desde la parte contraria; la violencia, por sí misma, no será merecedora de condena ni de censura en ninguna de las dos partes. Al fin y al cabo, como recordaba la vieja etimología popular *uictoria dicta quod ui, id est uirtute, adipiscatur* (Isid. *Etym.* 18, 2,1). La *uictoria* se llama así porque se obtiene por la fuerza (*uis*), es decir, por el valor (*uirtus*). Y a esa paretimología añade inmediatamente después Isidoro de Sevilla: *hoc est enim ius gentium, uim ui expellere*, siempre en línea con la formulación jurídica antes vista. La violencia en sí misma no estaba excluida del ejercicio de la acción bélica si las circunstancias (*casus belli*) justificaban esa acción militar (*bellum iustum*). La violencia está legitimada como instrumento, con independencia de su rigor, en función de la justificación de las causas que motiva o persigue la acción militar.

1. La violencia en la tratadística De re militari

1.1. El caso de Vegetio y la Epitoma rei militaris

Esa indiferencia o quizás simplemente el acto de admitir sin hipocresía un rasgo inherente a la actividad bélica desde el seno de una potencia imperialista como Roma no es una actitud exclusiva de Amiano. El mismo distanciamiento se advierte en el máximo exponente de la preceptiva latina *de re militari*, Vegetio. En el que se puede considerar el tratado de técnica militar por excelencia de la

tradición romana, la *Epitoma rei militaris*¹³, no se encuentran apreciaciones específicas acerca de la violencia en ámbito militar en cuanto elemento merecedor de atención por sí mismo. Si delimitamos léxicamente el campo denotativo de la violencia en torno a términos como *uis* o *uiolentia*, la *Epitoma* muestra resultados muy significativos.

En latín *uis*, como es sabido, comprende una gama de concreciones semánticas que varía y entre las cuales, a menudo, es difícil establecer límites y separaciones claras: *uis* es fuerza, energía, ímpetu, vigor, potencia, poderío físico (o de algún otro tipo), y es también una manifestación violenta que se materializa como ataque, embate o agresión. Esta última deriva semántica es la que comporta predominantemente el sustantivo *uiolentia*. Cuando la *uiolentia* se aproxima a la noción de *uiolare*, es decir, a la violación (*uiolatio*) de nociones de carácter religioso o del patrimonio de creencias compartido comúnmente (*nefas*), entonces *uiolentia* arrastra una carga de valoración moral negativa. Pero la carga moral que acompaña al término ‘violencia’ en nuestras lenguas en su uso actual (en italiano, en español, en francés), no existe *a priori* en los términos latinos *uiolentia* ni *uis*.

En la *Epitoma rei militaris* hay abundantes recurrencias de *uis* o *uiolentia* atribuidos a sujetos inanimados, y, en consecuencia, a fuerzas agentivas sin el rasgo semántico de control. Se trata de formulaciones en las que no caben la atribución de responsabilidad ni la de voluntad.

Así, por ejemplo, cuando Vegetio describe el procedimiento para vadear ríos y cursos de agua sin peligro para tropas y demás integrantes del ejército, explica (*epit.* 3, 7):

[1] *In transitu fluuiorum grauis molestia neglegentibus frequenter emergit. Nam si aqua uiolentior fuerit aut alueus latior, impedimenta pueros et ipsos interdum ignauiores solet mergere bellatores.*

La *uiolentia* aparece aquí como atribución de un curso de agua, en grado comparativo (en uso absoluto): «si el curso de agua fuera particularmente violento...». En estos casos, los soldados deben formar una especie de corredor de seguridad, colocando a parte de

¹³ Texto citado por la edición de M. D. Reeve, *Vegetius Epitoma rei militaris*, Oxford, Clarendon Press, 2004.

los efectivos en una línea más arriba de la zona elegida para vadear el río, que romperá el ímpetu (la violencia) de la corriente, y otra parte formando una línea más abajo, que tendrá la misión de recoger a aquellos que se vieran arrastrados por la corriente:

[3] *Nam acies superior aquarum impetum frangit, inferior qui rapti subuersique fuerint colligit atque transponit.*

La propia formulación vegeciana en su texto permite ver claramente la ecuación entre *uiolentia aquae* y *aquarum impetum*.

La misma noción se encuentra en el libro primero, donde Vegetio se refiere al peligro que implica para el campamento la presencia en los alrededores de torrentes de agua. Se trata de la sección en la que va a explicar el modo de elegir el emplazamiento adecuado para establecer el campamento. Tras recomendar la elección de una posición que garantice el aprovisionamiento de comida, agua y madera, Vegetio advierte de los peligros que entraña acampar en una localización expuesta a otra posición más elevada, ya que eso puede proporcionar ventaja estratégica a los enemigos en caso de ataque. Seguidamente, Vegetio aconseja evitar posiciones que correspondan a ramblas o rieras, y por tanto susceptibles de ser inundadas en caso de aluvión por las aguas torrenciales (*ep.* 1, 22, 1-3):

[1] *Castra autem, praesertim hoste uicino, tuto semper facienda sunt loco, ut lignorum et pabuli et aquae suppetat copia ... [3] Considerandum ne torrentibus inundari consueuerit campus et hoc casu uim patiatur exercitus.*

También en este caso el efecto de las aguas torrenciales aparece denominado *uis*, correspondiendo a *uis torrentium*.

Mucho más elocuente resulta el bloque en el que, a propósito de la guerra naval, Vegetio explica en qué meses resulta más segura la navegación. Las condiciones del mar no son las mismas durante todo el año, reconoce Vegetio, y la amenaza del mar para los navegantes varía en las diferentes estaciones (4, 39, 1):

Neque enim integro anno uis atque acerbitas maris patitur nauigantes, sed quidam menses aptissimi, quidam dubii, reliqui classibus intractabiles sunt lege naturae.

El empleo de un doblete ornamental por parte de Vegetio, *uis atque acerbitas maris*, simplifica la comprensión del término *uis* con el sentido de *uehementia*, como impetuosidad, la violencia del mar.

Aún en el libro cuarto, cuando Vegetio trata acerca de los mecanismos y los procedimientos de la poliorcética para facilitar el acceso a la ciudad sitiada, recuerda el enorme peligro que entraña para los soldados encaramarse a las escalas. Para ilustrar su advertencia recurre a un ejemplo de la tradición mitológica trágica, el de Capaneo en las murallas de Tebas, cuyo relato mítico Vegetio ofrece a través de una racionalización drástica del episodio (4, 21, 2):

Sed qui scalis nituntur frequenter periculum sustinet, exemplo Capanei, a quo primum scalarum oppugnatio perhibetur inuenta; qui tanta ui occisus est a Thebanis ut extinctus fulmine diceretur.

Capaneo aparece presentado como *protos eures* del sistema de la *oppugnatio scalarum*, es decir, el asalto de los muros mediante el uso de escalas. Su muerte, precipitándose desde lo alto de una escala, fue provocada, en la interpretación de Vegetio, no por Zeus, ni por ningún otro numen divino, sino por los propios soldados tebanos que defendían las murallas. Pero la muerte se produjo con tanta *uis*, que se decía que había sido abatido por un rayo, dando así curso a la formalización del mito. *Tanta uis* era solamente concebible en un rayo, no era imaginable en los defensores humanos de la ciudad de Tebas. Esa *uis* tan desmesurada era propia de una fuerza natural desencadenada, como un rayo; se trata de una violencia de una intensidad que excede la capacidad humana.

Cuando Vegetio emplea los términos *uis* o *uiolentia*, con frecuencia siente la necesidad de determinar mediante un genitivo subjetivo al agente de esa *uis* o *uiolentia* para precisar con claridad su naturaleza. Así hablará de la *uis aquae* (o *aqua uiolenta*) o de *uis hostium* o *uis aduersariorum*. Sin embargo, cuando Vegetio emplea este segundo tipo de sintagma, lo hace imprimiéndole un marcado matiz de nomenclatura militar que responde a un uso técnico, en el sentido de ataque, ofensiva, asalto.

A la vista de pasajes como los siguientes:

1, 24, 2: *Sed ubi uis acrior imminet hostium, tunc legitima fossa ambitum conuenit munire castrorum, ita ut duodecim pedes lata sit et alta sub linea, sicut appellant, pedes nouem,*

3, 8, 11: ...*cincti gladio fossam aperiunt latam aut nouem aut undecim aut tredecim pedibus uel, si maior aduersariorum uis metuitur, pedibus decem et septem (imparem enim numerum obseruari moris est),*

1, 26, 7: *Iubetur etiam ut instruant orbes, quo genere, cum uis hostium interruperit aciem, resisti ab exercitatis militibus consuevit, ne omnis multitudo fundatur in fugam et graue discrimen immineat,*

3, 6, 24: *Nam qui multum praecesserint superuentu facto non tam redire quam effugere cupiunt, qui uero extremi sunt deserti a suis ui hostium et propria desperatione superantur,*

4, 38, 1-2: *Qui cum exercitu armatis classibus uehitur turbinum signa debet ante praenoscere; procellis namque et fluctibus liburnae grauius quam ui hostium saepe perierunt,*

se hace difícil entender en estos pasajes *uis* en un sentido que no sea el de ataque u ofensiva (naturalmente violenta). En otro pasaje (*ep.* 4, 12, 1-2), Vegecio explica cuál debe ser la reacción de las tropas cuando la ciudad asediada recibe la primera acometida del enemigo en el intento de asaltarla (*Quid faciendum cum primo impetu uenitur ad muros*). Dice el tratadista romano:

Violenta autem impugnatio quando castellis uel ciuitatibus praeparatur, mutuo utrimque periculo sed maiore oppugnantium sanguine exercentur luctuosa certamina. Illi enim qui muros inuadere cupiunt...

El ejército que lanza un ataque en tromba para asaltar una ciudad o una plaza fuerte provoca una situación de riesgo para ambas partes, pero conlleva un mayor derramamiento de sangre en las filas de los atacantes. La *uiolenta impugnatio* retoma la idea expresada el título del capítulo y la idea que abre la frase sucesiva, *qui muros inuadere cupiunt*, recoge tanto la formulación del título, *primo impetu uenitur ad muros*, como la inicial. De modo que *uiolenta impugnatio* = *impetus* = *inuasio* (i.e. *inuadere*), mientras que *castellis uel ciuitatibus* recoge la misma idea expresada por *muros*.

Aún más clarificadores para constatar este sentido técnico de *uis* como maniobra de ataque son otros dos pasajes de la *Epitoma*. En 3, 6, 25-27:

Sciendum etiam quod aduersarii in his locis quae sibi oportuna intellegunt subsestas occultius collocant uel aperto Marte impetum fa-

ciunt. Sed ne secreta noceant ducis praestat industria, quem omnia prius conuenit explorare. Deprehensa uero subsessa, si circumueniatur utiliter, plus periculi sustinet quam parabat inferre. Aperta autem uis si praeparetur in montibus, altiora loca praemissis sunt praesidiis occupanda, ut hostis, cum aduenerit, repperiatur inferior nec audeat obuiare, cum tam a fronte quam supra caput suum cernat armatos.

Vegecio está ofreciendo aquí recomendaciones acerca de las cautelas necesarias cuando el enemigo se encuentra en las proximidades. Después de considerar otros aspectos, señala que se debe tener en cuenta que, cuando el enemigo ha ocupado una posición ventajosa desde el punto de vista estratégico, se abren dos posibilidades: tender emboscadas (*subsessas collocare*) o combatir en campo abierto (*aperto Marte impetum facere*). En el primer caso, si se detecta una emboscada (*deprehensa subsessa*) a tiempo y se esquivo al enemigo rodeándolo, se le puede infligir mucho más daño del que este se disponía a hacer con su emboscada. En el segundo caso, es decir, si se prepara un ataque en campo abierto, es necesario ocupar posiciones más elevadas antes que el enemigo. Pero lo interesante es que en su texto Vegecio reformula *aperto Marte impetus* utilizando el sintagma *aperta uis*.

Y en 3, 7, 9, en el capítulo ya mencionado anteriormente, en el que Vegecio ofrece las instrucciones precisas para cruzar un río sin riesgo, dice:

Cautius tamen est sudes ex utraque parte praefigere ac sine detrimento, si qua uis inlata fuerit, sustinere,

donde llama a la precaución y recomienda levantar una empalizada a ambos lados del río para frenar el posible ataque (*si uis inlata fuerit*) de los enemigos durante la maniobra de vadeo.

Como se decía al inicio, en ninguno de estos pasajes cabe entender *uis* o *uiolentia* con el sentido de violencia como manifestación de brutalidad.

El motivo de la brutalidad, de la actuación despiadada, de la crueldad marcada por la ausencia de compasión o cualquier forma de empatía se encuentra para nosotros íntimamente ligado a la idea de violencia. Pero esto no sucede en el texto de Vegecio en el caso de los términos *uis* o *uiolentia*, que nunca se emplean en ese sentido.

Si fijamos la atención en esa esfera semántica de la brutalidad, del comportamiento impropio de las personas, de una crueldad característica de las bestias salvajes, es decir, en términos como *ferocia*, *saeuitia* y *crudelitas*, y buscamos sus rastros en la concepción militar de Vegetio, los resultados vuelven a ser sorprendentes.

La noción de *saeuitia*, aparece en cuatro ocasiones en la *Epitoma rei militaris*, pero en ninguna de ellas aparece atribuida a agentes humanos o animados. En 3, 2, 4:

ne saeua hieme iter per niues ac pruinas noctibus (sc. milites) faciant aut lignorum patiantur inopiam aut minor illis uestium suppetat copia; nec sanitati enim nec expeditioni idoneus miles est qui algere compellitur.

Saeua es la *hiems*, el invierno, que amenaza la salud de los soldados durante los desplazamientos nocturnos a través de posiciones cubiertas por la nieve, por la escarcha o el hielo, o bien, cuando los soldados no encuentran madera con la que hacer fuegos para calentarse o no van vestidos con las prendas de abrigo necesarias para esas maniobras.

Del mismo modo, Vegetio atribuye *saeuitia* al mar embravecido en el que se desencadenan tremendas tormentas cuando llegan a soplar simultáneamente hasta dos y tres vientos distintos, provocando un oleaje desbordante (4, 38, 14):

Hi saepe singuli, interdum duo, magnis autem tempestatibus et tres pariter flare consuerunt; horum impetu maria, quae sua sponte tranquilla sunt et quieta, undis exaestuantibus saeuiunt.

Siempre en el ámbito de las inclemencias meteorológicas encontramos el término *saeuitia* atribuido a los vientos que soplan en alta mar; una *saeuitia* que se ve redoblada cuando intervienen también las precipitaciones en forma de lluvias o nieve (4, 39, 7):

nam lux minima noxque prolixa, nubium densitas, aeris obscuritas, uentorum imbri uel niuibz geminata saeuitia non solum classes a pelago sed etiam commeantes a terrestri itinere deturbat.

Fuera del ámbito de los fenómenos atmosféricos Vegetio le imputa crueldad al hambre, una crueldad funesta para los soldados, mayor que la de la espada (3, 3, 1):

Saepius enim penuria quam pugna consumit exercitum, et ferro saevior fames est.

De manera perfectamente análoga, la *crudelitas* aparece mencionada por Vegetio en una sola ocasión y, de nuevo, sin ningún tipo de atribución de responsabilidad personal. Las batallas navales, afirma Vegetio mediante el uso de una interrogación retórica, constituyen una forma de combate particularmente cruel ya que los hombres perecen entre las llamas y el agua, y sus cadáveres quedan expuestos como pasto para los peces, sin llegar nunca a recibir sepultura (4, 44, 2):

Quid enim crudelius congressione nauali, ubi et aquis homines perimuntur et flammis? ... inter tanta tamen mortium genera qui acerrimus casus est, absumenda piscibus insepulta sunt corpora.

La *ferocia*, por su parte, aparece solo mencionada dos veces en la *Epitoma*, una vez para describir el súbito cambio de tornas cuando las tropas vencedoras en campo de batalla se dispersan desordenadamente en persecución de los vencidos, que han tenido tiempo de reorganizarse y contraatacan a los perseguidores incautos. En ese caso el perseguidor exultante recibe un correctivo severo que le hace pasar rápidamente de la *ferocia* a la *formido* (3, 25, 9):

Numquam exultantibus maius solet euenire discrimen quam cum ex subita ferocia in formidinem commutantur.

El segundo texto se refiere a las circunstancias excepcionales que podían justificar la presencia en el campo de batalla de dos ejércitos comandados por sendos generales con *potestas consularis* (3, 1, 11):

Quod si infinita multitudo ex gentibus ferocissimis rebellasset, tunc nimia necessitate cogente duo duces et duo mittebantur exercitus cum eiusmodi praecepto: “prouideant ne quid res publica detrimenti capiat consules ambo alterue” uel “alter amboe”.

Esas circunstancias pasaban por que una coalición de pueblos particularmente belicosos (*ex gentibus ferocissimis*) se levantara en armas contra Roma. Pero, como se ve en los textos, tampoco aquí *ferocia* guarda relación con la idea de la violencia militar, sino con la

cualidad de ser aguerridos, belicosos y de un impetuoso enardecimiento, que lleva a bajar la guardia, en la propia actividad militar.

1.2. Los tratados De metatione castrorum y De rebus bellicis

En la literatura técnica *de re militari* latina se encuentran dos tratados de paternidad desconocida, que se centran en aspectos muy distintos de la materia militar. Por un lado, el anónimo tratado *De rebus bellicis*, compuesto probablemente entre el 337 y la derrota de Adrianópolis del 378, y por otro el tratado conocido como *De metatione castrorum* (o *De munitionibus castrorum*, según el título preferido por Lenoir en su edición francesa¹⁴), posiblemente escrito hacia el siglo III, y atribuido consuetudinariamente a un pseudo-Higino, con la única intención de desmentir la autoría que en época humanística se había hecho recaer en el Higino del *Corpus agrimensorum romanorum*.

En el tratado *De rebus bellicis*¹⁵ se lee el término *uis* en dos pasajes diferentes. En el primero de ellos (2, 2):

cum enim antiquitus aurum argentumque et lapidum pretiosorum magna uis in templum reposita ad publicum peruenisset...,

(*magna*) *uis* tiene el sentido de “(gran) cantidad” y, como corresponde a esa valencia semántica, viene acompañado de un genitivo partitivo (*lapidum pretiosorum*).

En el segundo pasaje (18, 7):

His igitur, inuicte imperator, machinarum quoque inuentionibus communitam potentiam inuicti duplicabis exercitus, hostium incursibus non ui solum et uiribus obuando, sed etiam artis ingenio,

ui (et *uiribus*) se contrapone dialécticamente a *ingenio artis* y, en consecuencia, tiene el sentido inequívoco de “fuerza física” frente a “inteligencia” o “poder intelectual” de la ingeniería militar (*artis*).

El término *uiolentia* aparece una sola vez, en 2, 4:

¹⁴ M. Lenoir, *Pseudo-Hygin, Des Fortifications du Camp*, Paris, C.U.F., 1979.

¹⁵ A. Giardina, *Anonimo. Le cose della guerra*, Milano, Fondazione Lorenzo Valla-Arnoldo Mondadori Editore, 1989.

Ex hac auri copia priuatae potentium repletae domus in perniciem pauperum clariores effectae, tenuioribus uidelicet uiolentia oppressis,

donde el anónimo autor está explicando cómo la puesta en circulación de gran cantidad de oro en forma de acuñación monetaria, realizada en tiempos de Constantino, en lugar de la habitual moneda de bronce hasta entonces en uso, supuso *de facto* la progresiva acumulación del patrimonio monetario en oro entre los poderosos. El acaparamiento de capital monetario por su valor material (es decir, por el oro en sí mismo) favorece la promoción de esta burguesía al clarísimo (*uiri clarissimi*), – una condición que precisamente en tiempos de Constantino adquiere carácter hereditario – con el consiguiente menoscabo de las clases pobres. De estos últimos, los más desfavorecidos habrían sido víctimas, además, de una opresión violenta (*uiolentia oppressis*), de la que por otro lado las fuentes tardoantiguas conservadas no conservan testimonio, como señala Banaji¹⁶. En cualquier caso, no parece que la *uiolentia* aquí aludida como forma de la opresión, fuera de la naturaleza que en realidad fuera, pueda ser reconducida a una idea de violencia física ejercida en contexto bélico o militar.

Respecto a la *saeuitia*, a la *ferocia* y a la *crudelitas*, no hay *huella* de ninguna de ellas ni de sus derivados en el tratado de *De rebus bellicis*.

Mucho más drásticos son los resultados en el tratado *De metatione castrorum*: ni *uis*, ni *uiolentia*, ni *saeuitia*, ni *ferocia*, ni *crudelitas* se encuentran en sus páginas¹⁷.

1.3. Los Strategemata de Frontino

A pesar de tener un estatuto particular dentro la tradición literaria *de re militari*, en la medida en que representa una producción antológica de episodios espigados fundamentalmente de la tradición historiográfica grecolatina, merece la pena asomarse también a los

¹⁶ J. Banaji, *Agrarian Change in Late Antiquity: Gold, Labour, and Aristocratic Dominance*, Oxford-New York, OUP, 2007, 47-48.

¹⁷ A. Grillone, *Gromaticae militariae: lo ps. Igino*, Bruxelles, Éditions Latomus, 2012. Revisión de su edición teubneriana (1977), acompañada ahora de traducción y comentario.

*Strategemata*¹⁸ de Frontino para tratar de confirmar la impresión que se obtiene cuando se buscan los elementos expresivos propios de la violencia de ámbito militar en las demás obras de tratadística militar romana.

De las nueve ocurrencias del término *uis*¹⁹ en la obra frontiniana, en ninguna lo encontramos usado con un sentido compatible con el de violencia, salvo cuando se emplea a propósito de fenómenos meteorológicos, como en la obra de Vegecio.

Frontino emplea en dos ocasiones el sintagma *magnam uim* + gen. partitivo con el sentido de “gran cantidad”. Primero a propósito de una bandada de pájaros en 1, 2, 8:

ubi uidit ex suspecto iugo magnam uim auium simul euolasse neque omnino residere, arbitratus est latere illic agmen hostium...,

y en 3, 15, 5, “gran cantidad de trigo”, a colación de una estrategema para hacer pensar al enemigo que una posición sitiada disponía de alimento de sobra para resistir el asedio:

cum frumenti uestigia in uisceribus earum apparuissent, opinatus hostis magnam uim tritici superesse eis, qui inde etiam pecora pascere, recessit ab obsidione.

En un pasaje (2, 5, 12)²⁰ Frontino lo emplea con el sentido de “fuerza”, “eficacia” o “efecto”, para definir el efecto del jugo de la mandragora, a medio camino entre la intoxicación y el letargo:

cum sciret gentem quidam esse uini, magnum eius modum mandragora permiscuit, cuius inter uenenum ac soporem media uis est.

¹⁸ R. I. Ireland, *Iuli Frontini Strategemata*, Leipzig, Teubner, 1990.

¹⁹ Véase nota siguiente.

²⁰ En la *praefatio* de la obra también se lee *uis* en esta misma acepción, a propósito de la eficacia de las estrategemas tanto para defenderse como para atacar al enemigo: *horum [sc. στρατηγήματα] propria uis in arte sollertiaque posita proficit tam ubi cauendus quam opprimendus hostis sit*. Pero dejamos esta ocurrencia cautelarmente fuera de la consideración, ya que se trata de un párrafo atetizado por los editores del texto desde Wachsmuth en adelante, incluido Ireland en su edición de referencia de la obra.

En una acepción específicamente militar, encontramos *uis* expresando la idea de “ataque” u “ofensiva militar” a propósito de un ataque sorpresa (3, 11, 1):

cum confestim Phormion reuertisset, prohibere inexpectatam uim non potuerunt,

y en una construcción muy similar en 3, 2, 10 y 3, 8, 1, *nulla ui + capere/redigere in potestatem*:

Thebani, cum portum Sicyoniorum nulla ui redigere in potestatem suam possent, nauem ingentem armatis compleverunt, exposita super merce, ut negotiatorum specie fallerent.

Philippus, cum Prinassum castellum nulla ui capere posset, terram ante ipsos muros egressit simulauitque agi cuniculum: castellani, quia subrutos se existimarent, dederunt,

donde *nulla ui* no es intercambiable por *nullo modo*, porque lleva aparejada la idea adicional del uso de la fuerza para obtener el resultado deseado.

Se refiere a la violencia o a la vehemencia de inclemencias meteorológicas en dos pasajes; en 1, 1, 2 a propósito de una tempestad marina:

Himilco, dux Poenorum, ut in Siciliam inopinatus appelleret classem, non pronuntiauit, quo proficisceretur, sed tabellas, in quibus scriptum erat, quam partem peti uellet, uniuersis gubernatoribus dedit signatas praecepitque ne quis legeret nisi ui tempestatis a cursu praetoriae nauis abductus,

y en 2, 2, 7, acerca de vientos intensos que provocan ventiscas de arena y polvo:

quorum naturam fluminum ingentis auras mane proflare, quae arenarum et pulueris uertices agerent, sic direxit aciem, ut tota uis a tergo suis, Romanis in ora et oculos incideret: quibus incommodis mire hosti aduersantibus.

Respecto al término *uiolentia*, solo aparece el adjetivo correspondiente en un pasaje, atribuido a los soldados atenienses. Filippo había advertido durante la batalla de Queronea que los soldados del

ejército enemigo eran inexpertos y solo se mostraban enardecidos (*uiolenti*) durante los ataques. En consecuencia, alargó intencionalmente la duración de la batalla y cuando el enemigo ya estaba cansado lanzó un ataque de alta intensidad y acabó con ellos (2, 1, 9):

Philippus ad Chaeroniam memor, sibi esse militem longo usu duratum, Atheniensibus acrem quidem, sed inexercitatum et in impetu tantum uiolentum, ex industria proelium traxit: moxque languentibus iam Atheniensibus concitatus intulit signa et ipsos cecidit.

En lo que se refiere al uso frontiniano de los conceptos *crudelitas*, *ferocia* y *saeuitia*, los resultados también son bastantes significativos. El primero, *crudelitas*, y sus términos derivados no aparecen en los *Strategemata* ni una sola vez. *Ferocia* y sus términos afines aparecen tres veces; una como sustantivo en 1, 1, 8: *immanium ferocia nationum*, donde aparece por sinécdoque en vez de *immanes nationes feroces*, y en 2, 1, 15, se lee precisamente *barbari feroces*. Este uso refleja el tópico de los belicosos pueblos bárbaros, asimilado a los animales salvajes. La tercera ocurrencia del término está en 1, 7, 2, y aparece atribuida al elefante más fiero del escuadrón de elefantes que llevaban en su ejército Aníbal: *ferocissimum elephantum*.

Finalmente, la *saeuitia* aparece en otros tres pasajes; uno de ellos recoge la atribución de esta cualidad en su máxima exponencia al invierno (2, 5, 23, *saeuissima hieme*), en consonancia con una tendencia que ya se advirtió en el tratado de Vegetio. Más interesantes son los otros dos pasajes. En 3, 3, 3 Frontino relata la estrategema de Tarquinio el Soberbio para doblegar a los Gabios:

filium suum Sextum Tarquinium caesum uirgis ad hostem misit. is incusata patris saeuitia persuasit Gabinis, odio suo aduersus regem uterentur: et dux ad bellum electus tradidit patri Gabios,

hizo azotar a su hijo Sexto Tarquinio y lo envió a Gabios. Una vez allí, Sexto Tarquinio acusó a su padre de *saeuitia* y se ofreció a poner al servicio de los ejércitos de los Gabios todo el odio que sentía hacia su padre por este castigo físico. Sin embargo, todo era una triquiñuela para entregar a su padre las tropas rendidas de los Gabios. El azotamiento de Sexto Tarquinio es un acto de *saeuitia*, pero es interesante constatar que no es una muestra de brutalidad ejercida en el campo

de batalla contra el enemigo, sino en ámbito doméstico y contra su propio hijo, uno de su propia facción.

El otro pasaje es 3, 12, 2:

sub aduentum hostium ipse (i.e. Iphicrates) uigilias circumiret, uigilem, quem dormientem inuenerat, transfixit cuspide: quod factum quibusdam tamquam saeuum increpantibus "qualem inueni", inquit, "talem reliquit".

Cuando Ifícrates sorprende a un vigía durmiendo en vez de montar guardia nocturna como le correspondía, lo atravesó con una lanza. Esta acción (*factum*) fue criticada por algunos por ser *saeuum*. De nuevo en este caso, la acción de crueldad o brutal severidad se produce en ámbito doméstico del propio ejército y no se proyecta hacia enemigo. El acto violento (o, quizás mejor, brutalmente severo) se manifiesta como forma propia de la disciplina castrense a la que están sometidos y deben atender en todo momento los soldados del ejército. Pero sobre la aplicación de formas punitivas de violencia en la aplicación del código normativo de la disciplina militar habrá ocasión de volver más adelante.

2. La violencia militar en la literatura médica latina

Indudablemente la consecuencia más perceptible de la violencia militar se manifiesta en aquellos soldados que son víctimas de ella cuando resultan heridos, mutilados o cuando caen abatidos sobre el campo de batalla. Los *ualetudinaria*, es decir, los hospitales de campaña, eran una de las estructuras de carácter más estable y homogéneo dentro de la configuración del campamento militar, con independencia del lugar de la geografía del imperio en que el campamento fuera levantado. De hecho, cuando el pseudo-Higino describe detalladamente la configuración preceptiva del campamento militar se cuida mucho de ofrecer noticia cierta (en cap. 4 y 35) no solo acerca de la posición y de las dimensiones adecuadas para este tipo de estructura, sino también de su necesario aislamiento de otras estructuras que, como en el caso particular de los talleres de armería, pudieran perturbar con su actividad la tranquilidad necesaria para que los convalecientes se recuperaran (4: *fabrica, quae ideo longius posita est, ut ualetudinarium quietum esse conualescentibus possit...*).

Vegecio explica en la *Epitoma rei militaris* que los heridos y los médicos, así como todos los gastos relacionados con ellos eran responsabilidad del *praefectus castrorum*²¹. Pero, con carácter general, la medicina es una actividad de muy escasa relevancia para Vegecio y para el resto de la tratadística militar latina. Esta desatención de la faceta terapéutica en la preceptiva militar latina aparece formulada en palabras de Vegecio, cuando abiertamente afirma (3, 2, 8):

Sed rei militaris periti plus cotidiana armorum exercitia ad sanitatem militum putauerunt prodesse quam medicos,

si bien es cierto que la afirmación debe entenderse en su sentido correcto, ya que la *exercitatio* y la *diaetetica* eran la base de la medicina preventiva en la antigüedad grecorromana.

Mucho más espacio, si lo comparamos con el precedente latino, le concede a la medicina castrense el emperador bizantino Mauricio en su *Strategikon*²², ya en el siglo VI. En ese tratado hay un capítulo completo del libro II (2, 9 Περί δηποτάτων) dedicado a explicar la estructura y la función de los operadores sanitarios (los *deputati*); cada manípulo, dice, habrá de dedicar 8 o 10 soldados, escogidos de entre los menos competentes, a funciones médicas, sobre todo en primera línea de batalla. Estos soldados estarán siempre alerta y se caracterizan por ser hombres veloces, ataviados con vestimenta ligera y desprovistos de armas, para poder llevar a cabo de manera más expedita sus funciones. Será obligación de ellos marchar detrás del manípulo a una distancia de 100 pasos para prestar asistencia a los soldados que caigan de sus monturas y a aquellos otros que resulten incapacitados para el combate. También deberán encargarse de recoger los *spolia* de los enemigos muertos. Para todo ello irán montados a lomos de caballos de rescate. De las herramientas y útiles que portan estos soldados de intervención sanitaria, Mauricio únicamente menciona uno, de importancia fundamental: una cantimplora de agua para poder dar de beber a los soldados heridos y así evitar que se desvanezcan. Pero desde una perspectiva general, lo cierto es que la

²¹ *Epit.* 3, 10, 3: *Praeterea aegri contubernales et medici a quibus curantur, expensae etiam, ad eius industriam pertinebant.*

²² G. T. Dennis, *Das Strategikon des Mauritius. Übersetzung von E. Gammillscheg*, Wien, ÖAW, 1981 (*Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 17).

medicina militar no llega a encontrar un espacio propio dentro de la literatura *de re militari*.

Sin embargo, tampoco la literatura médica latina, siempre en la senda de la prestigiosa tradición griega, ha dedicado espacio a una valoración específica de las patologías directamente derivadas de la violencia bélica²³. A este respecto y en el marco de la presente consideración, parece pertinente señalar al menos algunos aspectos fundamentales.

En primer lugar, hay que resaltar el hecho de que solamente en el libro VII de la sección “*de medicina*” de Celso, que, como se sabe, es la única parte superviviente de sus perdidas *Artes*, se encuentra una consideración específica de las lesiones provocadas por las armas. De los 8 libros que componen el bloque de medicina en la obra de Celso, los dos últimos están dedicados a la cirugía: el séptimo a la cirugía de los tejidos blandos y el octavo a la cirugía ósea. En el libro séptimo, como tiene por costumbre hacer Celso al comienzo de cada bloque temático, traza una breve historia de la cirugía y expone su concepción de la figura del *optimus chirurgus*. A continuación, explica tiempos y modos, con carácter general, del procedimiento de sanación por vía quirúrgica y pasa a continuación a describir el tipo de intervención que requieren las ulceraciones y las fístulas. Seguidamente se abre el apartado que para los lectores modernos contiene la única noticia directa acerca del modo en el que los romanos trataban las heridas de guerra, si excluimos el capítulo *Περὶ βελῶν ἐξαίρεσως* en la obra (VI, 88) del médico bizantino Pablo de Egina en el siglo VII²⁴. Este apartado (cap. 5) comienza con una consideración acerca de cuál debe ser el criterio general a la hora de decidir por qué parte extraer un dardo alojado en el cuerpo del herido, así como el método correcto para realizar la extracción sin poner en riesgo venas, arterias y nervios. Después, irá examinando de manera individualizada los

²³ A este propósito se reenvía al lector a las páginas de Alice Borgna en este mismo volumen, en el que se ofrece una visión panorámica de la cuestión.

²⁴ Para un estudio comparado de ambos textos y su presumible dependencia común de una fuente del tratado perdido *De uulneribus et telis*, del corpus hipocrático, cf. M. Witt, *Weichteil- und Viszeralchirurgie bei Hippokrates. Ein Rekonstruktionsversuch der verlorenen Schrift Περὶ τραυμάτων καὶ βελῶν*, New York, De Gruyter, 2009, 228-266

diferentes tipos de *telum*, ya que cada uno de ellos requiere una intervención diferenciada, comenzando por la flecha (7, 5, 2)²⁵:

Nihil tam facile in corpus quam sagitta conditur, eademque altissime ins<i>dit. Haec autem eueniunt, et quia magna ui fertur illa et quia ipsa in angusto est.

Respecto a las observaciones de carácter general, Celso ahora explica lo que se debe hacer si la punta de la flecha ha quedado alojada dentro del organismo, si la punta se ha separado del astil, o si el astil se ha fragmentado y ha dejado esquirlas dentro de la herida. En el caso de dardos de mayor anchura (7, 5, 3) es necesario utilizar el *cyathiscum*, instrumento quirúrgico en forma de cuchara doble articulada, que se introducía en torno al dardo para liberar el tejido en el que estaba clavada la punta y facilitar la extracción en sentido inverso a la trayectoria de penetración. Un tercer tipo de proyectil que solía requerir intervención quirúrgica eran los *glandes* de plomo, las piedras y similares (7, 5, 4). En estos casos era necesario abrir bien la herida para poder realizar la extracción con ayuda de un fórceps. Si el impacto había astillado el hueso o el proyectil había acabado alojándose en la articulación entre dos huesos la intervención resultaba más complicada. Por último, cuando un dardo había sido envenenado (7, 5, 5) se debía proceder a la extracción del proyectil, siempre según el sistema descrito, y se debía tratar el envenenamiento del mismo modo que si se hubiera producido por ingestión o por mordedura.

Hasta aquí las instrucciones sobre el modo de tratar las heridas provocadas por proyectiles. A continuación, Celso pasará a describir y explicar las patologías que requieren tratamiento quirúrgico siguiendo el criterio de localización consuetudinario *a capite ad calcem*.

En realidad, ya en el libro V Celso había dado remedios y fármacos para el tratamiento de heridas (y, por consiguiente, para detener procesos hemorrágicos), para favorecer la cicatrización de las heridas, para eliminar el pus, etc. Muchas de estas intervenciones vienen motivadas por heridas provocadas por proyectil (5, 27, 1: *Dixi de is uulneribus, quae maxime per tela inferuntur*). Del mismo modo, muchas de las fracturas óseas descritas en el libro octavo son, eviden-

²⁵ F. Marx, A. *Cornelii Celsi quae supersunt*, Leipzig-Berlin, Teubner, 1915 (*Corpus medicorum latinorum* I).

temente, descripción del resultado del uso de armas contundentes o de proyectiles. Sin embargo, en ninguno de estos pasajes encontramos la menor alusión a la violencia bélica, a la batalla, a los enemigos.

El capítulo dedicado por Celso a la extracción quirúrgica de proyectiles constituye la excepción a la homogénea extraneidad de la tratadística médica respecto de la actividad en ámbito militar y de cualquier forma de terapia castrense. Un buen ejemplo de esta posición se encuentra en las *Compositiones* de Escribonio Largo, donde el autor no hace ninguna mención de la aplicabilidad de sus remedios a situaciones de intervención médica en ese tipo de ámbito. En sus más de 250 recetas, solamente encontramos una referencia a cierto remedio (CLXXVI: *Antidotus Cassi*²⁶) indicado para tratar el envenenamiento por ingestión, por picadura de serpiente, para la mordedura del perro rabioso, y para *quis uenenato telo percussus est*. A pesar de que Escribonio recoge una abundante cantidad de fórmulas para la elaboración de cataplasmas, emplastos y otras preparaciones destinadas al tratamiento de heridas y lesiones características del uso de armas de filo o de armas arrojadizas, en ningún momento se encuentra una referencia explícita a la esfera de la guerra; al contrario, las referencias a heridas producidas por el uso de armas están siempre orientadas a la figura del gladiador, y nunca a la del soldado. Así, por ejemplo, cuando ofrece la receta (CI) para preparar el fármaco indicado para el tratamiento del tétanos – infección frecuentemente provocada por las heridas abiertas ocasionadas con armas metálicas– Escribonio no habla de soldados, sino que dice:

Facit et hoc medicamentum ad eos quorum musculi maxillares cum maximo dolore tensi sunt adeo, ut aperire os nullo modo possint: tetanon hoc uitium Graeci dicunt; ... ex qualibet causa ... ut ex ictu, casu, conatu aliquo supra vires uel ponderis supra modum portatione uel contusione, quae frequenter gladiatoribus accidere solet in lusionibus et eorum maxime sauciatis ...

Cuando prescribe la aplicación del *emplastrum uiride Tryphonis chirurgi* (CCIII) para las heridas recientes, señala que se trata de un remedio que sirve incluso para los gladiadores:

²⁶ S. Sconocchia, *Scribonii Largi Compositiones*, Berlin, De Gruyter, 2020 (*Corpus medicorum latinorum* II.1).

Emplastrum uiride Tryphonis chirurgi facit ad uulnera recentia, quo utebatur etiam in gladiatoribus, coloris boni, εὔχρουν ideo etiam appellabat.

También el *emplastrum nigrum* del cirujano Glicón (CCVII) se emplea para tratar heridas recientes, y como en el caso anterior insiste en su utilización entre los gladiadores:

Emplastrum nigrum eius ... facit ad omne recens uulnus et contusum; hoc plerique in gladiatoribus utuntur,

y otro tanto cabe decir del *emplastrum nigrum* del cirujano Tráseas (CCVIII):

Emplastrum nigrum Thraseae chirurgi facit ad omnia recentia uulnera, proprie autem ad neruorum, musculorum punctus, contusiones, luxum, et in totum tumorem non patitur fieri, articulos incisos iungit. eadem et gladiatorum et omnium hominum ad periculosa uulnera mirifice facit, sinus ueteres et fistulas iungit interius injecta primum et postea extra posita.

Como se ve, para Escribonio el paciente por antonomasia de la herida contusa abierta no es el soldado, sino el gladiador.

No puede resultar sorprendente, por tanto, que tampoco los grandes *auctores* latinos del renacimiento médico norteafricano de los siglos IV, V y VI (los Casio Félix, Celio Aureliano, Vindiciano, Teodoro Prisciano, etc.) no hayan mostrado un particular interés en los fenómenos patológicos y terapéuticos característicos o directamente dependientes de la actividad militar.

3. La violencia militar en la literatura veterinaria latina

En el prefacio de sus *Digesta artis ueterinariae*²⁷, además de defender la honorabilidad de la veterinaria en cuanto medicina de los

²⁷ El libro primero está citado por V. Ortoleva, *Publii Vegeti Renati Digesta artis mulomedicinae, Liber Primus*, Catania, Università di Catania, 1999. El resto de la obra está citada por E. Lommatzsch, *P. Vegeti Renati digestorum artis mulomedicinae libri*, Leipzig, Teubner, 1903.

animales, Vegecio pone el acento desde el mismo párrafo inicial en la importancia del caballo y del mulo en la cultura del mundo antiguo:

Mulomedicinae apud Graecos Latinosque auctores non fuit cura postrema. Sicut enim animalia post hominem, ita ars ueterinaria post medicinam secunda est. In equis enim ac mulis et adiumenta belli et pacis ornamenta consistunt.

Adiumenta belli es la primera función que se les reconoce como propia a los equinos en su *mulomedicina*, elemento que justifica sobradamente su centralidad en el mundo grecorromano. Y, sin embargo, esta dimensión militar primaria y fundamental de estos animales desaparece por completo en el desarrollo del tratamiento doctrinal de la *res ueterinaria* dentro de la obra de Vegecio. No hay referencia a situaciones, contextos o circunstancias propias de la vida castrense o de la actividad militar de los caballos que tengan incidencia sobre su estado de salud. Ni siquiera en la minuciosa descripción del modo en que deben prepararse y mantenerse los establos, se percibe en Vegecio la menor preocupación por señalar particularidades específicas sobre el modo de garantizar unas condiciones óptimas para la salud del caballo en el campamento militar. No hay tampoco ninguna mención del *ueterinarium*, el hospital de campaña para el tratamiento médico de los animales dentro del campamento militar, estructura aneja al *ualetudinarium* según las instrucciones del pseudo-Higino (*met.* 3 y 45).

Las observaciones relativas a la faceta militar de los caballos son realmente marginales en la obra. En el libro III, cuando Vegecio trata de ofrecer un repertorio de rasgos que ayuden a identificar la procedencia de los caballos, señala (3, 6):

Nam ut uiliora ministeria taceamus, equos tribus usibus uel maxime necessarios constat: proeliis circo sellis. Ad bellum Huniscorum longe prima docetur utilitas patientiae laboris, frigoris, famis; [3] Toringos dehinc et Burgundiones iniuriae tolerantes, tertio loco Frigiscos non minus uelocitate quam continuatione cursus inuictos, postea Epirotas, Samaricos ac Dalmatas, licet contumaces ad frena, armis habiles asseuerant.

Dejando a un lado las funciones más intrascendentes, como bien se sabe los caballos son fundamentales para tres usos: la batalla, el circo y la monta, es decir, guerra, espectáculo de competición y

transporte. Para la primera de ellas los mejores son los caballos de los Hunos, gracias a una singular capacidad para resistir el esfuerzo, el frío y el hambre. Les siguen en el *ranking* los caballos turingios y burgundios, los frigios, y, después, los epirotas, los de Samaria y los de Dalmacia, cada uno de ellos con sus respectivos puntos fuertes.

Esto es todo. Casi nada. Y, sin embargo, es más de lo que se puede leer al respecto en el *Ars ueterinaria* de Pelagonio o en la *Mulomedicina Chironis*. Una lectura atenta de estas obras evidencia un marcado desinterés por la dimensión militar de la actividad del caballo y por la particular propensión de los caballos destinados a funciones militares a sufrir situaciones de emergencia médica. Tal es así, que el lector llega a tener la impresión de que las alusiones a la esfera militar son intencionalmente evitadas incluso en aquellos casos en los que serían más esperables. Por poner un ejemplo de esta singularidad, cuando en el libro VII de la *Mulomedicina*²⁸, el autor prescribe los remedios para la fractura de costilla que no lleva aparejada rotura de peritoneo, es decir, una lesión por impacto completamente habitual en contexto militar (7, 61-62):

Quodcunque iumentum in latus ad aliquam rem percussum fuerit et costam fregerit, ita ut peritonium ipsum non tetigerit et collectionem fecerit, aperies locum ante eam costam quam uexauerat et astulam (fistulam Fischer dub.) ipsam per pleuropriestem secabis,

el autor se refiere a casos de golpes fortuitos (*ad aliquam rem percussus*). En un giro de tuerca aún mayor, cuando a continuación explica el tratamiento para la rotura de peritoneo a causa de un trauma abdominal grave, sin rotura del intestino:

Quodcunque iumentum in latere uentis uel ilis a tauro percussus uel a qualibet causa peritoneo ruperit uel ipsum uentrem, simul foras emiserit et non erit ruptum stentinum, sic curato...

es decir, una lesión de vientre abierto, situación común en el campo de batalla cuando se produce el enfrentamiento entre caballería e infantería con armas cortantes, no hay alusión alguna a la casuística militar y, en cambio, se habla de una mucho más improbable cornada de toro (*a tauro percussus*), como causa de este tipo de patología.

²⁸ E. Oder, *Claudii Hermeri Mulomedicina Chironis*, Leipzig, Teubner, 1901.

En consecuencia, la tratadística veterinaria latina, como ya sucedía en la tradición médica, no se planteaba como objeto de atención específico la intervención terapéutica en contextos de naturaleza militar. Se trata sistemáticamente de veterinaria y medicina civil, de veterinaria y medicina de paz.

4. Formas de violencia militar en la literatura jurídica

Otro campo de la literatura técnica latina que resulta productivo en el contexto de la búsqueda de elementos vinculados a la violencia militar es el de la literatura jurídica. La aproximación a los textos normativos de esta disciplina nos abre la ventana a un tipo de violencia que, aun siendo propio de la esfera militar, no es el tipo de violencia en el que uno pensaría prevalentemente a la hora de considerar las formas de la violencia militar en el mundo antiguo. Se trata de la violencia de orden interno reservada a las personas que infringen los códigos disciplinarios del ejército o que se comportan contraviniendo la pauta de conducta que debe ser respetada durante la realización de las obligaciones militares. Es decir, nos encontramos ante una violencia que no va dirigida contra el enemigo, una violencia normativa e institucionalizada contra individuos o grupos de individuos que quebrantan el código militar.

Este ejercicio de la violencia en las medidas punitivas que tiene intención ejemplarizante ya ha aparecido en el texto de Frontino (3, 12, 2), en el pasaje en el que Ifícrates atravesaba con una lanza a un vigilante que se había quedado dormido durante la guardia nocturna. Ese episodio que en los *Strategemata* de Frontino tenía carácter de *exempla* en su condición singular, encuentra sistematización doctrinal en la tradición normativa latina. Como es sabido, la última parte del libro 49 del *Digesto* recoge la reglamentación jurídica tardolatina de aplicación en ámbito militar: *De captiuis et postliminio et redemptis ab hostibus*; *De re militari*; *De castrensi peculio*; *De ueteranis*. El segundo bloque, en particular, *De re militari* (49, 16), describe las penas previstas para las faltas y las violaciones disciplinarias cometidas por el personal militar. La lectura de este texto evidencia que la casuística de infracciones para las que está prevista la pena de muerte es variada. En primer lugar, los desertores que se pasan a filas del enemigo son merecedores de la pena de muerte *ad bestias* o *in*

furcam, como recogen en su respectivo tratamiento de la materia Modestino (49, 16, 3, 10):

Is, qui ad hostem confugit et rediit, torquebitur ad bestiasque uel in furcam damnabitur...

y Menenio (49, 16, 4, 1):

Ad bestias datus si profugit et militiae se dedit, quandoque inuentus capite puniendus est.

Evidentemente, se trata de suplicios que llevan aparejados una espectacularización del tormento, con el propósito de que tengan un efecto ejemplarizante entre el resto de personal del ejército, que debe aprender la lección a través del escarmiento ajeno. La desertión y la traición son los comportamientos que en mayor medida suponen la subversión del código de conducta y, por ello, los soldados que incurren en ello reciben la consideración de *hostis*, como recuerda Tarunteno Paterno (49, 16, 7):

Proditores transfugae plerumque capite puniuntur et exauctorati torquentur: nam pro hoste, non pro milite habentur.

La gravedad del delito de desertión era tal, que la sola intención de realizarlo comportaba responsabilidad penal en el código disciplinario. El castigo para el conato de desertión era la pena de muerte, según Modestino (49, 16, 3, 11):

Et is, qui uolens transfugere adprehensus est, capite punitur.

La revelación de secretos y el abandono del puesto asignado representan también otras formas de traición y desertión (49, 16, 6, 4):

Exploratores, qui secreta nuntiaverunt hostibus, proditores sunt et capitis poenas luunt. Qui excubias palatii deseruerit, capite punitur.

Otro de los aspectos de violación del código castrense que podía comportar la pena capital era el comportamiento irrespetuoso o irreverente respecto a la disciplina militar y la jerarquía de mando, según Menenio (49, 16, 6, 2):

Contumacia omnis aduersus ducem uel praesidem militis capite puniendi est.

Macro señala que la oposición activa al castigo del centurión era una infracción grave: si el soldado sujetaba con la mano la vara que simbolizaba su poder y con la que golpeaba a los soldados como instrumento de castigo se le penalizaba con un cambio de destino. Si, por el contrario, rompía la vara o se revolvía con violencia contra el centurión, se dictaminaba la pena de muerte (49, 16, 13, 4):

Nam eum, qui centurioni castigare se uolenti restiterit, ueteres nota-uerunt: si uitem tenuit, militiam mutat: si ex industria fregit uel manum centurioni intulit, capite punitur.

En sentido parecido se manifiesta Menenio (49, 16, 6, 1):

Qui manus intulit praeposito, capite puniendus est. Augetur autem petulantiae crimen dignitate praepositi.

También si un superior resultaba muerto como consecuencia de que los soldados no quisieran protegerlo o lo abandonaran, la pena prevista era la muerte, según Modestino (49, 16, 3, 22):

Qui praepositum suum protegere noluerunt uel deseruerunt, occiso eo capite puniuntur.

Como se ve, estos pasajes evidencian que la insubordinación al superior en rango estaba penada con diferentes formas de castigo. Si la insumisión implicaba alguna forma de ofensa contra la *auctoritas* militar, el castigo previsto podía llegar a ser el de la pena capital.

Con carácter más genérico, Paulo señala que el soldado que perturba la paz también será castigado con la mayor severidad, resultando condenado a muerte (49, 16, 16, 1):

Miles turbator pacis capite punitur.

Paulo se está refiriendo probablemente al tipo de *seditio* que Modestino denominaba *seditio atrox*, para la que está prescrita la pena capital (49, 16, 3, 19):

Qui seditionem atrocem militum concitauit, capite punitur,

por oposición a la *seditio* menor, que se queda en *uociferatio* o en *leuis querella*, para la que se prescribe la degradación de rango (49, 16, 3, 20):

Si intra uociferationem aut leuem querellam seditio mota est, tunc gradu militiae deicitur.

Igualmente, el comportamiento irregular en el campo de batalla puede acarrear también en los casos de mayor gravedad la condena a muerte. Desobedecer las órdenes recibidas o emprender acciones no consentidas por el general será castigado con pena capital, con independencia del eventual desenlace positivo de tales acciones. La jerarquía de los galones y la obediencia disciplinada son más importantes por sí mismas que el propio resultado de la iniciativa de insubordinación, como se lee en Modestino (49, 16, 3, 15):

In bello qui rem a duce prohibitam fecit aut mandata non seruauit, capite punitur, etiamsi res bene gesserit.

El propio Modestino sentencia que la pérdida o abandono de las armas en el campo de batalla, así como entrar en el campamento atravesando el *uallum* o el recinto amurallado constituyen también infracciones que están penadas con la condena más severa (49, 16, 3, 13-15):

*Miles, qui in bello arma amisit uel alienauit, capite punitur: humane militiam mutat.
Qui aliena arma subripuit, gradu militiae pellendus est.
Nec non et si uallum quis transcendat aut per murum castra ingreditur, capite punitur.*

Muy interesante en este contexto es la precisión de Menenio, según quien el primer soldado en abandonar las filas durante el curso de la batalla será condenado a muerte en presencia de todos los soldados para que sirva de ejemplo para el resto (49, 16, 6, 3):

Qui in acie prior fugam fecit, spectantibus militibus propter exemplum capite puniendus est.

Como se puede apreciar, de todo el despliegue punitivo del código militar, la *damnatio ad bestias* y la *caedes fustibus* eran inequí-

vocamente las formas de castigo de mayor crueldad hacia los condenados y llevaban aparejado a la condena a muerte un sufrimiento extremo. Por esa razón era privilegio de los veteranos y de los decuriones quedar exentos de este tipo de castigo (49, 18, 1):

Veteranorum priuilegium inter cetera etiam in delictis habet praerogatiuam, ut separentur a ceteris in poenis. Nec ad bestias itaque ueteranus datur nec fustibus caeditur,

así como de los trabajos forzados en obra pública, en astilleros o en pavimentación de vías y calzadas (49, 18, 3-4).

Veteranis et liberis veteranorum idem honor habetur, qui et decurionibus: igitur nec in metallum damnabuntur nec in opus publicum uel ad bestias, nec fustibus caeduntur.

5. Conclusiones

No cabe duda de que la percepción de la violencia viene condicionada por la posición desde la que esta es observada y por la lente a través de la que se mira. En un momento en el que los estudios acerca del mundo antiguo son objeto de una tendencia cada vez más acentuada a observarlo desde estructuras mentales rígidas que son propias de la ideología y las convenciones socioculturales vigentes en la actualidad, sojuzgando los fenómenos de la Antigüedad bajo el mismo prisma y los mismos criterios que cualquier fenómeno contemporáneo (a esto se solía llamar anacronismo conceptual), realizar el esfuerzo de tratar de rescatar de los textos la percepción que los propios antiguos manifestaban a propósito de los fenómenos que nos interesan cobra aún mayor relevancia.

Desde el punto de vista de los antiguos, en la medida en que su *forma mentis* está reflejada en los tratados militares escritos en un arco de tres siglos que se han conservado (Frontino, *De rebus bellicis*, pseudo-Higino, Vegetio), la violencia ligada a la *res militaris* era la que los rigores climatológicos, en forma de vendavales, tormentas o heladas fundamentalmente, desencadenaban sobre los soldados en campaña. Sin embargo, para un lector moderno morir como consecuencia del frío o del hambre representa una forma de violencia que difícilmente sería categorizada como una forma de violencia militar. Y viceversa, la separación drástica en el mundo moderno (con toda

una serie de excepciones, en las que no es necesario entrar a los efectos que nos ocupan) entre esfera militar y esfera civil condiciona indefectiblemente el modo en el que se percibe la violencia contra la población y los núcleos urbanos en el mundo antiguo, como si se tratase de una situación de violencia militar contra civiles (el *delenda* de Catón, el *populari et uastare* de Cesar, etc.), pero esa es una cesura que no existía como tal en el mundo antiguo. Como tampoco existía una oposición fuerte entre guerra y paz, entendiendo guerra como negación del estado de paz, sino más bien un estado más o menos permanente de intervención armada que tenía su propio ciclo anual de activación y desactivación, precisamente en función de la estación del año y, por ende, de la climatología.

El examen de los testimonios textuales permite constatar que la tratadística técnica militar romana no identifica explícitamente situaciones en las que se ejerzan formas violencia, en cuanto actos de brutalidad o de agresión censurable, entre las partes. La violencia militar no es un motivo *per se* para el autor del tratado *de re militari*, ni siquiera en el caso de Vegetio, que escribe el tratado más completo de toda la tradición militar latina.

Igualmente significativo es el hecho de que en la literatura médica latina, que hunde sus raíces en la tradición griega, la violencia militar como causa de patologías agudas tanto en soldados como en ciudadanos golpeados por el ejército enemigo no aparece siquiera mencionada, como tampoco aparece mencionada esa parcela de la medicina orientada a dar respuesta a una de las causas más importantes de mortalidad y sufrimiento físico en el mundo romano, esto es, la guerra y, más en general, la actividad militar. La literatura médica latina, al menos la conservada, es una literatura que se ocupa fundamentalmente de medicina de paz, de medicina civil, siempre anclada en la experiencia vital de ámbito doméstico. Esa característica explica que en los casos en que debe tratar patologías provocadas por el uso de las armas la casuística se decline hacia la esfera de la actividad gladiatoria, una esfera que se enmarca en el ámbito de la vida ciudadana en cuanto que se trata de espectáculos urbanos.

Otro tanto se puede decir también de la medicina veterinaria, que extiende a los animales un paradigma en la concepción de la terapéutica perfectamente análogo al de la medicina para los hombres. La tratadística latina no muestra ningún interés ni ninguna atención por las enfermedades, lesiones, heridas y agresiones físicas sufridas

por los caballos y mulos en el campo de batalla o en el ejercicio de las tareas propias de la vida castrense.

Finalmente, en la literatura jurídica se encuentran los principios rectores de la normativa disciplinaria castrense y en ellos se advierten formas de violencia vinculadas a la esfera militar. Sin embargo, estas formas de violencia no representan expresiones de agresión que surjan del enfrentamiento entre las dos fuerzas en conflicto, sino de la imposición de un reglamento disciplinario que implica formas de violencia que son infrecuentes en la experiencia vital del ciudadano romano. En efecto, la condena a muerte se limitaba a no muchos tipos penales en el derecho romano (sobre todo en edad tardoinperial), pero algunos de los más representativos eran precisamente los recogidos en la legislación militar: la condena a muerte por decapitación era prerrogativa de los ciudadanos, precisamente porque se trata de una forma de ejecución no atroz, que no ocasionaba sufrimiento ni agonía. En cambio, en los reglamentos militares se encuentran recogidas formas de ejecución capital que llevan el aspecto adicional del sufrimiento provocado por la aplicación de tormentos violentos: la *damnatio ad bestias* o la fustigación o apaleamiento hasta la muerte constituían formas de ejecución atroces para con los infractores. Esta atrocidad era intencional y tenía una función ejemplarizante entre los soldados para prevenir que la conducta fuera imitada. Y, efectivamente, para liberar esas formas de violencia brutal los soldados perdían la consideración de ciudadanos (tal violencia no era concebible entre romanos civilizados) para recibir la consideración de enemigos, de no ciudadanos, de algo externo.

**DE MORTIBUS USURPATORUM.
L'ELIMINAZIONE VIOLENTA DEGLI USURPATORI
TRA IV E VI SECOLO D.C.**

Andrea PELLIZZARI*
(Università di Torino)

Keywords: *usurpators, emperors, violence, Late Antiquity.*

Abstract: *De mortibus usurpatorum. The violent elimination of the usurpers between the 4th and 6th centuries AD. Usurpation as a feature of the imperial system was characteristic of the last historical phase of the Roman empire. The legitimate emperor was often a usurper who had succeeded, who had managed to defeat his adversary militarily and who had convinced his subjects – and posterity – through propaganda that his right to rule was indisputable. Victory in battle was in fact presented as a sign of the divine predilection that had chosen its champion. The defeat of the adversary was the sign of his delegitimisation in the eyes of God and in the eyes of men; it was accomplished by his elimination, which could take place either by death in combat or by suicide following defeat, or through his execution through often infamous rituals that expressed the ritualistic overthrow or the contrapasso always associated with these ceremonies.*

Cuvinte-cheie: *uzurpatori, împărați, violență, antichitate târzie.*

Rezumat: *De mortibus usurpatorum. Eliminarea violentă a uzurpatorilor între secolele IV-VI d.H. Uzurparea ca trăsătură a sistemului imperial a fost caracteristică ultimei faze istorice a Imperiului roman. Împăratul legitim era adesea un uzurpator care reușise să-și învingă militar adversarul și care convinsese supușii – și posteritatea – prin propagandă că dreptul său de a conduce este incontestabil. Victoria în luptă era de fapt prezentată ca un semn al predilecției divine care își alesese campionul. Înfrângerea adversarului a fost semnul delegitimizării lui în ochii lui Dumnezeu și în ochii oamenilor; ea a fost realizată prin eliminarea sa, care putea avea loc fie prin moarte în luptă, fie prin sinucidere după înfrângere, fie prin executarea sa prin ritualuri adesea infame care exprimau răsturnarea ritualică sau contrapasso-ul întotdeauna asociat cu aceste ceremonii.*

* andrea.pellizzari@unito.it

È noto il fatto che l'impero romano non abbia mai conosciuto una successione al potere normata, dal momento che questa oscillò sempre tra il principio dinastico – certamente il più legittimante – e quello dell'adozione oppure dell'elezione da parte del senato o dell'esercito. Anche in questi casi, tuttavia, il principio dinastico veniva spesso recuperato attraverso forme di parentele fittizie con i sovrani precedenti. Ciò che spiega il motivo per cui l'unico vero tentativo di fare a meno di tale principio, il sistema tetrarchico avviato da Diocleziano, sia fallito rapidamente. Pur non essendo mancati nei secoli precedenti tentativi di usurpazione ai danni di imperatori legittimi – si pensi ad Avidio Cassio negli anni di Marco Aurelio o alla girandola di imperatori nel cinquantennio dell'anarchia militare nel corso del III secolo –, l'usurpazione come caratteristica del sistema imperiale fu propria dell'ultima fase storica dell'impero romano¹. In fondo, gli stessi imperatori che più impressero con le loro riforme la storia politica, sociale, religiosa e culturale tardoantica, e cioè Diocleziano e Costantino, furono all'inizio usurpatori; essi finirono tuttavia con l'assicurarsi il controllo totale del potere a prezzo di dure e sanguinose battaglie a danno di rivali, legittimi e non, superando così il *vulnus* della loro iniziale ascesa illegale. Di fronte a loro, figure come quelle di Massenzio, Magnenzio e Magno Massimo, per menzionare solo alcune delle figure che saranno tratteggiate in quest'intervento, che pure avevano saputo coagulare intorno ai loro tentativi di acquisizione del potere il supporto di funzionari ed eserciti periferici e di intere regioni dell'impero, furono inchiodati dalla sconfitta militare infine subita al ruolo infamante di usurpatori².

Le profonde trasformazioni che l'immagine della regalità conobbe in età tardoantica portarono infatti alla raffigurazione dell'imperatore legittimo come rappresentante terreno della divinità suprema³; chiunque si ponesse come una minaccia per l'ordine costituito

¹ Per una "quantificazione" degli usurpatori tardoantichi, almeno fino al V secolo, vd. A. Omissi, *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire. Civil War, Panegyric and the Construction of Legitimacy*, Oxford, 2018.

² Sui meccanismi delle usurpazioni in età tardoantica, vd. da ultimo J. Szidat, *Considerazioni sul passaggio di potere, le sue forme e le ricerche relative alle usurpazioni*, *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 65-71.

³ Sul fattore religioso come principio di legittimazione, vd. da ultimo G. Zecchini, *Per una fenomenologia delle usurpazioni nella Tarda Antichità*, *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 107-116, spec. 108.

da lui rappresentato era un individuo malvagio e un tiranno, un termine che da espressione di un giudizio, naturalmente negativo, sulle qualità morali e politiche di un re o imperatore – come fu per tutta l'età ellenistica e alto-imperiale –, scivolò semanticamente verso quella di usurpatore che, nella sua figura di ribelle all'imperatore e quindi a Dio, incarnava una figura totalmente negativa, nella quale si rifletteva *e contrario* la perfezione del sovrano legittimo⁴.

Come si è detto sopra ricordando i casi di Diocleziano e Costantino – ma anche Giuliano fu all'inizio un usurpatore, legittimato dalla morte improvvisa di Costanzo II prima dello scontro decisivo –, l'imperatore era spesso un usurpatore che ce l'aveva fatta, che era riuscito a sconfiggere militarmente l'avversario e che con la propaganda aveva convinto i sudditi – e i posteri – che il suo diritto a governare era indiscutibile. La vittoria in battaglia veniva infatti presentata come il segno della predilezione divina che aveva scelto il suo campione (si pensi alla propaganda costantiniana intorno alla battaglia di Ponte Milvio contro Massenzio o a quella teodosiana intorno alla battaglia del Frigido contro Eugenio e Arbogaste). La sconfitta dell'avversario era il segno della sua delegittimazione agli occhi di Dio e a quelli degli uomini; essa si compiva con la sua eliminazione, la quale poteva avvenire o con la morte in combattimento o con il suicidio successivo alla disfatta o attraverso la sua esecuzione⁵. Quest'ultima spesso assumeva i caratteri di un dramma rituale che, oltre a provare pubblicamente il fallimento del suo tentativo di usurpazione, aveva la funzione di ristabilire l'ordine in un mondo sovvertito dalla malvagità del despota.

La più immediata azione cerimoniale ai danni degli usurpatori sconfitti era la mutilazione o l'esposizione pubblica dei loro corpi da cui le teste venivano spiccate e portate trionfalmente in una processione orgiastica che spesso aveva i tratti di un trionfo rovesciato. È quanto successe al corpo di Massenzio che, come racconta l'anonimo

⁴ Cfr. V. Neri, *L'usurpatore come tiranno nel lessico politico della Tarda Antichità*, in F. Paschoud, J. Szidat (hrsg.), *Usurpationen in der Spätantike. Akten des Kolloquiums "Staatsreich und Staatlichkeit, 6-10 März 1996, Solothurn/Bern, Stuttgart, 1997, 71-86 (Historia Einzelschriften 111)*; J. Szidat, *Usurpator tanti nominis. Kaiser und Usurpator in der Spätantike (337-476 n. Chr.)*, Stuttgart, 2010, 27-29 (*Historia Einzelschriften 210*).

⁵ Per l'analisi di alcuni casi, cfr. ancora J. Szidat, *Usurpator tanti nominis* cit., 322-340.

panegirista gallico del 313, recuperato dal Tevere dove era affogato, venne fatto a pezzi e «tutto il popolo romano arse di gioia e di vendetta: per tutta la città non si cessò di fare oltraggio, a fine espiatorio, alla testa di quel miserabile, che veniva portata in giro infissa a un'asta; e intanto, perché, si sa, sono ammessi nei trionfi gli scherzi, si rideva a danno di chi la portava, perché doveva subire gli oltraggi che meritava la testa di un altro» (trad. Lassandro)⁶. Il riferimento è ovviamente ai *carmina triumphalia* che venivano lanciati all'indirizzo del generale vincitore con funzione spesso apotropaica e che qui si abbattono su chi porta in giro la testa mozzata del tiranno. Essa diventa dunque l'elemento catalizzatore della vendetta e degli insulti della gente, il capro espiatorio e l'unico responsabile di tutti i mali, come avrebbe ancora osservato qualche anno dopo Nazario nel suo panegirico in onore di Costantino nel 321. Come nei trionfi repubblicani il nemico vinto chiudeva spesso il trionfo del vincitore, qui il *taeterrimum caput* di Massenzio veniva dopo un corteo invisibile di vizi (Scelleratezza, Perfidia, Audacia, Malvagità, Furore, Crudeltà, Superbia, Arroganza, Lussuria, Libidine) che la sconfitta del tiranno aveva per sempre debellato dalla città. «Se si deve credere a chi lo racconta – scrive Nazario – essa (i.e. la testa) esprimeva ancora crudeltà e mostrava che nemmeno la morte era riuscita a cancellare l'aria minacciosa da quell'orrenda fronte. La folla lanciava contro di lui gli insulti peggiori. Faceva piacere infatti inaugurare il nuovo regime di libertà schernendo chi li aveva oppressi fino ad allora, e, con straordinario godimento, il terrore che lui nella sua vita aveva loro procurato, veniva calpestato dagli insulti lanciati alla sua morte» (trad. Lassandro)⁷.

La rimozione della testa dai corpi degli usurpatori aveva una duplice funzione: essa era infatti la parte più nobile del corpo umano, rendeva immediatamente riconoscibile una persona ed era trasporta-

⁶ Pan. Lat. IX, 18, 3: *Reperto igitur et trucidato corpore universus in gaudia et vindictam populus Romanus exarsit, nec desiit a tota Urbe, qua suffixum hasta ferebatur, caput illud piaculari foedari, cun interim, ut sunt ioci triumphales, rideretur gestantis iniuria, cum alieni capitis merita pateretur.*

⁷ Pan. Lat. X, 31, 4-5: *Sequebatur hunc comitatum suum tyranni ipsius taeterrimum caput ac, si qua referentibus fides est, suberat adhuc saevitia et horrendae frontis minas mors ipsa non vicerat. Iaciebantur vulgo contumeliosissimae voces; nam et ludibriis oppressoris sui auspicari libertatem iuvabat et mira cum voluptate conceptus e vita terror insultatione interitus obterebatur.*

bile più facilmente dei corpi stessi⁸. Essa poteva dunque essere fatta girare come prova “provata” del fallimento dell’usurpazione, a maggior gloria dell’imperatore legittimo e a monito contro eventuali altri emulatores. Come racconta ancora Nazario, dopo il trionfo romano la testa di Massenzio venne infatti mandata in Africa, la regione che insieme all’Italia era stata il centro del potere massenziano, affinché tutti avessero contezza che il tiranno era morto. «La testa del tiranno, – scrive il panegirista – che veniva portata in giro con una scritta così gloriosa per te, l’aveva restituita il Tevere, l’avevano accompagnata i venti, l’avevano preservata i mari» (trad. Lassandro)⁹. Tutti gli elementi sono dunque al servizio dell’imperatore e del suo trionfo.

Quanto successe a Massenzio nel 312 divenne una sinistra abitudine nei decenni e nei secoli successivi: la celebrazione della vittoria sugli usurpatori conobbe spesso come momento culminante la parata delle loro teste sulle picche, un atto per il quale l’impero cristiano poteva trovare un precedente biblico nella scena di Davide che entra in Gerusalemme con l’enorme testa di Golia in cima a un’asta (*I Samuele* 17). La stessa sorte toccò nel 350 a Nepoziano, che approfittando della rivolta gallica di Magnenzio e della successiva morte di Costante si proclamò imperatore a Roma ma venne ben presto eliminato da Magnenzio e la sua testa posta in cima a una lancia e portata a lungo per le vie della città¹⁰. Anche quella di Magnenzio non fu sottratta alla solita esposizione e al solito giro rituale, come racconta indirettamente Ammiano a proposito delle parole di un adulatore, un certo Teodoro di Hierapolis che, prosternandosi ad Antiochia di fronte a Giuliano,

⁸ Sul fatto che fosse il capo a dare dignità al corpo umano, senza il quale esso era un *cadaver informe*, cfr. Amm. XIV, 11, 23 a proposito dell’eliminazione del Cesare Gallo voluta da Costanzo II: *Et ita colligatis manibus in modum noxii cuiusdam latronis cervice abscisa ereptaque vultus et capitis dignitate cadaver est relictum informe paulo ante urbibus et provinciis formidatum*. Cfr. A. Omissi, *Caput Imperii, Caput Imperatoris: The Display and Mutilation of the Bodies of Emperors in Rome and Beyond*, 296-416, in C. Franchi, M. Lau, M. Di Rodi (eds), *Landscapes of Power: Selected Papers from the XV Oxford University Byzantine Society International Graduate Conference*, Bern, 2014, 17-30, spec. 25.

⁹ Pan. Lat. X, 32, 6-7: *Pari studio missum eiusdem tyranni ad permulcendam Africam caput, ut quam maxime vivus adflixerat laceratus expleret [...] Caput, in quo titulus tantae laudis circumferebatur, reddidit Tiberis, persecuti sunt venti, maria servarunt*.

¹⁰ Hier., *Chron.* s.a. 350: *Nepotiani caput pilo per urbem circumlatum; Eutr. X, 11: caput eius pilo per Urbem circumlatum est*.

gli chiese perdono per la sfrontatezza con cui, al momento della sua usurpazione, aveva chiesto a Costanzo di assicurarsi che sfilasse in parata la testa di Giuliano, così come era avvenuto con quella di Magnenzio¹¹. Analogamente successe all'usurpatore Procopio, l'ultimo rappresentante della dinastia costantiniana dopo la morte di Giuliano, che aveva cercato di coagulare intorno a sé i nostalgici dell'Apostata e della dinastia dei secondi Flavi, facendo leva sullo scontento che la politica repressiva – anche a livello fiscale – di Valente suscitava. La sua testa, come racconta Ammiano Marcellino, fu esposta davanti ai suoi ultimi partigiani che erano asserragliati a Filippopoli (od. Plovdiv, Bulgaria) proprio al fine di fiaccarne la resistenza¹². Di qui essa prese la via della Gallia dove fu portata alla vista di Valentiniano che, come scrive ancora Ammiano, «ne trasse gran gioia»¹³.

Della decapitazione di Procopio riferisce anche lo storico ecclesiastico Filostorgio, che, come Ammiano, lo accomuna nella morte agli ufficiali che lo avevano accompagnato al campo del vincitore¹⁴. Un'altra versione, tradata invece da Socrate e Sozomeno, vuole invece Procopio sottoposto alla pena dello squartamento: le sue membra furono legate a due alberi vicini che Valente, dopo aver fatto flettere l'uno verso l'altro, comandò di riposizionare dritti ed essi, nell'atto di drizzarsi, spezzarono il suo corpo; «così l'usurpatore morì, frazionato

¹¹ Amm. XXI, 14, 4: *Cumque Iovi faceret (i.e. Giuliano) rem divinam, repente conspexit quendam humi prostratum supplici voce vitam precantem et veniam. Interrogantique ei, qui esset, responsum est praesidalem esse Theodotum Hierapolitanum, qui profectum a civitate sua Constantium inter honoratos deducens adulando deformiter tamquam futurum sine dubietate victorem orabat lacrimas fingens et gemitum, ut Iuliani ad eos mitteret caput perduellis ingrati specie illa, qua Magnenti circumlatum meminerat membrum.*

¹² Amm. XXVI, 10, 6: *Exstirpatis occasu ducis funeribus belli saevitum est in multos acrius, quam errata flagitaverant vel delicta, maximeque in Philippopoleos defensores, qui urbem seque ipsos non nisi capite viso Procopii, quod ad Gallias portabatur, aegerrime dediderunt.* Della decapitazione di Procopio Ammiano aveva riferito *ibid.* 9, 9: *statimque abscisa cervice.*

¹³ Amm. XXVII, 2, 10: *illo (i.e. Valentiniano) videlicet ad gaudii cumulum accedente, quod isdem diebus Procopii susceperat caput a Valente transmissum.*

¹⁴ Philost., *HE* IX, 5: ὁ πρὸ Φλωρεντίου [...] συλλαμβάνεται καὶ δεσμώτην αὐτὸν ὁ συλλαβὼν πρὸς Οὐάλην ἄγει καὶ Προκόπιος μὲν τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνεται. Cfr. Amm. XXVI, 9, 10: *Parique indignationis impetu Florentius et Barchalba, qui eum duxerunt, confestim, non pensata ratione, sunt interfecti.*

in due parti»¹⁵. È possibile che tale versione più crudele si spieghi per la cattiva fama che l'ariano Valente godeva presso gli ambienti niceni di cui i due storici ecclesiastici erano espressione; ciò che invece non si può dire per l'eretico Filostorgio, in questo più affidabile di Socrate e di Sozomeno, visto che la sua versione della fine dell'usurpatore coincide con quella ammianeae¹⁶. Il racconto più sensazionalistico richiama tuttavia motivi ovidiani (il brigante Sini che in *Met.* VII, 440-442, «male usava la sua grande forza, che era capace di piegare i tronchi e piegava la cima di un pino fino a terra per catapultare i corpi lacerati tutt'intorno» [trad. Chiarini])¹⁷ ripresi nell'*Historia Augusta* (*Aurel.* VII, 4), dove il supplizio dello squartamento tra gli alberi è applicato nella *Vita Aureliani* a un soldato macchiatosi di adulterio¹⁸.

Come le teste di Massenzio e di Procopio, così pure quelle di altri usurpatori viaggiarono e subirono verosimilmente il dileggio di quanti le accompagnarono e le videro. All'inizio del V secolo, nel 411, la testa dell'usurpatore Costantino (III), che si era proclamato Augusto nel 407 ad Arelate e che era stato sconfitto e ucciso in quell'anno (411) dal *magister utriusque militiae* Flavio Costanzo, venne mandata a Ravenna da Onorio e da qui inviata nelle province¹⁹. Due anni dopo, le macabre spoglie degli usurpatori Giovino e Sebastiano, che si erano ribellati a Magonza insieme al fratello Sallustio con il sostegno dei barbari federati renani, vennero portate in trionfo a Ravenna, come raccontano gli *Additamenta ad Prosperum Havnensia* per l'an-

¹⁵ Socr., *HE* IV, 5, 4: Καὶ οὕτως ὁ τύραννος διχοτομηθεὶς ἀπώλετο. Cfr. anche Sozom., *HE* VI, 8, 1-3.

¹⁶ Sull'esecuzione di Procopio, vd. A. Omissi, *Emperors and Usurpers* cit., 231-245, *passim*.

¹⁷ Ov., *Met.* VII, 440-442: occidit ille Sinis magnis male viribus usus, qui poterat curvare trabes et agebat ab alto ad terram late sparsuras corpora pinus.

¹⁸ SS.H.A., *Aurel.* 7, 4: Solus denique omnium militem, qui adulterium cum hospitis uxore[m] commiserat, ita punivit, ut duarum arborum capita inflecteret, ad pedes militis deligaret easdemque subito dimitteret, ut scissus ille utrimque penderet, quae res ingentem timorem omnibus fecit. Plut., *Alex.* 43, 3, racconta di un supplizio simile comminato da Alessandro. Cfr. A. Chastagnol, *Le supplice de l'écartèlement dans les arbres, Caesarodunum*, 15/2, 1980, 187-201.

¹⁹ Cons. Const., a. 411 (MGH, AA IX, *Chron. Min.* I, 246): His consulibus Constantini tyranni in conto caput adlatum est XIII kal. Octob. Cfr. anche Olymp., frg. 20 Maisano.

no 413²⁰. Della loro esibizione pubblica è testimonianza un'illustrazione degli *Annales Ravennates*²¹.

Alla fine del secolo il rituale della parata delle teste in città conobbe ulteriori attestazioni nel 488, allorché l'imperatore Zenone sconfisse i ribelli isauri Illo e Leonzio. Secondo la tipica moda costantinopolitana, su cui torneremo, la parata ebbe il suo culmine all'Ippodromo in un'esibizione pubblica per gli spettatori e l'imperatore. Poi le teste vennero innalzate presso la chiesa di san Conone a *Sycae*, un distretto della città al di là del Corno d'Oro, dove lo spettacolo attrasse ancora una volta folle di considerevoli dimensioni²². Anche Anastasio I, qualche anno dopo, fu costretto a fronteggiare una rivolta isaurica, la cui soppressione finale venne celebrata nel 498 con un trionfo in occasione del quale le teste dei capi ribelli morti furono inviate nella capitale e fatte sfilare in corteo, insieme ai prigionieri catturati vivi, lungo i viali della città fino all'Ippodromo, dove l'imperatore vittorioso li guardava dall'alto del palco imperiale, il *kàthisma*²³.

La semplice esposizione della testa spiccata dal corpo non esauriva tuttavia la violenza *post mortem* subita dagli usurpatori. Abbiamo già parlato delle caratteristiche di "trionfo rovesciato" assunte da queste macabre parate. Per i malcapitati spesso la morte – soprat-

²⁰ *Additamenta ad Prosp. Havn.*, a. 413 (MGH, AA IX, *Chron. Min.* I, 300): *Iovinus et Sebastianus fratres in Gallia regno arrepto perempti. Capita eorum Ravennam perlata. Simulque frater eorum Sallustius occiditur*. Secondo Teofane, *Chron.*, a. 5904 (126 Mango) le teste vennero inviate a Roma (καὶ ἤλθον αἱ κεφαλαὶ αὐτῶν ἐν Ῥώμῃ), ma è possibile che si tratti solo di un fraintendimento.

²¹ Cfr. M. McCormick, *Vittoria eterna. Sovranità trionfale nella Tarda Antichità, a Bisanzio e nell'Occidente altomedioevale*, trad. it., Milano, 1993, 75 (I ed. inglese, 1986).

²² Ioann. Mal., *Chron.* XV, 14 (387 Dindorf); Theoph., *Chron.*, a. 5980 (204 Mango); Marcell. comes, *Chron.*, a. 488 (MGH, AA XI, *Chron. Min.* II, 93); Ioann. Ant., frg. 306 Roberto. Sul quartiere di *Sycae* come luogo deputato a esecuzioni e a esposizioni di corpi di ribelli e usurpatori, vd. anche *infra*, 197, a proposito dell'usurpatore Ipazio al tempo della rivolta di Nika. Cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 79.

²³ Prisc., *De laude Anastasii imperatoris* 171-179; Marcell. comes, *Chron.*, a. 498 (MGH, AA XI, *Chron. Min.* II, 95); Evagr. Schol. *HE* III, 35; Theoph., *Chron.* a. 5988 (215 Mango). I trionfi degli imperatori bizantini seguivano in genere un itinerario obbligato che dall'*Hebdomon*, l'equivalente del Campo Marzio a Roma, attraverso la cosiddetta Porta Aurea, la *Mese* e i Fori giungeva all'Ippodromo dopo un percorso di circa 5,5 chilometri. Cfr. ancora M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 79-80.

tutto per decapitazione – era solo l'ultimo stadio, liberatorio, dei dolorosi e degradanti supplizi cui erano stati sottoposti prima dell'esecuzione. Particolarmente spettacolari furono i rituali con cui Teodosio celebrò a Emona (od. Lubiana) il trionfo su Massimo nel 388. Dopo la duplice sconfitta di Siscia e di Petovio, Massimo fu consegnato dai suoi in catene a Teodosio mentre questi cingeva d'assedio Aquileia dove il rivale si era rifugiato. Lo raccontano con poche differenze Socrate e Sozomeno, concordi nel tradimento dell'usurpatore da parte delle sue stesse truppe²⁴. Socrate aggiunge che egli fu messo a morte, sotto lo stesso consolato, il giorno 27 agosto²⁵, mentre Sozomeno evita di dare indicazioni precise sulla fine di Massimo, che forse avrebbero nuociuto all'immagine di clemenza che la propaganda teodosiana intendeva cucire addosso al vincitore e si limita a scrivere che Graziano fu vendicato²⁶. Addirittura Sulpicio Severo, in *Vita Martini* 20, 9, attribuisce a Valentiniano II anziché a Teodosio la vittoria sull'usurpatore, ma verosimilmente occorre spiegare ciò con la simpatia che certi ambienti della Gallia cristiana nutrivano per il giovane collega di Teodosio che fu preferito all'Augusto seniore, nonostante le sue oscillazioni in materia di fede tra niceni e ariani, per la politica in parte avversa al monachesimo che Teodosio aveva adottato²⁷.

È soprattutto il panegirista Pacato, autore del panegirico a Teodosio in occasione del suo *adventus* romano nel 389 a fornire i maggiori particolari sulla sorte di Massimo. Anzitutto, mentre Massimo era ancora vivo, venne celebrata dai cittadini di Emona una sorta di *pompa funebris* preventiva, a testimonianza del loro lealismo nei confronti di chi li aveva liberati. Si trattò di una sorta di pantomima in cui due cori, l'uno di giubilo, l'altro di lutto, alternativamente innalzavano un canto di trionfo per il vincitore e un *carmen exsequiale* per il tiranno. «Uno – scrive Pacato – augurava un'eterna dipartita ai

²⁴ Socr., *HE* V, 14: «quelli che erano subalterni a Massimo, informati dei preparativi imperiali, non poterono sopportare la gravità della notizia ma, presi da paura, gli consegnarono l'imperatore incatenato (δέσμιον αὐτῷ τὸν τύραννον ἐνεχείρισαν)»; Sozom., *HE* VII, 14, 6: «Le truppe di Massimo, in effetti, sia per timore di preparativi fatti a loro danno sia per tradimento, catturarono l'usurpatore e lo consegnarono [a Teodosio] incatenato: τὸν τύραννον δέσμιον αὐτῷ προσήγαγον).

²⁵ Socr., *HE* V, 14: ὃς ἀνῆρέθη ἐν τῇ αὐτῇ ὑπατεία ἐβδόμῃ καὶ εἰκάδι τοῦ Αὐγούστου μηνός.

²⁶ Sozom., *HE* VII, 14, 7: τὰ εἰκότα Γρατιανῷ τιμορήσας.

²⁷ Sulp. Sev., *Vita Mart.* 20, 9: *Deinde, post annum fere, resumptis viribus, captum intra Aquileiae muros Maximum (Valentinianus) interficit.*

vinti, l'altro un ritorno frequente per i vincitori» (trad. Micunco)²⁸. Tale messinscena anticipava la sorte di morte già decisa per Massimo, la cui spogliazione per il momento supremo è presentata da Pacato come una sorta di contrappasso per i delitti di cui si era macchiato: «Gli si toglie il diadema dal capo, gli si strappa la veste dalle spalle, gli si portano via gli ornamenti dai piedi: insomma, l'uomo è interamente pronto per la sorte che gli spetta. Pubblicamente, lui che ha spogliato le pubbliche sostanze, viene svestito; gli si legano le mani rapaci; gli si denudano le gambe di fuggiasco: insomma lo si offre ai tuoi occhi quale era giusto si offrisse al vincitore un prigioniero, al signore uno schiavo, all'imperatore un tiranno» (trad. Micunco)²⁹. La sorte riservata all'usurpatore appare come un *exemplum* dal chiaro valore pedagogico sul quale il panegirista si diffonde ampiamente affinché rappresenti un monito per quanti in futuro avrebbero voluto ripercorrerne le tracce. «Se qualcuno penserà di mettere sulle sue spalle un giorno la porpora regale, si ricordi di Massimo che ne fu spogliato. Se qualcuno desidererà per i suoi piedi di privato cittadino oro e pietre preziose, gli appaia Massimo a piedi nudi. Se qualcuno mediterà di mettere un diadema sul capo, guardi al capo di Massimo staccato dalle spalle e al suo corpo senza più nome» (trad. Micunco)³⁰. Privo della testa, pronta per essere dileggiata – secondo il rituale consolidato – lontana dal suo corpo, quest'ultimo – separato da essa – finiva con l'essere *sine nomine*³¹, sfigurato e privato della sua identità³².

²⁸ Pan. Lat. XII, 37, 3: *Ferebant se obviae tripudiantium catervae, cuncta cantu et crotalis personabant. Hic tibi triumphum chorus, ille contra tyranno funebres nenias et carmen exsequiale dicebat. Hic perpetuum victis abutum, ille victoribus crebrum optabat adventum.*

²⁹ Pan. Lat. XII, 43, 2-3: *capiti diadema decutitur, umeris vestis aufertur, pedibus ornatus evellitur, totus denique homo aptatur ad meritum. [3] Publice publicus spoliator exuitur, nectuntur manus rapaces, nudantur crura fugitivo, talis denique tuis offertur oculis qualem offerri decebat victori captum, domino servum, imperatori tyrannum.*

³⁰ Pan. Lat. XII, 45, 1-2: *Quisquis purpura quandoque regali vestire umeros cogitabit, Maximus ei exutus occurrat. [2] Quisquis aurum gemmasque privatis pedibus optabit, Maximus ei plantis nudus appareat. Quisquis imponere capiti diadema meditabitur, avulsum umeris Maximi caput et sine nomine corpus adspiciat.* Sull'esecuzione rituale di Massimo, cfr. ancora A. Omissi, *Caput Imperii, Caput Imperatoris* cit., 26-27; Id., *Emperors and Usurpers* cit., 284-286.

³¹ Il sintagma richiama quasi *ad litteram* Verg., *Aen.* II, 557-558, a proposito della sorte riservata al corpo di Priamo dopo la sua uccisione: *iacet ingens litore truncus, avulsumque umeris caput et sine nomine corpus*. Nella prospettiva

Anche la testa di Massimo non fu sottratta allo scherno postumo. Lo lasciano intendere lo stesso panegirista Pacato e lo storico Olimpiodoro³³. Analoga sorte toccò a quella dell'altro usurpatore contro cui Teodosio dovette combattere in Occidente: quella del retore Eugenio che guidò un'inedita alleanza tra maggiorenti barbarici (il *magister militum* Arbogaste, di origine franca), *élites* senatorie romane fedeli al paganesimo e minoranze cristiane conculcate dalla stretta osservanza nicena dell'Augusto seniore. È noto l'esito dell'episodio conclusivo del confronto, quella battaglia del Frigido, combattuta come già quelle contro Massimo pochi anni prima ai confini orientali dell'Italia, che le fonti cristiane (*in primis* Orosio, VII 35, 17-18) presentano come una sorta di giudizio di Dio, il quale sollevò un turbine provvidenziale sul viso degli avversari di Teodosio impedendo loro di combattere. Se Orosio si limita ad annotare che Eugenio fu catturato e ucciso (*ibid.*, 19: *captus atque interfectus est*), al pari di Filostorgio, che lo dice «catturato e decapitato»³⁴, più circostanziato ma sostanzialmente corrispondente appare il racconto dei due storici ecclesiastici Socrate e Sozomeno: l'usurpatore (τύραννος) viene presentato nell'atto di gettarsi a terra suplice ai piedi di Teodosio e di pregarlo di concedergli la salvezza; prima ancora tuttavia che il vincitore fosse tentato dalla clemenza, fu anticipato dai suoi soldati che lo decapitarono³⁵. La sua testa, come racconta Giovanni Antiocheno, fu fissata su una lunga

del panegirista, il parallelo ha tuttavia soltanto una funzione di imitazione letteraria, non certo quella di paragonare la sorte del pio, saggio e vecchio Priamo a quella dell'empio usurpatore.

³² Cfr. l'espressione *cadaver informe* in Amm. XIV, 11, 23 (cfr. *supra*, 183, n. 8).

³³ Pan. Lat. XII, 38, 5; Olymp., frg. 23 Maisano (Olimpiodoro chiama tuttavia erroneamente l'usurpatore Massimino).

³⁴ Philost., HE XI, 2: Συλλαμβάνεται τοίνυν ὁ τύραννος καὶ τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνεται.

³⁵ Socr., HE V, 25, 15: «Dato che la sorte della battaglia aveva avuto questo esito, l'usurpatore (τύραννος), gettatosi ai piedi dell'imperatore, lo pregò di concedergli la salvezza; invece, nel frangente in cui stava ai piedi del sovrano, venne decapitato dai soldati (ὕπὸ τῶν στρατιωτῶν τὴν κεφαλὴν ἀπετμήθη)»; Sozom., HE VII, 24, 7: «Eugenio corse ai piedi dell'imperatore e chiese salva la vita ma, mentre ancora lo supplicava, un soldato gli tagliò la testa (ἐν ᾧ δὲ ἐκέτευε, πρὸς τοῦ τῶν στρατιωτῶν τὴν κεφαλὴν ἀπετμήθη)».

lancia e inviata per tutte le regioni d'Italia, «cosicché tutta la folla dei nemici passò al vincitore e obbedì ai suoi comandi» (trad. Roberto)³⁶.

La subitanea eliminazione evitò a Eugenio di subire il supplizio pubblico che era toccato a Massimo alcuni anni prima. La spettacolarizzazione di quest'ultimo, descritto da Pacato con sadica minuzia, torna invece nel più inusuale episodio di mutilazione cui sia stato sottoposto un usurpatore nel periodo qui considerato. Il senatore Prisco Attalo ebbe un'improvvisa notorietà nel breve giro di pochi mesi: fu *comes sacrarum largitionum* all'inizio del 409, poi prefetto urbano di Roma e, negli ultimi mesi dello stesso anno, investito dell'Augustato, su sollecitazione di Alarico e con il pieno sostegno del Senato, durante il secondo assedio dell'Urbe da parte del sovrano visigoto. Alarico, nominato *magister militum* o *magister utriusque militiae*³⁷, mosse nella primavera del 410 una spedizione contro Ravenna, cui partecipò anche Attalo. Filostorgio e Olimpiodoro, quest'ultimo in maniera più circostanziata, raccontano degli abboccamenti intercorsi tra Attalo, Alarico e i rappresentanti di Onorio. Essi spiegano ad Attalo – racconta Olimpiodoro (frg. 15 Maisano) – che Onorio li aveva mandati «da imperatore a imperatore» (ὡς βασιλεῖ) per offrirgli la spartizione del potere. L'altro invece rifiutò: era disposto soltanto a concedere «che Onorio se ne andasse sano e salvo a vivere su di un'isola o in qualche altro posto a sua scelta». Giovio, uno dei plenipotenziari, che di Onorio era prefetto al pretorio «rispose offrendosi premurosamente di mutilare l'imperatore Onorio. Al che Attalo rimproverò Giovio, dichiarando di non avere assolutamente l'abitudine di mutilare un sovrano che rinunciasse spontaneamente al potere» (trad. Maisano)³⁸.

Il frammento olimpiodoreo sopra ricordato è analogo al racconto di Filostorgio, in cui si dice che Attalo aveva ordinato a Onorio

³⁶ Ioann. Ant., frg 280 Roberto, 62-65: αὐτόν τε τὸν Εὐγένιον ζωγρήσας τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνει, καὶ μακρῷ δόρατι περιπῆξας ἐν ὅλοις τοῖς τῆς Ἰταλίας ὄροις διεπόμπευσεν.

³⁷ Zos. VI, 7, 2: τῶν δυνάμεων στρατηγία; Sozom., HE IX, 8, 1: στρατηγὸς ἐκατέρας δυνάμεως.

³⁸ Il comportamento di Giovio è rivelatore della situazione fluida e ambigua che si era creata in quell'anno 409 (cfr. J. Matthews, *Western Aristocracies and Imperial Court*, Oxford, 1975, 94, n. 161). Sulla figura di Attalo, vd. G. A. Cecconi, *Gruppi di potere, indirizzi politici, rapporti tra Goti e Romani: la vicenda di Prisco Attalo*, in I. Baldini, S. Cosentino (a cura di), *Potere e politica nell'età della famiglia teodosiana (395-455). I linguaggi dell'impero, le identità dei barbari*, Bari, 2013, 141-162, spec. 145; 151.

di «preferire la propria vita e accettare la conservazione del suo corpo pur con il taglio delle sue estremità»³⁹, mentre Zosimo attribuisce ad Attalo stesso il proposito di mutilare l'imperatore⁴⁰. Tutto questo non avvenne perché l'ambiguo ruolo di Giovio, le manovre diplomatiche di Ravenna verso Alarico e gli aiuti militari arrivati inattesi da Costantinopoli provocarono un ribaltamento degli assetti politici e l'abbandono dell'assedio della capitale occidentale. Attalo fu infatti deposto dallo stesso Alarico che lo dimissionò nell'estate del 410 (giugno-luglio), quando si riconciliò con Onorio, a cui fece restituire il diadema e le vesti di porpora indossate da Attalo, mentre i suoi collaboratori si spogliarono dei cinturoni della milizia⁴¹. L'ex usurpatore rimase tuttavia presso i Goti, prima con Alarico e poi con il suo successore Ataulfo che seguì anche in Gallia, dove presenziò alle nozze tra Ataulfo stesso e Galla Placidia, ostaggio dei Goti sin dal tempo del sacco di Roma del 410. Il matrimonio avrebbe dovuto rasserenare le relazioni tra i Visigoti e la corte di Ravenna; ciò che accadde fu invece una reazione bellica guidata da Flavio Costanzo, *magister utriusque militiae*. Ad Attalo fu allora nuovamente conferita dai Visigoti la porpora imperiale⁴², ma essi ancora una volta lo abbandonarono quando, sconfitti da Costanzo e già sotto il regno del loro nuovo re Vallia, si ritirarono nella penisola iberica, dove si impegnarono a combattere altre popolazioni barbariche.

Fuggito in mare secondo il racconto di Orosio, Attalo fu catturato e consegnato a Onorio, che lo fece mutilare in pubblico con l'am-

³⁹ Philost. *HE* XII, 3: Καὶ κελεύει Ἀτταλὸς τὸν Ὀνόριον τὸν ιδιώτην ἀνθέλθῃ βίον, καὶ τῶν τοῦ σώματος ἀκρωτηριῶν τῇ περιτομῇ τὴν τοῦ ὄλου σωτηρίαν ὠνήσασθαι.

⁴⁰ Zos. VI, 8, 1: «Giovio [...] rispose che Attalo non avrebbe lasciato a Onorio neppure il nome di imperatore e che inoltre non avrebbe risparmiato il suo corpo, ma lo avrebbe mandato ad abitare in un'isola, dopo avergli inflitto qualche menomazione fisica» (trad. Conca). Cfr. anche Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (PG 146, 1044).

⁴¹ Sozom., *HE* IX, 8, 10.

⁴² Prosp., *Chron.*, a. 414 (MGH, AA, *Chron. Min.* I, 467): *Attalus Gothorum [consilio et] praesidio tyrannidem resumit in Gallia*; Paul. Diac., *Hist. Rom.* XIII, 1: *Attalus a Gothis imperator effectus*. Sui rapporti tra Attalo e i Visigoti, vd. U. Roberto, *L'usurpatore e i barbari in età tardoantica: alcune riflessioni tra diplomazia e politica, Occidente/Oriente*, 1, 2020, 165-184, spec. 181-182. Sulla seconda usurpazione di Attalo, vd. ancora G. A. Cecconi, *Gruppi di potere* cit., 158-161.

putazione di una mano⁴³. L'usurpatore subì dunque quella mutilazione che, stando ai racconti sopra ricordati, egli avrebbe forse riservato a Onorio nel 409, se la sua spedizione contro Ravenna insieme ad Alarico avesse avuto successo. Diversamente da altri usurpatori prima di lui egli fu nondimeno tenuto in vita. Attalo fu infatti fatto sfilare a piedi davanti al carro imperiale nel trionfo che nel 417 Onorio celebrò a Roma; un evento che si può connettere a quel programma propagandistico di rifondazione dell'Urbe dopo il disastro del 410 e di preteso ritorno alla normalità e alla serenità e grandezza delle epoche precedenti di cui sarebbero prova poetica alcuni versi di Rutilio Namaziano che inneggerebbero a Costanzo, nuovo *conditor* della città⁴⁴. Può darsi che sia stato in quest'occasione, inoltre, che un imperatore romano abbia inserito per la prima volta nel rituale trionfale la cosiddetta *calcatio colli*, l'antico gesto di vittoria totale con il quale il vincitore calpesta ritualmente la sua vittima e che in qualche modo univa i loro corpi in un'unica figura. Il testo di Filostorgio (*HE* XII, 4-5) ha sfortunatamente una lacuna in questo punto, ma Niceforo Callisto (*HE* XIII, 35) descrive effettivamente una *calcatio* in questo punto del suo resoconto che è generalmente basato su Filostorgio⁴⁵. All'umiliazione rituale di Attalo non seguì tuttavia la sua eliminazione: come rac-

⁴³ Oros. VII, 42, 9: *Attalus itaque tamquam inane imperii simulacrum cum Gothis usque ad Hispanias portatus est, unde discedens navi incerta moliens in mari captus et ad Costantium comitem deductus, deinde imperatori Onorio exhibitus truncata manu vitae relictus est*. Cfr. anche Prosp. Aq., *Chron.*, a. 417 (*MGH, AA, Chron. Min.* I, 468). *Honorius Romam cum triumpho ingreditur prae-eunte currum eius Attalo quem Liparae vivere exulem iussit*. Sulla stessa linea, Olymp., frg 16 Maisano: καὶ μετὰ ταῦτα ὕστερον ἐπὶ Ῥάβενναν παραγεγονώς καὶ τοὺς τῆς δεξιᾶς χειρὸς δακτύλους ἀκρωτηριασθεὶς ἐξορίᾳ παραπέμπεται; Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (*PG* 146, 1045).

⁴⁴ E. Wolff (éd.), *Rutilius Namatianus. Sur son retour*, CUF, Paris, 2007, 43, frg. b, linea 7. Sulle speranze di questi anni in una *Roma renascens*, è ancora valido P. Courcelle, *Histoire littéraire des grandes invasions germaniques*, Paris, 1948, 104-107.

⁴⁵ Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (*PG* 146, 1044): Ἀτταλος δὲ ὑπὸ πόδας βήματος προτεθέντος γεγονώς Ὀνωρίου, τοὺς δύο τῶν δακτύλων μόνους ἀφαιρεῖται, καὶ εἰς Λίπαρον τὴν νῆσον φυγαδεύεται. Sulla *calcatio colli* di Attalo, cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 74-76; A. Omissi, *Caput Imperii, Caput Imperatoris* cit., 27-29.

conta Prospero di Aquitania, dopo il trionfo venne relegato a Lipari, dove morì non si sa quanto tempo dopo⁴⁶.

Quella di lasciar vivo un usurpatore, benché mutilato, fu per Onorio una prova dell'antica *clementia* dei grandi generali e sovrani del passato, dei quali con il suo trionfo romano egli intendeva rinverdire i fasti. Oltre che una manifestazione di clemenza, quando si sostituiva a una morte meritata, la mutilazione portava tuttavia con sé un marchio d'infamia, in quanto impediva a chi l'aveva subita di pretendere al trono, poiché l'esercizio del potere imperiale esigeva l'integrità fisica, secondo una precettistica biblica che risaliva alle norme previste dal *Levitico* per i sacerdoti degli Israeliti⁴⁷. Ciò che spiega la minaccia di menomare Onorio nel 409 e la menomazione effettivamente subita da Attalo nel 416. Del resto, nel diritto bizantino – dove era forte il legame con le prescrizioni della Bibbia – era previsto il taglio di una o di entrambe le mani come punizione di ribelli e usurpatori e la menomazione finiva spesso per sostituire la pena di morte, non solo per ragioni “etiche”, ma perché avrebbe messo il colpevole di fronte al proprio errore finché fosse rimasto in vita⁴⁸.

La sorte subita da Attalo rinvia in effetti ad atmosfere bizantine che l'Occidente avrebbe tuttavia vissuto ancora pochi anni dopo in seguito all'usurpazione di Giovanni, *primicerius notariorum*, nel 423-425. La sua proclamazione, avvenuta il 20 novembre 423, dopo circa tre mesi dalla morte di Onorio, va interpretata nel quadro dell'indebolimento dello scenario politico occidentale verificatosi con la scomparsa di Costanzo III nel 421 e dell'insorgere di contrasti tra i generali che ne reclamavano l'eredità, Bonifacio e Castino. Sostenuto da quest'ultimo e dal Senato, Giovanni si mosse con l'obiettivo della più ampia

⁴⁶ Di un'eliminazione di Attalo, forse successiva al suo esilio, riferisce tuttavia Oros. VII, 42, 7: *Quid de infelicissimo Attalo loquar, cui occidi inter tyrannos honor et mori lucrum fuit?*

⁴⁷ Lv. 21, 18. Cfr. tuttavia anche Proc., *Bell. Pers.* I, 11, 50, a proposito dell'impossibilità presso i Persiani che potesse accedere al trono chi avesse qualche deformità. Cfr. P. Skinner, *Living with Disfigurement in Early Medieval Europe*, New York, 2017, 75. Sul mantenimento in vita degli usurpatori nel periodo bizantino, vd. B.-P. Maleon, *The Torture of Bodies in Byzantium after the Riots (Secc. IV-VIII)*, in J. Rögge (ed.), *Killing and Being Killed: Bodies in Battle. Perspectives on Fighters in the Middle Ages*, Bielefeld, 2017, 43-60, spec. 55.

⁴⁸ Cfr. E. Patlagean, *Byzance et le blason penal du corps*, in *Du châtimant dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde de Rome (9-11 novembre 1982)*, Rome 1984, 405-426 (PEFR 79).

legittimazione, in Occidente e in Oriente, cercando di consolidare la propria posizione in Italia e mirando al riconoscimento da parte di Teodosio II a Costantinopoli⁴⁹. Questo tuttavia non venne; anzi l'imperatore spedì in Occidente un'armata guidata dai generali Ardabur e Aspar che dopo la presa di Salona, nell'Illirico, si divisero: Ardabur procedette verso l'Italia via mare, facendo tuttavia naufragio presso Ravenna e cadendo nelle mani dell'usurpatore; Aspar avanzò via terra fermandosi ad Aquileia, dove rimasero in attesa degli eventi Galla Placidia e il piccolo Valentiniano (III). Per l'usurpatore, Ardabur doveva essere una sorta di merce di scambio: la restituzione del generale sarebbe dovuta inevitabilmente passare attraverso il riconoscimento di Giovanni. Il trattamento ispirato a *philanthropia*, riservato dall'usurpatore al prigioniero, come si legge in alcune fonti⁵⁰, indica l'ostinazione con cui Giovanni cercò fino all'ultimo tale riconoscimento. La propria debolezza e il tradimento del suo *entourage*, sobillato da Ardabur, segnarono tuttavia la fine del suo tentativo.

Socrate, che si dilunga nel racconto miracolistico dell'arrivo di Aspar a Ravenna e del suo ingresso in città attraverso una strada che mai nessuno aveva percorso nella palude che la circondava e che un angelo di Dio gli aveva indicato⁵¹, omette la cruenta descrizione del supplizio che si legge invece in Filostorgio e ancora di più in Procopio, consapevole che esso non poteva addirsi allo spirito cristiano del *basileus*. Anche il racconto di Filostorgio è abbastanza "neutro": vi si legge infatti che Giovanni fu inviato ad Aquileia, alla presenza di Galla Placidia e di Valentiniano, e che, prima di venire decapitato, subì l'amputazione della mano destra, dopo aver esercitato l'usurpazione per un anno e mezzo⁵². Nella sua pur breve descrizione dell'evento Procopio lascia intendere invero la spettacolarizzazione del linciaggio di Giovanni, che venne condotto nell'Ippodromo della città e, umiliato pubblicamente, fu costretto a cavalcare a dorso di un asino, oggetto i-

⁴⁹ Sull'usurpazione di Giovanni Primicerio, vd. da ultimo D. Motta, *L'usurpazione di Giovanni: la ricerca della legittimazione, la vittoria sul tyrannus*, in *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 221-243.

⁵⁰ Olymp., frg. 61 Maisano: Ἀρδαβούριος μὲν ἀλίσκεται παρὰ τῶν τοῦ τυράννου καὶ ἀναπέμπεται πρὸς αὐτόν, καὶ φιλάζει αὐτῷ; Philost., *HE* XII, 13; Ὁ δὲ πρὸς σπονδὰς ἀφορῶν φιλανθρώπως ἐκέχρητο τῷ Ἀρδαβουρίῳ; Niceph. Call., *HE* XIV, 7 (*PG* 146, 1077).

⁵¹ Socr., *HE* VII, 23, 9-10. Cfr. anche Ioann. Ant., frg 289 Roberto.

⁵² Philost., *HE* XII, 13.

nerme degli sfoghi di sadismo verbale e fisico da parte di partecipanti scelti (παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς σκηνῆς – attori teatrali?), prima dell'uccisione⁵³. Come si è detto, Socrate non descrive l'oltraggio patito da Giovanni, ma racconta della *gratiarum actio* a Dio da parte del pio Teodosio II allorché giunse a Costantinopoli la notizia della caduta dell'usurpatore. La scena appare un voluto rovesciamento di quanto era successo ad Aquileia: l'imperatore fece immediatamente sospendere i giochi nell'Ippodromo cui stava assistendo e guidò tutti gli spettatori in processione verso la casa di Dio; «l'intera città fu trasformata in una chiesa e, giunti nel luogo di preghiera, vi trascorsero la giornata»⁵⁴.

Ha scritto Claire Sotinel che la prospettiva con cui Procopio descrive l'esecuzione di Giovanni è quella di una città della *pars Orientis* e che il rito di umiliazione cui egli fu sottoposto rinvia indubitabilmente a Costantinopoli, in quanto è espressione di comportamenti di sadica crudeltà tipici della storia bizantina⁵⁵. Ed è appunto con due episodi di usurpazioni punite avvenuti nella città sul Bosforo nel VI e all'inizio del VII secolo che intendo concludere. Il primo è quello di Ipazio e Pompeo, un fatto avvenuto all'interno della celebre rivolta di Nika che durò dal 12 al 19 gennaio 532. La ribellione, cominciata in seguito al malcontento per la politica repressiva dell'irrequietezza popolare messa in atto da Giustiniano, si estese ai demi della città che si fronteggiavano nei due partiti, solitamente avversari tra loro, dei Verdi e degli Azzurri, i quali si unirono appunto al grido di *Nika* (Vinci!) e mi-

⁵³ Proc., *Bell. Vand.*, I, 3, 9: «Valentiniano fece prendere vivo Giovanni e lo fece condurre nel circo di Aquileia, dove lo costrinse a cavalcare tutt'intorno, con una mano mozza, in groppa a un asino. Infine lo fece uccidere, dopo che ebbe sopportato ogni genere di oltraggi, con fatti e parole, da parte degli spettatori» (trad. Pontani). In generale, il giudizio di Procopio sul personaggio non è tuttavia affatto negativo. Poco sopra si legge infatti: «Era un uomo mite, dotato di molto senno, ben capace di dar prova di valore. In effetti resse quel governo illegittimo per cinque anni, governando con moderazione, senza prestare ascolto ai delatori né commettere alcun ingiusto delitto – almeno volontariamente – né lasciarsi indurre a spogliare altri delle loro ricchezze» (trad. Pontani).

⁵⁴ Socr., *HE* VII, 23, 11-12: καὶ μὲν ἡ πόλις μία ἐκκλησία ἐγένετο, ἐν δὲ τῷ εὐκτηρίῳ τόπῳ γενόμενοι ἐκεῖ διημέρευον. Cfr. D. Motta, *L'usurpazione di Giovanni* cit., 234-235.

⁵⁵ C. Sotinel, *Identité civique et christianisme: Aquilée di III^e au VI^e siècle*, Rome, 2005, 239-240 (BEFAR 324).

sero a ferro e a fuoco la città, arrivando a occupare lo stesso Ippodromo⁵⁶.

La rivolta di Nika assunse tuttavia una connotazione prettamente politica a partire dal 18 gennaio, quando i rivoltosi proclamarono imperatore Ipazio, nipote del defunto Anastasio I, e lo incoronarono nel foro di Costantino⁵⁷. Evagrio e Procopio dicono chiaramente che entrambi, lui e il fratello Pompeo, «furono obbligati dai demi» ad usurpare il trono⁵⁸. Unico tra le fonti, il *Chronicon Paschale* lascia invece intendere che i due condussero una sorta di “doppio gioco”, dal momento che inviarono a Giustiniano un loro emissario, di nome Efrem, per informarlo che tutti i suoi nemici erano radunati nell’Ippodromo e per invitarlo ad agire⁵⁹. Non avendo però trovato Giustiniano, Efrem tornò indietro, dicendo che Dio preferiva che lui fosse imperatore. Ipazio allora cominciò a sedersi con più confidenza sulla tribuna imperiale dell’Ippodromo e ad ascoltare le acclamazioni del popolo. L’intervento dei generali Belisario e Mundo spese però nel sangue la rivolta. I due usurpatori vennero condotti davanti all’imperatore e si gettarono ai suoi piedi, giustificandosi per aver radunato all’Ippodromo tutti i nemici dell’imperatore. Giustiniano li ringraziò, ma rispose che avrebbero dovuto farlo prima che l’intera città fosse bruciata⁶⁰. Ordinò poi di prenderli e di rinchiuderli nel Palazzo. Il giorno successivo, il 19 gennaio, Ipazio e Pompeo furono decapitati e i loro corpi gettati in mare⁶¹. Si trattava di una prassi ben attestata: il

⁵⁶ Cfr. A. Cameron, *Circus Factions. Blues and Greens at Rome and Byzantium*, Oxford, 1976, 278-280; A. S. Fotiou, *Byzantine Circus Factions and their Rites*, *JOB*, 27, 1978, 1-10, spec. 6-9.

⁵⁷ Procopio (*Bell. Pers.* I, 24) racconta che «non avendo né diadema né altro con cui è consuetudine che venga incoronato un sovrano, gli misero sul capo una collana d’oro, per dichiararlo imperatore» (trad. Pontani).

⁵⁸ Evagr., *HE* IV, 13: ἐβιασθήτην ὑπὸ τῶν δῆμων. Proc., *Bell. Pers.* I, 24, *passim*.

⁵⁹ *Chron. Pasch.*, p. 122 Whitby (= *CSHB*, 11, 625).

⁶⁰ *Chron. Pasch.*, p. 125 Whitby (= *CSHB*, 11, 627).

⁶¹ Evagr., *HE* IV, 13: ἐκατέρω δὲ πρὸς τῶν στρατιωτῶν κελεύσμασιν Ἰουστινιανοῦ τὴν κεφαλὴν ἀποθεμένω κατεποντώθητην. Proc., *Bell. Pers.* I, 24, non parla di decapitazione, ma, dopo il racconto di discolpa di Ipazio, riferisce solo il fatto che «i soldati li uccisero tutti e due e ne gettarono in mare i cadaveri». Il cronista Vittore di Tunnuna, *Chron.*, s.a. 530 (*MGH*, *AA* XI, *Chron. Min.* II, 198) aggiunge che furono uccisi di notte e i loro corpi gettati nel Bosforo: *Hypatius Anastasii principis nepos tyrannidem Constantinopoli assumens, multis hominum millibus in circensi spectaculo militari gladio caesis capitur et nocte cum Pompeo occiditur at-*

corpo del tiranno consegnato alle acque, del Tevere a Roma o del Bosforo a Costantinopoli, serviva da cerimonia lustrale per liberare la città e l'impero dalla sua malvagità. Il *Chronicon Paschale* racconta tuttavia che il corpo di Ipazio riapparve presso la riva. L'imperatore allora ordinò che esso fosse gettato in mezzo ai cadaveri degli altri condannati e che una tavoletta fosse posta sul suo corpo con l'iscrizione: «qui giace l'imperatore della Luppa»⁶². Il riferimento è oscuro. Whitby suggerisce il confronto con un passo degli *Atti del martirio di Babila*: *Lupus tibi visus sum et non rex, biothanate* ("Ti sono sembrato un lupo e non un re, o condannato!), nel quale ricorrono nomi comuni a questo passaggio del *Chronicon*: re/imperatore, condannato, *lupus/Luppa*, letteralmente "lupo/lupa", ma con la sfumatura offensiva per questo secondo termine di "meretrice" o similari. Ipazio era stato dunque esposto tra i criminali uccisi come il re delle prostitute⁶³. Dopo alcuni giorni, prosegue il *Chronicon*, Giustiniano ordinò ai parenti dell'uomo di prendere il suo corpo e seppellirlo⁶⁴. Ed essi lo presero e lo seppellirono nel *martyrium* di Santa Maura nel quartiere di *Sycae*⁶⁵. Del corpo di Pompeo non si ebbe invece più traccia.

La sorte toccata alla salma di Ipazio, che ricevette – stando al *Chronicon* – degna sepoltura dopo lo scempio, fu un caso abbastanza

que in Rheuma iactatur. Secondo la *Storia Ecclesiastica* di Zaccaria il Retore (IX, 14), Giustiniano avrebbe voluto risparmiare loro la vita, ma gli fu impedito da un'irata Teodora.

⁶² *Chron. Pasch.*, p. 126 Whitby (= *CSHB*, 11, 627).

⁶³ M. Whitby & M. Whitby, *Chronicon Paschale, 284-628 AD*, Liverpool, 1989, 126, n. 368. Il riferimento è alla *Quaestio 1 in S. Babylam*, in *Acta Sanctorum*, XXIV Ianuarii, 571.

⁶⁴ *Chron. Pasch.*, p. 126 Whitby (= *CSHB*, 11, 628). Il riferimento al recupero e al seppellimento del corpo di Ipazio è difficilmente collegabile a due epigrammi funerari di Giuliano Egizio (*Anth. Gr.* VII, 591-592), che parlano per lui di un cenotafio. Se si ritiene che il cenotafio di cui si parla in questi epigrammi appartenga a Ipazio, non si spiega la ragione della sua costruzione una volta rinvenuto il corpo. A meno che, come ipotizza A. Cameron (*The house of Anastasius*, *GRBS*, 19, 1978, 259-276, spec. 266-267), il *Chronicon Paschale* abbia fatto confusione tra i due e che il corpo affiorato dalle acque del Bosforo non sia stato quello di Ipazio, bensì quello di Pompeo.

⁶⁵ *Sycae* (Galata) era evidentemente un posto abituale per le esecuzioni e per l'esposizione ignominiosa di corpi, come si è visto *supra*, 186, a proposito delle teste qui innalzate al tempo della rivolta isaurica sotto Zenone. Sembra dunque che il corpo di Ipazio sia stato portato a *Sycae* per essere gettato tra i corpi di altri criminali e che la sua famiglia lo abbia seppellito nelle vicinanze, presumibilmente nella tomba di famiglia vicino al *martyrium* di Santa Maura.

eccezionale, in quanto il potere una volta legittimato del vincitore cercò sempre di mantenere nascosto il luogo in cui i resti degli usurpatori venivano seppelliti⁶⁶. Forse questo si spiega con il carattere anomalo dell'usurpazione di Ipazio; su di lui non venne celebrato un trionfo, ma al suo corpo non fu risparmiato il ludibrio pubblico dell'esposizione, sia pure in mezzo a quelli degli altri ribelli. Giustiniano, per l'occasione, si premurò poi di far conoscere a tutte le città dell'impero l'usurpazione tentata dai parenti di Anastasio come una vera e propria vittoria inviando ovunque una missiva celebrativa⁶⁷.

Gli anni agitati della fine del VI secolo segnarono ancora una recrudescenza della violenza politica che toccò il suo culmine quando, all'inizio del secolo successivo, venne detronizzato nel 602 l'imperatore Maurizio (582-602). La sollevazione cominciò quando l'esercito, dopo alcuni anni di disordini nei Balcani, si rifiutò di obbedire a Maurizio e salutò Foca come imperatore. La rivolta militare si saldò con il malcontento della popolazione urbana di Costantinopoli che pativa i difficili approvvigionamenti granari dall'Egitto. L'imperatore fu oggetto di insulti e di una sassaiola mentre si recava in chiesa e quando cercò di sollecitare l'intervento dei demi a suo favore, fu tradito da questi ultimi, come sostiene Teofilatto Simocatta, anche se si deve pensare che la rivolta fosse dovuta al malcontento diffuso per un governo negligente e impopolare. Anche la Chiesa si schierò contro di lui: il patriarca incoronò infatti l'usurpatore nella chiesa di San Giovanni all'*Hebdomon* il 23 novembre e, due giorni dopo, questi fece il suo ingresso trionfale in città con un'imponente processione fino all'Ippodromo⁶⁸. Maurizio e la sua famiglia vennero messi a morte: i cinque figli dell'imperatore vennero decapitati sotto gli occhi del padre, che poi subì la stessa sorte. I loro corpi furono gettati nel Bosforo, come prassi, e le loro teste esposte all'*Hebdomon* finché non cominciarono a puzzare⁶⁹.

⁶⁶ Cfr. B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium: A Preliminary View on the Negative Funerals*, *Transylvanian Review*, 19, 2010, 9-31, spec. 24; Id., *The Torture of Bodies* cit., 48-49.

⁶⁷ Ioann. Mal., *Chron.* XVIII, 71 (476 Dindorf). Cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 85.

⁶⁸ Theophil. Sim., VIII, 10, 5-6 (225 Whitby).

⁶⁹ Theophil. Sim. VIII, 12, 1 (p. 228 Whitby); Theoph. Conf., *Chron.*, a. 6095 (418 Mango). Cfr. B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium* cit., 15-21 *passim*; Id., *The Torture of Bodies* cit., 49-50.

Il regno di Foca fu tuttavia disastroso. Si comportò da efferato tiranno maltrattando tutti i sudditi (i parenti e gli intimi, i senatori e il popolo di Costantinopoli, i provinciali) e reprimendo con violenza gli oppositori, che cominciarono a ordire congiure contro di lui; Foca finì vittima di una di queste, tramata dal genero Prisco d'accordo con l'esarca d'Africa, Eraclio, che inviò con una flotta il proprio figlio omonimo a Costantinopoli. Dopo breve resistenza, il tiranno venne imprigionato e condotto al cospetto di Eraclio, con il quale ebbe un confronto burrascoso⁷⁰. Lo racconta Giovanni di Antiochia: «Lo spogliarono della veste imperiale, lo gettarono dentro una piccola imbarcazione e lo portarono da Eraclio. Quando questi lo vide con le mani legate dietro la schiena, gli disse: “Così hai governato l'impero, sciagurato?” E quello rispose: “Certo tu lo potrai governare meglio”. Allora, rimanendo seduto sulla sedia, Eraclio gli diede un calcio. Lo decapitarono in quel luogo. Ne tagliarono il braccio destro, la mano e i genitali. Misero le carni sulle lance e trascinarono per la città Foca, suo fratello Domenziolo, Bunoso e Leonzio, suo sacellario. Infine li bruciarono nel Foro Boario» (trad. Roberto)⁷¹. Un gesto, quest'ultimo, che nella prospettiva cristiana equivaleva simbolicamente alla dannazione nel fuoco eterno.

Il sadico e sofisticato funerale di Foca, che con tragico contrappunto fece rivivere al tiranno e usurpatore quanto otto anni prima egli aveva fatto subire a Maurizio, può dunque a buon diritto essere collocato al termine di questa rassegna – una sorta di *jardin des supplices* sotto certi aspetti – per la presenza in esso di elementi di piena continuità con i principali *topoi* della morte del tiranno che abbiamo osservato: l'eliminazione di quest'ultimo e dei suoi collaboratori, la spettacolarizzazione della morte e dello scempio successivo dei corpi, il rovesciamento o contrappasso ritualistico sempre connesso con que-

⁷⁰ Sulla fine violenta dell'usurpazione di Foca, cfr. ancora B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium* cit., 16-20 *passim*; Id., *The Torture of Bodies* cit., 51-52; U. Roberto, *Romolo, Foca e la morte del tiranno. Racconto storico e tensione emotiva nell'opera di Giovanni Antiocheno*, Hormos, 3, 2011, 257-273, spec. 270-273.

⁷¹ Ioann. Ant., frg. 321 Roberto. Cfr. anche *Chronicon Paschale*, p. 152 Whitby (= *CSHB* 11, 701). Il *Forum Bovis* si apriva lungo il corso occidentale della *Mese* (vd. *supra*, 186, n. 23), tra i fori di Teodosio e di Arcadio. Diciotto anni dopo, nel 628, per celebrare la vittoria contro i Persiani, Eraclio avrebbe scelto questo luogo come punto d'arrivo del suo trionfo – proprio là dove i corpi di Foca e dei suoi luogotenenti erano stati bruciati – per celebrare la data in cui il tiranno era stato rovesciato. Cfr. B.-P. Maleon, *The Torture of Bodies* cit., 51, n. 90.

ste cerimonie che, dal punto di vista di chi dal confronto era uscito vincitore, servivano a sottolineare la natura demoniaca degli atti dell'avversario, a purificare la città e l'impero dagli effetti nefasti delle sue azioni e infine a suscitare obbedienza e solidarietà intorno al sovrano legittimo, anche a prezzo del terrore.

L'INTERVENTION DE L'ARMÉE DANS LES QUERELLES RELIGIEUSES AU IV^E SIÈCLE : VIOLENCES, TORTURES OU SIMPLE COERCITIO ?

Bruno POTTIER*

(Aix-Marseille Université, Centre Camille Jullian)

Keywords : *Donatism, circumcelliones, Marculus, Isaac and Maximianus, Athanasius, Constantius II, Ammianus Marcellinus.*

Abstract : *The army interventions against religious dissidents in the fourth century : violence, tortures or mere coercitio ? Members of Christian Churches stigmatized as schismatics and heretics by Christian emperors in the fourth century often denounced the violence committed by the army against them. They claimed to be victims of a full scale persecution comparable to that of the pagan emperor Diocletian. Soldiers were often assumed to have retained a sadistic behavior towards Christians and to have usually submitted these heretics or schismatics to torture. This raises the question of the level of state violence that can be tolerated by fourth century society. However, two cases studies, the repression of Donatism by Constantine and his son Constans between 317 and 347 and that of the Nicene Church of Alexandria by his brother Constantius II, show that these emperors usually intended to limit the use of force by the soldiers, in particular to avoid creating martyrs. Heretics and schismatics used rhetorical strategies to present as violence and torture the limited use of force to expel them from the basilicas which they were supposed to possess illegally. This derived from the right of coercitio traditionally attributed to magistrates and soldiers, which only involved beatings by sticks. However, these rhetorical strategies could be successful, as they could coincide with critical discourses against the abuses usually committed by the administration and the army under tyrannical emperors that were well accepted among pagan and Christian elites in the fourth century.*

Cuvinte-cheie : *donatism, circumcelliones, Marculus, Isaac și Maximianus, Athanasius, Constantius II, Ammianus Marcellinus.*

Rezumat: *Intervențiile armatei împotriva disidenților religioși în secolul al IV-lea: violență, torturi sau simplă coercitio? Membrii Bisericii creștine stigmatizați ca schismatici și eretici de către împărații creștini din*

* pottier.bruno@wanadoo.fr

secolul al IV-lea au denunțat adesea violența comisă de armată împotriva lor. Ei pretindeau că sunt victimele unei persecuții pe scară largă comparabilă cu cea a împăratului păgân Dioclețian. S-a presupus adesea că soldații au manifestat un comportament sadic față de creștini și că, de obicei, i-au supus torturii pe acești eretici sau schismatici. Aceasta ridică problema nivelului de violență de stat care poate fi tolerat de societatea din secolul al IV-lea. Totuși, două studii de caz, reprimarea donatismului de către Constantin și fiul său Constans între 317 și 347, și cea a Bisericii niceene din Alexandria de către fratele său Constanțiu al II-lea, arată că acești împărați au intenționat, de obicei, să limiteze folosirea forței de către soldați, în special pentru a evita crearea de martiri. Ereticii și schismaticii au folosit strategii retorice pentru a prezenta drept violență și tortură utilizarea limitată a forței pentru a-i expulza din basilicile pe care se presupunea că le posedau ilegal. Aceasta derivă din dreptul de constrângere atribuit în mod tradițional magistraților și soldaților, care presupunea doar bătăi cu bețe. Totuși, aceste strategii retorice au putut avea succes, deoarece puteau coincide cu discursurile critice împotriva abuzurilor comise de obicei de administrație și armată sub împărații tiranici, care au fost bine acceptate în rândul elitelor păgâne și creștine în secolul al IV-lea.

A partir de 316, Constantin puis différents empereurs chrétiens ont condamné comme hérétiques certains groupes religieux qui ne partageaient pas leur conception de l'orthodoxie. Ils ont été en général punis par la confiscation de leurs lieux de culte et la déposition et l'exil de leurs prêtres et évêques. Devant leur résistance, notamment à abandonner leurs lieux de culte, certains de ces empereurs n'ont pas hésité à employer l'armée contre eux. Cette pratique était très délicate parce qu'elle rappelait les persécutions des empereurs païens, notamment celle de Dioclétien entre 303 et 305. De nouvelles passions de martyrs ont alors été rédigées sous des empereurs chrétiens, qui ont particulièrement dénoncé les violences commises par des militaires. De véritables stratégies rhétoriques ont donc été développées pour offrir à des Eglises dissidentes la qualité valorisante d'Eglise persécutée. Les sources posent cependant un problème méthodologique, puisqu'elles émanent en majorité des dissidents religieux eux-mêmes ou d'historiens ecclésiastiques qui leurs étaient acquis. Elles peuvent être suspectées d'exagération. La question de la réalité des violences des militaires envers les chrétiens dissidents dans l'Empire romain du IV^e siècle, qui a été relativement peu traitée, se pose donc¹. Elle permet de mieux cerner le regard de la société au

¹ L'étude pionnière de S. Janniard concerne surtout l'Orient et n'évoque pas le cas des donatistes d'Afrique du Nord. Cf. S. Janniard, *Les empereurs chrétiens et l'usage de l'armée pour réprimer les déviances religieuses aux IV^e et V^e siècles*,

IV^e siècle sur les soldats, dont le sadisme et la cruauté ont été souvent dénoncés dans ces textes. Pourtant, comme nous le verrons, ces textes ne mentionnent en général que des violences militaires très régulées, notamment au moyen de bâtons. Celles-ci dérivent en fait des pouvoirs de coercition attribués dès le Haut-Empire aux soldats. Les autorités semblent en fait avoir eu la volonté d'éviter de créer de nouveaux martyrs. Les chrétiens dissidents ont donc dû proposer des stratégies oratoires pour justifier l'existence de persécutions contre leurs Eglises, confondant coercition et torture. Ceci pose donc la question du niveau de violence étatique pouvant être jugé acceptable par la société impériale au IV^e siècle. Deux dossiers particuliers seront évoqués. La répression du donatisme en Afrique du Nord entre 317 et 347 par Constantin et son fils Constant et celle des nicéens d'Alexandrie par son frère l'empereur arien Constance II entre 356 et 359 constituent les deux premières interventions de l'armée contre des dissidents religieux ordonnées par des empereurs chrétiens. Ces deux dossiers, relatifs respectivement à l'Occident et à l'Orient romain, présentent d'ailleurs des similitudes frappantes.

Violences de l'armée et « martyrs » donatistes en Afrique du Nord entre 317 et 347

La crise donatiste a occasionné la première intervention d'un empereur chrétien dans un conflit religieux. Ce schisme s'est déclaré en Afrique du Nord entre 306 et 312. Un groupe d'évêques, principalement de Numidie, a accusé Caecilianus de Carthage et les évêques qui l'ont soutenu d'avoir été des *traditores* car ils auraient trahi leur foi en livrant les textes saints durant la persécution de Dioclétien. Ils ont alors élu Maiorinus puis Donat pour remplacer Caecilianus. Ils se considéraient eux-mêmes comme les seuls évêques martyrs. Ils ont déposé une plainte en 312 contre Caecilianus auprès de Constantin. Celui-ci a beaucoup hésité dans son traitement de cette question. Il l'a confié à deux conciles successifs, à Rome en 313 et à Arles en 314, avant de statuer lui-même en 316 et d'ordonner la confiscation des basiliques donatistes et l'exil de leurs évêques.

Or, un sermon donatiste, appelé communément *passio* de Donatus, peut-être par allusion à l'auteur de ce texte, dénonce les violences commises par les soldats dans la métropole de l'Afrique, Carthage, lors de ces confiscations entre 317 et 321. Ce sermon a été probablement rédigé peu après 347². Il présente cependant un caractère composite et donne une image peu claire des événements parce qu'il constitue en premier lieu un pamphlet contre l'évêque Caecilianus³. Par contre, il n'accuse pas directement les fonctionnaires impériaux d'avoir été responsables de ces violences. Il les dénonce seulement pour avoir été achetés par Caecilianus, notamment le comte Leontius, le *dux* Ursacius et le tribun Marcellinus⁴, ainsi que leurs soldats⁵. Tous cependant auraient été conseillés par le diable dont ils étaient les agents. De même, cette passion n'accuse pas directement Constantin qui n'est même pas cité. Les donatistes craignaient sans doute d'être perçus comme des opposants à la dynastie constantinienne relevant du crime de *maiestas*⁶. Caecilianus est logiquement présenté comme une sorte de tyran qui dominait illégalement l'Afrique et avait

² Il est curieux que ce texte n'évoque à aucun moment l'évêque Donat de Carthage, qui a donné son nom à ce schisme. Ceci pourrait s'expliquer s'il a lui-même rédigé ce sermon entre la mort de Caecilianus peu avant 343 et son propre exil en 355 (Jérôme, *Chron.*, a. 355). Ce fait n'est cependant pas assuré. D'autre part, l'auteur de ce texte met en parallèle la persécution qui frappait les donatistes au moment où ce sermon a été rédigé avec celle de 317-321 (*Passio Donati*, 8 : *sicut et nunc pactum conventionemque sceleris non aliter quam consignatione sanguinis transegerunt*). Ceci laisse penser que ce sermon a pu être prononcé lors de la persécution lancée par l'empereur Constant à partir d'août 347 ou peu après. Voir aussi J. L. Maier, *Le dossier du donatisme*, I, Berlin, 1987 (TU 134), 200 ; PCBE. *Afrique*, *Donatus* 5, 292-303.

³ Texte et traduction dans J. L. Maier, *op. cit.*, 198-211. F. Dolbeau a proposé une édition corrigée de ce texte. Cf. F. Dolbeau, *La Passio Sancti Donati* (BHL 2303b) : *une tentative d'édition critique*, dans *Memoriam sanctorum venerantes: Miscellanea in onore di Monsignor Victor Saxer*, Rome, 1992 (*Studi di Antichità Cristiana* 48), 251-67. Voir aussi M. Dalvit, *Ecclesia martyrum. Analisi del corpus martirologico donatista*, thèse de l'université de Padoue, 2003 (<https://www.academia.edu/4955578>), 517-552 ; S. Fialon, *Mens immobilis. Recherches sur le corpus latin des actes et des passions d'Afrique romaine (II^e-VI^e siècles)*, Paris, 2016, 188-191.

⁴ L'auteur de ce texte peut éventuellement avoir déformé son nom en s'inspirant du tribun et notaire homonyme qui a organisé la conférence de Carthage de 411 sur l'ordre d'Honorius. Cf. J. L. Maier, *op. cit.*, 202, note 35.

⁵ *Passio Donati*, 2 ; 6.

⁶ L'auteur évoque ainsi une *persecutio caeciliensis* (*Passio Donati*, 8).

acheté le soutien de hauts fonctionnaires locaux agissant sans l'accord de l'empereur⁷.

L'auteur de ce texte n'a pas éprouvé le besoin de donner une vision claire des événements de 317-321. Caecilianus aurait d'abord tenté sans succès de corrompre les membres du clergé donatiste pour les rallier. De nombreuses basiliques auraient ensuite été récupérées par la seule menace d'une intervention militaire. Elles auraient en effet été entourées par des *vexillationes* armées qui s'abstenaient d'y pénétrer. Cette procédure aurait aussi concerné des maisons privées, dont les riches propriétaires auraient été menacés de proscription, soit de l'exil assorti de la confiscation des biens. Des groupes de catholiques, assimilés à des païens, auraient transformé les églises récupérées en tavernes en y amenant des prostituées⁸. L'auteur de ce sermon évoque de manière très vague le meurtre de *sacerdotes*, le viol de vierges et le pillage d'églises. Il affirme curieusement vouloir faire preuve d'une retenue nécessaire en ne détaillant pas ces faits, alors qu'il détaille précisément plus loin d'autres violences graves commises par l'armée⁹. Ces accusations semblent donc très rhétoriques. Une cohorte aurait ensuite été envoyée pour soumettre ceux qui continuaient à résister. Cependant, cette passion évoque seulement son intervention dans une unique basilique de Carthage dont le nom n'est pas précisé, probablement parce que ce sermon a été prononcée dans celle-ci. Il semble donc nécessaire de relativiser ces violences.

L'emploi de l'armée s'explique aisément. Les autorités impériales pouvaient s'attendre à une forte résistance en raison d'affrontements violents entre donatistes et catholiques dès 315 à Carthage et dans d'autres villes africaines¹⁰. Le faible nombre d'appariteurs des

⁷ Caecilianus est d'ailleurs assimilé à un brigand (*latro*) et à un parricide puisqu'il aurait eu le projet de massacrer l'ensemble des donatistes de Carthage (*Passio Donati*, 8-10).

⁸ *Passio Donati*, 3 : *circumdantur vexillationibus domus ; proscriptionum minae protenduntur divitibus ; superindicta gentilitatis caterva, conventicula sacra fiunt, iuculenta convivia* ; 4.

⁹ *Passio Donati*, 5.

¹⁰ Une lettre de Constantin de 315 au vicaire d'Afrique dénonce les projets de *sedition* d'un évêque donatiste nommé Menalius (texte dans J. L. Maier, *op. cit.*, 194). La mission de conciliation de deux évêques mandatés par Constantin en 316 aurait été perturbée par la population donatiste séditeuse de Carthage (Optat de Milev, *Adv. Parm.*, I, 26).

magistrats et des fonctionnaires civils, même ceux des duumvirs de Carthage ou du proconsul d'Afrique, rendait l'emploi de l'armée nécessaire. Une loi de 409 impose ainsi le recours à l'armée si des appariteurs de magistrats et les soldats *stationarii* ne parvenaient pas à arrêter les coupables païens ou donatistes de violences contre des prêtres catholiques¹¹. L'unité évoquée dans la passion de Donatus était probablement la treizième cohorte urbaine, stationnée sous le Haut Empire dans la banlieue de Carthage, peut-être au Borjd Djedid à proximité de la prison du proconsul. Cette passion évoque en effet le camp de la cohorte de Marcellinus non loin de Carthage. La treizième cohorte urbaine avait une certaine expérience du maintien de l'ordre dans cette ville et a régulièrement mené des opérations de police sur des domaines impériaux en Proconsulaire. De plus, une loi de Constantin de 321 évoque l'utilisation de soldats *urbani* comme police des carrefours en Afrique, ce qui montre que cette unité subsistait encore à cette date¹². Cependant, la passion dénonce aussi la responsabilité du *dux* Ursacius, qui pourrait avoir commandé les troupes de Numidie et avoir envoyé à Carthage certains de ses soldats pour aider à ces confiscations¹³.

Caecilianus aurait corrompu les soldats de cette cohorte et le tribun qui la commandait pour qu'ils massacrent les donatistes enfermés dans cette basilique, puisque la ruse et les menaces auraient été dans ce seul cas sans effets. Cet acte aurait été contraire au droit public (*ius publicus*). Les fidèles présents dans celle-ci, connaissant les projets meurtriers de Caecilianus, se seraient d'ailleurs préparés au martyre par la prière et le jeûne¹⁴. Cependant, l'auteur de la passion de Donatus, qui a pourtant tendance à exagérer les violences commises, affirme que les soldats de cette cohorte n'étaient armés que de simples bâtons, des *fustes*. Il a donc éprouvé le besoin de pré-

¹¹ *C. Sirm* 14 ; *CTh* XVI, 2, 31.

¹² *CTh* IV, 13, 3. Cette unité a pu être conservée un certain temps même si Constantin a dissous les cohortes urbaines à Rome. Pour le Haut Empire, voir F. Bérard, *Aux origines de la cohorte urbaine de Carthage*, *AntAfr*, 27, 1991, 39-51 ; M. Khanoussi, *L'armée romaine et la police des domaines impériaux en Afrique proconsulaire*, *Africa Romana*, 13, 2000, 1131-1137.

¹³ Ursacius pourrait avoir été *dux* de Numidie. Voir I. Tantillo, *Praesides, comites, duces. La Tripolitania e l'amministrazione dell'Africa tardoromana*, *AntTard*, 22, 2014, 177-194, spécialement 181 ; *PCBE. Afrique, Ursacius*, 1235.

¹⁴ *Passio Donati*, 6 ; 12 ; 13. Les évêques catholiques sont d'ailleurs comparés aux Pharisiens qui ont livré Jésus aux autorités romaines.

ciser que les personnes tuées à coups de bâtons ne méritaient pas moins la qualité de martyrs que celles exécutées au moyen d'épées. La décapitation constituait en effet le mode d'exécution caractéristique des persécutions païennes. L'évêque catholique Optat de Milev a ainsi contesté dans les années 360 l'existence de persécutions contre les donatistes en affirmant qu'ils n'ont jamais été condamnés à la décapitation¹⁵. L'auteur de cette passion a donc clairement perçu la volonté des officiers chargés de ces confiscations de se différencier des persécuteurs païens et d'éviter de créer des martyrs donatistes. Ceux-ci auraient pu faire l'objet d'un culte et fortifier l'identité de l'Eglise donatiste en tant qu'Eglise persécutée.

Cette passion, offrant une image peu claire des événements, évoque plusieurs épisodes violents non connectés entre eux, apparemment dans la même basilique. Honoratus, un évêque de la localité de Sicilibba¹⁶, non loin de Carthage, aurait été menacé de mort par le tribun de la cohorte en question, sans doute Marcellinus, qui l'aurait piqué à la gorge de son épée¹⁷. Un évêque venu de l'*oppidum* d'Advocata, lui aussi voisin de Carthage, aurait répandu son sang dans la même église¹⁸. Il peut s'agir du même personnage ou de deux épisodes séparés dont la relation chronologique ne serait pas évidente¹⁹.

¹⁵ *Passio Donati*, 6 : *Quasi minus martyres dicerentur qui non gladiis, sed impia caede fustibus trucidabantur*. Cette affirmation d'Optat (III, 8) est d'autant plus étonnante qu'elle concerne la sanglante répression du donatisme en 347.

¹⁶ Sicilibba était située à 45 kilomètres de Carthage. Sur cette cité, voir C. Lepelley, *Les cités de l'Afrique romaine au Bas Empire*, II, Paris, 1981, 162-163.

¹⁷ *Passio Donati*, 7-8. B. Shaw a affirmé à tort que ces faits se seraient déroulés dans les deux localités de Scilibba et d'Advocata et non à Carthage. Ces épisodes constitueraient selon lui un exemple d'application privée, par les hommes de main du clergé catholique, d'une décision de justice, alors que la passion ne cite que l'intervention de soldats. Cf. *PCBE. Afrique, Honoratus* 2, 563 ; B. D. Shaw, *Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge, 2011, 191-193.

¹⁸ *Passio Donati*, 11-12. Pour le nom de cette localité, voir S. Lancel (éd.), *Actes de la conférence de Carthage en 411. Tome IV (SC 373)*, Paris, 1991, 1299.

¹⁹ F. Dolbeau a ainsi considéré qu'il s'agirait du même évêque. Advocata ne constituait pas une étape naturelle dans un trajet entre Sicilibba et Carthage. Cependant, l'évêque Honoratus a pu faire une tournée en Proconsulaire, pour remotiver les donatistes locaux, avant d'arriver à la métropole africaine. Il semble significatif que Sicilibba n'ait eu qu'un évêque donatiste en 411, alors que la plupart des localités de Proconsulaire avaient des évêques de chaque confession. Les chrétiens de cette cité ont pu garder mémoire des événements de 317-321. Cf. F. Dolbeau, *op. cit.*, 254.

Cet ou ces évêques auraient ainsi voulu soutenir la communauté donatiste de Carthage, la première touchée par ces confiscations. Sans transition, l'auteur de ce texte affirme ensuite que de très nombreux donatistes de tout âge et de tout sexe, dont un évêque, auraient été tués par le tribun corrompu par Caecilianus et ensevelis dans cette église. Il ne donne cependant aucun nom ni chiffre précis de victimes²⁰. Des inscriptions funéraires, visibles au moment où ce sermon a été prononcé, l'attesteraient. La résistance des donatistes dans cette seule basilique s'explique sans doute par l'arrivée de coreligionnaires de diverses villes de Proconsulaire voulant fortifier la communauté de Carthage.

Ces corps auraient été placés dans une position circulaire autour de la tombe de l'évêque tué avec eux, soit Honoratus de Sicilibba, soit celui venu de l'*oppidum* d'Advocata, qui peuvent avoir été confondus. Le martyr de cet évêque était supposé prouver à lui seul que l'Eglise donatiste était persécutée. Cette mention était d'autant plus nécessaire que l'attitude lors de la persécution de Dioclétien des évêques devenus plus tard donatistes n'avait pas en réalité été très glorieuse²¹. L'auteur de ce texte semble de plus avoir eu une conception très hiérarchique de l'Eglise donatiste centrée sur la supériorité de l'évêque. Il suppose en effet que les martyrs, par leurs tombes disposées autour de celle de cet évêque, lui rendaient une sorte d'*obsequium*, un terme utilisé dans un contexte administratif pour décrire les hommages que des subordonnés devaient rendre à leur supérieur. Cet évêque aurait en effet continué à conserver à sa mort l'*obsequium* du peuple dont il avait bénéficié de son vivant²².

Cependant, il n'existe aucun témoignage littéraire ou épigraphique relatif au culte de ces martyrs, dont cet évêque, à l'exception de ce sermon. Ceci permet de mettre en doute la réalité de ces meurtres, d'autant plus qu'ils auraient été opérés par les soldats au moyen de simples bâtons²³. Ils ne répondaient en fait à aucune nécessi-

²⁰ *Passio Donati*, 13.

²¹ Le procès-verbal du concile numide de Cirta de 305, au moins dans sa version conservée par Optat de Milev, est accablant pour les évêques de cette province. Ils auraient pour la plupart reconnu avoir été des *traditores*. Ils ont pourtant joué un rôle majeur dans le déclenchement du schisme. Texte et traduction dans J. L. Maier, *op. cit.*, 112-118.

²² *Passio Donati*, 13.

²³ Sur les exagérations rhétoriques de ce texte, voir aussi N. Lenski, *Constantine and the Donatists. Exploring the Limits of Religious Toleration*, dans M.

té. Il est plus probable que les militaires se soient limités à menacer des membres du clergé, comme Honoratus de Sicilibba, et à frapper de simples fidèles pour qu'ils quittent les basiliques disputées. Ils n'avaient sans doute pas l'impression de réprimer des dissidents religieux, mais seulement d'user de la force appropriée pour appliquer un jugement impérial relatif à une simple question de propriété. La passion ne dénonce d'ailleurs pas particulièrement leur sadisme envers les fidèles donatistes. Ils sont présentés comme de simples instruments de Caecilianus, qui aurait été seul coupable. Les soldats cantonnés en Proconsulaire avaient pourtant la réputation d'être violents envers les provinciaux comme le montrent des ordonnances de Constantin émises entre 315 et 321 qui sont relatives à l'Afrique du Nord²⁴. La passion de Donatus pouvait donc facilement réutiliser ces stéréotypes communément acceptés.

Les fidèles donatistes ont pu croire en l'existence de ces martyrs en raison des violences bien réelles commises dans cette église contre des chrétiens en prière. L'auteur de cette passion peut en fait avoir volontairement confondu de simples *confessores*, ayant prouvé leur foi donatiste en subissant ces violences, avec de véritables martyrs. Il affirme d'ailleurs que tous les membres de l'Eglise donatiste auraient mérité suite à ces événements la dignité de *confessores*, même s'ils n'avaient pas eux-mêmes subi de violences²⁵. Ceci suppose une forme de « démocratisation » de la qualité de martyr. Cependant, l'auteur de ce texte avait aussi pour objectif de montrer que verser son sang n'était pas obligatoire pour obtenir ce statut et donc que la recherche du martyre n'était pas la seule voie de salut²⁶. La simple appartenance à l'Eglise des martyrs suffisait.

Wallraff (dir.), *Religiöse Toleranz. 1700 Jahre nach dem Edikt von Mailand*, 2016, Berlin-Boston, 101-139, spécialement 121-123 ; E. Fournier, *Constantin et la persécution présumée des donatistes*, *RET*, 7, 2017-2018, 169-186, spécialement 181.

²⁴ Ces lois ont condamné les réquisitions abusives de muletiers et les levées illégales de taxes commises en Afrique et spécialement en Numidie par les *stationarii*, militaires cantonnés aux carrefours routiers, sur les personnes qu'ils contrôlaient. Ils retenaient certains d'entre eux illégalement en prison (*CTh* VIII, 4, 2-3 ; *CBI*, 747).

²⁵ *Passio Donati*, 9.

²⁶ Cette affirmation semble paradoxale dans un sermon conçu comme une passion. Son auteur pourrait avoir voulu relativiser la pratique excessive du martyre volontaire. Certains circoncellions, probablement dès l'époque de Constantin, ont ainsi cherché à se faire tuer par des païens en perturbant leurs fêtes religieuses

Or, cette passion suppose que la résistance donatiste à la confiscation de cette basilique aurait été un succès. En effet, les parents et proches des victimes, mais aussi les fidèles qui avaient pris la fuite devant les soldats, auraient pu rentrer immédiatement dans la basilique pour récupérer leurs corps mutilés, qui étaient empilés les uns sur les autres, et les ensevelir²⁷. Ceci suppose que les soldats aient abandonné le contrôle de cette basilique, que Caecilianus pourtant aurait spécialement désiré posséder²⁸. Ceci démontre une fois de plus la modération de leurs officiers. Le placement dans celle-ci d'inscriptions en l'honneur de martyrs montre qu'elle est restée, au moins jusqu'au moment où ce sermon a été prononcé, sous le contrôle des donatistes. Celui-ci avait pour fonction de montrer aux fidèles que cette forme de résistance était efficace pour protéger l'Eglise donatiste, sur laquelle pesait en permanence la menace d'une persécution²⁹.

Or, Augustin d'Hippone a affirmé que des circoncellions ont résisté avec succès à la confiscation de basiliques donatistes sous Constantin³⁰. Les membres de ces groupes, qui se définissaient eux-mêmes en tant que *confessores agonistici*, se caractérisaient par la recherche du martyre volontaire, et acceptaient d'être tués par l'armée en cas d'assaut contre ces basiliques³¹. Augustin se réfère probablement à des confiscations qui ont eu lieu en Numidie entre 317 et

(Augustin, *C. Gaud.*, I, 28, 32). L'auteur de ce sermon a cependant valorisé l'acceptation du martyre lors d'une persécution.

²⁷ *Passio Donati*, 8 ; 13.

²⁸ Ce texte dénonce donc l'amour condamnable de cet évêque pour les biens terrestres (*Passio Donati*, 10).

²⁹ Ce sermon pourrait d'ailleurs avoir été prononcé lors de la persécution de Constant en 347-348. Voir *supra*, note 2.

³⁰ *C. Ep. Parm.*, I, 11, 18 : *Sic et tunc, cum post terminum causae, in qua se isti a catholica praeciderunt, consequenter agi coepisset, ut basilicas non tenerent, et tenerent imperialibus resistendo iussionibus et sic resistendi, ut vis illa circumcellionum notissima praevaleret, addendo etiam insuper, ut cum donis ecclesiae quos miserat imperator per Africam euntes turbulentissimis et saevissimis seditionibus*. Augustin place clairement cet épisode de résistance réussi avant l'envoi en 347 par l'empereur Constant de deux émissaires chargés de dons pour les Eglises africaines. Il ne peut donc dater que de la première persécution des donatistes par Constantin dans les années 317-321.

³¹ Voir notamment Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 2 ; Augustin, *Ep.*, 108, 6, 18 ; *En in Ps.*, 132, 6 ; *C. Gaud.*, I, 28, 32. Sur ces groupes de nature ascétique, voir B. Pottier, *Les circoncellions, un mouvement ascétique africain dans l'Afrique du Nord des IV^e et V^e siècles*, *AntAfr.*, 44, 2008, 43-107.

321 après celles opérées à Carthage, étant donné que les circoncellions sont surtout attestés dans cette province. Les confiscations d'églises ont en effet sûrement débuté dans cette cité puisque le schisme donatiste constituait en premier lieu une querelle pour le contrôle de la chaire épiscopale de la métropole africaine. Les circoncellions de Numidie ont pu en fait s'inspirer de cet épisode réussi de résistance à Carthage.

En 347, l'empereur Constant, voulant résoudre un problème laissé en suspens par son père, a envoyé deux commissaires, Macaire et Paul, pour inspecter les Eglises africaines sous le prétexte de distribuer des dons impériaux. Un concile donatiste de Numidie a alors envoyé une délégation de dix évêques, menée par Marculus, qui les a rencontrés dans le domaine de Vegesala, non loin de Bagaï dans le sud de la Numidie, pour leur demander de ne pas opérer de nouvelle persécution. Selon la passion donatiste de Marculus³², Macaire et Paul auraient immédiatement ordonné à des soldats d'attacher les dix évêques à demi nus à des poteaux et de les battre à coup de *fustes* sans leur laisser le temps de parler. Ce texte assimile ce supplice à des *tormenta*, de véritables tortures. Il suppose d'ailleurs que ce concile donatiste aurait choisi ces dix légats en tant que martyrs potentiels en raison de la cruauté bien connue de Macaire.

La description précise dans ce texte de la fustigation de Marculus, qui suppose un témoignage oculaire, avait bien sûr pour fonction de rappeler celle du Christ. Son dos aurait été lacéré. Cependant, son corps n'aurait gardé aucune marque et aucune cicatrice. Il aurait donc conservé toute sa dignité dans ce supplice infamant. L'auteur de cette passion suppose aussi curieusement que le Christ lui aurait accordé la possibilité de ne pas ressentir de souffrances, ce qui ne peut que réduire le caractère héroïque de son martyr. Le supplice de fustigation avait déjà été utilisé lors de la persécution de Dioclétien, notamment en 304 à Abitina en Proconsulaire, comme peine disciplinaire lors de l'interrogatoire préliminaire d'un procès pour des chrétiens reconnaissant avoir participé à une messe³³. L'emploi de ce sup-

³² Texte édité et traduit par J. L. Maier, *op. cit.*, 275-290. Voir aussi P. Mastandrea, *Le interpolazioni nei codici della Passio Marculi*, AB, 108, 1990, 279-291.

³³ Selon la passion consacrée aux martyrs d'Abitina (texte dans J. L. Maier, *op. cit.*, 76-78), le proconsul Anullinus aurait longuement torturé au moyen d'ongles de fer ceux qu'il suspectait d'avoir organisé cette messe. Il aurait ensuite soumis quatre des membres de la communauté chrétienne locale, seulement accusés

plice infamant contre un évêque dénote clairement la volonté de l'humilier publiquement. Marculus a été ensuite emmené avec ses neufs collègues dans la tournée de Macaire dans les cités de Numidie. Ce mépris de leur statut social élevé aurait choqué les chrétiens de toute confession et même les païens³⁴. Macaire voulait ainsi clairement signifier que l'Eglise donatiste avait été dissoute et donc que Marculus ne pouvait se prévaloir de la dignité et des privilèges des évêques qui étaient protégés en théorie de tout supplice corporel. Marculus aurait été ensuite, selon les donatistes, exécuté le 29 novembre 347 en étant jeté dans le vide non loin du *castellum* de Nova Pétra où il était emprisonné. Les catholiques ont contesté cette version des faits en évoquant un suicide, ce qui est peu probable³⁵. Il s'agirait en effet du premier cas connu d'exécution d'évêque dissident, ce qui semble surprenant, même si Marculus a pu offenser Macaire par ses propos. En fait, Marculus pourrait être simplement mort de ses blessures alors que Macaire se préparait à l'exiler en même temps que d'autres évêques donatistes³⁶. Les autorités auraient ensuite jeté son corps dans le vide pour dissimuler sa mort et éviter tout culte.

L'auteur de la passion de Marculus dénonce le sadisme des bourreaux, définis comme des *milites barbari* assimilables à des brigands (*latrones*). Il dénonce aussi le caractère païen de l'armée dont les enseignes prenaient la forme d'un dragon (*draco*)³⁷. Ceci lui permettait de tracer un parallèle évident avec les passions relatives aux persécutions païennes du troisième siècle, qui ont fréquemment insisté sur le sadisme des soldats. L'auteur de ce texte peut aussi avoir dénoncé la forte présence dans l'armée à cette époque de militaires

d'avoir participé à celle-ci, à une flagellation au moyen de *fustes* après un interrogatoire rapide (§13-14). L'auteur de cette passion affirme cependant, sans donner de détails, que deux d'entre eux seraient très vite morts de leurs blessures. Ce texte assimile donc de manière polémique la fustigation à une forme de condamnation capitale.

³⁴ *Passio Marculi*, 5.

³⁵ Augustin l'évoque cependant comme une simple possibilité en restant sceptique sur cette thèse défendue par ses collègues catholiques (*C. Petil.*, II, 20, 46 ; *Tract. In Ioh.*, 11, 14-15 ; *C. Cresc.*, III, 49, 54). Cf. *PCBE*. Afrique, *Marculus*, 696-697. Pour la datation de cet épisode, voir B. D. Shaw, *op. cit.*, 826.

³⁶ L'exil des principaux évêques donatistes hors d'Afrique en 347-348 est attesté par Optat de Milev, qui évoque leur retour en 362 sous l'empereur Julien (*Optat, Adv. Parm.*, II, 15).

³⁷ *Passio Marculi*, 3-4. Voir aussi B. D. Shaw, *op. cit.*, 178-185.

issus de tribus de Maurétanie peu intégrées dans la romanité. Cependant, la perception de l'armée n'est pas entièrement négative dans ce texte. Cet auteur affirme en effet que certains militaires auraient marqué de la compassion envers Marculus peu avant son exécution³⁸. Une partie des soldats de Numidie étaient chrétiens. Certains peuvent même avoir eu une certaine sympathie envers le donatisme, qui était majoritaire parmi les chrétiens de cette province, notamment à travers le culte de saints locaux. Un *domesticus*, appartenant donc à un corps d'élite, a ainsi célébré à Mascula durant le IV^e siècle le martyr Montanus, qui semble avoir été particulièrement apprécié par les donatistes. Des soldats d'un *numerus armigerorum* ont dédié une chapelle entre Théveste et Mascula probablement à la même époque³⁹. Les militaires ne pouvaient en effet être totalement isolés de la société locale.

Une catégorie de donatistes a été traitée avec une sévérité particulière par l'armée parce qu'elle a été accusée de fomenter des séditions. La répression des crimes politiques était en effet plus sévère que celle des dissidences religieuses. Les circoncellions, partisans du martyr volontaire, ont été plusieurs fois massacrés par l'armée en premier lieu par le comte d'Afrique Taurinus à Octava dans les années 330 ou 340. Il aurait agi selon le catholique Optat de Milev sur la demande d'évêques donatistes eux-mêmes parce que les circoncellions ne respectaient plus leur autorité⁴⁰. En 347, Donat, l'évêque de Bagaï dans le sud de la Numidie, pensant que Macaire et Paul allaient confisquer sa basilique, a fait appel à certains d'entre eux. Ces commissaires impériaux, craignant des troubles, avaient en effet demandé au comte d'Afrique Silvestre une escorte militaire pour les protéger. Optat de Milev affirme que les circoncellions auraient repoussé avec violence les *metatores*, éclaireurs de l'armée chargés d'établir un camp militaire près de Bagaï. Les soldats, indignés, ont procédé à un massacre généralisé. L'évêque Donat aurait trouvé la mort après

³⁸ *Passio Marculi*, 9.

³⁹ Cf. Y. Duval, *Loca sanctorum Africae. Le culte des martyrs en Afrique du IV^e au VII^e siècle*, Rome, 1982 (CEFR 58), N° 80, 167-169 ; N° 204, 426. F. Dolbeau a remarqué que la passion de Montanus et Lucius est fréquemment associée dans les manuscrits avec celle dite de Donatus. Elles présentent aussi d'importants parallèles littéraires. Le culte de Montanus pourrait avoir été particulièrement célébré par les donatistes. Cf. F. Dolbeau, *La passion de Montanus et Lucius. Histoire et édition du texte*, REAug, 29, 1983, 39-82, spécialement 62.

⁴⁰ Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 6-7.

avoir été jeté dans un puits⁴¹. Cet épisode montre les risques de dérapage en cas d'usage de l'armée pour la confiscation de basiliques. Les soldats, se sentant provoqués, ont retrouvé leurs vieux réflexes de combat en traitant les circoncellions comme s'ils étaient des ennemis de l'Empire. Plus tard, Optat de Milev et Augustin d'Hippone n'ont pas hésité à présenter les circoncellions comme étant des brigands (*latrones*) et des *seditiosi*⁴². L'épisode de Bagaï pourrait expliquer l'exécution éventuelle de Marculus en tant que principal ambassadeur de l'Eglise donatiste de Numidie. Celle-ci aurait été jugée collectivement responsable des événements de Bagaï qui pourraient avoir été assimilés à une révolte (*seditio*) contre l'autorité impériale⁴³. Augustin a en effet accusé explicitement les circoncellions d'avoir organisé des *seditiones* contre Macaire et Paul en 347. Cependant, certains responsables de sédition au IV^e siècle ont été seulement frappés de verges publiquement puis exilés. Il est probable que Macaire ait préféré imposer ce châtement limité à Marculus plutôt que de l'exécuter⁴⁴.

Les circoncellions posaient en fait des problèmes d'ordre public qui dépassaient les questions religieuses. Augustin affirme qu'ils portaient un bâton qu'ils nommaient Israël⁴⁵, avec lequel ils ont exercé dès les années 330-340 des violences contre des grands propriétaires jugés tyranniques ou des personnes supposées de mauvaise moralité⁴⁶. Ils semblent donc avoir considéré que seules les violences au moyen d'épées étaient inacceptables pour des chrétiens. Les soldats ont pu mal supporter cette usurpation de leurs fonctions de coercition. Optat de Milev affirme d'ailleurs que Donat de Bagaï avait organisé ses circoncellions en cohortes, comme s'il s'agissait d'une armée dissidente⁴⁷. Michael Speidel a remarqué que de nombreuses stèles funéraires de militaires retrouvées en Afrique les présentent en costume civil tenant un bâton dans une main. Ces militaires ont donc

⁴¹ Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 1-2 ; 8-12.

⁴² Optat, *Adv. Parm.*, III, 5, 1 ; Augustin, *Ep.*, 105, 2, 5 ; 88, 8 ; *C. litt. Petil.*, II, 23, 52 ; 83, 183 ; *Sermo* 53A, 13.

⁴³ Les *auctores* de *seditiones* étaient passibles de la peine de mort selon la *lex Cornelia de sicariis* (*Dig.*, 48, 8, 3, 4 ; *Marcianus* 14 *inst.*).

⁴⁴ Augustin, *C. Ep. Parm.*, I, 11, 18 (texte *supra*, note 31). Pour la répression des émeutes à Rome au IV^e siècle, voir *infra*, note 101.

⁴⁵ Augustin, *Ps. contra Partem Donati*, 157-162 ; *En. in Ps.*, 10, 5.

⁴⁶ Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 3-5. Voir aussi Augustin, *Ep.*, 185, 4, 15.

⁴⁷ Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 8.

voulu se caractériser par leur pouvoir de coercition sur les civils, signe de leur statut social. Dans la célèbre inscription du *Saltus Burunitanus* en Proconsulaire de l'époque de Commode, un groupe de paysans travaillant sur ce domaine impérial et ayant la citoyenneté romaine a dénoncé les violences illégales commises contre eux par des soldats au moyen de *fustes* sur la demande d'un procureur impérial⁴⁸.

Une autre passion donatiste, celle de Maximianus et Isaac, évoque les conséquences de l'interdiction du donatisme le 15 août 347 dans la cité de Carthage⁴⁹. Maximianus aurait déchiré en public l'édit impérial imposant la réunion des deux Eglises. Il aurait été alors saisi par l'escorte entourant le proconsul d'Afrique et battu avec sadisme, d'abord avec des fouets plombés puis, curieusement, par de simples verges (*virgae*) qui impliquent une violence moindre. Isaac, un autre donatiste assistant à la scène, aurait alors publiquement dénoncé la folie des *traditores* catholiques à l'origine de cette persécution. Il aurait été immédiatement battu lui aussi au moyen de fouets plombés puis de verges⁵⁰. Les soldats auraient été même obligés d'en tailler de nouvelles dans les faisceaux des licteurs du proconsul d'Afrique devant la résistance physique exceptionnelle d'Isaac, ce qui pointait la responsabilité personnelle de ce magistrat dans cette persécution⁵¹. Isaac a ainsi détourné l'attention du proconsul de Maximianus, dont le supplice a cessé. Cette passion fait donc l'éloge du martyr volontaire par provocation des autorités, ce qui rappelle une pratique des circoncellions.

Elle permet aussi de mieux comprendre la perception de la violence de l'Etat au IV^e siècle par la société. Elle présente, comme celle de Marculus, une description clinique des souffrances endurées, en insistant sur les articulations rompues de Maximianus et d'Isaac. Son rédacteur, s'il n'était pas un témoin visuel des faits, pouvait s'inspirer du spectacle fréquent à cette époque en Afrique des flagella-

⁴⁸ CIL VIII, 10570. Cf. M. Speidel, *The fustis as a soldier's weapon*, *AntAfr*, 29, 1993, 137-150.

⁴⁹ Pour cette date, voir B. D. Shaw, *op. cit.*, 827. Pour l'analyse de cet épisode : B. D. Shaw, *op. cit.*, 173-178.

⁵⁰ *Passio Maximiani*, 5-7 (texte et traduction dans J. L. Maier, *op. cit.*, 256-274). P. Mastandrea a cependant proposé des corrections importantes à cette édition. Cf. P. Mastandrea, *Passioni di martiri Donatisti (BHL 4473 et 5271)*, *AB*, 113, 39-88.

⁵¹ Cf. M. Dalvitt, *op. cit.*, 492, note 1261.

tions imposées lors de procès publics. Un texte d'école du IV^e siècle, probablement d'origine gauloise, présente comme exemple d'activité d'un gouverneur le procès d'un brigand qui est flagellé au moyen de *fustes* avant d'être soumis aux *tormenta* supposées ordinaires pour le faire avouer⁵². Cependant, Maximianus et Isaac ne sont pas supposés avoir ressenti de souffrance grâce à un miracle, à l'instar de Marcus, ce qui réduisait d'autant leurs mérites. L'auteur de la passion de Maximianus et Isaac affirme aussi paradoxalement que la *castigatio* imposée à Isaac par le fouet plombé et les verges lui aurait infligé plus de souffrances que des tortures par le moyen d'ongles de fer (*ungulae*) en remarquant que le proconsul lui-même avait une répugnance pour leur emploi. Il reconnaît donc, par souci de véracité, qu'Isaac n'a pas subi de véritables tortures. Il concède ainsi une certaine humanité au proconsul alors qu'il affirme au début de ce texte qu'il était possédé par le diable⁵³. Or, l'emploi des ongles de fer est un thème polémique fréquent au IV^e siècle. L'historien païen Ammien Marcellin critique l'emploi de ces tortures supposées horribles lors de procès de sénateurs, notamment pour des cas de lèse-majesté, sur l'ordre d'empereurs qu'il condamnait comme tyranniques⁵⁴. La réticence du proconsul à employer les ongles de fer semble donc crédible. Le choix du proconsul semble donc véridique. Augustin d'Hippone affirme cependant que l'emploi des fouets plombés laissait de terribles séquelles et était quasiment équivalent à la peine de mort⁵⁵.

L'emploi de *fustes* contre Maximianus et Isaac avait aussi pour objectif de restaurer l'autorité du proconsul qu'ils avaient publiquement bafouée et de prévenir tout risque d'émeute dans un contexte de fortes tensions entre les communautés religieuses. Elle dérivait donc des pouvoirs traditionnels de *coercitio* de ce magistrat. Le ju-

⁵² A. C. Dionisotti, *From Ausonius' schooldays ? A schoolbook and its relatives*, *JRS*, 72, 1982, 83-125.

⁵³ *Passio Maximiani*, 6-7. M. Dalvitt, donnant une autre interprétation de ce passage que celle de J. L. Maier et M. Tilley, a considéré que Maximianus aurait bien été soumis au supplice des ongles de fer selon ce texte. Cette lecture rend cependant contradictoire et peu compréhensible ce passage. Cf. J. L. Maier, *op. cit.*, 266 ; M. Tilley, *The Bible in Christian North Africa. The Donatist World*, Minneapolis, 1997, 68 ; M. Dalvitt, *op. cit.*, 492 note 1261.

⁵⁴ Voir *infra*, note 102.

⁵⁵ Augustin, *Ep.*, 10*, 3. Il évoque une loi de 413-414 frappant de cette peine, assortie de l'exil, les *mangones*, les trafiquants d'esclaves ayant transporté hors d'Afrique des groupes serviles.

riste Callistrate de l'époque des Sévères affirme que les participants à des *seditiones* urbaines devaient être corrigés de manière pédagogique (*admonitio*) par une flagellation puis exilés et même éventuellement exécutés en cas de récidive⁵⁶. Les cas de Maximianus et d'Isaac n'étaient donc probablement pas très différents de celui de Marculus. Ammien Marcellin atteste de l'emploi fréquent de cette procédure par des préfets urbains contre des émeutiers à Rome au IV^e siècle. La flagellation publique avait pour fonction de rétablir l'autorité du préfet qui avait été menacée par l'émeutier. Celui-ci devait donc être publiquement humilié devant la population de Rome⁵⁷. De nombreuses lois de Théodose et de ses successeurs ont assimilé des hérétiques et des manichéens à des perturbateurs de l'ordre public, qui auraient installé le désordre dans les esprits avant de nécessairement susciter des émeutes. Ces lois imposaient donc souvent logiquement de les expulser des cités⁵⁸.

Après avoir fait battre en public Maximianus et Isaac, le proconsul les a condamnés à l'exil hors d'Afrique, comme de nombreux évêques donatistes⁵⁹. Cependant, Isaac serait mort en prison de ses blessures. Maximianus aurait alors été jeté dans la mer par les soldats du navire qui l'emmenait vers sa destination d'exil avec le corps d'Isaac, pour éviter tout culte⁶⁰. Cette exécution discrète, non motivée, est évidemment peu crédible⁶¹. Les fidèles donatistes qui entouraient la prison auraient été eux-mêmes dispersés à coup de *fustes* par des soldats lors de l'enlèvement du corps d'Isaac, probablement pour éviter qu'ils ne récupèrent des reliques⁶². L'auteur de cette pas-

⁵⁶ Dig., 48, 19, 28, 3 (*Callistratus 6 de cogn.*) : *Solent quidam, qui volgo se iuvenes appellant, in quibusdam civitatibus turbulentis se adclamationibus popularium accommodare. Qui si amplius nihil admiserint nec ante sint a praeside admoniti, fustibus caesi dimittuntur aut etiam spectaculis eis interdicuntur. Quod si ita correcti in eisdem deprehendantur, exilio puniendi sunt, nonnumquam capite plectendi, scilicet cum saepius seditiose et turbulente se gesserint et aliquotiens adprehensi tractati clementius in eadem temeritate propositi perseveraverint.*

⁵⁷ Voir *infra*, note 101.

⁵⁸ Voir notamment *CTh* XVI, 5, 6 (381) ; 20 (392) ; 30 (396).

⁵⁹ Voir *supra*, note 36.

⁶⁰ *Passio Maximiani*, 12-13.

⁶¹ P. Monceaux, *Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe*, Tome V, Paris, 1920, 85.

⁶² *Passio Maximiani*, 13. Ce texte mentionne l'intervention de *milites* et de *triviarrii* contre la foule. Comme l'a remarqué M. Dalvit, il n'est pas nécessaire comme l'avait proposé J. L. Maier de corriger *triviarrii* en *triarii*, car ce terme dé-

sion considère même qu'ils auraient ainsi mérité par les nombreux coups reçus le nom de *confessores*, ayant témoigné de leur foi et souffert pour elle. On discerne donc comme dans la passion dite de Donatus l'existence d'une stratégie oratoire visant à assimiler à des martyrs des fidèles seulement battus de verges ou de bâtons par les autorités, pour compenser l'absence ou le faible nombre de martyrs véritables.

Ces différents cas montrent que les autorités impériales militaires et civiles semblent avoir observé une certaine prudence dans la répression du donatisme entre 317 et 347, à l'exception du cas des circoncellions. Celles-ci voulaient à tout prix éviter le culte de nouveaux martyrs donatistes. L'emploi de *fustes* a été privilégié pour faciliter la confiscation de basiliques et pour infliger des châtiments symboliques, éventuellement assortis de l'exil, envers certains donatistes vus provocateurs, qu'ils aient été des évêques comme Marculus ou de simples fidèles comme Maximianus et Isaac. Cette modération s'explique sans doute aussi parce que les gouverneurs et l'armée n'avaient pas forcément envie de s'impliquer dans ces questions délicates qui pouvaient causer un fort ressentiment contre eux. Un gouverneur de Maurétanie Césarienne a ainsi préféré en 362 laisser les donatistes récupérer eux-mêmes leurs basiliques conformément à l'ordre de l'empereur Julien, ce qui a occasionné des violences. Les forces militaires présentes ne sont pas intervenues. Le catholique Optat de Milev a donc accusé les donatistes d'être les seuls responsables de ces violences, qui découlaient cependant d'un ordre impérial⁶³.

signe un type de soldats relatif à l'époque républicaine. Il était donc anachronique au IV^e siècle. Il pourrait en fait dériver du terme *trivium*, désignant la voie publique. Cependant, il pourrait aussi s'agir d'une corruption manuscrite de *tertiani*, désignant les soldats de la légion III Augusta. Une unité militaire de ce nom était placée au IV^e siècle sous l'autorité du comte d'Afrique (*Not. Dign.*, Occ., VII). Une loi de Constantin de 321 dénonce les abus des *tertiani*, des *urbani* et de *stationarii* qui surveillaient les routes en Afrique (*CTh* IV, 13, 3). Les *tertiani* pouvaient donc assurer comme les *urbani* des missions de maintien de l'ordre. La passion de Maximianus fait clairement allusion à des militaires puisqu'elle suppose qu'ils auraient été formés en *cuneus*, formation de combat en coin, pour enfoncer la dense foule donatiste. Cf. J. L. Maier, *op. cit.*, 271 note 52 ; M. Dalvitt, *op. cit.*, 507 note 1294.

⁶³ Optat (*Adv. Parm.*, II, 18) évoque la présence lors de ces violences du gouverneur Athenio *cum signis*, entouré donc d'un détachement militaire caractérisé par ses enseignes. Celui-ci n'est pas intervenu.

Les violences commises par l'armée contre les nicéens d'Alexandrie en 356-357

Le second dossier le mieux documenté sur les violences militaires contre des hérétiques au IV^e siècle concerne les tentatives entre 356 et 358 de Constance II, frère de Constant, de réprimer les nicéens d'Égypte menés par Athanase d'Alexandrie. Il est cependant principalement constitué par les écrits partisans du même Athanase et d'historiens nicéens, ce qui rend la reconstitution des faits difficile. Cet évêque a été condamné dès 335 par un concile réuni à Tyr notamment pour des accusations graves de faits de violence et de lèse-majesté. Constance II a donc confié des soldats au préfet d'Égypte Philagrius en 339 pour l'exiler, avec l'appui de la population païenne et juive d'Alexandrie. Athanase a cependant pu revenir en 346⁶⁴. Constance II l'a ensuite accusé de l'avoir trahi en se ralliant à l'usurpateur Magnence. Il a envoyé en 355 le notaire Diogène pour l'arrêter. Celui-ci, employant des appariteurs civils, a néanmoins été bloqué par la résistance efficace de la population nicéenne d'Alexandrie⁶⁵. Constance II a donc envoyé en 356 le notaire Hilaire et confié pas moins de cinq mille soldats au *dux* d'Égypte Syrianus pour l'arrêter. La confiscation des basiliques nicéennes n'était pas encore à l'ordre du jour. Athanase affirme que ces soldats seraient venus de Syrie et de Lybie alors que l'*Histoire acéphale* évoque uniquement l'emploi de militaires cantonnés en Égypte⁶⁶. Syrianus est intervenu le 8 février de nuit dans la basilique de Theonas lors d'un office. Selon la version donnée par Athanase dans un ouvrage destiné en 358 aux moines nicéens d'Égypte, les soldats seraient entrés dans l'église portant des épées, des arcs et des bâtons. Excités par des ariens mélangés avec eux, ils auraient opéré un véritable massacre, notamment de vierges, battu des diacres et pillé le bâtiment⁶⁷. Un officier, Dynamius, aurait même tenté de récupérer les armes, notamment épées et flèches, qu'ils

⁶⁴ Athanase, *Histoire des Ariens*, 9-12 ; *Apologie sur sa fuite*, 3. Cf. A. Martin, *Athanase d'Alexandrie et l'Eglise d'Égypte au IV^e siècle (328-373)*, Rome, 1996 (CEFR 216), 403-409 ; T. D. Barnes, *Athanasius and Constantine. Theology and Politics in the Constantinian Empire*, Cambridge (Mass.)-Londres, 1993, 129-130.

⁶⁵ *Histoire Acéphale*, I, 9 (SC 317).

⁶⁶ Athanase, *Apologie sur sa fuite*, 24. Cf. PLRE, I, Syrianus, 872.

⁶⁷ Athanase, *Histoire des Ariens*, 81. Cet ouvrage est souvent considéré comme le pire travail historique de cet évêque et le moins objectif. Voir A. Martin, *op. cit.*, 510-518.

avaient abandonnées. Les fidèles d'Athanase l'en auraient empêché pour conserver les preuves de ces violences. Les soldats auraient aussi tenté d'enlever les corps, sur l'ordre du notaire Hilaire, pour ne pas laisser de traces compromettantes et empêcher tout culte. Athanase a attribué dans cet ouvrage pourtant destiné à la communauté nicéenne locale la responsabilité de ces actes au seul Syrianus, en soulignant qu'aucun édit de persécution n'avait été émis par Constance II lui-même. Il aurait donc outrepassé les ordres impériaux. Athanase a pourtant dénoncé Constance II en tant que tyran dans ce même ouvrage.

La parenté de ce récit avec la passion donatiste dite de Donatus est frappante. En effet, Athanase ne cite aucun nom particulier de victime. L'attitude des soldats, abandonnant leurs propres armes dans le feu de l'action, paraît peu crédible. Ils sont supposés avoir laissé la basilique aux fidèles d'Athanase en reconnaissant leur propre échec. Le massacre de ces derniers s'explique difficilement parce qu'ils n'avaient pas les moyens physiques de s'opposer aux soldats. Ceux-ci avaient d'ailleurs pour seul objectif d'arrêter Athanase. Or, celui-ci a donné lui-même une autre présentation des événements dans deux ouvrages destinés à l'empereur Constance II de 357. Il a dénoncé l'assaut de son église mais n'a pas mentionné de violences commises à cette occasion. Il a aussi affirmé qu'il a pu fuir avec ses fidèles en profitant de la confusion. *L'Histoire acéphale*, un résumé chronologique du conflit entre Athanase et Constance II rédigé par l'Eglise nicéenne d'Alexandrie, qui a connu plusieurs rédactions successives dans les années 360-390, offre la même version des faits⁶⁸. L'historien nicéen Socrate de Constantinople, en général bien informé, a présenté une version encore différente. Les soldats n'auraient pas en effet osé intervenir ouvertement dans cette église pour ne pas provoquer de morts. Athanase, pour éviter des souffrances inutiles, aurait demandé à ses fidèles de sortir en procession en chantant des psaumes, ce qui lui aurait permis de s'enfuir discrètement pendant que les soldats restaient inactifs, probablement parce qu'ils n'osaient pas troubler

⁶⁸ Athanase, *Apologie sur sa fuite*, 24 ; *Apologie à Constance*, 25 (SC 56 bis), repris par Théodoret, *H. E.*, II, 13. Voir aussi *Histoire Acéphale*, I, 10-11. Pour la datation de cette œuvre, voir A. Martin (éd.), *Histoire « acéphale » et Index syriacque des lettres festales d'Athanase d'Alexandrie*, Paris, 1985 (SC 317), 24.

cette procession⁶⁹. Athanase a donc déformé les faits dans des écrits rédigés dès 358 pour la communauté nicéenne locale. Les soldats semblent avoir fait preuve dans cet épisode d'une surprenante maîtrise de soi, ce qui indique qu'ils se limitaient strictement à suivre leurs ordres.

Syrianus a été sanctionné pour son échec. Constance II a nommé dès juin 356 un nouveau *dux* d'Égypte, Sebastianus, en lui confiant trois mille soldats armés d'épées et d'arcs pour préparer l'arrivée du nouvel évêque arien George de Cappadoce. Un envoyé impérial, le comte Heraclius, muni d'un ordre impérial confirmant l'expulsion d'Athanase, a menacé le peuple et le sénat d'Alexandrie de supprimer les allocations impériales en blé si les églises nicéennes n'étaient pas rendues⁷⁰. La population d'Alexandrie était donc rendue toute entière responsable des troubles par Constance II, qui entendait ainsi châtier une cité rebelle. La confiscation des églises, notamment celle de Césarée, aurait donné lieu à de nouvelles violences. De nombreuses maisons auraient aussi été pillées par des soldats qui recherchaient Athanase. Il a même affirmé, pour noircir le tableau, que de jeunes païens, qui auraient d'ailleurs été de connivence avec les ariens, en auraient profité durant l'été et l'automne 356 pour attaquer les basiliques nicéennes. Les violences populaires auraient donc redoublé celles des soldats qui ne seraient d'ailleurs pas intervenus à l'occasion. L'alliance entre païens et hérétiques constitue en fait un thème banal de polémique religieuse au IV^e siècle⁷¹.

George de Cappadoce est arrivé finalement en février 357. Cependant, Sebastianus a dû procéder en avril-mai de cette année à de nouvelles interventions contre les nicéens qui se réunissaient dans des cimetières pour compenser la perte de leurs basiliques. Selon

⁶⁹ Socrate, *H. E.*, II, 11, 3-6. Selon Sozomène, *H. E.*, IV, 10 (SC 317), Athanase serait même parti avant l'arrivée de l'armée. A. Martin a supposé qu'Athanase aurait été absent lors de cette assemblée, mais ne remet pas en cause la réalité du massacre. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 476-477 ; C. Haas, *Alexandria in Late Antiquity, Topography and Social Conflict*, Baltimore, 1997, 281.

⁷⁰ *Histoire Acéphale*, II, 1 (SC 317) ; Athanase, *Histoire des Ariens*, 48. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 476-478.

⁷¹ Athanase, *Histoire des Ariens*, 55-56 ; 58. Athanase a dénoncé ces jeunes païens en tant qu'*agorai* de statut humble, tout en affirmant de manière contradictoire que certains d'entre eux sont ensuite devenus évêques ariens, ce qui suppose qu'ils aient fait partie des élites. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 487-479 ; C. Haas, *op. cit.*, 275.

l'*Histoire des ariens* d'Athanase datée de 358, plus de quarante chrétiens, dont de nombreuses vierges, veuves et moines, auraient été dénudés pour être battus publiquement avec des bâtons particulièrement durs, taillés dans des palmiers, avant d'être exilés dans la grande Oasis. Certains d'entre eux auraient été suspendus avec l'accord des magistrats d'Alexandrie aux Hermetaries, probablement sur un chevalier ou poteau dédié au châtiment de certains criminels de droit commun. Certaines vierges auraient été défigurées par ce supplice. Des cadavres auraient été paradoxalement laissés sans sépulture lors de ces interventions dans des cimetières⁷². Les membres du clergé nicéen ont été recherchés et systématiquement exilés. Athanase a significativement assimilé ces *confessores* à de véritables martyrs. Il a même comparé Sebastianus à un barbare scythe pour avoir utilisé des fouets plombés contre le sous-diacre Eutychius avant de l'exiler aux mines, alors que le peuple d'Alexandrie demandait sa libération. Cependant, les ariens locaux avaient menacé Syrianus d'en appeler à Constantinople, principalement à certains eunuques influents auprès de Constance II⁷³. Comme pour les faits de 357 ou pour la passion de Donatus, Athanase évoque un grand nombre de morts, le pillage de monastères et de maisons de fidèles, cependant sans donner de noms ou de détails, ce qui rend suspecte cette affirmation. Ces violences ne sont d'ailleurs même pas mentionnées dans l'*Histoire acéphale*.

Comme Macaire en Numidie en 347, Sebastianus a simplement voulu démontrer publiquement en frappant des membres du clergé nicéen avant de les exiler que celui-ci était devenu illégal et qu'ils ne bénéficiaient plus de privilèges de statut. A l'instar d'Isaac et Maximianus, ils n'étaient que des perturbateurs dont la présence ne pouvait conduire qu'à des *seditiones*. Athanase a exalté leur résistance envers les pressions exercées pour qu'ils rejoignent l'évêque arien George. Il les a comparés aux martyrs qui avaient refusé d'abjurer le christianisme à l'époque de Dioclétien. Des auteurs nicéens ont d'ailleurs accusé le clergé arien de faire fréquemment flageller des membres de leur communauté sous Constance II, notamment dans les Balkans. Selon son biographe Sulpice Sévère, Martin de Tours aurait été battu de verges et expulsé de plusieurs villes d'Illyrie vers

⁷² Athanase, *Apologie à Constance*, 27 ; 33 ; *Histoire des Ariens*, 59-60 ; 72 ; *Apologie sur sa fuite*, 6-7 ; Socrate, *H. E.*, II, 28. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 491-492 ; C. Haas, *op. cit.*, 287.

⁷³ Athanase, *Apologie sur sa fuite*, 7.

357 sur la demande de prêtres ariens⁷⁴. Son maître Hilaire de Poitiers avait été lui-même battu de verges à Milan en 355. Un texte contemporain peut-être fictif, l'*Altercatio Heracliani*, évoque les procès menés par l'évêque arien Germinius de Sirmium dans son église, en compagnie de son clergé et de notables urbains, contre des laïcs nicéens. Il aurait décidé de sa propre volonté de les faire battre et expulser, alors que son clergé voulait les envoyer au gouverneur local pour qu'il les condamne à mort pour sédition⁷⁵. Certains membres du clergé arien ont donc repris à leur compte le principe d'une correction disciplinaire pour les hérétiques imposée par l'empereur Constance II⁷⁶. L'empereur arien Valens a fait plus tard fouetter, exiler et recruter dans l'armée des moines nicéens égyptiens entre 370 et 373⁷⁷.

Cependant Georges de Cappadoce a été chassé peu de temps après en août 358 d'abord de la basilique de Denys puis 35 jours plus tard de la cité elle-même par deux émeutes nicéennes très dures alors que Sebastianus s'était absenté⁷⁸. George n'était protégé que par les appariteurs du préfet d'Égypte en nombre insuffisant⁷⁹. Ceci montre que les fidèles d'Athanase pouvaient en réalité être les agresseurs et non seulement les victimes. Ses écrits, notamment le plus partial, l'*Histoire des ariens*, les ont très certainement incités à ne pas se limiter à subir le martyre, mais aussi à user eux-mêmes de violences contre Georges et ses partisans. Athanase a ainsi dénoncé dans l'*Histoire des ariens* la tyrannie de Constance II et l'a assimilé au mauvais pharaon de l'Ancien Testament et même à l'Antéchrist, en supposant

⁷⁴ Sulpice Sévère, *Vie de saint Martin*, VI, 4. Cf. J. Fontaine (éd.), *Sulpice Sévère. Vie de saint Martin*, Tome II, Paris, 1968 (SC 134), 583-588.

⁷⁵ *Altercatio Heracliani laici cum Germinio episcopo Sirmiensi*, 346 (PLS 1, 345). Voir aussi Vincent de Lérins, *Commonitorium*, IV, 6 : *disturbati clerici, verberati levitae, acti in exilium sacerdotes*. Cf. L. Dossey, *Judicial Violence and the Ecclesiastical Courts in Late Antique North Africa*, dans R. W. Mathisen (dir.), *Law, Society and authority in Late Antiquity*, Oxford, 2001, 98-114, spécialement 105.

⁷⁶ Ce principe semble avoir été repris par le clergé arien dans l'Afrique vandale. Fulgence de Ruspe, un moine de statut clarissime, a été flagellé par un prêtre arien à Sicca en Proconsulaire à la fin du V^e siècle (*Vita Fulgentii*, 9).

⁷⁷ Voir N. Lenski, *Valens and the monks : Cudgeling and Conscription as a Means of social control*, *DOP*, 58, 2004, 93-117.

⁷⁸ *Histoire Acéphale*, II, 3. Georges a profité d'une convocation au concile de Sirmium pour s'éloigner d'Alexandrie. Il n'est cependant revenu à Alexandrie qu'en novembre 361. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 520 ; 536.

⁷⁹ Sur ces forces urbaines de police, voir C. Haas, *op. cit.*, 76, note 67.

que l'Apocalypse était proche⁸⁰. Sebastianus a donc dû encore une fois récupérer par la force en décembre 358 les basiliques réoccupées par les nicéens, ce qui montre les résultats limités de ses interventions⁸¹. Le notaire Paul, qui avait été très utilisé par Constance II pour poursuivre et faire exécuter ses ennemis politiques, notamment les partisans de l'usurpateur Magnence, a été envoyé en Egypte pour engager des poursuites contre certains opposants à George de Cappadoce et contre des païens ayant recours à un oracle divinatoire. Il pourrait être identique au notaire envoyé avec Macaire en 347 en Afrique du Nord réprimer le donatisme. Il aurait eu dans ce cas une certaine spécialisation dans la répression des dissidents religieux⁸².

Cependant, l'empereur Julien a fait exécuter en 362 le *dux* Artemius qui avait soutenu Georges par ses troupes, notamment pour la confiscation de temples païens. Il a aussi permis à Athanase de retourner à Alexandrie, conformément à sa politique de tolérance envers le paganisme et les diverses sectes chrétiennes⁸³. Georges de Cappadoce a été placé en prison puis un mois plus tard lynché par la population d'Alexandrie en compagnie de deux fonctionnaires de Constance II qui l'avaient aidé. Leurs corps auraient été promenés dans toute la ville sur des chameaux. Ce type de pratiques est déjà attesté à Alexandrie auparavant⁸⁴. Selon Ammien Marcellin et l'*Histoire acéphale*, leurs corps auraient été incinérés pour éviter tout culte de martyr. Cet épisode a été fréquemment dénoncé par les contemporains⁸⁵. Ammien a principalement accusé les païens d'Alexandre d'a-

⁸⁰ Athanase, *Histoire des Ariens*, 30, 4 ; 89, 4.

⁸¹ *Histoire Acéphale*, II, 4 ; Sozomène, *H. E.*, IV, 10. Cf. C. Haas, *op. cit.*, 291.

⁸² *Histoire Acéphale*, II, 4. Ammien Marcellin (*Hist.*, XIX, 12, 3-16) a significativement évoqué uniquement les poursuites opérées par Paul contre les fidèles païens d'un oracle dédié au dieu Bès. Il n'a donc pas voulu mentionner les souffrances endurées par les chrétiens nicéens d'Egypte. Cf. *PLRE*, I, *Paulus* 2 ; *Paulus* 4, 683-684.

⁸³ *Histoire Acéphale*, II, 8-9 ; III, 1-4 ; Ammien Marcellin, *Hist.*, XXII, 11, 2. L'*Histoire acéphale* n'a pas cité l'exécution d'Artemius et a considéré que l'émeute a eu lieu dès l'annonce de la mort de Constance II.

⁸⁴ Lors de la persécution de Dèce en 249, deux chrétiens auraient été promenés sur des chameaux dans toute la ville, puis fouettés et exécutés. Leurs corps auraient été brûlés avec de la chaux vive (Eusèbe de Césarée, *H. E.*, VI, 41, 15).

⁸⁵ *Histoire Acéphale*, II, 9-10 ; Ammien Marcellin, *Hist.*, XXII, 11, 3-11. Voir aussi Socrate, *H. E.*, III, 2 ; Théodoret, *H. E.*, II, 14 ; Sozomène, *H. E.*, V, 7, 2-3 ; Philostorge, *H. E.*, VII, 2 ; Grégoire de Nazianze, *Or.*, 21, 26 ; Jérôme, *Chron.* a 362. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 538-539 ; C. Haas, *op. cit.*, 292-293.

voir été responsables de ces événements. Il a cependant remarqué que George, détesté de tous, n'a pas été protégé par les chrétiens locaux. Il était pour lui le type même du mauvais conseiller de Constance II animé de tendances paranoïaques et tyranniques comme son maître⁸⁶. On peut d'ailleurs remarquer qu'Ammien Marcellin n'a pas jugé nécessaire dans son œuvre d'évoquer les violences opérées contre les fidèles d'Athanase dans les années 356-358, alors qu'il a donné une description précise des autres événements ayant eu lieu dans l'Empire à cette époque. Seules les violences de Constance II contre des membres des élites, surtout païennes, sont mentionnées⁸⁷.

Cependant, l'*Histoire acéphale* affirme que presque toute la population d'Alexandrie, supposée implicitement nicéenne, avait participé à l'émeute qui a causé la mort de Georges. Les païens, à l'inverse des événements de 356-357, se serait donc alliés aux nicéens. L'*Histoire acéphale* a en fait beaucoup moins insisté qu'Athanase sur les souffrances de la population nicéenne et le martyre qu'elle aurait subi pour la présenter plutôt comme triomphante puisqu'elle a pu exercer sa juste vengeance contre un tyran local. Les païens et les nicéens ont en fait suivi le cadre traditionnel des émeutes contre un personnage publique impopulaire, qui impliquaient des violences

⁸⁶ Il semble curieux qu'Ammien, païen lui-même, ait dénoncé l'implication de païens dans ces violences. Cependant, Ammien a considéré que cette émeute n'avait rien d'exceptionnelle car elle dénotait le caractère traditionnellement rebelle de la cité d'Alexandrie (*Hist.*, XXII, 11, 4). Elle s'expliquait donc par le caractère violent et querelleur des Egyptiens, notamment d'Alexandrie, qui constituait un lieu commun de la littérature gréco-romaine (*Hist.*, XXII, 16, 23). Ces violences n'étaient donc pas spécialement liées pour lui à la foi païenne des émeutiers. Cependant, Ammien a relié de manière peu claire les fréquentes émeutes à Alexandrie de cette époque à des oracles païens (*Hist.*, XXII, 11, 4). Il a significativement développé auparavant dans son œuvre les poursuites pénales lancées en Egypte en 359 par le notaire Paul contre l'oracle de Bès (*Hist.*, XIX, 12, 3-16). Il a donc supposé implicitement que des prédictions évoquant la chute du persécuteur George auraient motivé les émeutiers païens de 362. Sur cet épisode, voir aussi S. Kosaka, *The Murder of George of Cappadocia and the Violent Pagan Image in Ammianus Marcellinus*, *Scrinium*, 11, 2015, 64-77.

⁸⁷ Il s'est limité à affirmer que George aurait été élu contre l'utilité commune (*Hist.*, XXII, 11, 4). Ammien peut avoir voulu plaire à la cour de l'empereur nicéen Théodose, sous le règne duquel il a rédigé son œuvre. Ammien était forcément bien informé de l'emploi de forces militaires importantes en Egypte par Constance. Il était lui-même dans l'armée en 356-358 avec le grade de *protector*. Son protecteur Ursicinus a été envoyé dès 357 par Constance II combattre les Perses comme maître de la milice d'Orient. Cf. *PLRE*, I, *Ursicinus* 2, 985-986.

symboliques et l'humiliation de son cadavre⁸⁸. Elle dénote donc la volonté de la population d'Alexandrie, toutes confessions comprises, de s'attribuer des pouvoirs de justice sommaire.

L'emploi de forces militaires considérables par Constance II montre qu'il craignait des émeutes à Alexandrie, une des plus grandes cités de l'Empire. Ce transfert probable de troupes *comitatenses* dégarnissait les frontières orientales qui pouvaient à tout moment être menacées par les Perses⁸⁹. Ces soldats n'avaient aucune expérience du maintien de l'ordre urbain et étaient donc susceptibles de commettre des débordements, qui n'ont cependant pas eu lieu. Les troupes *comitatenses* étaient en effet en majorité cantonnées dans les villes et donc bien intégrées dans les sociétés urbaines⁹⁰. Constance II s'est peut-être méfié des troupes stationnées en Egypte, qui pouvaient être suspectes de sympathies pour les nicéens. Un papyrus démontre que des soldats égyptiens appartenant au schisme mélitien, combattu par Athanase, ont protégé des prêtres de cette confession en 335⁹¹. D'autre part, Constance II a en général choisi de confier ces interventions à un couple formé par le *dux* d'Egypte et un envoyé civil venu de Constantinople, comte ou notaire, qui étaient chargés de communiquer et de surveiller l'application des ordres impériaux à la population d'Alexandrie. Le poste de *dux* d'Egypte, impliquant de telles opérations, constituait une étape obligée pour une brillante carrière militaire en Orient. Tout officier ambitieux pouvait donc être amené à mener ce type d'interventions très délicates à Alexandrie. Syrianus et Sebastianus ne semblent avoir eu aucune expérience préalable du maintien de l'ordre dans une grande ville avant de devenir *duces*

⁸⁸ On peut notamment évoquer l'émeute de Constantinople de 395 contre le préfet du prétoire Rufin, dont le corps démembré a été promené dans cette ville par la population (Claudien, *In Rufinum*, II, 418-434).

⁸⁹ La guerre avec les Perses, stoppée en 350, a en effet recommencé en 358.

⁹⁰ Valens a ainsi fait intervenir en 370 des troupes *comitatenses* venues de Nicomédie pour chasser l'évêque nicéen de Constantinople (Socrate, *H. E.*, IV, 14-15 ; Sozomène, *H. E.*, VI, 13 ; Grégoire de Nazianze, *Or.*, XXXIII, 4 ; XLIII, 46. Cf. S. Janniard, *op. cit.*, 405.

⁹¹ *P. Lond.*, VI, 1914. A. D. Lee a considéré que l'emploi de troupes externes à la région constituait une précaution habituelle pour ce type d'interventions. Cf. A. Martin, *op. cit.*, 360-362 ; S. Janniard, *op. cit.*, 410 ; A. D. Lee, *War in Late Antiquity. A social history*, Londres, 2007, 202-203.

d'Égypte⁹². Ils ne semblent pas avoir été animés de haines confessionnelles. Athanase a accusé Sebastianus d'une hostilité particulière envers les nicéens en raison de sympathies pour le manichéisme, mais cette assertion n'est pas assurée⁹³.

Les émeutes urbaines bénéficiaient en fait d'une large tolérance depuis le Haut-Empire en tant qu'expression de la volonté du peuple qui devait seulement être canalisée. Une répression sévère aurait dénoté le caractère tyrannique de l'empereur régnant. La répression très dure par Théodose de l'émeute de Thessalonique de 390, marquée par la mort d'un maître de la milice, était donc tout à fait exceptionnelle⁹⁴. Les empereurs du IV^e siècle ont donc marqué une certaine prudence envers les émeutes, notamment de nature religieuse. Les soldats impériaux pouvaient d'ailleurs parfois être mis en échec, ce qui montre que l'usage de la force était restreint. Un maître de la milice de Constance II, Hermogène, qui a tenté en 342 avec quelques troupes d'installer l'évêque arien Macedonius sur le siège de Constantinople, a été ainsi lynché par la foule. Constance II a dû intervenir personnellement pour rétablir l'ordre mais n'a pas procédé à une large répression. Il a cependant diminué de moitié l'allocation impériale de blé à Constantinople, indiquant ainsi qu'il jugeait l'ensemble de la population de la cité responsable des faits⁹⁵. Quatre unités militaires envoyées en 358-359 à Mantinée en Paphlagonie en Asie Mineure pour expulser les hérétiques novatiens qui y résidaient ont été repoussées avec de nombreuses pertes par des paysans avec des armes improvisées⁹⁶. En 350, un préfet du prétoire de Constance II, Philippe, a tenté d'installer une nouvelle fois par la force Macedonius dans une des principales églises de Constantinople. L'historien nicéen Socrate accuse les soldats d'avoir massacré à coup d'épées les fidèles nicéens qui tentaient de bloquer le cortège en provoquant le

⁹² Sebastianus est devenu comte militaire sous Valentinien puis a occupé le poste considérable de *magister peditum* en 378. Traianus, *dux* d'Égypte impliqué en 367 sous Valens dans la répression des nicéens d'Alexandrie, a combattu les Goths en 377-378 en tant que maître de la milice. Cf. *PLRE*, I, *Sebastianus* 2, 812 ; *Traianus*, 921-922.

⁹³ Voir les doutes de M. Tardieu, Sebastianus étiqueté comme manichéen, *Klio*, 70, 1988, 494-500.

⁹⁴ Sozomène, *H. E.*, VII, 25 ; Théodoret de Cyr, *H. E.*, V, 17.

⁹⁵ Socrate, *H. E.*, II, 13 ; Sozomène, *H. E.*, III, 7 ; Ammien Marcellin, *Hist.*, XIV, 10, 2. Cf. *PLRE*, I, *Hermogenes*, 442-443.

⁹⁶ Socrate, *H. E.* II, 38, 27-32 ; Sozomène, *H. E.*, IV, 21, 1-2.

chiffre considérable et sans doute très exagéré, même s'il semble précis, de 3150 morts. Il reconnaît cependant à demi-mot qu'une grande partie des morts était liée à une simple bousculade au sein de la foule qui était très dense. Celle-ci a été probablement causée par l'attitude menaçante de soldats qui ont dégainé leurs épées pour se frayer un chemin⁹⁷.

Un débat sur la violence de l'Etat au IV^e siècle et l'emploi des peines de flagellation

Tant Athanase que les donatistes ont tenté de présenter les procédures de coercition imposées par les autorités au moyen de bâtons en tant que véritables tortures, par là même inadmissibles et injustes, ce qui aurait permis d'assimiler les victimes en question à des martyrs. Cependant, l'emploi de bâtons (*fustes*) dérivait du pouvoir de coercition traditionnellement accordé aux magistrats et aux militaires contre les esclaves et les non citoyens au Haut-Empire puis au IV^e siècle contre les *humiliores*. Le juriste Callistrate à l'époque des Sévères distinguait ainsi la simple *admonitio* par le biais de *fustes*, la *castigatio* par le moyen du fouet et la *verberatio* plus sévère par le biais de chaînes⁹⁸. Pour son collègue Macer, seules les *fustes* pouvaient être utilisées envers des hommes libres, le *flagellum* étant réservé aux esclaves⁹⁹. Ce châtiment disciplinaire était supposé relativement léger.

Selon Cam Grey et Jill Harries, la société du IV^e siècle aurait eu une large acception de la pratique de la coercition par flagellation et par là même d'un niveau de violence étatique important qui aurait été considéré comme banal. Ne pas prendre en compte cette vérité pourrait conduire à l'anachronisme¹⁰⁰. La question semble ce-

⁹⁷ Socrate, *H. E.* II, 16 ; Sozomène, *H. E.*, III, 9, 5. Macedonius a cependant encore reçu l'année suivante l'appui de soldats pour chasser des prêtres nicéens (Socrate, *H. E.* II, 27, 1-7 ; Sozomène, *H. E.*, IV, 2, 3-4).

⁹⁸ *Dig.*, 48, 19, 7 : *veluti fustium, admonitio: flagellorum, castigatio: vinculorum, verberatio.*

⁹⁹ *Dig.*, 48, 19, 10 pr. : *In servorum persona ita observatur, ut exemplo humiliorum puniantur. Et ex quibus causis liber fustibus caeditur, ex his servus flagellis caedi et domino reddi iubetur.*

¹⁰⁰ J. Harries, *Law and Empire in Late Antiquity*, Cambridge, 1999, 133 ; 151 ; C. Grey, *Shock, Horror, or Same Old Same Old ? Everyday Violence in Augustine's Africa*, *Journal of Late Antiquity*, 6/2, 2013, 216-232.

pendant plus complexe, comme le montre l'œuvre d'Ammien Marcellin. Celui-ci a fréquemment assimilé des peines de flagellation à des *tormenta*, de véritables tortures. Leur emploi par des préfets urbains de Rome, assorties de l'exil, lui a semblé tout à fait normal dans le cas d'émeutiers¹⁰¹. Il les a par contre dénoncées lorsqu'elles ont été employées contre des membres des élites sociales par des fonctionnaires de Valentinien et Valens dans le cadre de grands procès à Rome et à Antioche dans les années 370. L'emploi du fouet plombé aurait été particulièrement condamnable et cruel dans ce cas, à l'instar de l'usage des ongles de fer et du chevalet¹⁰². Ammien présente même le choix de Maximinus, préfet de la ville de Rome de Valentinien en 370-371, de mettre à mort des empoisonneurs de statut humble par le moyen de fouets plombés plutôt que de les exécuter par l'épée ou le feu comme une preuve de son extrême cruauté¹⁰³. Ceci montre que les flagellations pouvaient être perçues alternativement comme des supplices légers ou graves, selon l'intensité des coups et l'usage éventuel du fouet plombé, mais aussi surtout selon le contexte de leur emploi et le statut de la victime, notamment en cas d'éventuelles volontés polémiques de la part des auteurs qui les rapportaient¹⁰⁴.

Les lois impériales montrent une semblable ambiguïté. L'usage des *verbera* était en général distingué de celui des ongles de fer, réservé à des cas particulièrement graves¹⁰⁵. La flagellation au moyen de *fustes* était considérée comme une peine légère, comme le montre une loi de 370 contre des étudiants perturbateurs à Rome qui imposait aussi de les exiler¹⁰⁶. Pourtant, deux constitutions de Valentinien de 369 et d'Honorius en 409 ont placé au même niveau l'emploi des *verbera* et des *tormenta* lors d'un interrogatoire pénal. Elles étaient supposées équivalentes car elles causaient des *iniuriae* qui laissaient

¹⁰¹ Ammien Marcellin, *Hist.*, XV, 7, 2 ; 5 (cas de Pierre Valvomeres).

¹⁰² Ammien Marcellin, *Hist.*, XXIX, 1, 23 ; 29 (grands procès d'Antioche vers 370).

¹⁰³ Ammien Marcellin, *Hist.*, XXVIII, 1, 29.

¹⁰⁴ Comme l'a remarqué L. Angliviel de la Beaumelle, *La torture dans les Res Gestae d'Ammien Marcellin*, dans *Actes de la table ronde autour de l'œuvre d'André Chastagnol* (Paris, 20-21 janvier 1989), Rome, 1992 (CEFR 159), 91-113, spécialement 104-108.

¹⁰⁵ Constantin a ainsi distingué en 319 l'emploi des ongles de fer par un maître sur son esclave, qui pouvait être condamné pénalement, de celui des verges, supposé parfaitement admissible (CTh IX, 12, 1).

¹⁰⁶ CTh XIV, 9, 1 (370).

des traces sur le corps¹⁰⁷. Constantin a menacé en 334 des appariteurs de gouverneurs de subir les peines réservées habituellement aux humbles comme les *tormenta*, le chevalet et les *lacerationes* probablement au moyen de fouets¹⁰⁸. L'emploi de ces peines dans un contexte fiscal était particulièrement délicat. Deux lois de Constantin de 320 et de son fils Constant de 346 ont interdit l'emploi de fouets plombés contre des débiteurs du fisc en tant que *tormenta* injustifiables¹⁰⁹. Cependant, Gratien et Théodose ont accepté plus tard dans certains cas d'imposer ces mêmes *tormenta* à des décurions, pour tant *honestiores*¹¹⁰. L'usage de la flagellation lors de la levée des impôts était en fait fréquent, comme l'atteste le rhéteur Libanios d'Antioche et une anecdote de Sulpice Sévère, biographe de Martin de Tours. Son héros aurait été frappé au moyen de fouets et de bâtons par des soldats qui l'accusaient de retarder le convoi du fisc qu'ils escortaient. Ils n'auraient pas décelé le statut de cet évêque qui ne portait qu'un habit monastique. Les soldats auraient dû s'excuser auprès de Martin pour que le convoi, bloqué miraculeusement, puisse repartir¹¹¹.

Les diverses formes de flagellation, réservées sous le Haut-Empire à la *coercitio* des magistrats ou à l'interrogatoire des prévenus, ont été de plus en plus considérées comme des peines à part entière pour un nombre croissant de crimes. L'hébergement d'un déserteur sur son domaine rural par un *humilior* devait ainsi être puni par l'application des *fustes*, l'*opus publicus* ou le travail aux mines probablement pour un temps limité¹¹². Il s'agissait donc d'une peine relativement légère. De même, l'hébergement de cérémonies hérétiques ou païennes sur un domaine a été plusieurs fois puni des mêmes peines assorties de l'exil¹¹³. Par contre, l'utilisation frauduleuse du nom d'un notable sur une borne de propriété foncière, l'usurpation de la dignité sénatoriale et le trafic illégal d'esclaves ont été condamnés par l'im-

¹⁰⁷ CTh IX, 37, 2 : *postquam aliquid iniuriae merito inscriptionis illatae tolerarit inscriptus, id est si vel carcerem sustinuerit vel tormenta vel verbera vel catenas* ; IX, 37, 4 : *corpora fuerint laesa verberibus tormentisque vexata*.

¹⁰⁸ CTh VIII, 1, 4.

¹⁰⁹ CTh XI, 7, 3 (320) ; 7 (346).

¹¹⁰ CTh IX, 35, 2 (376) ; XII, 1, 80 ; 81 (380) ; 117 (387).

¹¹¹ Libanios, *Ep.*, 97 ; 135 ; Sulpice Sévère, *Dialogues*, II, 3.

¹¹² CTh VII, 18, 8 (383 ou 391).

¹¹³ CTh XVI, 2, 5 (323) ; XVI, 5, 21 (392) ; XVI, 5, 65, 3 (428).

position plus sévère du fouet plombé¹¹⁴. L'hébergement d'un hérétique manichéen ou montaniste a été puni de la même peine assortie de l'exil pour une personne de statut humble ou servile¹¹⁵. La répression de la négligence envers les hérésies et le paganisme était donc souvent associée à ce type de procédures disciplinaires, cependant réservées aux personnes de statut humble.

Les réactions des contemporains envers ces supplices ont été très diverses. Une loi de 417 a condamné aux *verbera* les boulangers de l'annone de Rome tentant de fuir leur statut¹¹⁶. Selon le rhéteur païen Libanios, un gouverneur de Syrie aurait ainsi fait fouetter en 382 des boulangers d'Antioche suspectés d'avoir augmenté les prix alimentaires par spéculation. Il s'est indigné du soutien envers cette décision du peuple d'Antioche, qui aurait pris plaisir à voir leurs dos ensanglantés¹¹⁷. Cependant, la flagellation d'un vieux cocher vers 366 et de deux étudiants dans les années 370 auraient suscité la réprobation de la population de cette même cité et des critiques publiques de la part de fonctionnaires¹¹⁸.

L'application de la flagellation, à l'origine simple technique de *coercitio*, est donc devenue au IV^e siècle une peine en elle-même. L'emploi nouveau des fouets plombés a été conçu comme un châtiment grave, qui ne pouvait être dépassé que par la condamnation à mort. Comme Julia Hillner l'a remarqué, les lois impériales de cette époque justifient souvent les pénalités sévères qu'elles imposent par des justifications morales. L'emploi des *verbera* était ainsi souvent présenté comme une peine pédagogique, une *admonitio*, devant conduire à l'*emendatio*, la correction morale de l'accusé¹¹⁹. Augustin d'Hippone a été un des premiers auteurs chrétiens à théoriser et justifier l'emploi de ces peines. Il a ainsi opposé en 404 les violences tyranniques commises par les circoncellions au moyen de bâtons sur des membres des élites à celles légitimes que le magistrat pouvait exercer sur un accusé, le maître sur son esclave, le propriétaire terrien sur

¹¹⁴ *CTh* VIII, 4, 14 (383) ; II, 14, 1 (400) ; Augustin, *Ep.*, 10*, 4.

¹¹⁵ *CTh* XVI, 5, 40, 7 (407).

¹¹⁶ *CTh* XIV, 3, 21.

¹¹⁷ Libanios, *Or.*, I, 205-210.

¹¹⁸ Libanios, *Or.*, I, 160 ; 170.

¹¹⁹ Voir par exemple une loi de 397 qui est relative aux personnes voulant échapper aux fonctions de décurions qui associe *verbera* et *emendatio* (*CTh* XII, 1, 153). Cf. J. Hillner, *Prison, Punishment and Penance in Late Antiquity*, Cambridge, 2015, 97-99.

un dépendant agricole (*colonus*) et le mari sur son épouse mais aussi aux châtiments pédagogiques infligés par les pères sur leurs fils. Ces châtiments, s'ils n'étaient pas trop sévères, dénoteraient en fait leur amour pour les fautifs. Les donatistes devaient donc comme eux ne pas se dire persécutés et accepter ces châtiments légers¹²⁰. Ceci explique qu'Augustin ait imposé la flagellation comme moyen pour discipliner les moines catholiques d'Hippone et l'ait utilisé dans l'exercice de sa justice épiscopale¹²¹.

Augustin a aussi recommandé en 411 à son ami le tribun et notaire Marcellinus, qui devait interroger des donatistes et des circoncellions ayant tué un prêtre catholique, de leur infliger des *verbera* par le moyen de *virgae* et non des *tormenta* par le moyen des ongles de fer, des flammes ou du chevalet. En effet, seul ce *modus coercitionis* pouvait avoir une fonction pédagogique comparable à celle des enseignants sur leurs élèves ou des évêques dans leurs fonctions judiciaires¹²². Des lois impériales de 412 et 414 ont imposé aux propriétaires terriens africains de punir par des *verbera* fréquentes leurs colons qui restaient donatistes¹²³. Selon Augustin, le fait de refuser la vérité de la foi catholique dénotait une attitude d'obstination. Seule la violence pouvait ramener les donatistes à la raison et les conduire à remettre en cause leurs certitudes, notamment s'il s'agissait de paysans par nature peu éduqués¹²⁴.

¹²⁰ Augustin, *Ad Cathol.*, XX, 53-54 ; *Ep.*, 153, 17 (414). T. De Bruyn a remarqué une importance croissante de ce thème dans le discours chrétien entre le second et le troisième siècle. Cf. T. De Bruyn, *Flogging a Son : The Emergence of the pater flagellans in Latin Christian Discourse*, *JECS*, 7, 1999, 249-290.

¹²¹ Augustin, *Ep.*, 8*, 2 ; 20*, 5. Cf. L. Dossey, *op. cit.*, 107-109 ; 111.

¹²² Augustin, *Ep.*, 133, 2 : *Noli perdere paternam diligentiam, quam in ipsa inquisitione servasti, quando tantorum scelerum confessionem, non extendente equuleo, non sulcantibus ungulis, non urentibus flammis, sed virgarum verberibus eruisti. Qui modus coercionis a magistris artium liberalium, et ab ipsis parentibus, et saepe etiam in iudiciis solet ab episcopis adhiberi. Noli ergo atrocius vindicare, quod lenius invenisti.* Concernant la position d'Augustin face à la torture et aux châtiments, voir A. Houlou, *Le droit pénal chez Saint Augustin*, *RHD*, 52, 1974, 5-29.

¹²³ *CTh* XVI, 5, 52, 4 : *Servos etiam dominorum admonitio vel colonos verberum crebrior ictus a prava religione revocabit, ni malunt ipsi ad praedicta dispendia, etiam si sunt catholici, retineri* ; *CTh* XVI, 5, 54. Voir P. Brown, *St. Augustine's attitude to religious coercion*, *JRS*, 54, 1964, 107-116.

¹²⁴ Une lettre d'un notable africain à un évêque le félicite d'avoir détourné les paysans de ses domaines de l'erreur du paganisme ou du donatisme. Il insiste

La fustigation, à l'origine un simple moyen de coercition contre ceux qui perturbaient l'ordre public ou l'accomplissement d'une décision de justice, est donc devenue au début du V^e siècle une peine jugée normale pour les hérétiques de statut humble. Cependant, les passions donatistes, Athanase d'Alexandrie, Ammien Marcellin et Libanios montrent que ce type de peines faisait l'objet de débats constants au sein d'une opinion publique embryonnaire. Le caractère pédagogique, et donc bénin, de la flagellation publique ne bénéficiait pas d'un véritable consensus. Les textes dénonçant les violences militaires et plus généralement celles de l'Etat sont beaucoup plus nombreux au IV^e siècle qu'au Haut Empire. Comme l'a remarqué Jill Harries, ceci n'implique pas forcément que celles-ci étaient plus importantes mais dénote plutôt l'existence d'un discours critique envers le message rassurant et pédagogique véhiculé par les lois impériales¹²⁵. Les critiques des auteurs de passions donatistes et d'Athanase par rapport aux violences militaires pouvaient donc obtenir un large soutien dans l'opinion, même païenne. Elles dénotent en fait une sorte de coupure entre la société et une armée supposée violente par nature.

Les dossiers des persécutions contre les donatistes entre 317 et 347 et les nicéens d'Alexandrie en 356-357 montrent donc qu'il faut se méfier des stratégies narratives employées par des dissidents religieux. Ceux-ci exagéraient le nombre de martyrs causés par les soldats pour justifier de leur appartenance valorisante à une Eglise persécutée. Les donatistes comme Athanase ont présenté respectivement Caecilianus de Carthage et George de Cappadoce comme deux évêques tyranniques qui commandaient à l'armée, alors qu'ils étaient supposés être des figures de paix. En fait, les officiers militaires semblent avoir observé une grande prudence en n'employant pas en général des troupes armées d'épées. En effet, les autorités impériales semblent avoir été dès Constantin véritablement obsédées par la volonté de ne pas créer de nouveaux martyrs.

Ces militaires n'étaient peut-être pas très motivés par ces actions répressives qui pouvaient les déconsidérer auprès de la popula-

sur leur esprit obtus et endurci. Cependant, il a privilégié la persuasion à la coercition dans ce cas. Cf. C. Lepelley, *Trois documents méconnus sur l'histoire sociale et religieuse de l'Afrique romaine tardive, retrouvés parmi les Spuria de Sulpice Sévère*, dans *Aspects de l'Afrique romaine. Les cités, la vie rurale, le christianisme*, Bari, 2001, 243-279, spécialement 264-271.

¹²⁵ J. Harries, *op. cit.*, 152.

tion, au contraire de la défense valorisante des frontières de l'Empire¹²⁶. En effet, tant les passions donatistes qu'Athanase ont repris le présupposé de la cruauté et de l'avidité habituelle des militaires. D'autre part, la participation à de telles opérations pouvait mettre en danger l'unité d'une armée multiconfessionnelle¹²⁷. Les soldats, ayant souvent pour instruction de limiter le nombre de morts, ont été fréquemment mis en échec par des dissidents religieux se limitant à bloquer l'accès aux basiliques. Ces échecs étaient peu valorisants pour des soldats habitués à la rhétorique de la victoire perpétuelle des empereurs. En ce sens, les interventions militaires contre des dissidents religieux n'ont eu qu'une efficacité limitée et temporaire et ont même souvent été contre-productives. Le fait qu'une unique loi évoque explicitement le recours à l'armée dans ce cas montre bien qu'il s'agissait d'un expédient qui n'était pas vraiment assumé par les empereurs chrétiens eux-mêmes¹²⁸.

¹²⁶ Voir *supra*, note 63.

¹²⁷ Voir *supra*, note 93. Cf. S. Janniard, *op. cit.*, 409-410.

¹²⁸ Une loi de 410 a en effet imposé au comte d'Afrique de réprimer les réunions donatistes (CTh XVI, 5, 51). Une autre loi de 409 (C. Sirm 14 ; CTh XVI, 2, 31) a proposé le recours à l'armée pour limiter les violences commises contre le clergé catholique, principalement en Afrique du Nord.

LEGIONI, UN ESERCITO “NON” VIOLENTO?

Stefano ROZZI*

(Dipartimento di Studi Umanistici, Università di Torino)

Keywords: *violenza*, *crudelitas*, *discordia*, *feritas*, *ferocitas*, *furor*, *immanitas*, *impietas*, *inhumanitas*, *vis*, βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός, *trattati militari*, *de re militari*.

Abstract: *Legions, a “non” violent army?* The aim of this paper is to examine some preliminary ways to investigate the lack of violent words in the Roman military literature both in Latin and Greek. The absence of this kind of terminology could have its roots in a certain way of thinking caused by social and anthropological environment. The paper suggests some research topics that can be explored to track down the origin of this phenomenon.

Cuvinte-cheie: *violență*, *crudelitas*, *discordia*, *feritas*, *ferocitas*, *furor*, *immanitas*, *impietas*, *inhumanitas*, *vis*, βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός, *tratate militare*, *de re militari*.

Rezumat: *Legiunile, o armată „non-violentă”?* Scopul acestei lucrări este de a examina câteva modalități preliminare de investigare a lipsei cuvintelor violente în literatura militară romană atât de limbă latină, cât și greacă. Absența acestui tip de terminologie și-ar putea avea rădăcinile într-un anumit mod de gândire cauzat de mediul social și antropologic. Lucrarea sugerează câteva subiecte de cercetare care pot fi explorate pentru a identifica originea acestui fenomen.

L'argomento di questo contributo nasce nel più ampio contesto della conferenza *La violenza militare nel mondo tardoantico*, organizzata dal Prof. Andrea Balbo dell'Università di Torino il 15 e 16 novembre 2021. Il titolo corrisponde alla domanda che mi sono posto per studiare un aspetto della letteratura tecnica latina che, allo stato attuale, sembra ancora poco indagato. Proprio per questo motivo, con tale pubblicazione vorrei più che altro iniziare ad aprire alcuni spiragli di indagine e non certamente dirimere gli innumerevoli interro-

* Stefano.rozzi@unito.it

gativi che potranno sorgere sia ora sia in futuro e che necessiteranno, senza dubbio, di un'ampia e accurata indagine.

La presenza di lessico legato alla violenza¹ dovrebbe essere quasi un dato scontato per chiunque intraprenda la lettura dei trattati e dei manuali militari dalle origini, ossia dai Πολιορκητικά di Enea Tattico² financo al tardo, mi sia permesso anche l'aggettivo "medievale", trattato di tattica dell'imperatore Leone VI. Nel corso di questi anni con gli studi relativi alla letteratura *de re militari* e nello specifico di Sesto Giulio Frontino ho avuto la necessità di leggere trattati bellici vicini al suo periodo storico come Onasandro³, Eliano, che tra l'altro dice di aver parlato personalmente con Frontino⁴, e naturalmente Arriano⁵. Non sono quindi mancate nemmeno le letture della celebre *Epitoma Rei Militaris* di Vegezio, lo Στρατηγικόν di Maurizio⁶ così come i due trattati anonimi bizantini Περί Στρατηγίας e il Βιβλίον Τακτικόν, nonché il Περί Παραδρομῆς di Niceforo Foca⁷. Non si vuole in quest'occasione entrare nel merito dei contenuti dei singoli trattati, poiché, pur essendo tutti pertinenti all'ambito bellico, ciascuno affronta differenti aspetti della conduzione della guerra con modalità diverse: dagli assedi di Enea Tattico alla descrizione della falange macedone di Arriano o al trattato di Onasandro che si occupa delle legioni romane, sebbene in maniera anacronistica, per arrivare a un trattato più onnicomprensivo come quello di Maurizio.

Tuttavia, pur essendo stati scritti in tempi distanti tra di loro, e avendo illustrato e analizzato eserciti di differenti periodi storici, in tutti questi trattati non è possibile trovare un solo accenno a una pa-

¹ La coscienza dell'esistenza di un gran numero di forme di violenza pubblica è molto ben attestata anche dalla giurisprudenza romana, cfr. A. A. Lintott, *Violence in Republican Rome*, Oxford, 1968.

² M. Bettalli (a cura di), Enea Tattico, *La difesa di una città assediata*. (*Poliorketika*), Pisa, 1990.

³ C. Petrocelli (a cura di), Onasandro. *Il generale. Manuale per l'esercizio del comando*, Bari, 2008.

⁴ A. Sestili, *Eliano. Manuale di Tattica*, Roma, 2011, 21, 165; F. Cataldo, *Eliano. La "Tattica Teoria". Testo critico, traduzione e commento dei capitoli I-XXVI*, Tesi di Dottorato, Catania, 2010, 29-30.

⁵ A. Sestili, *Arriano. L'arte Tattica. Trattato di tecnica militare*, Roma, 2011.

⁶ G. Cascarino (a cura di), *Strategikon. Il Manuale di Arte Militare dell'Impero Romano d'Oriente*, Città di Castello, 2016.

⁷ Tutte e tre le opere sono comprese in G. T. Dennis, *Three Byzantine Military Treatises*, Washington D.C., 1985.

rola che riporti all’impiego della violenza riferita alle persone e ai militari, mentre vi sono diverse espressioni che tendono a evidenziare l’esistenza di una violenza generata dalla natura. Durante la lettura di queste opere è stato possibile rilevare che vi erano descrizioni alquanto precise e minuziose di manovre, di dimensioni, di accampamenti, di tattiche militari, ma che erano sempre e costantemente assenti riflessioni sul morale, sulla predisposizione d’animo o sulla condizione mentale degli uomini schierati su un campo di battaglia, ma che, soprattutto, non fosse mai menzionata alcuna parola latina come, per esempio, *crudelitas*, *discordia*, *feritas*, *ferocitas*, *furor*, *immanitas*, *impetus*, *impietas*, *inhumanitas*, *vis* oppure greca come βία, δεινός, θυμικός, σφοδρός⁸ in relazione agli esseri umani. Partendo da questa suggestione, per mezzo di ricerche informatizzate per lemmi, usando strumenti come il database del PHI⁹ o il TLG, è stato possibile confermare i dubbi sorti durante la lettura, sebbene con alcune eccezioni, come sarà illustrato a breve.

È legittimo porsi ora la domanda circa le motivazioni per cui tali lemmi relativi alla violenza non siano mai espressi *apertis verbis* nella manualistica militare, nonostante vi siano nelle opere storiografiche moltissime vivide descrizioni di atti violenti avvenuti durante gli scontri e le varie battaglie del passato. Si procederà così per gradi, tentando di sciogliere i nodi che si presenteranno. La prima questione è relativa al fatto se possa esistere un’idea di una guerra non violenta, ossia, se sia possibile mettere in discussione tutto il nostro substrato culturale che collega in maniera del tutto automatica il concetto di guerra con quello di violenza, dal momento che non poche volte i classici hanno insegnato che l’attualizzazione di alcuni concetti o la loro semplice traduzione e traslazione nel mondo moderno spesso sia fuorviante. Si è cercata così una definizione di guerra quanto più ampia possibile in modo che non fosse influenzata da alcuna corrente di pensiero e che potesse trovare un vasto campo di applicazione; a tal proposito è risultato assai utile l’articolo di Andrea Salvatore, il quale, partendo dalla definizione di guerra del generale prussiano Carl von Clausewitz (1780-1831), ossia che “La guerra è dunque un atto di forza che ha per scopo di costringere l’avversario a sottomet-

⁸ P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris, 1968, 1075, s.v. σφεδανός.

⁹ <https://latin.packhum.org>.

tersi alla nostra volontà¹⁰”, tenta con un approccio molto logico di fornire una definizione ancora più estesa: “La guerra è un atto o un insieme di atti volontari di violenza fisica su persone (e/o cose da cui dipende la loro immediata sussistenza in vita), il cui scopo è imporre la propria volontà all’avversario¹¹”. Molto interessante è la riflessione circa l’unica risposta possibile a un atto di aggressione poiché: “La violenza fisica immediata impedisce alle nostre capacità umane di ragionare, negoziare e reperire alternative. [...] Al di là della sua capacità distruttiva, ciò che contraddistingue la violenza fisica è la pressoché sistematica impossibilità letterale di resisterele”¹². Quest’ultima affermazione è difficile da confutare: non vi è alcun conflitto che, scatenato violentemente da una parte, abbia ricevuto una risposta diplomatica o pacifista dalla parte offesa, dal momento che quest’ultima soluzione si traduce in termini pratici in una vera e propria capitolazione, più che in una risoluzione non violenta di una guerra. In poche parole, alla luce della natura umana stessa, di fronte a un’aggressione violenta non vi è alcun’altra soluzione se non una risposta violenta. In tutto il suo articolo Salvatore sembra escludere qualsiasi possibilità di esistenza di un concetto di guerra non violenta, anzi, sminuisce anche le varie definizioni che cercano, soprattutto al giorno d’oggi, di celare sotto costrutti pseudopacifisti come *peacekeeping*, “missione di pace”, “intervento umanitario”, “conflitto armato”, la cruda realtà della conduzione di azioni di guerra¹³.

Sebbene le considerazioni qui sopra presentate si pongano con degli assunti molto ampi, sono però delle definizioni contemporanee, che risentono comunque di tutto un insieme di costrutti, di pensieri e di una formazione fortemente occidentali¹⁴. Di fronte a tutti questi

¹⁰ K. von Clausewitz, *Vom Kriege*, trad. it. A. Bollati, E. Carnevare, Milano, 2001, 19.

¹¹ A. Salvatore, *Violenza simbolica e violenza reale. Per una definizione del concetto di guerra*, *Politica & Società*, 1, 2016, 94-96

¹² *Id.*, 98; Sulle molteplici sfaccettature del concetto di violenza cfr. S. N. Kalyvas, *The Logic of Violence in Civil War*, Cambridge, 2006, 16-31

¹³ A. Salvatore, *Violenza simbolica e violenza reale...* cit., 103. In questo caso sarebbero anche da analizzare le definizioni di “guerra informatica” e la sua stretta relazione con un nuovo concetto di violenza, che ora diventa virtuale, dalla clonazione dell’identità alla cancellazione della persona dal web.

¹⁴ Per quanto concerne il concetto di arte occidentale della guerra rimando a V. D. Hanson, *The Western Way of War*, trad. it D. Panzier, Milano, 2001. In questo articolo non ho preso in considerazione l’opera sull’arte militare di Sun Tzu

problemi metodologici, quasi cartesiani oserei dire, c'è ancora da domandarsi se, alla luce di tali considerazioni, sia possibile postulare un medesimo approccio al tema bellico anche per Greci, Romani e Bizantini. Ossia, è possibile pensare che non sia mai citata la violenza nella conduzione di azioni belliche nei trattatisti, dal momento che queste società non distinguevano in alcun modo lo *status* civile da quello militare, quindi la violenza fosse a tal punto un dato scontato che non necessitava di alcuna esplicitazione¹⁵?

A partire da Tucidide e da Senofonte ci si accorge che a fronte di lunghi paragrafi che descrivono i movimenti sul terreno, il numero di uomini schierati o le etnie di appartenenza dei soldati, così come i discorsi dei generali delle varie fazioni, tuttavia buona parte della narrazione bellica viene omessa, e questo problema sembra essere casato da Victor David Hanson: “Naturalmente gli scrittori della Grecia antica preparavano i loro resoconti per un pubblico di veterani, opliti come loro che conoscevano fin troppo bene il macello che seguiva allo scontro tra uomini in corazza, ma non è del tutto esatto affermare che dimenticarono per questo di riferire con dovizia di particolari le ferite e le morti perché ciò avrebbe annoiato i lettori che conoscevano quella realtà: in effetti Erodoto, Tucidide e Senofonte ci narrano molte cose sugli uomini in battaglia, anche se trascurano i dettagli relativi a ciascuna¹⁶”. Viene così naturale pensare che l'assenza d'informazioni “violente” e di descrizioni di violenza esercitata da e nei confronti di esseri umani troverebbe ancora maggiore giustificazione rispetto alle opere storiografiche, visto che si tratta non solo di rivolgersi a un pubblico generico di lettori, ma addirittura a specialisti del settore che leggevano questi trattati proprio per formarsi e per apprendere nuove tattiche e strategie¹⁷. Con queste prime considerazioni è possibile cominciare ad

e di qualsiasi altro autore di origine orientale, dal momento che si sarebbe resa necessaria l'apertura di una troppo ampia discussione che parte proprio dal confronto tra due modi di concepire la guerra profondamente differenti. Pertanto, in quest'occasione ci si è limitati a circoscrivere lo studio al Mondo Occidentale.

¹⁵ Sul ruolo della guerra come mezzo di coesione sociale nel mondo greco vd. M. Berent, *Anthropology and the Classics: War, Violence, and the Stateless Polis*, CQ, 50/1, 2000, 271-272.

¹⁶ V. D. Hanson, *The Western...* cit., 45.

¹⁷ Di questo aspetto sembra già ben conscio Frontino che nel suo proemio scrive (I.pr.1): *ita enim consilii quoque et providentiae exemplis succincti duces erunt, unde illis excogitandi generandique similia facultas nutriatur; praeterea*

accennare a una probabile risposta alla domanda posta inizialmente: gli Antichi erano talmente consci della violenza in guerra che non avevano bisogno di sottolinearne o di rimarcarne l'esistenza, era un dato implicito. Rimane comunque curioso, e necessita certamente di ulteriori approfondimenti, il fatto che neanche casualmente o in qualche passaggio narrativo siano usate parole riconducibili alla violenza tra uomini.

Tuttavia, in questa grande massa di autori e di opere si può trovare una piccola difformità che merita di essere analizzata, perché potrebbe guidare in un'altra direzione. Nell'undicesimo libro dello *Strategikon* di Maurizio del VI sec. d.C., il lettore viene messo di fronte alle consuetudini e alle tattiche di vari popoli. Dopo il prologo e i primi due capitoli dedicati a Persiani, Sciti, Avari e Turchi, l'autore tratta dei Franchi e dei Longobardi insieme con popoli simili (λοιποῖς ὁμοδαίτοις αὐτῶν)¹⁸ e compare qui, per la prima volta, un chiaro riferimento alla violenza riferita a un gruppo umano. Maurizio scrive che questi popoli combattono a piedi con grande impeto, violenza e furore; il greco recita: Τὴν κατὰ χεῖρα μάχην **σφοδρῶς** ἐπὶ τε τῶν ἵππων καὶ πεζῇ μαχόμενα. In questo caso è la prima volta che compare l'avverbio σφοδρῶς nel trattato e lo fa in riferimento a un modo di combattere di popoli barbarici. Non è poi un uso casuale, visto che ricompare σφοδρὸς qualche riga dopo, quando Maurizio sottolinea nuovamente la grande violenza e irrefrenabilità negli scontri a piedi e a cavallo: σφοδράς καὶ ἀκατασχέτους ποιοῦσιν. Simili riferimenti sono rintracciabili ancora, per poi esaurirsi, nel capitolo successivo in cui si tratta di Slavi, Anti e simili: popoli descritti come estremamente disorganizzati e privi di capi che attaccano con violenza i propri nemici (ἐπέρχονται σφοδρῶς).

Violenza quindi sì, ma propria solo di popoli barbarici. Si tratta forse di un caso oppure è possibile riconoscere dei segni di qualcosa di molto più profondo? A questo punto è plausibile tracciare una prima via di indagine che andrà sicuramente approfondita. L'opera di Maurizio ben si inserisce nel filone della trattatistica militare sia greca sia latina e sembra aver assorbito caratteri sia dall'una sia dall'altra, e non stupisce, anzi rimane perfettamente in linea con l'idea che

continget, ne de eventu trepidet inventionis suae, qui probatis eam experimentis comparabit.

¹⁸ G. Cascarino (a cura di), *Strategikon...* cit., 208-209.

aveva di sé l'Impero Romano d'Oriente, in cui gli abitanti continuavano a identificarsi come Ῥωμαῖοι, nonostante la lingua prevalente fosse ormai il greco; tuttavia, è chiaro che l'esercito, cui fa riferimento lo scrittore, è senza dubbio un esercito che affonda le sue origini più nella legione romana che nella più antica falange oplitica o macedone, la quale sarebbe apparsa sicuramente anacronistica e priva di una reale applicazione pratica, visto che le tattiche di guerra si stavano spostando progressivamente verso un più massiccio uso della cavalleria (fatto di cui Maurizio è più che conscio, poiché apre la sua opera proprio con lo schieramento della cavalleria, mentre Vegezio, per esempio, accennerà alla cavalleria solo nel quattordicesimo capitolo del secondo libro). L'esercito ideale, messo in campo dai vari teorici della tattica e della strategia militare, è sempre composto e ordinato¹⁹. È chiaro ora che quest'immagine di ordine ben si contrappone a quella massa caotica di guerrieri, non di soldati, che schieravano i popoli barbari, e dal punto di vista propagandistico il silenzioso legionario contrapposto allo sbraitante barbaro²⁰ ben funziona nel delineare quell'immagine della civiltà che si oppone all'inciviltà, l'ordine al caos²¹. La creazione di questo mito del barbaro sembra nascere proprio in contesto bellico con uno dei generali romani per eccellenza, Giulio Cesare, che quando:

“se lanza, en el año 58 aC., a la conquista de las Galias, tiene ante sí una porción de un universo cultural, el celta, poco conocida para los romanos de la época, por más que ya hubiera dado algún que otro susto a la propia Urbe. A mediados del siglo I aC., aún se recordaba vivamente la más grande humillación de la capital recibida hasta entonces frente a un enemigo extranjero: el saqueo de la ciudad por Brenno, hacia el 390 aC. A partir de aquí se acuñaría un arquetipo cultural tan sólido que advertiremos su eco cuatro centurias más tarde en Amiano Marcelino: el del galo saqueador y sacrílego, exponente de la máxima barbarie imaginable, prototipo del bárbaro genérico cuyo modelo se

¹⁹ Così come composto, ordinato e pacifico doveva apparire l'Impero Romano sin dai tempi di Augusto, vd. R. O. A. M. Lyne, *Vergil and the Politics of War*, CQ, 33/1, 1983, 188-203.

²⁰ Sull'uso del grido di guerra durante gli scontri tra Romani e barbari vd. R. H. Cowan, *The Clashing of Weapons and Silent Advances in Roman Battles*, Historia, 56/1, 2007, 114-117

²¹ S. N. Kalyvas, *The Logic of Violence...* cit, 52-55. Sulla presenza della violenza nella Roma Imperiale e sulla sua gestione, vd. T. W. Africa, *Urban Violence in Imperial Rome*, The Journal of Interdisciplinary History, 2/1, 1971, 3-21.

adaptará con facilidad a otros pueblos (germanos, dacios) a fines de la República y primeros decenios del Imperio. Hasta tal punto se graba esta imagen del *tumultus* gálico en la conciencia colectiva romana que va a condicionar la visión del bárbaro por los latinos, de ahora en adelante, con una concreción ejemplar en los celtas. Y aunque se ha considerado a César como el liberador de Roma del miedo a la amenaza gala, mucho después de que aquél someta la Galia la peligrosidad de los galos para Roma se convierte en un tema iconográfico muy presente en la amonedación”²².

Già solo in questo brevissimo passaggio si può riflettere su una continuità ideologica tra Cesare e Ammiano Marcellino, nonostante li dividano quasi 400 anni²³. La posizione degli storiografi per quanto concerne la negativa e violenta caratterizzazione del barbaro è molto chiara, ma anche Quintiliano nella sezione in cui discute sui barbarismi e sui solecismi (*Inst.*, I.5.9) prende atto del significato ormai attribuito al termine *barbarus* che subiva certamente sin da allora un’influenza ideologica: *Alterum genus barbari accipimus quod fit animi natura, ut is a quo insolenter quid aut minaciter aut crudeliter dictum sit barbare locutus existimatur*²⁴. E l’autore dell’*Institutio Oratoria* sembra aver fatto suoi i concetti mutuati da Cicerone, il quale a sua volta sembra ribadire in più occasioni la forte dicotomia tra il mondo civilizzato e quello non ancora civilizzato e romanizzato per mezzo dell’aggettivo *barbarus* e i suoi derivati. Pertanto, la forte carica negativa del concetto di barbaro violento non abbraccia unicamente la storiografia, ma anche la politica e la linguistica, ossia sembra permeare in tutto il tessuto sociale e culturale romano. Scrive Ma-

²² F. J. Guzman-Armario, *El bárbaro: la gran innovación de Julio César*, *Latomus*, 61/2, 2022, 577-578. Sul significato di barbaro e della sua percezione nella cultura romana vd. anche L. Cracco Ruggini, *Pregiudizi razziali, ostilità politiche e culturali, intolleranza religiosa nell’Impero Romano*, *Athenaeum* 45, 1968, 139-152; G. Freyburger, *César face aux barbares, sens et emplois du mot barbarus, dans le De Bello Gallico et le De Bello Civili*, *Bulletin de la Faculté de Lettres de Mulhouse*, 8, 1976, 13-20; E. Ndiaye, *L’image du barbarus gaulois chez Cicéron et César*, *Vita Latina*, 177, 2007, 87-99.

²³ Su Ammiano seguace di Cesare in materia di barbari vd. anche il cf. tra BG 1.1 e Amm. 15.11.4 (su cui T. D. Barnes, *Ammianus Marcellinus and the Representation of Historical Reality*, Ithaca, 1998, 98 e W. Vergin, *Das Romanum und seine Gegenwelten*, Berlin, 2013, 76).

²⁴ Cicerone, *Font.*, 4, 31, 33 e *Prov.*, 33; vd. E. Ndiaye, *L’étranger ‘barbare’ à Rome: essai d’analyse sémique*, *AC*, 74, 2005, 128-129; *Id.*, *L’image du barbarus ... cit.*, 88.

thisen: “The barbarian predilection for violent behavior was thought to create very real dangers for the Roman population²⁵”. E vi sono altre numerose attestazioni relative alla creazione del mito del barbaro violento: “In several ways, therefore, Roman writers and even the Roman government created a literary image of barbarians as violent brutes, governed by their passions, unrestrained by the rules of civilized society, and as far as some were concerned, the biological equivalent of wild animals²⁶”.

La demonizzazione del barbaro²⁷ che inizia già dall’età repubblicana e prosegue, come è stato evidenziato, anche in epoca bizantina trova una perfetta prosecuzione in quelle opere che sembrano assumere sempre più le sembianze di trattati di propaganda²⁸. Risulta

²⁵ R. W. Mathisen, *Violent Behavior and the Construction of Barbarian Identity in Late Antiquity*, in H. A. Drake (a cura di), *Violence in Late Antiquity*, London, 2006, 29.

²⁶ E. Ndiaye, *L’image du barbarus...* cit., 87-88: “La distinction établie par Y. A. Daugé définit la «conception romaine de la barbarie et de la civilisation» à partir d’une structure bipolaire organisée autour de deux notions: la *feritas* qui englobe toutes les manifestations de la sauvagerie, comprise comme un excès de force, et la *uanitas* dont relèvent les marques d’incompétence dans tous les domaines. La conséquence du premier pôle est que *barbarus* est synonyme de danger et de menace; la conséquence du second, qu’il est synonyme de faiblesse. Les deux pôles, apparemment antithétiques, se combinent pour caractériser le *barbarus* par sa non-civilisation: la violence de la *feritas* le rejette vers la bestialité mais la déficience due à la *uanitas* l’exclut également de la culture telle qu’elle est conçue par les Latins, il est de ce fait placée du côté de la nature brute, donc de la non-humanité”.

²⁷ F. M. Simon, *Feritas celtica: imagen y realidad del bárbaro clásico*, in E. Falqué Rey, F. Gascó (a cura di), *Modelos ideales y prácticas de vida en la Antigüedad clásica*, Sevilla, 1993, 149.

²⁸ Questo discorso sembra, però, non valere per quanto concerne l’arte figurativa. Riporto alcune considerazioni M. Armodio, *Violenza celata, evocata, sublimata: “martirii sventati” nell’arte cristiana delle origini*, *Analysus Archaeologica*, 2, 2016, 5: “La violenza che viene rappresentata nell’arte romana è quella rivolta ai nemici dell’ordine costituito, barbari o criminali che siano, e ha lo scopo di esaltare la superiorità isica e l’aggressività dei Romani in quanto condizione necessaria per garantire l’ordine e la pace nell’Impero: assume quindi la funzione di strumento di potere e di propaganda politica. Iconografie così violente rivestono quindi paradossalmente una funzione rassicurante per la comunità. Nella percezione collettiva evidentemente la violenza non appare come qualcosa di negativo o di “disumano” in sé, un disvalore sociale, ma viceversa è accettata e legittimata a seconda delle circostanze, in base al fine, all’uso che se ne fa. Scene di questo tipo infatti sono replicate non solo sui monumenti ufficiali ma anche nell’arte privata, [...]. Proseguono con le stesse valenze con l’inoltrarsi dei secoli dell’Impero, e diventano anzi sempre più

in questo caso perfettamente calzante l'esempio portato da Lange, quando parla delle guerre civili e rileva che "violence was an integral part of the civil war of the Late Republic, and Rome may even be described as a failed state. More than anything the civil war itself points to Rome as a failing state. The very fact of civil war also means that Rome as a sovereign state did not monopolise violence"²⁹, ossia il mancato controllo e monopolio della violenza³⁰ da parte dello Stato romano porta con sé la disastrosa conseguenza della guerra civile che potrebbe essere interpretato proprio come un imbarbarimento della società, la quale, diventata violenta, è più vicina al mondo barbarico che a quello romano. Alla luce di queste ulteriori considerazioni si potrebbe ipotizzare che generali, ufficiali o anche solo intellettuali, come Maurizio nell'undicesimo libro dello *Strategikon*, avrebbero potuto continuare a percepire questa sorta di continuità ideologica del ruolo che rivestiva l'apparato militare romano nell'esportazione della civiltà e dell'ordine in tutto il mondo.

Da una parte abbiamo così un esercito che non è violento in quanto non è barbaro: la legione e i vari apparati ausiliari agiscono di concerto, si muovono secondo precisi schemi, rimangono in silenzio di fronte al nemico per meglio comprendere gli ordini³¹, ubbidiscono, non si lasciano trascinare da sentimenti più che umani come la paura, ma non sono nemmeno acciecati dall'ira, dal furore guerriero o dall'avidità. I principi enunciati dai manuali sembrano, però, in quest'ottica applicabili soprattutto a un'idea platonica di esercito più che a una massa di uomini più o meno organizzata e addestrata. D'altronde in questo caso si entra nell'annoso problema tra la teoria e la pratica

aggressive, in modo inversamente proporzionale al suo indebolimento. Nella convulsa fase tardoantica, all'instabilità politica e istituzionale e alla minacciosa pressione barbarica nei territori dell'Impero corrisponde infatti una crescente enfasi nella rappresentazione della forza e aggressività dell'autorità romana, che sono spesso ostentate e sono ora rivolte non solo verso lo straniero ma anche verso il nemico interno".

²⁹ C. H. Lange, *The Logic of Violence in Roman Civil War*, *Hermathena*, 196/197, 2014, 72.

³⁰ A. di Giovanni, *Le radici della violenza e il limite della ragione*, *RFN*, 73/2, 1981, 410: "Una società senza diritti, né doveri, non è società, ma violenza: una società violenta non è sociale, non è società. Se insomma, *homo sacra res homini* (Seneca), il violento è un dissacratore, e la violenza è disumanità".

³¹ R. H. Cowan, *The Clashing of Weapons...* cit., 115; G. Cascarino (a cura di), *Strategikon...* cit., 245-246.

che Frontino sembrava aver già compreso nel momento in cui, si ipotizza, aveva redatto un primo manuale puramente teorico *de re militari*, dopodiché aveva aggiunto, quasi fossero un'appendice a questa prima opera, i quattro libri degli *Strategemata* con i quali illustrava eventi per la maggior parte realmente avvenuti e narrati da diversi autori dell'antichità³².

Dopo aver impostato una possibile via di indagine che esplora il fronte propagandistico, si proverà a proporre un'ulteriore interpretazione per quest'assenza di allusioni alla violenza; essa si distanzia da ragioni più propriamente politico-economiche e osserva questo fenomeno alla luce dell'antropologia dell'esercito romano. Infatti, l'esercito romano è il frutto di un'evoluzione millenaria e, come la sua società, pur evolvendosi, mutando, integrando usi e costumi diversi dai propri, tuttavia faceva molta fatica a cancellare quanto c'era stato nei secoli precedenti³³. L'idea che il buon legionario dovesse essere un uomo solido e poco incline a lasciarsi trasportare dalla collera nasce, forse, con l'idea stessa di legione. Bisogna risalire indietro nel tempo alla Roma monarchica: l'integrazione di un giovane cittadino nei ranghi della legione, quando esisteva ancora la *tripla acies*, ossia la suddivisione in *hastati*, *principes* e *triarii*, ossia la prima, la seconda e la terza linea di battaglia delle prime legioni, prevedeva una sorta di formazione psicologica attraverso il servizio nei reparti leggeri dell'esercito, i *velites*. In questa formazione i giovani avevano l'occasione di militare come truppe leggere, non ancora strette in formazione, e avevano così la possibilità di mettere in mostra di fronte a tutti gli altri legionari, o meglio gli adulti, il proprio valore. Quest'opportunità traeva origine anche da alcune caratteristiche intrinseche di questa formazione combattente: la più importante, come anticipato, derivava dal fatto che i *velites*, non essendo costretti a mantenere rigide formazioni per sostenere la linea di battaglia, potevano proiettarsi liberamente contro il nemico, sfidarlo a breve distanza, cimentarsi all'occasione in duelli a singolar tenzone. Funzionale a tale dimostrazione della migliore *virtus* era anche l'abbigliamento degli stessi giovani soldati, i quali non raramente vestivano con pelli di animali feroci così come

³² Per questo problema rimando a S. Rozzi, *Testo traduzione e commento del primo libro degli Strategemata di Sesto Giulio Frontino*, Tesi di Dottorato, Eichstätt, 2019, 38-42.

³³ A mero titolo esemplificativo, mi viene in mente la lunga e complicata evoluzione dell'antichissimo reato di *perduellio*.

feroci e furiosi dovevano presentarsi i giovani stessi. Una volta cresciuti, trasformati in adulti, i giovani *velites*, scaricata quell'aggressività ferina sul campo di battaglia, avevano la possibilità di cominciare a combattere tra le fila di un organismo più rigido, più fisso e che aveva come principio base di funzionamento proprio la solidità della linea sia in fase offensiva sia difensiva.

Torniamo ora ai trattati. L'assenza della violenza, alla luce di quanto esposto, sembra ora rispondere anche a esigenze sia pratiche sia rituali. I soldati romani della legione, anche se immersi nella guerra, operano secondo schemi mentali e fisici ben determinati e ordinati. La violenza, pur essendo esercitata per forza di cose attraverso le azioni belliche degli uomini, diveniva una forza ordinata proprio da quei principi teorici che furono redatti e trasmessi per secoli dagli autori *de re militari*. Con le numerose modifiche apportate nei secoli all'ordinamento militare romano è chiaro che vi fu un sempre maggiore allontanamento da quelle pratiche quasi tribali che caratterizzavano l'esercito delle origini; si doveva, però, percepire la necessità di porre un freno, di normare quei comportamenti che si era certi che si sarebbero presentati una volta schierati gli uomini sul campo di battaglia, specialmente tra i più inesperti.

Giunti a questo punto, mi pare di potermi avviare verso una conclusione provvisoria: l'intenzione di quest'articolo è infatti quella di proporre una serie di linee di indagine e non tanto di fornire delle risposte definitive ai problemi sorti in quest'occasione. È chiaro che occorreranno più fronti di studio: da una parte andrà indagato il *continuum* culturale che sembra partire addirittura dall'età monarchica e proseguire sino all'epoca bizantina, dall'altra andrebbe sviscerato il problema dell'interpretazione del ruolo del militare per la religione cristiana soprattutto in relazione agli autori più tardi³⁴. Infatti, scrive Armodio:

³⁴ Un primo accenno a tale problema lo si rintraccia in M. Whitby, *Army and Society in the Late Roman World: A Context for Decline?*, in P. Erdkamp (ed.), *A Companion to the Roman Army*, Oxford, 2007, 528: "The conversion of Constantine has been regarded as a major factor in the Roman military decline, partly through the adoption of a moral code which had traditions of opposition to military activity and hostility to the empire, and partly through the competition for scarce resources which it introduced, the "idle mouths" of modern critics. [...] But one of Christianity's strengths was the diversity of models afforded in the Bible, and the Old Testament could be cited in defense of military service (e.g. Augustine, *contra Faustum* 22.74-5; *Epist.* 189.4)"; alcuni interessanti spunti di riflessione relativi al

“il precetto evangelico dell’amore verso il prossimo, soprattutto per il nemico, si presentava come fortemente innovativo, quasi rivoluzionario, nel contesto culturale dell’Impero, in cui la violenza, come si è detto, era fortemente presente, continuamente evocata dalle immagini. Tale insegnamento fu recepito e messo in pratica con maggiore o minor forza a seconda del momento storico. In età pre-costantiniana fu trasmesso senza riserve nella comunità dei credenti e funzionava come argomento apologetico per affermare la superiorità morale dei cristiani perseguitati. Da Costantino in poi, nell’Impero ormai divenuto Cristiano, fu necessaria una mediazione e i Padri della Chiesa proposero un’interpretazione ambivalente in cui l’amore per il nemico era praticabile nel privato ma non nel momento in cui si rivestisse un ruolo pubblico. Il rapporto tra fede, violenza e potere era in effetti complesso e ambiguo: la prospettiva evidentemente mutava se si era vittime o perpetratori della violenza”³⁵.

In quale modo fu recepito il messaggio di Gesù e dei Padri della Chiesa da parte degli scrittori *de re militari*? Inoltre, possiamo parlare di un’influenza religiosa cristiana sull’approccio all’*ars bellica*, sebbene “the just war theory represents the classical attempt to resolve the tension which faces the Christian who finds himself unable to defeat an evil force by non-violent methods³⁶”? E ancora, come si potrebbe spiegare l’assenza della terminologia violenta anche nei trattati redatti di epoca pre-cristiana? Quali sono le motivazioni che hanno condotto a scelte lessicali che, al momento, paiono molto precise e per nulla casuali?

rapporto tra religione e violenza possono essere trovati in M. P. Rowley, E. Wild-Wood, *Religion, Hermeneutics and Violence, Transformation* 34/2, 2017, 84: “The Christian’s relationship with the sword has been controversial since the early church. Many authors argue that the first three centuries of Christian history are proof that violence was not an acceptable expression of obedience to Jesus. When Constantine united church and state, Rome became more humane and the church became more violent. In regard to involvement in Roman wars, there is disagreement over whether or not there is a normative Christian opinion. ‘A number of scholars ... have argued that the early church in the first three centuries was predominantly opposed to Christian participation in war’”. Vd. Anche J. Heft, *Religion, World Order, and Peace: Christianity, War, and Peacemaking, CrossCurrents*, 60/3, 2010, 328-329; D. Lochhead, *Monotheistic Violence, Buddhist-Christian Studies*, 21, 2001, 3-12.

³⁵ M. Armodio, *Violenza celata, evocata, sublimata...* cit., 6-7; P. J. Cullen, *Christianity and Violence: An Alternative Tradition, New Blackfriars*, 56/667, 1975, 533-534.

³⁶ P. J. Cullen, *Christianity and Violence...* cit., 533.

Un ultimo filone di indagine, che si suggerisce, riporta la questione al nostro mondo e a quanto scritto e riportato in apertura, poiché dobbiamo prendere atto che noi stessi, al giorno d'oggi, oscuriamo di proposito la cruda realtà bellica in nome di un immancabile perbenismo di facciata, che preferisce mostrare sui grandi schermi dei militari che si aggirano per villaggi sperduti dispensando farmaci e cure, piuttosto che riprendere i bombardamenti o gli scontri a fuoco che hanno fatto sì che servissero chirurghi proprio in quelle zone. Se pensiamo alla rappresentazione e alla narrazione della guerra stessa è facile individuare il cambiamento che si può collocare nella seconda metà degli anni '60, quando si è passati dalla spettacolarizzazione della potenza militare americana in Vietnam, in cui non raramente vediamo i celeberrimi B-52 sganciare bombe sui villaggi, al quasi totale oscurantismo dei giorni nostri, in cui poco si vede e meno ancora si sa di quei conflitti condotti sotto l'egida americana e di cui preferiamo ignorare l'esistenza. Mi sovviene così un'ultima idea, forse più filosofica ed etica che filologica: possiamo pensare che l'essere umano in quanto tale, pur necessitando della guerra come strumento per portare a compimento gli interessi collettivi, aborra tutto ciò che la guerra porta con sé e preferisca, quasi come un tabù, evitare di parlarne e lasciare che gli eventi abbiano il proprio seguito? Potrebbe essere che l'uomo, per vivere, sia consapevole della necessità della guerra per conseguire degli obiettivi politici, ma al contempo ne rifiuti i principi violenti e preferisce impernare la propria esistenza e vita sociale su fondamenti pacifisti e non violenti? Mi sembra chiaro che vi siano numerose intersezioni tra varie discipline da analizzare e forse unendo i vari risultati sarà possibile far maggiore chiarezza su alcuni meccanismi antropologici e psicologici che regolano il corso della società umana da lungo tempo.

FORTUNAE OPPROBRIA: LA VISIONE (E LA RIMOZIONE) DELLA GUERRA NELLA POESIA DI AUSONIO

Giampiero SCAFOGLIO*
(Université Côte d'Azur)

Keywords: *Ausonius, Griphus ternarii numeri, Bissula, Mosella, view of war, rejection and removal of violence.*

Abstract: *Fortunae opprobria: the vision (and removal) of war in Ausonius' poetry.* Although living in a period troubled by wars caused by barbarian pressure and incursions into the borders of Roman Empire, Ausonius never speaks of conflicts and violence in his poetry: on the contrary, he dedicates himself to disengaged and apparently futile literary exercises (Griphus ternarii numeri), and gives a peaceful and harmonious image of the world that does not correspond to reality (Mosella). But even though he does not speak openly of war, he represents its consequences on human life in sharply negative terms (Bissula). I shall therefore demonstrate that his rejection of war and violence takes the form of distancing and removal.

Cuvinte-cheie: *Ausonius, Griphus ternarii numeri, Bissula, Mosella, viziunea asupra războiului, respingerea și înlăturarea violenței.*

Rezumat: *Fortunae opprobria: viziunea (și înlăturarea) războiului în poezia lui Ausonius.* Deși trăiește într-o perioadă tulburată de războaie cauzate de presiunile barbare și de incursiunile în interiorul frontierelor Imperiului Roman, Ausonius nu vorbește niciodată de conflicte și violență în poezia sa: dimpotrivă, se dedică exercițiilor literare dezangajante și aparent zadarnice (Griphus ternarii numerici) și oferă o imagine pașnică și armonioasă a lumii, care nu corespunde realității (Mosella). Dar, chiar dacă nu vorbește deschis despre război, el reprezintă consecințele acestuia asupra vieții umane în termeni puternic negativi (Bissula). Prin urmare, voi demonstra că respingerea de către el a războiului și violenței ia forma distanțării și înlăturării.

La violenza militare caratterizza da sempre la storia umana, in ogni parte del mondo: si direbbe quasi che ne costituisca una componente necessaria, ineluttabile. Ma è vero che, in epoche di crisi e di

* Giampiero.Scafoglio@univ-cotedazur.fr

grandi trasformazioni, come appunto la tarda antichità¹, le convulsioni che attraversano la società e gli attriti tra i diversi popoli, che cercano spazi e opportunità di sopravvivenza e affermazione, sfuggono più facilmente agli istinti collettivi di controllo e di conservazione della specie, sfociando più spesso in esiti aggressivi. Lo stiamo sperimentando in qualche modo – ovviamente *mutatis mutandis*, senza la pretesa antistorica di assimilare periodi lontani e, per tanti aspetti, diversi – anche nella nostra contemporaneità, travagliata da molte e sanguinarie guerre, non soltanto in paesi che, almeno in certa misura, sembrano estranei alla civiltà occidentale, ma perfino nel cuore del “vecchio mondo”, in un’Europa che è stata ricostruita sulle macerie di due conflitti mondiali col proposito di non cadere mai più in una tale esplosione di follia. Il tema della violenza militare nella tarda antichità risulta di conseguenza tanto più attuale, se lo si inquadra nella controversa e magmatica realtà storica, dilaniata da cambiamenti sconvolgenti e destabilizzanti, che generano un clima irrazionale e caotico, non privo di elementi di confronto col nostro tempo².

Cambiamenti sconvolgenti, in un clima caotico. Ma tutto questo non sembra lasciare traccia nell’opera letteraria di Ausonio, gentiluomo di vasta e raffinata cultura, proveniente dall’Aquitania e saldamente ancorato alla tradizione romana. Docente di grammatica, poi di retorica, nella rinomata scuola di Bordeaux per più di trent’anni, sembra essersi chiuso nella *turris eburnea* di studi eruditi che, avulsi dallo spirito umanistico teorizzato a suo tempo da Cicerone, lo hanno isolato e allontanato dal mondo reale. Ma la sua apparente estraneità alle convulsioni dell’epoca suscita maggiore perplessità, rispetto al ruolo che Ausonio assume in una data incerta nella seconda metà degli anni 60³, come precettore del principe Graziano e poi (quando quest’ultimo succede al padre Valentiniano sul soglio imperiale, nel 375) come suo consigliere⁴. Divenuto (più per una congiuntura di circostanze che per scelta deliberata) un uomo politico di primo piano, Ausonio sembra restare un erudito miope e disinteressato al mondo circostante, almeno a giudicare dalla sua produzione letteraria. Di qui l’accusa di opportunismo nell’attività politica⁵ e la valu-

¹ Cf. i diversi contributi raccolti da Schiavone 1993 e da Lizzi Testa 2017.

² E.g. Herzog 1987 (poi 2002); Hernández Lobato 2018; Formisano 2020.

³ Cf. Coşkun 2002/a, 37-40.

⁴ Cf. Sivan 1993, 97-141.

⁵ Cf. per esempio Honoré 1986, 205-209.

tazione severamente negativa (consolidata come *communis opinio* fino agli anni 80 del secolo scorso) sulla sua personalità e sulla sua opera⁶.

Tuttavia, gli studi condotti negli ultimi cinquant'anni sulla *Mossella*⁷ e su qualche altra delle sue opere⁸ hanno restituito un'immagine più complessa e sfaccettata di questo anziano insegnante, dal carattere equilibrato e pacato, animato da un amore sconfinato della cultura classica, ma anche dalla fiducia nel valore comunicativo ed educativo della letteratura. Se a prima vista molta parte della sua opera risulta palesemente, finanche ostentatamente futile e lontana dall'attualità, talvolta un'analisi attenta vi scopre tracce di proposte interpretative che, pur non delineando una rappresentazione oggettiva della realtà (ciò che in passato ha spesso causato fraintendimenti), ne forniscono un ideale termine di paragone o un'auspicata alternativa. È quanto cercherò qui di dimostrare, soffermandomi sugli eventi degli anni 368-370 e sugli scritti di Ausonio che ne sono specchio: beninteso, uno specchio deformante, che ne restituisce un'immagine differente, anzi volutamente rielaborata con gli strumenti della retorica e dell'erudizione, non per un esercizio di stile o per un gioco fine a se stesso, ma per comunicare un messaggio morale che, se non fosse attutito da una tale mediazione culturale, si potrebbe definire rivoluzionario.

1. *Il Griphus ternarii numeri, o la fuga dalla guerra*

Nel 368, in seguito al saccheggio di Magonza da parte di un corpo di truppe alemanne, Valentiniano allestisce una grande spedizione militare contro questo popolo, che manifesta ostilità ed esercita pressione sul confine renano⁹. L'imperatore è accompagnato da Gra-

⁶ Cf. Pastorino 1971, 105-108: Ausonio è "essenzialmente un retore, non un poeta", ed è un "inguaribile pedante professore di grammatica e retorica", la cui produzione è "frutto di imitazione".

⁷ Cf. Kenney 1984; Roberts 1984; Martin 1985; Newlands 1988; Green 1989; Shanzer 1997; Scafoglio 2003 (di cui si riprendono le linee generali nella terza parte di questo contributo); Taylor 2009; Hernández Lobato 2016.

⁸ Per esempio, sul *Cupido cruciatus* cf. Schmitzer 2004; Mondin 2005; Davis 1994; Gindhart 2006. Sul *Cento nuptialis*: Moroni 2006; Hinds 2014; Schwitter 2016; Schottenius Cullhed 2016; Bažil 2018. Sul *Ludus septem sapientum*: Scafoglio 2017.

⁹ Cf. Ammiano Marcellino, XXVII, 10.

ziano (da poco associato al trono come *Augustus iunior*) e probabilmente anche da Ausonio¹⁰, che durante questa guerra avrebbe composto il *Griphus ternarii numeri*, un peculiare poemetto di 90 esametri che stila un lungo elenco di elementi culturali e fenomeni naturali basati sul numero tre e sui suoi multipli, a partire dalla *mystica lex* che impone di bere tre o nove coppe di vino: seguono, in ordine arbitrario (in base ad associazioni analogiche), processi biologici come la formazione dell'embrione (tre mesi), la gravidanza (nove mesi) e la durata della vita umana (81 anni); personaggi mitologici come i "tre fratelli" (Giove, Nettuno e Plutone) e le "tre sorelle" (Giunone, Cerere e Vesta), le tre Grazie, le tre Parche, le tre Sirene, le nove Muse; eventi storici come le tre guerre puniche; ripartizioni delle discipline, come le branche della filosofia (fisica, logica ed etica) e del diritto (sacro, privato e pubblico); mostri leggendari dal corpo triplice (Gerione, la Chimera e Scilla) o riuniti in gruppi di tre (le Gorgoni, le Arpie, le Erinni). Il poemetto continua così per 90 versi, con espedienti arguti e giochi di prestigio al limite del virtuosismo, compreso un vero e proprio indovinello in merito al numero perfetto, che non ha trovato una soluzione univoca¹¹. Il titolo si riferisce appunto a un "enigma"¹², da intendere però *lato sensu* come un componimento enigmatico, non come un indovinello da risolvere che, seppure è incluso nel poemetto, ne costituisce una parte circoscritta e non ne esaurisce la varietà tematica e formale. L'invito a bere "tre volte" (*ter bibe*) torna nella chiusa (v. 88), che ribadisce il primato del numero tre (*tris numerus super omnia*) con un richiamo (anch'esso alquanto enigmatico) alla trinità: *tris deus unus*.

Dopo essere stato considerato per lungo tempo come un *divertissement* disimpegnato e pressoché privo di significato, il *Griphus ternarii numeri* ha cominciato recentemente ad attirare l'attenzione della critica, che ne ha riscoperto la complessità e lo spessore semantico, tratteggiandone diverse interpretazioni, in chiave politica¹³, reli-

¹⁰ Cf. Sivan 1993, 104.

¹¹ Vv. 52-60. Il numero perfetto sarebbe 9 per Corpet 1842, 139; sarebbe 3 secondo Evelyn White 1921, 42-43, che segue Jakob Tollius e Julien Fleury; sarebbe invece 6 per Françon 1951, Green 1991, 453 e Lowe 2013, 345.

¹² *Griphus* significa letteralmente "rete da pesca", da cui il senso traslato di "enigma": cf. Chantraine 1968, 237; Beekes 2010, 286-287.

¹³ Così Hernández Lobato 2007, che pensa a un riferimento implicito ai *tres Augusti* (Valentiniano, Valente e Graziano), "imagen terrena de la Trinidad celestial".

giosa¹⁴, filosofica¹⁵, oppure squisitamente culturale¹⁶. Anche la *prae-fatio* in prosa è stata valorizzata come utile fonte di informazioni¹⁷ e perfino come “parte integrante” del poemetto¹⁸, ciò che mi sembra peraltro difficile da sostenere, alla luce dell’abitudine di Ausonio di aggiungere prefazioni alle proprie opere a distanza di tempo dalla composizione¹⁹. È nondimeno innegabile che dalla *praefatio* si attingono informazioni preziose sulla genesi del *Griphus*, che Ausonio dedica al suo amico e interlocutore epistolare Simmaco, capo dell’aristocrazia conservatrice (pagana) di Roma²⁰. Il poeta racconta anche l’occasione che ha ispirato la stesura rapida e quasi improvvisata del poemetto, di cui egli stesso segnala *modestiae causa* il carattere disimpegnato e occasionale, chiamandolo *libellus ignobilis* e poi *inlepidus rudis libellus* (citando e capovolgendo l’incipit del carme proemiale di Catullo)²¹. Ma la svalutazione della propria produzione rientra (come pure la richiesta rivolta al dedicatario di esprimere un giudizio per autorizzarne o interdirne la pubblicazione) in un rituale sociale che trova riscontro anche in altre opere²².

Duplici la fonte di ispirazione dichiarata da Ausonio: una situazione conviviale che si è creata “durante una campagna militare, in uno di quei momenti di libertà che si concedono i soldati”, con un “invito a bere” (*in expeditione, quod tempus... licentiae militaris est*,

¹⁴ Cf. Gärtner 1988, 202-203. *Contra*, Dräger 2011, 334-335.

¹⁵ Cf. Pégolo 2017, che parla di “asimilación pagano-cristiana” e riconosce nel carme “una comunidad de ideas filosófico-religiosas, adecuadas a un contenido neoplatónico”.

¹⁶ Lowe 2013 definisce il *Griphus* “an encoding of Roman culture into a specimen of formalist perfection”. Cf. anche Venuti 2019, che lo descrive come una “sarabanda ternaria”, in cui “fonti enciclopediche, scoliastiche e scolastiche del sapere condiviso emergono e si rincorrono in una tensione esegetica, divulgativa e didascalica”.

¹⁷ Cf. Piras 2014.

¹⁸ Cf. Lowe 2013, 337; Venuti 2019, 102.

¹⁹ Cf. Pavlovskis 1967, 545-552; Sivan 1992.

²⁰ Sul rapporto tra Ausonio e Simmaco: Bruggisser 1993, 135-143 e *passim*; Sogno 2006, 5-8, 69-70 e *passim*.

²¹ Cf. *praef.* 1, *Latebat inter nugas meas libellus ignobilis; 6-9, dein cogitans mecum, non illud Catullianum “cui dono lepidum nouum libellum”, sed ἀμωσότερον et verius “cui dono inlepidum, rudem libellum”, non diu quaesiui; tu enim occurristi etc.*

²² Cf. la *praefatio* in prosa e il carme 1 della *Bissula*, con Scafoglio 2018/a, 20-24.

super mensam meam facta est invitatio); e un'ode di Orazio (segnatamente III, 19), che propone un triplice brindisi alla mezzanotte, alla luna nuova e all'amico Murena, appena accolto nel collegio degli auguri (*illa de Flacci ecloga, in qua propter mediam noctem et novam lunam et Murenarum auguratum ternos ter cyathos attonitus petit vates*). Il ricordo di questo carme di Orazio ha suscitato in Ausonio un desiderio smanioso, che egli chiama *poetica scabies*, di passare in rassegna i diversi aspetti della realtà e della cultura basati sul numero tre: così è nato il *Griphus*, che sarebbe stato scritto in poche ore (*coeptos inter prandendum uersiculos ante cenae tempus absolui*), in stato di ebbrezza (*dum bibo et paulo ante quam biberem*). Il tema dell'ubriachezza come condizione privilegiata della creazione letteraria proviene dalla cultura greca e si ritrova nell'epistola I, 19 dello stesso Orazio²³. Ma Ausonio si spinge oltre, augurandosi che anche l'interlocutore legga il poemetto in stato di ebbrezza (*tu quoque hoc ipsum paulo hilarior et dilutior lege*), in quanto "non è giusto che un lettore sobrio giudichi un poeta ubriaco" (*iniurium est de poeta male sobrio lectorem abstemium iudicare*)²⁴.

La critica ha cercato nella *praefatio* la chiave di lettura del poemetto e ne ha messo in luce la fitta trama di riferimenti culturali e di allusioni letterarie²⁵. È stato così riconosciuto il connubio di *labor limae* e *doctrina* (negato da Ausonio con fallace ostentazione) che nutre il *Griphus* e ne fa un gioiello di erudizione e di tecnica poetica. Si è cercato anche di dare la giusta importanza all'ode III, 19 di Orazio come fonte di ispirazione e punto di partenza del processo creativo. Fino a questo punto, però, nella *praefatio* non si è trovata che la conferma di caratteristiche che si evincono già dalla lettura attenta e spregiudicata del *Griphus*, la cui ricchezza culturale e raffinatezza formale sono sotto gli occhi di tutti. L'impegno riconosciuto ad Ausonio resta confinato nell'ambito strettamente letterario: è un impegno perfettamente coerente col (presunto) disinteresse del poeta per l'attualità storica e per i problemi concreti. Nemmeno il carme di Orazio ha suggerito spunti veramente innovativi, anche perché non è stato preso in considerazione nel suo insieme, ma limitatamente alla

²³ Cf. in particolare i vv. 1-11. Sul motivo del vino come fonte d'ispirazione poetica: Crowther 1979 e Andò 2019.

²⁴ Cf. Mattiacci 2012, specialmente 503-509.

²⁵ Cf. Piras 2014, Venuti 2018, 106-111.

strofa a cui Ausonio fa riferimento in modo esplicito, cioè la terza (versi 9-12).

Nella *praefatio* si può reperire forse qualcosa di più, rivolgendo lo sguardo a un dato extra-testuale (i.e. non presente nel testo poetico) che finora è stato ignorato o sottovalutato dagli interpreti: Ausonio afferma di aver composto il *Griphus* durante un simposio che si è tenuto *in expeditione*, probabilmente nella campagna miliare del 368, contro gli Alemanni²⁶. L'attività letteraria non è la più naturale, né la più comune, durante una campagna militare: l'argomento, poi, sembra del tutto incongruente con quello che sta accadendo intorno, di cui si può avere un'idea leggendo il resoconto della spedizione stilato da Ammiano Marcellino²⁷. Fino a che punto il poeta vive fuori dal mondo? Da un lato, la dura realtà della guerra (certo, Ausonio non la subisce in modo diretto, trovandosi probabilmente nella retroguardia e non in prima fila, ma non si può dire che ne sia così lontano da ignorarla o da non rendersi conto). Dall'altro lato, un catalogo poetico di fenomeni basati sul numero tre: un raffinato esercizio di stile, ben lontano dagli eventi che si consumano a poche centinaia di metri dalla tenda di Ausonio. L'opposizione sorprendente e inverosi-

²⁶ È una *communis opinio* (e.g. Sivan 1993, 162), che mi sembra pienamente condivisibile. *Contra*, Dräger 2011, 315, che pensa a una diversa spedizione "während des Aufenthalts am Trierer Kaiserhof" (cioè dal 365 al 388). Shanzer 1998, 228-230, suggerisce a sua volta una campagna militare tra il 369 e il 371. L'interpretazione che mi accingo a proporre non ne risulta smentita, qualunque sia la spedizione in questione.

²⁷ Ammiano Marcellino (XXVII, 10) attesta la mole imponente della spedizione (*contracta igitur undique mole maxima cateruarum armis et subsidiis rei cibariae diligenter instructa*), che all'inizio non incontra resistenza e si risolve nel saccheggio e nella devastazione delle terre alemanne: *et quoniam aliquod diebus emensis nullus potuit, qui resisteret, inueniri, cuncta satorum et tectorum, quae uisebantur, iniecta cohortium manu vorax flamma uastabat praeter alimenta, quae colligi dubius rerum euentus adigebat et custodiri*. L'avanzata non è tuttavia così facile come sembra; recatosi in avanscoperta con un piccolo gruppo di soldati, Valentiniano cade in un'imboscata e riesce a stento a salvarsi: *per ignota itaque et palustres uligines deuus tendens insidiatricis manus locatae per abdita subito optetisset accursu, ni necessitatis adiumento postremo per labilem limum incitato iumento digressus legionum se gremiis immersisset post abruptum periculum etc.* Scoppia allora la battaglia decisiva, che si protrae a lungo con esito incerto: *nihilominus tamen ipsi assumpta fiducia restiterunt aequataque parumper proeliorum sorte haud parua mole certatum est, dum ruinarum funeribus mutuis res gerebatur*. Infine i Romani prevalgono, mettono i nemici in fuga e li massacrano. È chiaro però che non è stata una campagna militare facile o indolore.

mile tra la situazione oggettiva e l'argomento del poemetto apre una pista interpretativa che vale la pena di seguire²⁸.

Inquadrando il brindisi nel contesto circostanziale e psicologico, il poeta menziona la *militaris licentia*, che costituisce un momento di libertà dal dovere del soldato (ovviamente quello di combattere), una pausa dalle ostilità che consente un po' di riposo fisico e mentale. Cicerone ricorre a questa *iunctura* in riferimento agli abusi che i soldati talvolta commettono nei confronti delle donne dei territori conquistati²⁹; Livio se ne serve per esprimere la libertà euforica e sfrontata a cui si abbandonano le truppe durante il corteo trionfale³⁰: nel termine *licentia* vi è non di rado l'idea dell'eccesso e della dissolutezza, talvolta nell'ambito della vita militare, che comporta rischi e sofferenze. Ausonio descrive così lo stato d'animo dei soldati *per interualla belli*: se è vero che lui non patisce in prima persona la durezza della guerra, a cui partecipa da ospite appartato, bisogna ammettere però che coglie bene il sentimento dei soldati, l'ebbrezza di una temporanea libertà che scaturisce dalla coscienza della precarietà. A ben guardare, egli sembra anzi immedesimarsi in questo sentimento, parlando di *militaris licentia* in relazione al brindisi che si tiene alla sua mensa, ma con limiti ben precisi. Qui si inserisce un'allusione letteraria, che definisce la situazione da evitare: *super mensam meam facta est inuitatio, non illa de Rubrii conuiuio, ut Graeco more biberetur*. Ausonio richiama il racconto del banchetto offerto da Filodamo a Rubrio nella città di Lampsaco: Cicerone lo descrive nell'*actio II in Verrem*, parlando di una *inuitatio ut Graeco more biberetur* (I, 66). In quell'occasione, gli uomini di Verre tentano di violentare la figlia dell'ospite: il banchetto è connotato dall'eccesso e dalla violenza, prerogative che Cicerone attribuisce alla *militaris licentia* nella medesima *actio II in Verrem* (IV, 116). Occorre forse ricordare che la violenza in generale, e la violenza sessuale in particolare, fanno parte della guerra, anche nelle pause delle battaglie, in ogni luogo e in ogni tempo? Ma Ausonio delinea un'immagine diversa della *militaris licentia*, improntata alla moderazione e alla pacatezza, come si evince

²⁸ Qui riprendo (con alcuni ritocchi e integrazioni) le riflessioni che ho presentato al convegno organizzato da É. Wolff su "Les jeux sur les mots, les lettres et les sons dans les textes latins" all'Università di Parigi Nanterre, nell'ottobre 2021. Gli atti sono in corso di stampa.

²⁹ Cf. l'*actio II in Verrem*, IV, 116.

³⁰ Cf. Livio, IV, 53, 11 e *passim*.

ex contrario dal richiamo al banchetto depravato di Rubrio presso Filodamo. Il modello in senso positivo è Orazio, con quel brindisi che fissa un limite al numero delle coppe: un limite simbolico, a cui è sotteso (almeno agli occhi di Ausonio) tutto un *modus uiuendi*, che certamente non è quello della guerra, ma che egli introduce anche nella guerra.

Dal brindisi moderato, che reinterpreta la *militaris licentia* in chiave urbana e pacata, si passa poi a un altro elemento che appare del tutto fuori contesto: la composizione poetica, che prende le mosse dal carme di Orazio. Quest'ultimo svolge una mediazione, propiziando il passaggio dalla situazione oggettiva all'attività creativa, dalla vita alla letteratura. Quanto più il tema trattato è incongruente con le circostanze in cui il poeta si trova, tanto più egli si allontana dalla vita (e dalla guerra) per addentrarsi nella letteratura. Così, mentre compone il *Griphus*, Ausonio non è più *in expeditione*: è nel mondo dei saperi, che si sovrappongono e si confondono (scienze, mitologia, filosofia, giurisprudenza, etc.), sostituendosi alla realtà fino a cancellarla, a negarla. Anche la storia (e.g. le tre guerre puniche) non è più realtà, ma storiografia: un'altra branca della cultura; racconto di eventi lontani che non fanno più male.

Questa proposta interpretativa può essere ancora corroborata da una lettura integrale del carme III, 19 di Orazio, che riveste un ruolo-chiave nell'operazione di "fuga dalla realtà" praticata da Ausonio. L'ode è infatti imperniata sull'opposizione tra due temi, che si possono considerare come due visioni antitetiche della poesia e anche della vita: da un lato, i racconti mitologici di argomento bellico (come la guerra di Troia), che piacciono all'interlocutore del poeta; dall'altro, l'attenzione per la quotidianità, comprendente anche l'amore per il vino³¹, la cui importanza e il cui valore simbolico (come oblio dei mali) nella poesia di Orazio³² sono ben noti. L'opposizione tra questi due temi si presta a due interpretazioni, come antitesi tra la poesia mitologica (falsa, artificiosa) e la vita con le sue gioie autentiche, o come alternativa tra la guerra (argomento degli esempi di poesia mitologica addotti da Orazio) e la tranquillità di una vita dimessa e dedita alle

³¹ Conviene citare almeno i vv. 1-8: *Quantum distet ab Inacho / Codrus pro patria non timidus mori / narras, et genus Aeaci / et pugnata sacro bella sub Ilio. / Quo Chium pretio cadum / mercemur, quis aquam temperet ignibus, / quo prae-bente domum et quota / Pelignis caream frigoribus, taces.*

³² Cf. Commager 1957 e Davis 2007.

piccole gioie quotidiane, quali il brindisi e il vino (e l'amore, evocato nell'ultima strofa). Ausonio sembra fondere e rielaborare entrambe le possibilità di lettura: sullo sfondo della propria composizione poetica, egli presuppone un contrasto tra la realtà, identificata con la guerra (il contesto del brindisi, che però ben presto scompare), e la serenità dispensata non dalla vita, ma dalla letteratura.

Nel *Griphus*, Ausonio compie quindi una fuga dalla realtà, da cui si estranea mediante l'operazione creativa: una fuga nella cultura; una fuga che si attua mediante la parola, la cui forza performativa non arriva fino a cambiare la realtà e a cancellare la guerra, ma aiuta ad allontanarsene e a dimenticarla temporaneamente.

2. La Bissula, o le conseguenze della guerra

Durante la campagna militare del 368, o subito dopo, l'imperatore Valentiniano dona ad Ausonio una giovane schiava alemanna, di nome Bissula³³, a cui il poeta in seguito dedica una raccolta di carmi di carattere lirico-epigrammatico: ce ne sono pervenuti sei (di cui uno probabilmente incompleto), con una *praefatio* in prosa³⁴.

Questi componimenti, descritti da Ausonio come *poematia... rudia et incohata ad domesticae solacium cantilenae*³⁵ e come *moesta carmina*³⁶, in osservanza del topos della modestia (già riscontrato nel *Griphus*), presentano un'inaspettata gravidanza semantica, che supera di gran lunga i limiti della poesia erotica (leggera per definizione, sentimentale e soggettiva), con sorprendenti implicazioni ideologiche e morali. Gli interpreti ne hanno per lo più sottovalutato il messaggio impegnato, limitandosi a considerarne il contenuto erotico, a cui hanno talvolta riconosciuto un carattere fortemente licenzioso³⁷. La celebrazione della "romanizzazione" della ragazza attraverso l'apprendimento della lingua latina è stata anche interpretata come uno spunto politico-propagandistico a favore dell'imperialismo

³³ Sull'età e sul nome di Bissula, su cui gravano pregiudizi ed elucubrazioni: Scafoglio & Wolff 2022, 33-36.

³⁴ Edizione, traduzione e commento: Scafoglio & Wolff 2022, 179-192.

³⁵ *Praef.* 6-8 (significativo anche l'uso del verbo *luseram*, nel medesimo contesto).

³⁶ *Biss.* 1, 4 (e cf. ancora il verbo *lusimus* al v. 2).

³⁷ Cf. Dräger 2001 e 2011, 426-429. Più equilibrata Mattiacci 2018 e 2019.

romano, che giustifica la conquista militare come civilizzazione dei popoli barbari³⁸.

Sulla presunta connotazione nettamente sessuale della poesia dedicata a Bissula non vale la pena di spendere molte parole: non vi sono elementi sicuri ed evidenti che vanno in questa direzione nei carmi che ci restano (e neppure nella *praefatio*)³⁹; vi si riscontra se mai un erotismo delicato e sfumato, che comunque non sembra la nota dominante della raccolta (per quanto si possa dire oggi, sulla base di una quarantina di versi). Per ciò che concerne la romanizzazione di Bissula come metafora della conquista civilizzatrice, l'infondatezza di tale tesi emerge da una lettura attenta del carme 3, che esprime limpidamente le idee di Ausonio sulla guerra, sulla schiavitù e sulla cultura⁴⁰. Ecco il testo (ed. Scafoglio-Wolff):

*Bissula, trans gelidum stirpe et lare prosata Rhenum,
conscia nascentis Bissula Danuvii,
capta manu, sed missa manu, dominatur in eius
deliciis, cuius bellica praeda fuit.*

5 *matre carens, nutricis egens, nesciuit erile
imperium * * * * **

*fortunae ac patriae quae nulla opprobria sensit,
ilico inexperto libera seruitio,
sic Latiis mutata bonis, Germana maneret*

10 *ut facies, oculos caerulea, flava comas.
ambiguum modo lingua facit, modo forma puellam:
haec Rheno genitam praedicat, haec Latio.*

L'origine germanica di Bissula è segnalata dal riferimento ai due fiumi che separano l'impero romano dal mondo barbaro: il Reno e il Danubio, messi in risalto alla fine dei versi 1 e 2. Il primo è definito "gelido", con l'iperbato che stacca l'aggettivo dal nome e rende iconicamente l'idea della divisione, dell'allontanamento. Il paese natale di Bissula è guardato dal punto di vista dell'uomo romano, che si trova nei confini dell'impero e osserva le terre barbare "al di là" del fiume.

³⁸ Cf. Della Corte 1977 = 1983, 251-259; Heinen 1995.

³⁹ Tali non sono il riferimento ai misteri (*initiorum... obscuritas*, 2; *tamen sua cuique sacra, neque idem Cereri quod Libero, etiam sub iisdem cultoribus*, 4-6) e l'imbarazzo del poeta (*meis etiam intra me erubesco*, 15-16) nella *praefatio*, né il richiamo a Timele (*Biss.* 2, 4): cf. Scafoglio & Wolff 2022, 36-37.

⁴⁰ Riprendo qui, con qualche aggiornamento, l'interpretazione che ho proposto in Scafoglio 2018/b.

Il richiamo iperbolico alle fonti del Danubio accentua ulteriormente quel senso di lontananza e di straniamento che avvolge le origini della *Sueba uirguncula*. L'immediato capovolgimento della sua sorte si riflette nel parallelismo morfologico, sintattico e sillabico-prosodico *capta manu... missa manu*; la congiunzione avversativa *sed*, che si trova al centro, rimarca l'antitesi semantica tra la cattura e la restituzione alla libertà. Un rovesciamento di ruolo ancora più drastico è annunciato subito dopo: la *bellica praeda* diviene *domina* (come si evince dall'espressione *dominatur in... deliciis*), ma in un'accezione squisitamente erotica: *deliciarum domina*. Entriamo così nel dominio linguistico e situazionale del genere elegiaco, a cui questo componimento si apparenta anche per il metro. Ma restiamo, per così dire, nel vestibolo del mondo elegiaco, in cui Ausonio non si addentra, se ne allontana anzi poco dopo averlo abbordato, giocando con i generi letterari e contaminandoli capricciosamente.

La descrizione della condizione di Bissula prosegue al v. 5 con un tono più raccolto e quasi triste: *matre carens, nutricis egens*. Se la privazione della madre e della nutrice è messa in evidenza in un parallelismo imperfetto, scandito dalle cesure, il padre della ragazza non è menzionato. Non è un caso: Ausonio ha preso il suo posto, come figura maschile affettiva e protettiva. La sofferenza della perdita e della solitudine è compensata dalla restituzione della libertà: *nesciuit erile / imperium*⁴¹. Dopo una breve lacuna, in cui possiamo immaginare che si insistesse sulla *manumissio* (un tema che ritorna al v. 8, *ilico inexpertum libera seruitio*, e che costituisce uno dei *Leitmotiven* del componimento), Bissula è descritta come indenne e perfino inconsapevole dei mali che la sorte (ovvero la guerra) ha inflitto al suo paese, definiti col termine pregnante *opprobria*, che ne sottolinea la gravità⁴².

L'immagine della guerra e delle sue conseguenze che emerge dalla ricostruzione della vicenda di Bissula è densa di sofferenza: è l'immagine di una ragazza rimasta sola, strappata agli affetti e priva di protezione, degradata alla condizione più bassa che possa toccare a un essere umano, anzi a una condizione che non è più umana, ma og-

⁴¹ Occorre precisare che si tratta di una congettura dello Scaligero, che sostituisce la lezione manoscritta *nescit ere imperium*, evidentemente corrotta.

⁴² Interpreto il primo genitivo (*fortunae*) come soggettivo, il secondo (*patriae*) come oggettivo, intendendo che Bissula "non ha sentito gli oltraggi infamanti che la sorte ha inflitto alla sua patria".

gettuale: *bellica praeda*⁴³. L'atto di generosa umanità (forse di amore) con cui il poeta restituisce la libertà alla ragazza costituisce un *unicum* nella letteratura antica: non se ne può ignorare il valore ideologico, il significato morale. Beninteso, non intendo sostenere che Ausonio sia contrario alla schiavitù (nemmeno Seneca si può dire che lo sia); ma egli mostra di comprendere la disgrazia di chi ha perso la libertà, con una sensibilità non comune neppure al tempo del cristianesimo, che tempera notevolmente l'atteggiamento dei padroni nei confronti degli schiavi⁴⁴.

Negli ultimi quattro versi Ausonio introduce l'altro tema rilevante del componimento: l'apprendimento della lingua e della cultura latina che ha trasformato Bissula (*Latiis mutata bonis*), rendendola *ambigua*, partecipe cioè di due mondi: di quello germanico, per l'aspetto, che la fa apparire "figlia del Reno"; di quello romano, per la lingua, che ne fa una degna figlia del Lazio. Questo tema è legato al precedente (la restituzione della libertà), di cui costituisce un ulteriore sviluppo: la padronanza della lingua e, in generale, la condivisione della cultura del paese in cui si vive, completano l'acquisizione della libertà, rappresentano anzi la forma più alta e compiuta della libertà. Ma non si tratta di una "romanizzazione" della ragazza, in quanto Ausonio rileva la sua doppia appartenenza alla cultura latina e alla razza germanica, che si rispecchia nella sua bellezza luminosa: *Germana maneret / ut facies, oculos caerulea, flava comas*. L'origine "barbara" di Bissula non è disprezzata, non è negata o nascosta, non è cancellata dalla cultura latina, è anzi valorizzata come la ragione, la fonte della sua bellezza, che la rende più attraente delle donne latine, come il poeta non esita ad affermare nel carme 4: *barbara, sed quae Latias uincis alumna pupas* (v. 2)⁴⁵. Ausonio tratteggia qui un'idea di integrazione culturale che, rispetto al problema attuale dell'incontro e

⁴³ La *iunctura* è utilizzata generalmente per il bottino inanimato: e.g. Salustio, *Bell. Iug.* 41, 7; Cesare, *De bell. ciu.* III, 59; Giustino, V, 7, 2. Ma la riferirà a Ganimede (rapito da Giove durante una guerra) Fulgenzio, *Myth.* I, 20 (p. 31, 12 Helm). Cf. anche *Anth. Lat.* 485c Riese (l'epitafio di Terenzio), v. 2.

⁴⁴ Cf. Herrmann-Otto 2017.

⁴⁵ Si noti l'aggettivo *barbara* (senza più alcuna connotazione dispregiativa), che spicca in prima sede e a cui si contrappone *Latias*, che se ne potrebbe considerare l'antonimo.

della coesistenza delle diversità etniche, ha molto da dire anche alla nostra realtà contemporanea⁴⁶.

Il tema della cultura non è tuttavia disgiunto da quello della guerra, l'uno appare anzi nella sua piena portata se messo in rapporto con l'altro. Se la guerra ha sottratto a Bissula la patria e la libertà, Ausonio gliele ha restituite, ma lo ha fatto attraverso l'insegnamento della cultura latina, che consente l'integrazione della ragazza nella nuova patria e l'esercizio di una libertà reale e non puramente formale. Ancora una volta, la cultura si oppone alla guerra e, almeno in questo caso e almeno in parte, ne ripara i danni.

3. *La Mosella, o la natura custode della pace*

Nel 369, dopo la campagna militare contro gli Alemanni, Valentiniano si impegna in un'imponente opera di fortificazione della riva romana del Reno, costruendo una lunga cinta muraria e innalzando torri nei punti strategici⁴⁷. Talvolta, inoltre, egli estende i lavori anche sull'altra riva, causando incidenti diplomatici con i barbari: il caso più eclatante è la fortezza di cui l'imperatore ordina la costruzione sul monte Piri, nel territorio degli Alemanni, che di conseguenza attaccano e sterminano i soldati intenti all'opera⁴⁸.

Nello stesso anno o poco dopo⁴⁹, Ausonio intraprende la composizione della *Mosella*: un poemetto ecfrastico-encomiastico, che celebra (in 483 esametri) la valle verdeggiante in cui scorre il fiume omonimo, in un'atmosfera tranquilla e armoniosa. Oltre a sviluppare gli elementi convenzionali dell'*encomium loci* (la rassegna delle qualità della Mosella, che vanta i lati positivi di una fonte, di un fiume, di un lago e perfino del mare!)⁵⁰, il poeta descrive le acque cristalline

⁴⁶ Cf. lo spunto attualizzante offerto da Claudio Magris nel suo *Danubio*: Scafoglio 2019.

⁴⁷ Cf. Ammiano Marcellino, XXVIII, 2, 1.

⁴⁸ Cf. Idem, XXVIII, 2, 2-9.

⁴⁹ La data è dibattuta e non può essere stabilita con precisione, ma si tratta comunque dell'ultimo scorcio degli anni 60 e/o dei primi anni 70: cf. Sivan 1990; Green 1997; Coşkun 2002/b. Shanzer 1998 pensa a una seconda edizione più tarda (dopo il 379).

⁵⁰ *Mos.* 27-32. Per il precetto retorico in questione, cf. Servio, *ad Georg.* II, 136. Hernández Lobato 2016, 245-249, svolge riflessioni suggestive, ma forse eccessivamente speculative, sulla Mosella come "a compendium of every comparable reality".

che lasciano vedere nitidamente il fondo, i pesci variopinti e le alghe cerulee che ondeggiano sui sassolini colorati; poi estende lo sguardo sulle colline rivestite di vigne che circondano la valle e su qualche scena di vita quotidiana (la pesca, i giochi nautici), a cui si aggiunge un vivace bozzetto mitologico⁵¹. La descrizione delle ville signorili costruite sulle colline e nella valle presenta le tracce di un'aggressione al paesaggio naturale, che ha saputo tuttavia integrare gli edifici nella propria, superiore armonia⁵². Il primato della natura sulle attività umane e sulla tecnologia si manifesta nella scena del pescatore che cade in acqua tra i pesci (paragonato al personaggio mitologico di Glauco) e in quella ricorrente di coloro che, spossati dal calore delle terme, trovano refrigerio nelle fresche correnti del fiume⁵³.

La celebrazione della regione privilegia la natura, ma non esclude la popolazione, che è chiamata in causa (sia pur in posizione marginale) con l'espedito della *praeteritio*, come argomento di un poema futuro: Ausonio si ripromette di cantare le genti operose e pacifiche che abitano la valle della Mosella e che realizzano a livello sociale quell'ideale di equilibrio e armonia che si rispecchia nel paesaggio⁵⁴. D'altra parte, la natura stessa è umanizzata a più riprese e con diverse strategie: dalle apostrofi che personificano la Mosella (sulla scorta delle *laudes Italiae* delle *Georgiche* di Virgilio) allo stile epico che vivacizza con garbata ironia il catalogo dei pesci. Gli affluenti, se da un lato sono descritti come veri fiumi, ciascuno con le proprie caratteristiche (il Kyll *rapidus* e *celebratus piscibus*, il Ruwer *marmore clarus*, etc.), dall'altro sono dotati dal poeta di sentimenti umani: in particolare, l'amore e l'ammirazione per la Mosella, la gioia di fonderli con le sue acque, la sollecitudine che li spinge ad affrettare le proprie correnti. La personificazione della Mosella giunge al culmine nell'apostrofe finale, che sconfina nell'apoteosi: Ausonio le riconosce la

⁵¹ La tecnica descrittiva di Ausonio, basata sulla giustapposizione, o meglio, sulla progressione orizzontale delle immagini, è analizzata da Gagliardi 1972, 65-89.

⁵² La descrizione delle ville (*Mos.* 321-340) è preceduta da un (controverso) catalogo degli architetti illustri (vv. 298-320), che mostra in controluce le conseguenze negative delle arti e delle opere "contro natura": cf. Bishop 2017, che discute anche la bibliografia precedente.

⁵³ *Mos.* 270-282 e 337-344. Sul *puer inconsultus*: Roberts 1984, 346. Sul'atmosfera "claustrofobica, mortale" dei *balnea* e sulla "fuga" dei *defessi multo sudore lavacri*: Newlands 1988, 412-414.

⁵⁴ *Mos.* 381-417. Cf. Galand-Hallyn 1994, 344-346.

devozione degli altri fiumi e le conferisce l'attributo delle corna taurine che distingue le divinità fluviali nell'iconografia tradizionale⁵⁵.

Un ruolo privilegiato tra gli altri fiumi menzionati nel poemetto spetta al Reno, di cui la Mosella è a sua volta affluente. Ausonio gli rivolge un'ampia e solenne apostrofe (vv. 418-437), invitandolo ad accogliere benevolmente le "acque fraterne" dell'illustre immissario che lo renderà più grande e accrescerà la sua fama. Su questo punto occorrerà tornare.

In passato, la *Mosella* è stata interpretata alternamente come un'opera disimpegnata, puramente descrittiva e celebrativa, sostanzialmente un'esercitazione retorica⁵⁶, o come un poemetto politico-propagandistico, composto quasi "su commissione" dell'imperatore, per appoggiare il progetto di romanizzazione della Gallia belgica⁵⁷. Vi sono state anche proposte di lettura più raffinate, che hanno messo l'accento sull'interazione di diversi motivi ispiratori (epidittico, politico e personale)⁵⁸ e sul conflitto tra uomo e natura, risolto con l'affermazione del primato della natura sulla civiltà⁵⁹ o con l'emarginazione della presenza umana⁶⁰, oppure con la mediazione del fiume stesso che funge da duplice barriera, in senso orizzontale (tra il mondo umano e l'ambiente subacqueo) e verticale (tra gli abitanti delle due rive)⁶¹. Né sono mancate sofisticate interpretazioni in chiave psicologica ed epistemologica⁶².

La descrizione della regione della Mosella è largamente idealizzata: la retorica riveste una funzione determinante nella rielaborazione della realtà; questo è un dato di fatto. Resta da chiarire però lo

⁵⁵ *Mos.* 469-483. L'apostrofe include anche un altro, breve catalogo di fiumi: quelli della Gallia che onoreranno la Mosella. Il poemetto si conclude così con la menzione dell'amata Garonna (già citata al v. 160).

⁵⁶ Cf. Hosius 1926, Schröder 1998.

⁵⁷ Cf. Marx 1931, Ternes 1970, Kenney 1984. Più complesso e sfumato è il discorso di Shanzer 1997, che prende le mosse dal rapporto (di risposta e opposizione) della *Mosella* con l'orazione 2 di Simmaco, per poi formulare il concetto di "fluminal propaganda" che ispira l'immagine di "a pastoral Moselle linked to a militaristic Rhine".

⁵⁸ Cf. Martin 1985.

⁵⁹ Cf. Newlands 1988.

⁶⁰ Cf. Green 1989.

⁶¹ Cf. Roberts 1984.

⁶² Cf. Taylor 2009 (il poemetto come *speculum explorandum*, che offre "a simulacrum of reality"), Hernández Lobato 2016 ("an unmediated encounter with nature", che solleva il problema dei limiti della conoscenza e del linguaggio).

scopo perseguito da Ausonio: ci si può chiedere se intenda semplicemente esprimere il proprio talento descrittivo, o se voglia compiacere l'imperatore e coadiuvarne il progetto politico, oppure se tenti di dirgli qualcosa. Una nota testimonianza di Simmaco⁶³ e la peculiare configurazione della tradizione manoscritta della *Mosella* sembrano deporre per una sua destinazione prevalentemente (se non esclusivamente) provinciale⁶⁴. Ausonio deve averla scritta per il pubblico della regione belgica, che comprende senza dubbio Valentiniano e il figlio Graziano, col loro entourage di funzionari e consiglieri.

La valle della Mosella è descritta come un luogo di pace e prosperità: neppure l'ombra della guerra, che invece appartiene senza soluzione di continuità alla realtà storica di quella terra di confine, tormentata da incursioni barbariche, circondata da fortificazioni e occupata da una cospicua presenza militare: il poeta pare non accorgersene, limitandosi ad accennare alle mura difensive in un pittoresco quadro paesaggistico e in una delle variazioni figurative (riguardante il Saar) che vivacizzano il catalogo dei fiumi⁶⁵. L'evocazione di celebri battaglie come quella di Azio e quelle di Mileto e Nauloco (nella guerra contro Sesto Pompeo) si perde in un gioco di specchi: si tratta infatti di simulazioni messe in scena dal corteggio di Venere, sotto lo sguardo di Bacco (in un contesto mitologico, quindi anch'esso fittizio), che fungono da termine di paragone per gli *spectacula* offerti dalla *nautica pubes* sulla Mosella⁶⁶. Queste "fantasie belliche", di cui si sottolinea il carattere ludico, innocuo e ameno (*innocuos ratium pulsus pugnasque iocantes / naumachiae ... caeruleus viridi reparat sub imagine pontus*), svolgono la funzione antifrastica e apotropaica di allontanare ulteriormente la (vera) guerra, guardandola nella prospettiva "artificiale" del gioco e della finzione.

Tuttavia, la *Mosella* si apre su un'immagine di guerra. Il proemio di tipo tradizionale è sostituito da un sintetico diario di viaggio, che rende conto del desolato percorso da Bingen a Nimega, tra con-

⁶³ *Scil.* l'epistola I, 31 nelle edizioni Seek e Callu: cf. Green 1991, 707-708.

⁶⁴ Cf. Scafoglio 2009.

⁶⁵ *Mos.* 454-455, *addam urbes, tacito quas subterlaberis alueo / moenia-que antiquis te prospectantia muris*; vv. 367-369, *nauiger undisona dudum me mole Sarauus / tota ueste uocat, longum qui distulit amnem / fessa sub Augustis ut uolueret ostia muris*.

⁶⁶ *Mos.* 200-229. Cf. Scafoglio 2004, 157-159.

trade boscosi e terre aride, deserte (vv. 1-11)⁶⁷. La vista dell'antica città di Bingen riporta alla mente del poeta due battaglie: la vittoria ottenuta dai Romani sui Treviri in quel luogo (nel 71 d.C.), stranamente paragonata alla sconfitta inflitta loro da Annibale a Canne, durante la seconda guerra punica. La menzione di queste due battaglie, lontane nello spazio e nel tempo, ma soprattutto di esito opposto, si concentra in un unico verso (*aequavit Latias ubi quondam Gallia Cannas*): Ausonio vuole forse accrescere la portata dello scontro di Bingen (in modo storicamente irrealistico e a scopo encomiastico) mediante questo paragone, che però rischia di sortire un effetto tutt'altro che gratificante per i Romani, rievocando una delle più gravi sconfitte della loro storia. Segue la lugubre immagine delle cataste di cadaveri che giacciono insepolti in quelle terre, come tetto monito di morte: *infletaeque iacent inopes super arua cateruae*. Sono passati trecento anni dalla battaglia di Bingen: inutile dire che si tratta di un'invenzione letteraria, che trasforma quel territorio in un *locus horridus*, a cui si contrappone il *locus amoenus* che appare poco dopo agli occhi del poeta in una sorprendente epifania (vv. 12-22) e che risulta ulteriormente valorizzato dal contrasto di ethos e dal senso di profondo sollievo che ne deriva: *purior hic campis aer...*

L'immagine funerea dei cadaveri insepolti si inserisce inoltre in una trama di allusioni che richiamano la descrizione virgiliana dell'Averno nel libro VI dell'*Eneide*, instaurando un duplice parallelo: da un lato, tra le terre germaniche e gli inferi; dall'altro, tra la regione della Mosella e i Campi Elisi⁶⁸. Il passaggio dal territorio germanico a quello gallico (appartenente ormai al mondo romano) è segnato dall'antitesi tra morte e vita, che trova riscontro a livello figurativo nel contrasto cromatico tra luce e ombra (la Nahe *nebuloso flumine* e i *nemorosa auia* vs il cielo limpido, qualificato con ben quattro aggettivi indicanti nitidezza e splendore nei due soli versi 12-13: *purus* al comparativo di maggioranza, *serenus*, *purpureus*, *sudus*)⁶⁹. Ma vi è anche un'opposizione tra le tracce della guerra fissate indelebilmente, "sedimentate" nel territorio germanico e l'atmosfera di pace che im-

⁶⁷ Cf. in particolare v. 1, *Transieram celerem nebuloso flumine Nauam*; vv. 5-8, *unde iter ingrediens nemorosa per auia solum / et nulla humani spectans vestigia cultus, / praetereo arentem sitientibus undique terris / Dumnissum*.

⁶⁸ Cf. Görler 1969, 94-103; Scafolio 2001, 448-450.

⁶⁹ *Purior hic campis aer Phoebusque sereno / lumine purpureum reserat iam sudus Olympon*.

pregna la valle della Mosella: insomma, un'antitesi tra la guerra e la pace. A ben guardare, non è facile riconoscere un fine patriottico-encomiastico nella menzione congiunta delle battaglie di Bingen e Canne, non fosse che per l'esito gravemente sfavorevole ai Romani della seconda. Pare anzi che l'esito non interessi al poeta, il quale non sembra distinguere vincitori e vinti, né Romani e barbari: egli non scorge che cadaveri; questo è il segno della guerra, la sua immagine "corporea" e simbolica al tempo stesso. Una realtà che il poeta si lascia alle spalle, quando varca la soglia del regno della pace, che richiama i Campi Elisi di virgiliana memoria, ma assomiglia anche all'Aquitania⁷⁰, dove Ausonio ha vissuto serenamente per più di trent'anni, dedicandosi all'insegnamento e senza occuparsi della politica imperiale, né tantomeno della guerra.

La *Mosella* descrive una terra pacifica e prospera che sembra incommensurabilmente lontana dalla guerra che ha caratterizzato secoli di storia, dal conflitto con Cartagine a quello con i Treviri, fino a quello con gli Alemanni. La regione della Mosella è immersa in una pace perfetta e assoluta; ma l'ombra della guerra è presente sullo sfondo, sotto forma di metafora antifrastica, quale si riscontra soprattutto, ma non soltanto, nello stile epico del catalogo dei pesci e nel lessico militare che denuncia l'approccio aggressivo dell'uomo col paesaggio, nella descrizione delle ville signorili⁷¹. La pace contemplata dal poeta nella valle della Mosella non è una condizione oggettiva, autonoma: sembra esistere invece in funzione della guerra, come sua negazione o come alternativa che la sostituisce e la neutralizza.

Il poeta è nondimeno consapevole che la guerra continua a esistere e anzi minaccia la pace apparentemente infrangibile della valle della Mosella: se così non fosse (come pensano quanti lo considerano un intellettuale dedito a esercizi retorici ed eruditi), non sentirebbe il bisogno di chiamare in causa il Reno. Ausonio gli rivolge un'apostrofe (vv. 418-437), che si apre con la rievocazione di una recente battaglia (418-425):

*Caeruleos nunc, Rhene, sinus hyaloque uirentem
pande peplum spatiumque noui metare fluenti*

⁷⁰ Mos. 18-19, in *speciem quin me patriae cultumque nitentis / Burdigalae blando pepulerunt omnia uisu*. Cf. anche v. 160, *sic mea flauentem pingunt uineta Garumnam*.

⁷¹ Cf. Scafoglio 2004.

*fraternis cumulandus aquis, nec praemia in undis
sola, sed augustae ueniens quod moenibus urbis
spectauit iunctos natiq[ue] patrisque triumphos,
hostibus exactis Nicrum super et Lupodunum
et fontem Latiis ignotum annalibus Histri.
Haec profligati uenit modo laurea belli.*

Come la Mosella e come gli affluenti del catalogo, il Reno è personificato; ma per tutti i fiumi del poemetto, si tratta di una personificazione *sui generis*, volutamente incompiuta. Il poeta gli parla in seconda persona e gli attribuisce sentimenti umani, spronandolo ad accogliere le “acque fraterne” del tributario. A prima vista, il Reno sembra avere un aspetto o almeno un abbigliamento umano (*caeruleos... sinus hyaloque uirentem... peplum*), tuttavia non senza ambiguità: i *sinus* sono le pieghe di una veste, ma possono essere anche le anse di un fiume; il *peplus* è un mantello, il lemma ricorre però anche in senso metaforico, specialmente nella tarda antichità, per indicare elementi naturali come un manto di foglie⁷², il cielo stellato⁷³ o la luce dell’aurora⁷⁴: non sarebbe inappropriato per la superficie di un fiume. Ma comunque il Reno conserva le caratteristiche morfologiche fluviali, come la Mosella, che accrescerà la sua portata di acqua (*fraternis cumulandus aquis*), gratificandolo anche ma non soltanto *in undis*. Si potrebbe parlare di antropomorfismo psicologico, che si accompagna a un margine di ambiguità figurativa, in cui l’aspetto naturale prevale su quello umano⁷⁵.

La notizia dei “trionfi del padre e del figlio” (*scil.* la vittoria conseguita da Valentiniano e Graziano nel 368, nella campagna contro gli Alemanni, a cui Ausonio stesso probabilmente ha partecipato, come si è visto)⁷⁶, portata dalla Mosella al Reno quale *profligati laurea belli*, è il solo accenno di orgoglio patriottico che si rinviene nell’intero poemetto. Un accenno che, per l’estensione assai circoscritta (sei versi su 483) e per la formulazione generica (poco più che un’indica-

⁷² Cf. *Peru. Ven.* 21.

⁷³ Cf. Avieno, *Arat.* 936; Fulgenzio, *Myth.* I, *praef.* (p. 13, 11 Helm).

⁷⁴ Cf. Marziano Capella, II, 116.

⁷⁵ Lo spunto è offerto da Virgilio, con l’immagine “ambigua” del Nilo sullo scudo di Enea (*Aen.* VIII, 711-713), che Ausonio imita peraltro ai vv. 367-369 della *Mosella*. Cf. Scafoglio 2005, 357-358.

⁷⁶ Shanzer 1998 conferma l’identificazione dei *triumphi* accennati nella *Mosella* con la spedizione del 368, pur non credendo alla partecipazione diretta di Ausonio.

zione geografica, senza nemmeno il nome del popolo sconfitto), costituisce un elemento puramente encomiastico più che politico-propagandistico, un omaggio più o meno dovuto e inevitabile all'imperatore, che occupa comunque una posizione del tutto marginale nell'ampia e ricca trama dell'opera. Basti pensare che la celebrazione delle vittorie imperiali ottiene meno della metà dello spazio dedicato al *silurus* (vv. 135-149), uno solo dei numerosi pesci che animano il variegato catalogo. I limiti angusti del riferimento ai *natique patrisque triumph* denotano un riconoscimento meramente formale e (da un'angolazione differente, che sicuramente il poeta non assume né suggerisce al destinatario, ma che resta ugualmente legittima) una marginalizzazione più ancora che un riconoscimento.

Tuttavia, la menzione della recente vittoria imperiale riveste anche un'altra funzione nell'economia strutturale della *Mosella*: una funzione introduttiva e "segnaletica", per così dire, che consiste nell'annunciare un motivo (appunto quello storico-politico) che non figura nella parte precedente dell'opera, e nell'attirare l'attenzione dei destinatari potenzialmente interessati, che altrimenti non si aspetterebbero di imbattersi nell'argomento. È come se il poeta avvertisse il lettore che adesso si parla di politica: un avviso che suona tanto più utile, in quanto non se ne parla in precedenza; la politica pare non essere all'ordine del giorno nel poemetto e tantomeno si presagirebbe di trovarla nell'elogio del Reno, che apparentemente serve soltanto ad arricchire e a completare l'elogio della Mosella. Ma se il riferimento bellico è (anche) un segnale introduttivo, qual è il fulcro del motivo politico? A mio avviso, si trova poco più avanti (vv. 431-435):

*Diues aquis, diues Nymphis, largitor utrique
alueus extendet geminis diuortia ripis
communesque uias diversa per ostia pandet.
Accedent uires, quas Francia quasque Chamaues
Germanique tremant: tunc uerus habebere limes.*

Il Reno e la Mosella, unendosi (senza più alcun rapporto gerarchico tra il fiume principale e l'immissario), formeranno un unico grande corso d'acqua, dalla portata imponente, tale da intimorire e tenere a freno i popoli barbari. Non è più (soltanto) l'imperatore a proteggere il territorio belgico e a garantirne la sicurezza: il fiume stesso diventerà il *uerus limes*, confine autentico in quanto fissato dalla natura e non dall'uomo; né sarà necessario combattere per di-

fenderlo. La natura stabilirà un *modus uiuendi*, nel senso etimologico di equilibrio, misura e limite, oltre che in quello più ampio di stile di vita: uno stile di vita basato sulla pace, quale si ammira nella valle della Mosella. Il ruolo attribuito da Ausonio al Reno può coadiuvare la politica difensiva imperiale (comprendente anche azioni belliche, come quella accennata nei versi precedenti), oppure ne costituisce un'alternativa, che esclude la guerra. L'ambiguità è innegabile (ed era forse inevitabile), ma propenderei decisamente per la seconda ipotesi, in quanto il Reno è presentato come il baluardo naturale, con le forze accresciute dalla Mosella, senza neppure un accenno al ruolo complementare dell'imperatore, a un'eventuale sinergia tra l'uomo e la natura. È vero che poco prima si accenna ai "trionfi" imperiali, ma si parla di eventi passati; mentre qui il poeta utilizza il futuro, un futuro dal valore esortativo-ottativo: la differenza nell'uso dei tempi verbali non è casuale, né priva di significato. Ausonio proietta il proprio progetto naturalista e pacifista nell'avvenire: la speranza riposta nella natura per la difesa della pace si contrappone alla storia, caratterizzata dalla guerra.

Occorre osservare che il Reno, in quanto *uerus limes*, impedirà gli sconfinamenti da entrambe le parti: Ausonio parla del timore che il fiume incute nei barbari, ma è tacitamente evidente (benché comprensibilmente non sia esplicitato) che nemmeno i Romani potranno superare il baluardo naturale. Ciò è tanto più significativo, se si pensa che Ausonio compone la *Mosella* probabilmente tra il 369 e il 371, ovvero negli anni in cui Valentiniano costruisce una serie di fortificazioni lungo il corso del Reno, talvolta anche sulla riva destra, violando il territorio nemico, suscitando incidenti diplomatici e scontri armati⁷⁷. Se il 370 è segnato dal tentativo fallito dell'imperatore di stringere un'alleanza con i Burgundi contro gli Alemanni, l'anno seguente vede Valentiniano attraversare il Reno su un ponte di barche, per cimentarsi in una nuova spedizione (che si rivelerà peraltro inconcludente) contro gli stessi Alemanni⁷⁸. Se la composizione della

⁷⁷ Cf. il caso eclatante del *munimentum* di cui Valentiniano pretende la costruzione sul monte Piri (*barbaricus locus* che si trova *trans Rhenum*) senza ascoltare le accorate proteste degli Alemanni, che dapprima li pregano di desistere, ma infine sterminano i soldati romani dediti all'opera (Ammiano Marcellino, XVIII, 2, 5-9).

⁷⁸ Ammiano Marcellino racconta che Valentiniano *iunxit nauibus Rhenum* (XXIX, 4, 2). Occorre ricordare che Ausonio, celebrano l'armoniosa tranquillità della

Mosella è successiva a questo episodio (ciò che è possibile, ma non sicuro), il messaggio di Ausonio all'imperatore non sarebbe difficile da desumere, per quanto implicito.

* * *

In definitiva, le tre opere di Ausonio prese in considerazione costituiscono tre risposte diverse, ma non prive di coerenza, a una situazione storica difficile e drammatica, dominata dalla violenza bellica. Il *Griphus ternarii numeri* ricorre all'erudizione e alla tecnica poetica per aprire una via di fuga dalla realtà, a cui la *Bissula* reagisce invece con una rivendicazione dei valori della compassione, della solidarietà e della cultura, forse anche dell'amore. Infine, la *Mosella* avanza una proposta ambiziosa che sposta il problema politico nell'ambito etico, coniugando l'aspirazione alla pace con l'ammirazione per la natura e con la fiducia nelle sue qualità di bellezza, armonia e forza. Forse non è che il sogno di un letterato idealista tutt'altro che pragmatico. I tempi non erano maturi per comprendere l'amore e il rispetto della natura e della pace. E ancora oggi, pare che non lo siano.

Bibliografia

- Andò 2019 = Andò, Valeria, *Vino e ispirazione poetica nella Grecia antica*, *Anais de Filosofia Clássica*, 13, 60-71.
- Bažil 2018 = Bažil, Martin, *Le Cento nuptialis d'Ausone et Virgile, otage d'un combat herméneutique*, in Wolff 2018, 131-145.
- Beekes 2010 = Beekes, Robert, *Etymological Dictionary of Greek*, voll. 1-2, Leiden.
- Bishop 2017 = Bishop, Chris, *The Dissemblance of the Constructed Landscape in Ausonius' Mosella*, *Journal of the Australian Early Medieval Association*, 13, 1-17.
- Bruggisser 1993 = Bruggisser, Philippe, *Symmaque ou le rituel épistolaire de l'amitié littéraire. Recherches sur le premier livre de la correspondance*, Fribourg.

Mosella che consente agli abitanti delle due rive di dialogare e quasi di stringersi la mano, richiama *ex contrario* l'empia impresa di Serse: *quis Chalcedonio constratum ab litore pontum, / regis opus magni, mediis euripus ubi undis / Europaeque Asiaeque uetat concurrere terras?* (*Mos.* 289-291, sottinteso il verbo *miretur*, che si trova al v. 288). Forse non è un caso.

- Chantraine 1968 = Chantraine, Pierre, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris.
- Commager 1957 = Commager, Steele, *The Odes of Horace. A Critical Study*, New Haven-London.
- Corpet 1842 = Corpet, Étienne-François (éd.), *Œuvres complètes d'Ausone*, tome 1, Paris.
- Coşkun 2002/a = Coşkun, Altay, *Die Gens Ausoniana an der Macht: Untersuchungen zu Decimius Magnus Ausonius und Seiner Familie*, Oxford.
- Coşkun 2002/b = Coşkun, Altay, *Ein geheimnisvoller gallischer Beamter in Rom, ein Sommerfeldzug Valentinians und weitere Probleme in Ausonius' Mosella*, REA, 104, 401-431.
- Crowther 1979 = Crowther, Nigel B., *Water and Wine as Symbols of Inspiration*, Mnemosyne, 32, 1-11.
- Davis 1994 = Davis, N. Gregson, *Cupid at the Ivory Gates: Ausonius as a Reader of Vergil's Aeneid*, Colby Quarterly, 30, 162-170.
- Davis 2007 = Davis, N. Gregson, *Wine and the Symposium*, in Harrison, Stephen (ed.), *The Cambridge Companion to Horace*, Cambridge, 207-220.
- Della Corte 1977 = Della Corte, Francesco, *Bissula, Romanobarbarica*, 2, 17-25.
- Della Corte 1983 = Della Corte, Francesco, *Opuscula*, VII, Genova.
- Dräger 2001 = Dräger, Paul, *Bissula – Eliza – Lolita: Priap als Sprachlehrer*, GFA, 4, 187-219.
- Dräger 2011 = Dräger, Paul (Hrsg.), *Decimus Magnus Ausonius, Sämtliche Werke*, Band II, *Trierer Werke*, Trier.
- Evelyn White 1921 = Evelyn White, Hugh (ed.), *Ausonius*, vol. II, Cambridge MA.
- Formisano 2022 = Formisano, Marco, *Il tardo antico come contemporaneo? Identificazione e alterità di un'età non classica*, *ClassicoContemporaneo*, 6, 60-66.
- Françon 1951 = Françon, Marcel, *Ausone et le premier nombre parfait*, Isis, 42, 302-303.
- Gagliardi 1972 = Gagliardi, Donato, *Aspetti della poesia latina tardoantica: linee evolutive e culturali dell'ultima poesia pagana dai novelli a R. Namaziano*, Palermo.
- Galand-Hallyn 1994 = Galand-Hallyn, Perrine, *Le Reflet des fleurs. Description et métalangage poétique d'Homère à la Renaissance*, Genève.

- Gärtner 1988 = Gärtner, Hans Armin, *Ausonius*, in Gärtner, Hans Armin & von Albrecht Michael (Hrsgg.), *Die römische Literatur in Text und Darstellung. Kaiserzeit II. Von Tertullian bis Boethius*, Stuttgart.
- Gindhart 2006 = Gindhart, Marion, *Evolat ad superos portaque evadit eburna. Intertextuelle Strategien und Vergilparodie im Cupido cruciatus des Ausonius*, *RhM*, 149, 214-236.
- Görler 1969 = W. Görler, *Vergilzitate in Ausonius' Mosella*, *Hermes*, 97, 94-114.
- Green 1989 = Green, Roger H. P., *Man and Nature in Ausonius' Moselle*, *ICS*, 14, 303-315.
- Green 1991 = Green, Roger H. P. (ed.), *The Works of Ausonius*, Oxford.
- Green 1997 = Green, Roger H. P., *On a Recent Redating of Ausonius' Moselle*, *Historia*, 46, 214-226.
- Heinen 1995 = Heinen, Heinz, *Die „Bissula“ des Ausonius oder die Kunst der Romanisierung*, in Weinmann-Walser, Marlis (Hrsg.), *Historische Interpretationen. Gerold Walser zum 75. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern*, Stuttgart, 81-93.
- Herrmann-Otto 2017 = Herrmann-Otto, Elisabeth, *Schiavitù e paleocristianesimo: un rapporto ambivalente*, *SCO*, 63, 249-266.
- Hernández Lobato 2007 = Hernández Lobato, Jesús, *Ausonio ante el enigma del número tres: política y poética en el Griphus*, in Hinojo Andrés, Gregorio & Fernández Corte, José Carlos (éd.), *Munus Quaesitum Meritis. Homenaje a Carmen Codoñer*, Salamanca, 455-462.
- Hernández Lobato 2016 = Hernández Lobato, Jesús, *Mystic River: Ausonius' Mosella as an Epistemological Revelation*, *Ramus*, 45, 231-266.
- Hernández Lobato 2018 = Hernández Lobato, Jesús, *Late Antique Foundations of Postmodern Theory: A Critical Overview*, in Schottenius Cullhed, Sigrid & Malm, Mats (eds.), *Reading Late Antiquity*, Heidelberg, 51-70.
- Herzog 1987 (poi 2002) = Herzog, Reinhart, *„Wir leben in der Spätantike“. Eine Zeiterfahrung und ihre Impulse für die Forschung*, Bamberg, 1987, poi in Herzog, Reinhart, *Spätantike. Studien zur römischen und lateinisch-christlichen Literatur*, hrsg. von Habermehl, Peter, Göttingen, 2002, 321-348.

- Hinds 2014 = Hinds, Stephen, *The self-conscious cento*, in Formisano, Marco, Fuhrer, Therese, Stock, Anna-Lena, *Decadence: "Decline and Fall" or "Other Antiquity"?*, Heidelberg, 171-197.
- Honoré 1986 = Honoré, Tony, *The Making of the Theodosian Code*, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Romanistische Abteilung*, 103, 133-222.
- Hosius 1926 = Hosius, Carl, *Die literarische Stellung von Ausons Mosellied*, *Philologus*, 81, 192-201.
- Kenney 1984 = Kenney, Edward John, *The Mosella of Ausonius*, *G&R*, 31, 190-202.
- Lizzi Testa 2017 = Lizzi Testa, Rita (ed.), *Late Antiquity in Contemporary Debate*, Newcastle upon Tyne.
- Lowe 2013 = Lowe, Dustan, *Triple Tripple: Ausonius' Griphus ternarii numeri*, in Kwapisz, Jan, Petrain, David, Szymański, Mikołaj (eds.), *The Muse at Play: Riddles and Wordplay in Greek and Latin Poetry*, Berlin-Boston, 333-350.
- Martin 1985 = Martin, René, *La « Moselle » d'Ausone est-elle un poème politique ?*, *REL*, 63, 237-253.
- Marx 1931 = Marx, Friedrich, *Ausonius' Lied von der Mosel*, *RhM*, 80, 368-392.
- Mattiacci 2012 = Mattiacci, Silvia, *Musa sobria e lettori ebbri per l'epigramma di Ausonio*, in Bastianini, Guido, Lapini, Walter, Tulli, Mauro (edd.), *Harmonia. Scritti di filologia classica in onore di Angelo Casanova*, Firenze, 495-512.
- Mattiacci 2018 = Mattiacci, Silvia, *Bissula ambigua puella*, in Wolff 2018, 195-215.
- Mattiacci 2019 = Mattiacci, Silvia, *La bellezza naturale di Bissula tra elegia e convenzioni ecfrastiche*, *SIFC*, 112, 85-108.
- Mondin 2005 = Mondin, Luca, *Genesi del Cupido cruciatus*, *Lexis*, 23, 339-372.
- Moroni 2006 = Moroni, Brunella, *L'imperatore e il letterato nel Cento Nuptialis di Ausonio*, *Acme*, 59, 71-100.
- Newlands 1988 = Newlands, Carole, *Naturae mirabor opus: Ausonius' Challenge to Statius in the Mosella*, *TAPhA*, 118, 403-419.
- Pastorino 1971 = Pastorino, Agostino (ed.), *Opere di Decimo Magno Ausonio*, Torino.
- Pavlovskis 1967 = Pavlovskis, Zora, *From Statius to Ennodius: a Brief History of Prose Prefaces to Poems*, *RIL*, 101, 535-567.

- Pégolo 2017 = Pégolo, Liliana, *El Griphus Ternarii Numeri de Ausonio: ¿juego retórico o miscelánea gnóstico-neoplatónica?*, *Nova tellus*, 35, 87-107.
- Piras 2014 = Piras, Giorgio, *Ludus e cultura letteraria: la prefazione al Griphus ternarii numeri di Ausonio*, in Piras, Giorgio (ed.), *Labor in studiis. Scritti di filologia in onore di P. Parroni*, Roma, 111-141.
- Roberts 1984 = Roberts, Michael, *The Mosella of Ausonius. An Interpretation*, *TAPhA*, 114, 343-353.
- Scafoglio 2001 = Scafoglio, Giampiero, *Tecnica allusiva ed aemulatio nella Mosella di Ausonio*, in Criscuolo, Ugo, *Mnemosynon. Studi di letteratura e di umanità in memoria di Donato Gagliardi*, Napoli, 447-462.
- Scafoglio 2003 = Scafoglio, Giampiero, *Ausonio poeta della pace. Un'interpretazione della Mosella*, *REA*, 105, 521-540.
- Scafoglio 2004 = Scafoglio, Giampiero, *La retractatio della poesia epica nella Mosella di Ausonio*, *WS*, 117, 151-172.
- Scafoglio 2008 = Scafoglio, Giampiero, *La descrizione della natura nell'Eneide. Osservazioni teoriche e prove di analisi*, *Euphrosyne*, 33, 355-364.
- Scafoglio 2009 = Scafoglio, Giampiero, *Tradizione manoscritta e destinazione provinciale della Mosella*, *LEC*, 77, 267-278.
- Scafoglio 2017 = Scafoglio, Giampiero, *I sapienti sul palcoscenico. Saggio sul Ludus septem sapientum di Ausonio*, *Latomus*, 76, 1031-1061.
- Scafoglio 2018/a = Scafoglio, Giampiero, *La poesia come colloquio: il caso di Ausonio*, in Bonhomme, Béatrice, Cerbo, Anna, Rieu, Josiane, *La poésie comme entretien / La poesia come colloquio*, Paris, 19-43.
- Scafoglio 2018/b = Scafoglio, Giampiero, *Ausone et sa petite élève. L'idée de l'intégration culturelle dans la Bissula*, in Wolff 2018, 217-226.
- Scafoglio 2019 = Scafoglio, Giampiero, *Ausone et Bissula dans le roman Danubio de Claudio Magris*, in Wolff, Étienne (éd.), *La réception d'Ausone dans les littératures européennes*, Bordeaux, 361-369.
- Scafoglio & Wolff 2022 = Scafoglio, Giampiero & Wolff, Étienne (éds.), *Decimi Magni Ausonii Epigrammata, Bissula, Ludus septem sapientum*, Saint-Étienne.

- Schiavone 1993 = Schiavone, Aldo (dir.), *Storia di Roma*, vol. III, *L'età tardoantica*, tomo 1, *Crisi e trasformazioni*, Torino.
- Schmitzer 2004 = Schmitzer, Ulrich, *Amor in der Unterwelt. Zu Ausonius' Gedicht Cupido Cruciatu*, in Schmitzer, Ulrich (Hrsg.), *Suus cuique mos. Beiträge zur paganen Kultur des lateinischen Westens im 4. Jahrhundert n. Chr.*, Göttingen, 167-184.
- Schottenius Cullhed 2016 = Schottenius Cullhed, Sigrid, *In Bed with Virgil: Ausonius' Wedding Cento and its Reception*, *G&R*, 63, 237-250.
- Schröder 1998 = Schröder, Stephan, *Das Lob des Flusses als strukturierendes Moment im Moselgedicht des Ausonius*, *RhM*, 141, 45-91.
- Schwitzer 2016 = Schwitzer, Raphael, *Der obszöne Leser: Vergil-Kritik und apologetische Strategie in Ausonius' Cento nuptialis*, 101-131, *MH*, 73, 192-210.
- Shanzer 1997 = Shanzer, Danuta, *The Date and Literary Context of Ausonius's Mosella: Ausonius, Symmachus, and the Mosella*, in Knox, Peter & Foss, Clive (eds.), *The Discipline of the Art. Studies of Style and Tradition in Latin Literature in Honor of Wendell Clausen*, Stuttgart, 286-307.
- Shanzer 1998 = Shanzer, Danuta, *The Date and Literary Context of Ausonius' Mosella: Valentinian I's Alamannic Campaigns and an Unnamed Office-Holder*, *Historia*, 47, 204-233.
- Sivan 1990 = Sivan, Hagith, *Redating Ausonius' Moselle*, *AJPh*, 111, 383-394.
- Sivan 1992 = Sivan, Hagith, *The Dedicatory Presentation in Late Antiquity: The Example of Ausonius*, *ICS*, 17, 83-101.
- Sivan 1993 = Sivan, Hagith, *Ausonius of Bordeaux: Genesis of a Gallic Aristocracy*, London.
- Sogno 2006 = Sogno, Cristiana, *Q. Aurelius Symmachus. A Political Biography*, Ann Arbor.
- Taylor 2009 = Taylor, Rabun, *Death, the Maiden, and the Mirror: Ausonius' Water World*, *Arethusa*, 42, 181-205.
- Ternes 1970 = Ternes, Charles-Marie, *Paysage réel et coulisse idyllique dans la 'Moselle' d'Ausone*, *REL*, 48, 376-397.
- Venuti 2019 = Venuti, Martina, *Latebat inter nugas meas libellus ignobilis. Il rompicapo enciclopedico del Griphus di Ausonio*, in Veronesi, Vanni (ed.), *Il calamo della memoria*, VIII, Riuso di

testi e mestiere letterario nella tarda antichità, Trieste, 101-124.

Wolff 2018 = Wolff, Étienne (éd.), *Ausone en 2015. Bilan et nouvelles perspectives*, Paris.

LA VIOLENZA MILITARE CONTRO LO STRANIERO: TRACCE DI XENELASIA NEL MONDO TARDOANTICO

Gemma STORTI*
(PhD The Ohio State University)

Keywords: xenelasia, Gainas, Chrysostom, Stilicho, Aspar.

Abstract: *Military violence against foreigners: traces of xenelasia in the late antique world.* The present paper takes into account the use of the word xenelasia in a homily by John Chrysostom. It shows that this word was still preserved in Late Antiquity and could retain its symbolic value of contamination when applied to special circumstances of civil crisis, such as the turmoil that involved Gainas and the Goths in Constantinople in the year 400.

Cuvinte-cheie: xenelasia, Gainas, Chrysostom, Stilicho, Aspar.

Rezumat: *Violența militară împotriva străinilor: urme de xenelasia în lumea antică târzie.* Lucrarea de față ține cont de utilizarea cuvântului xenelasia într-o omilie a lui Ioan Gură de Aur. Arată că acest cuvânt a fost încă păstrat în antichitatea târzie și și-ar putea păstra valoarea simbolică de contaminare atunci când este aplicat unor circumstanțe speciale de criză civilă, cum ar fi tulburările care i-au implicat pe Gainas și pe goții la Constantinopol în anul 400.

La parola *xenelasia* indica l'espulsione degli stranieri (*xenoi*) dalla città nel mondo greco di età classica: si tratta di una pratica tradizionalmente associata alla civiltà spartana e all'operato legislativo di Licurgo¹. In alcuni autori il termine si riferisce a una generica e-

* gemma.storti@gmail.com

¹ Tra le fonti primarie cf. Thuc. 1.144.2, 2.39.1; ΣThuc. 1.77.6; Aristoph. *Av.* 1010-1020; Xen. *RL* 14.4; Plat. *Protag.* 342c, *De leg.* 950b e 953e; Arist. *Resp.* 1272b17; Theop. *FGrH* 115 F 178; Plut. *Lyc.* 9.3-4 e 27.3-4, *Agis* 10.2-4, *Mor.* 226d, 237a e 238e; Ael. *VH* 13.16; ΣAr. *Pax* 623a-c; *Suda* s.v. διειρωνόξενοι δ 997 Adler e s.v. ξενηλατεῖν ξ 25; Olymp. *In Plat. Gorg.* 44.2; Hesych. s.v. ξενηλασία ξ 41 e ξενηλατοῦνται ξ 42; Phot. s.v. ξενηλατεῖν; Philostr. *VA* 6.20, *Dial.* 1.28; Apsines *Ars Rhet.* 356 Stengel; Ael. Arist. 46.292; Sext. *Emp. Adv. Math.* 2.20; Sopat. *Scholia ad Hermog., Rhet. Graeci* 5.27.19-26 e 30.14-21 Walz; Theodoret. *Cur.* 9.18 e 10.34; Strab. 17.1.19 C802; Themist. *Or.* 18.222a; Liban. *Or.* 16.43; Theophyl. *Sim.*

spulsione di influenze e costumi stranieri, mentre in altri contesti esso può essere impiegato per descrivere l'esilio². Il presente contributo si concentra sull'uso della parola *xenelasia* da parte dell'autore Giovanni Crisostomo, nel V secolo d.C., in un contesto che offre spunti di riflessione non solo riguardo alla continuità linguistica nel corso dei secoli, ma anche riguardo alle possibili sfumature conferite da un contemporaneo all'interpretazione di eventi storici tramite una specifica scelta lessicale.

Alcune considerazioni di ordine più generale si rendono tuttavia necessarie prima di osservare nel dettaglio il testo del Crisostomo. È bene notare anzitutto che il concetto di *xenelasia* presuppone una netta separazione sociale che oppone due gruppi su base etnica. Tra i più recenti ed esaurienti contributi dedicati allo studio di questo fenomeno nel mondo greco di età classica, Figueira ha precisato come la *xenelasia* non sia da intendere quale pratica oltremodo frequente e impiegata arbitrariamente dagli Spartani ai danni di stranieri presenti nella città³. Al contrario, essa sembra essere stata messa in atto in concomitanza con l'introduzione di nuove misure monetarie o in seguito a particolari situazioni di crisi (ad esempio in casi di scarsità di grano)⁴. Nondimeno, nei casi in cui fu effettivamente applicata, tale espulsione degli stranieri si configurò come un atto di vera e propria discriminazione etnica: nelle fonti fa la sua comparsa il tema della corruzione e della contaminazione dei costumi a causa degli stranieri, che vengono dunque cacciati oltre i confini della *polis*. Si

Hist. 2.18.11, 3.2.7 e 4.16.21; Niceph. Grig. *Hist.* 19.2.4, 19.2.937, 29.10.3.229 e 33.16. Cf. anche Rebenich (1998) e la definizione di K.-W. Welwei in *Brill's New Pauly* online, s.v. *xenelasia*: <https://referenceworks.brillonline.com/entries/brill-s-new-pauly/xenelasia-e12212450>, ultimo accesso 15 ottobre 2022.

² Si veda per esempio Plut. *Mor.* 527c e 727e; Philostr. *VA* 8.7.13 e *Dial.* 1.28; Theophyl. Sim. *Hist.* 2.18.11; Niceph. Grig. *Hist.* 19.2.4 e 19.2.937 Bekker. Cf. anche Figueira (2003, 46-47).

³ Come ricordato da Figueira 2003, 64, la presenza degli stranieri a Sparta non veniva ostacolata a priori. Anzi, dal momento che "individuals with affiliations with external economies are valuable in each setting... immigrants were drawn to Sparta to conduct craft or commercial activities exploiting pre-existing skills and connections... Their presence was not necessarily opposed by the Spartiates, acting individually."

⁴ Si veda lo studio di Figueira 2003, spec. 67 ss. per una dettagliata analisi della *xenelasia* come strategia di conservazione dell'economia spartana a fronte di innovazioni monetarie diffuse in altre regioni della Grecia e come misura straordinaria in situazioni di penuria di approvvigionamenti all'interno della città.

tratta, in un certo senso, di una rottura dell'equilibrio sociale, di una crepa latente che si fa strada all'interno della convivenza tra due gruppi percepiti come etnicamente distinti.

Situazioni in qualche modo simili risultano riscontrabili, *mutatis mutandis*, anche nel mondo romano, dove la *Romanitas* si confronta continuamente con l'alterità dello straniero, in un fitto sistema di interazioni che suscita oggi un crescente interesse tra gli studiosi e tocca complesse questioni di identità, etnia e discriminazione⁵. Nella tarda antichità, la discriminazione etnica da parte della società romana nei confronti di individui percepiti come stranieri risulta visibile sul piano politico. Numerose fonti letterarie testimoniano infatti come anche figure "barbare" perfettamente integrate nel mondo romano potessero incontrare degli ostacoli nell'avanzamento sociale a causa della loro discendenza non-romana.

Per citare un breve esempio, si pensi alla carriera del generale alano Aspar e dei suoi figli, gli Ardaburii: dopo aver manovrato l'ascesa al trono costantinopolitano di Marciano nel 450 e di Leone I nel 457, Aspar cercò di mantenere viva la sua influenza sull'Augusto, ma non sembrò mai aspirare al trono per sé. Egli scelse invece di promuovere i propri figli e di avvicinarli viepiù alla corte imperiale, verosimilmente nella speranza di dare origine a una nuova dinastia imperiale⁶. La strategia di Aspar fallì, culminando nel massacro del 471 che guadagnò all'imperatore Leone il soprannome di "Macellaio" (Μακέλλης) e durante il quale Aspar e i suoi figli furono uccisi a tradimento nel palazzo imperiale. Al di là della fine violenta del generale alano, ciò che può maggiormente stupire riguardo alla sua carriera politica è il mancato tentativo di un colpo di Stato, dal momento che il suo prestigio e la sua prossimità al trono avrebbero potuto fare di lui uno dei numerosi usurpatori del mondo romano. La scelta di Aspar di attirare il potere imperiale nelle mani dei figli anziché nelle proprie può però essere interpretata come una misura di cautela: il suo *pedigree* non-

⁵ Non è senz'altro possibile riferire qui in modo esaustivo la vasta bibliografia riguardo alle interazioni del mondo romano con lo straniero. Per citare alcuni contributi fondamentali, cf. Dauge 1981, Heather 1999, Isaac 2004, Dench 2005, Mathisen 2006, Mattingly 2011, McInerney 2014, Antonova 2019 (spec. Cap. 3), Kaldellis 2019.

⁶ Tutti i figli di Aspar divennero consoli: Ardabur nel 447, Patrizio nel 459 ed Erminerico nel 465. In aggiunta a questo onore Patrizio fu nominato cesare nel 470 e sposò inoltre Leonzia, una delle figlie dell'imperatore Leone.

romano l'avrebbe reso un regnante scomodo agli occhi di sudditi romani, mentre la percezione dell'etnia straniera si sarebbe forse attenuata nelle generazioni da lui discendenti, ancor più romanizzate e, dunque, "adatte" al trono romano⁷.

La cartina al tornasole per comprendere come tale cautela non fosse infondata si può riscontrare nel caso poco più tardo dell'imperatore Zenone. Pur appartenendo all'etnia degli Isauri (spesso malvista nelle fonti romane), Zenone riuscì a regnare sul trono d'Oriente dal 475 al 491, quando fu colto da morte naturale. Questo semplice fatto sembrerebbe prestare il fianco all'opinione di alcuni studiosi secondo cui una genealogia barbarica non avrebbe affatto costituito un ostacolo per l'avanzamento politico nel mondo romano del quinto secolo⁸, ma una simile visione tralascia di considerare l'ostilità intesa nelle fonti letterarie successive al regno di Zenone nei confronti dell'imperatore isaurico proprio a causa della sua etnia. Un passo rivelatore in tal senso è il racconto dell'accesso al trono del successore di Zenone, Anastasio, conservato nel *De Ceremoniis* attribuito a Costantino VII Porfirogenito: dopo la morte di Zenone, il popolo di Costantinopoli si appella all'imperatrice Arianna affinché essa scelga "un imperatore dei Romani per l'impero" (Ρωμαίων βασιλέα τῇ οἰκουμένῃ); l'imperatrice rassicura i propri sudditi garantendo che il nuovo regnante sarà cristiano, *romano* e dotato di ogni virtù imperiale (Χριστιανὸν Ῥωμαῖον καὶ πάσης γέμοντα βασιλικῆς ἀρετῆς); la folla risponde nuovamente benediciendo l'imperatrice "se nulla di straniero verrà congiunto al *genos* dei Romani" (εἰ οὐδὲν ξένον αὔξει τὸ γένος τῶν Ῥωμαίων)⁹. La necessità di sottolineare l'attesa *romanità* dell'imperatore può essere intesa come un requisito, una regola non scritta al fine di meritare il trono dei Romani, insomma come un'aspettativa che non era mai stata infranta prima del regno di Zenone e aveva

⁷ Una fonte riferisce che Aspar avrebbe rifiutato il trono romano offertogli dal senato stesso alla morte di Marciano proprio a causa di un certo timore, cf. *Acta Synod. Habit. Rom.* in *MGH*, AA XII, 425. Altre fonti storiografiche riportano invece il malcontento della popolazione ortodossa (ossia romana) dinanzi alla prospettiva di sottostare al potere imperiale nelle mani degli Ardaburii, cf. Theoph. AM 5961 e Zon. 14.5-7 = 122.11-123.8 Büttner-Wobst. Ho discusso questi temi in modo più approfondito nella mia tesi di dottorato, *The Porphyry Ceiling. Ethnicity and Power in the Late Roman Empire*.

⁸ Cf. per esempio McEvoy 2016, 501.

⁹ *De ceremoniis* 1.92 (= 419-420 Reiske).

quindi bisogno di essere ribadita per evitare che un altro non-romano si trovasse ora a dirigere l'impero.

Alle aspettative politiche del mondo romano potevano però affiancarsi misure violente, un vero e proprio intervento militare per sovvertire la minaccia dello straniero all'interno della *Polis*. Non a caso le fonti riportano in modo piuttosto concorde che, all'indomani della morte di Zenone, le tensioni di natura etnica tra Romani e Isauri che si erano generate durante il suo regno sfociarono dapprima nell'espulsione degli Isauri dalla capitale, in seguito in un vero e proprio conflitto armato che impiegò all'incirca sei anni per spegnersi e per riportare l'insubordinazione isaurica sotto il controllo di Anastasio¹⁰.

Il caso degli Isauri costituisce quindi una testimonianza di come l'impero tardo romano potesse ricorrere alla forza militare per sbarazzarsi di un elemento percepito come alieno nonostante la sua presenza fosse alquanto consolidata all'interno del tessuto sociale romano in determinati periodi – la *Cronaca* dello Pseudo-Giosuè, per esempio, attribuisce buona parte dell'odio romano nei confronti di Zenone al fatto che questi, mentre era ancora in vita, aveva distribuito numerose cariche e onori ai propri compatrioti¹¹.

Un altro caso di violenza militare imperniata su questioni etniche può essere ravvisato in un evento che ebbe luogo nell'impero d'Occidente, a Ravenna, il 22 agosto del 408, quando il generale Flavio Stilicone venne condannato a morte per alto tradimento e porse il collo alla spada che mise fine alla sua vita e a un'illustre carriera. Sebbene non sia necessario ripercorrere in questa sede la biografia di Stilicone, si deve tuttavia ricordare la sua origine non-romana: secondo Orosio e Giovanni di Antiochia, Stilicone sarebbe stato figlio di un ufficiale vandalo e di una donna romana¹². Nondimeno nella sua carriera non si trovano indizi che permettano di intravedere nella sua etnia un preciso ostacolo al suo avanzamento, per lo meno fino al momento in cui egli cadde in disgrazia: Stilicone divenne infatti il più influente generale dell'Occidente, sposò Serena, nipote dell'imperatore Teodosio, diede in sposo le proprie figlie a Onorio, ottenne l'onore del consolato e fece produrre raffinati oggetti artistici in sua celebrazione (basti pensare al prezioso dittico di avorio preservato nel Duomo di

¹⁰ Cf. per es. John. Ant. fr. 239 Mariev = 214b Müller e Theoph. AM 5988.

¹¹ Ps.-Josh. 12.

¹² Oros. 7.38.1; John Ant. fr. 212 Mariev = 187 Müller.

Monza). Eppure la sua etnia semi-vandala venne di fatto notata e assunse rilevanza nelle opere di scrittori contemporanei quali Gerolamo e Orosio, che videro in lui un pagano alla guida di un movimento contro la Chiesa e l'impero, mentre la sua collaborazione con Alarico gli valse l'accusa di traditore (*proditor*) che aveva aperto ai barbari le porte di Roma¹³. Furono però soprattutto le sue ambizioni imperiali a portarlo alla rovina: da un confronto tra le fonti letterarie e l'iconografia del dittico di Monza risulta convincente l'ipotesi che Stilicone tramasse di instaurare il proprio figlio Eucherio sul trono romano¹⁴. Anche in questo caso, dunque, come in quello di Aspar, un potente individuo di etnia non-romana (o semi-romana) sembrò prediligere la scelta di un futuro nella porpora per la propria discendenza, anziché per se stesso. La reazione del popolo romano non tardò comunque a giungere: Stilicone venne decapitato, ma la riaffermazione del potere romano impiegò una mano violenta anche contro il suo seguito. L'esercito comandato da Stilicone era composto tanto da Romani quanto da "barbari" arruolati al servizio delle forze imperiali. Secondo quanto riportato da Zosimo, alla morte del generale i soldati romani che si trovavano nelle città, dopo aver ricevuto la notizia della sua esecuzione, "attaccarono le donne e i bambini dei barbari (οὔσαις γυναῖξιν καὶ παισὶ βαρβάρων ἐπέθεντο), e dopo averli completamente annientati come se fosse stato dato loro un segnale (ὥσπερ ἐκ συνθήματος), saccheggiarono tutto ciò che era in loro possesso"¹⁵.

Il passo di Zosimo ci permette di scorgere un certo scontento all'interno delle truppe romane di Stilicone, tanto più significativo dal momento che la possibilità di usurpare il trono nella tarda antichità "was not just a game in the club of the elites", come notato in uno studio di Kaldellis¹⁶. Soldati a tutti i livelli, in congiunzione con il *populus*, giocavano un ruolo fondamentale nel determinare il risultato e le prospettive di un colpo di Stato. Sfortunatamente per Stilicone, l'elemento romano nativo nell'esercito dell'Italia non era propenso ad accogliere lui o la sua prole come possibile guida dell'impero. Anche se alcuni studiosi moderni esitano a parlare di un vero e proprio "antigermanismo" all'indomani della caduta di Stilicone, non si deve tut-

¹³ Jer. *Ep.* 123.16; Or. 7.37.2 e 7.38.1-4.

¹⁴ Cf. ad es. Abbatepaolo 2005 e Cameron 2016.

¹⁵ Zos. 5.35.5-6.

¹⁶ Kaldellis 2013, 56.

tavia sottovalutare l'odio etnico tangibile in questo contesto¹⁷. Di certo Stilicone fu condannato a morte non a causa della sua etnia, ma delle sue aspirazioni. Nondimeno la sua origine semi-barbara rappresentò un'aggravante agli occhi dei suoi nemici e si aggiunse al coro di accuse contro il suo atteggiamento tirannico. L'attacco contro le famiglie dei suoi soldati di origine barbara sembra confermare che sospetto e pregiudizio etnico serpeggiavano negli strati militari già prima della caduta di Stilicone e si manifestarono apertamente all'indomani di essa. Non si trattò di un intervento insignificante: civili, e specialmente donne e bambini, vennero massacrati sulla scorta di quello che fu probabilmente un piano concertato di orientamento etnico, come l'espressione ὥσπερ ἐκ συνθήματος sembra suggerire¹⁸. Per dare un nome a un'azione di questo tipo si potrebbe ricorrere al termine moderno pogrom, "termine russo usato per indicare qualunque azione di distruzione o persecuzione esercitata contro minoranze etniche o religiose"¹⁹. Tuttavia un altro episodio avvenuto pochi anni prima nella capitale d'Oriente consente di valutare l'ipotesi di descrivere tale genere di persecuzione proprio con il nome antico di *xenelasia*.

Il protagonista della vicenda è Gainas, un generale romano di origine gotica. Dopo aver guidato le truppe di Teodosio contro l'usurpatore Eugenio nella Battaglia del Frigido nel 394, Gainas ritornò con le truppe d'Oriente a Costantinopoli per ordine dell'imperatore Arcadio. A causa dell'ingerenza dell'eunuco Eutropio, orchestratore del potere alle spalle di Arcadio, i meriti di Gainas non vennero premiati con il conferimento del consolato²⁰, il riconoscimento solitamente attribuito ai generali di successo, di cui si onorò invece Eutropio stesso nel 399. Questa mancata onorificenza fu probabilmente alla base del risentimento di Gainas nei confronti della corte costantinopolitana e dell'aiuto da lui prestato a Tribigildo, un altro ufficiale romano di origine barbara che aveva nel frattempo iniziato una rivolta a capo di un gruppo di federati Greutungi in Frigia. Gainas, mandato dall'impera-

¹⁷ Per una posizione moderata riguardo a tesi di "anti-germanismo" cf. per esempio Liebeschuetz 1990, 118.

¹⁸ Cf. anche l'attacco concertato dei Romani contro civili goti subito dopo la Battaglia di Adrianopoli, nel 378. Amm. Marc. 31.16.8 e Zos. 4.26.

¹⁹ *pogrom*. [https://www.treccani.it/enciclopedia/pogrom_\(Dizionario-di-Storia\)#:~:text=Termine%20russo%20usato%20per%20indicare,altre%20regioni%20dell'Europa%20orientale](https://www.treccani.it/enciclopedia/pogrom_(Dizionario-di-Storia)#:~:text=Termine%20russo%20usato%20per%20indicare,altre%20regioni%20dell'Europa%20orientale). Ultimo accesso: 15 ottobre 2022.

²⁰ Zos. 5.13.1.

tore a sedare la sollevazione, volse la situazione a proprio vantaggio per estorcere concessioni da parte di Arcadio: avrebbe contribuito a domare il ribelle a condizione che Eutropio venisse deposto. L'imperatore acconsentì, ma nuove richieste furono avanzate da Gainas e dovettero essere soddisfatte dalla corte. Nello specifico, Gainas fu confermato nel suo ruolo di *magister militum* e designato console per l'anno seguente (401), mentre l'imperatore gli consegnò alcuni alti dignitari che non lo avevano precedentemente supportato²¹; anche degli accordi che misero fine alla rivolta di Tribigildo dovettero essere stipulati, ma non è possibile dedurne il contenuto con precisione a causa della mancata chiarezza delle fonti a nostra disposizione. Ad ogni modo, tramite l'estorsione Gainas aveva dato prova del proprio potere, in un modo tanto dispotico da far sospettare la popolazione romana che il semi-barbaro aspirasse a impadronirsi del trono. Allo stesso tempo la presenza dei soldati goti da lui comandati (e dei civili goti ad essi congiunti) suscitava timore e sospetto negli abitanti romani di Costantinopoli. Sebbene la ricostruzione dei fatti dalle fonti primarie risulti difficilmente lineare²², sembrerebbe che Gainas avesse tentato di condurre segretamente alcune famiglie gote fuori dalla capitale. Un incidente poco chiaro verificatosi alle porte della città avrebbe scatenato il panico nella popolazione romana, che il giorno dopo massacrò senza pietà i Goti al seguito di Gainas, inclusi coloro che avevano trovato rifugio in una chiesa. Gainas lasciò Costantinopoli e venne dichiarato da Arcadio *hostis publicus*, si diresse verso l'Ellesponto, venne sconfitto in una battaglia navale dal generale romano Fravitta e venne infine ucciso da un gruppo di Unni in Tracia.

Anche se il massacro di Goti nel 400 non fu un attacco generalizzato contro qualunque individuo di stirpe germanica, le fonti testimoniano in modo unanime che fu diretto precisamente contro i seguaci *goti* di Gainas. Per questo motivo tale evento potrebbe essere definito senza eccessive riserve come un pogrom: se si accetta infatti l'idea che Gainas fu dichiarato un nemico pubblico solo in quanto generale traditore e non in quanto barbaro²³, non si spiega il fatto che gli abitanti di Costantinopoli insorsero proprio contro i Goti. Se si ignora, inoltre, il ruolo del pregiudizio etnico e della discriminazione

²¹ Socr. 6.6; Soz. 8.4; Zos. 5.18.8.

²² Per un'accurata analisi delle fonti, cf. Cesa 1994.

²³ Cf. Burns 1994, 173.

legata a un *genos*, non si riuscirebbe a motivare in modo convincente l'attacco del popolo romano contro Gainas e i suoi uomini per aver raggiunto un potere troppo grande all'interno della capitale. Dopo tutto simili attacchi da parte del popolo unito ai soldati non si verificarono contro politici *romani* il cui abuso di potere fu senz'altro evidente (basti ricordare il prefetto del pretorio Rufino o il già citato Eutropio).

Nel caso del massacro dei Goti, invece, la partecipazione della popolazione e dell'esercito costantinopolitani sembra altresì confermata da una fonte non letteraria, la colonna di Arcadio²⁴. Innalzata nel foro di Arcadio a Costantinopoli nel 402/403 e coronata da una statua equestre dell'imperatore circa un ventennio più tardi, la colonna fu smantellata agli inizi del diciottesimo secolo. Fortunatamente due collezioni di disegni tuttora esistenti, frutto della mano di diversi artisti viaggiatori, permettono una ricostruzione piuttosto affidabile dei contenuti grafici del monumento: il fregio raffigurava l'espulsione di Gainas dalla città, scene di battaglia sul mare e sulla terraferma e infine la vittoria dell'imperatore romano. Si deve rammentare a questo punto un'interessante osservazione di Liebeschuetz per cui i vincitori trionfanti su Gainas rappresentati nel fregio della colonna non sono gli Unni (come attestato dalle fonti letterarie), bensì i Romani. Questa particolare scelta iconografica poteva forse servire dei fini propagandistici e offrire una sorta di versione ufficiale secondo la quale Gainas sarebbe stato sconfitto nel modo più appropriato per un barbaro, ossia "by the leadership of the emperor and the valor of his soldiers"²⁵.

L'ostilità romana nei confronti dei Goti è d'altra parte riscontrabile in opere letterarie non storiografiche. Si pensi, ad esempio, al *De providentia* di Sinesio, dove la tensione tra Romani e Goti echeggia ripetutamente nel sentimento di mutuo sospetto e paura tra Egiziani e Sciti²⁶. È però un testo in particolare che ci permette di dare un nome più preciso alla strage che circondò Gainas: si tratta dell'*Omelia* 37 di Giovanni Crisostomo sugli *Atti degli Apostoli*, con cui il vescovo di Costantinopoli esorta i propri fedeli a coltivare le virtù combattendo i vizi interiori. Alcune scelte lessicali meritano attenzione: non

²⁴ Per un'analisi accurata dei disegni della colonna e della sua collocazione nella città cf. Matthews 2012.

²⁵ Liebeschuetz 1990, 120.

²⁶ Syn. *De prov.* 116B-C.

solo il vescovo descrive le virtù metaforicamente come “cittadini,” mentre i vizi sono rappresentati come “stranieri” (ξένοι), ma l’esortazione più enfatica di tutto il passo è senza dubbio ξενηλασίαν ποιῶμεθα (‘compiamo una *xenelasia*!’). È alquanto significativo che l’eruditissimo Crisostomo scelse proprio questo vocabolo: secondo Cameron e Long, egli avrebbe difficilmente fatto ricorso a una simile espressione (foss’anche in metafora) prima del mese di luglio del 400, soprattutto perché aveva precedentemente seguito una linea di conciliazione con i Goti e con la loro chiesa ariana²⁷. Non è quindi improbabile immaginare che ora, tenendo una predica contro le debolezze umane, il vescovo si servisse sottilmente di un’incisiva metafora basata su un fatto che i suoi ascoltatori ben conoscevano, ovvero la recente “vittoria” contro i Goti di Gainas (si noti che il Crisostomo non pare essersi adoperato per fermare il massacro, nemmeno per quanto riguarda i Goti bruciati vivi all’interno di una chiesa della capitale).

A distanza di un millennio dalla società in cui affondava le proprie radici, il termine *xenelasia* veniva quindi rievocato e adattato a un contesto del tutto diverso, in cui tuttavia lo straniero poteva rimanere un elemento sospetto, stridente, potenzialmente o effettivamente pericoloso. L’impiego di tale parola suggerisce almeno due spunti di riflessione in termini di continuità con il mondo antico. In primo luogo va notata la sopravvivenza lessicale della parola in sé, per quanto essa non ricorra con elevata frequenza nella letteratura greca, specialmente nei secoli successivi all’età cosiddetta classica. Questo fenomeno può forse trovare una spiegazione se si considera l’importanza della parola *xenelasia* in un autore come Tucidide. Essa viene infatti pronunciata da Pericle in prossimità dell’inizio del conflitto con Sparta nel 431 a.C., precisamente in risposta all’ultimatum spartano in favore di Megara: “permetteremo ai Megaresi di usare l’*agora* e i porti, qualora anche i Lacedemoni non compiano *xenelasiai* né ai danni nostri né a quelli dei nostri alleati”²⁸. Al di là del valore propagandistico insito nel rimarcare l’associazione di Sparta con una pratica aborrita dalla democratica Atene²⁹, si deve ricordare l’importante ruolo assegnato a Tucidide dalla tradizione a lui successiva, per lo meno fino all’ottavo secolo d.C. In particolar modo i discorsi presenti nella *Guerra*

²⁷ Cameron e Long 1993, 97-98.

²⁸ Thuc. 1.144.2. Μεγαρέας μὲν ὅτι ἐάσομεν ἀγορᾶ καὶ λιμέσι χρῆσθαι, ἣν καὶ Λακεδαιμόνιοι ξενηλασίας μὴ ποιῶσι μήτε ἡμῶν μήτε τῶν ἡμετέρων ξυμμάχων.

²⁹ Cf. Figueira 2003, 58 ss.

del Peloponneso incontrarono il favore dei maestri di retorica e costituirono materiale di studio per l'esercizio declamatorio³⁰, tanto che non è difficile immaginare che il Crisostomo si fosse imbattuto nel passo tucidideo sopra citato nell'arco della propria formazione³¹. Alla fortuna di Tucidide *lato sensu* si aggiunge inoltre una tradizione retorica legata specificamente al tema della *xenelasia*: così Valerio Apsine nel terzo secolo, in un passo della sua *Ars Rhetorica*, fornisce indicazioni per condannare in maniera convincente nientemeno che Licurgo per aver introdotto la *xenelasia*; un secolo dopo, Sopatro di Apamea menziona il tema della *xenelasia* per fornire un esempio di disputa (*amphisbeteis*)³². In tal senso, l'omelia di Giovanni Crisostomo qui ricordata rappresenta un'ulteriore testimonianza tardoantica dell'uso di questo termine all'interno dell'ambito oratorio.

Una seconda osservazione riguarda invece la sfumatura ideologica ravvisabile in questa precisa scelta lessicale da parte dell'autore. Come constatato nel già citato studio di Figueira, la *xenelasia* risulta associata al concetto di contaminazione portata all'interno di una comunità da elementi "stranieri", un'idea che affonda le proprie radici nell'antichissima tradizione greca del *pharmakos*, l'allontanamento di un capro espiatorio dalla città. A questa dimensione simbolico-rituale si accompagna il fatto che le *xenelasiai* scaturissero da particolari circostanze di crisi, "by some episode of stress"³³. Per esempio, gli *scholia* agli *Uccelli* di Aristofane riportano un'affermazione di Teopompo secondo cui una *xenelasia* ebbe luogo a Sparta in-

³⁰ Come notato da Kennedy 2018, 610, "Thucydides featured prominently throughout the rhetorical curriculum from beginning exercises to advanced composition such as declamation, in which students would impersonate a figure from antiquity on a real or imagined historical occasion". Cf. anche Iglesias-Zoido 2012.

³¹ Dei numerosi studi su Giovanni Crisostomo, si veda per es. Kelly 1995, 6-8 e Mayer e Allen 2000. Va detto che anche Plutarco, che menziona la *xenelasia* a più riprese (cf. per es. *Lyc.* 9.3-4 e 27.3-4; *Agis* 10.2-4; *Mor.* 226d, 237a e 238e) potrebbe costituire una fonte di riferimento per Giovanni Crisostomo. Uno studio di Roskam 2015 ha però messo in discussione l'effettivo grado di dipendenza testuale di quest'ultimo nei confronti del corpus plutarco.

³² Val. Aps. *Ars Rhet.* 356 Stengel; Sopat. Ap. *Scholia ad Herm.* 5.27.19-26 e 5.30.14-21 Walz. Per la *xenelasia* come "rhetorical set-piece" cf. Figueira 2003, 61. Nella disputa menzionata da Sopatro, compito del retore è quello di assumere prima le parti di un meteco ad Atene, per poi pronunciare un discorso in favore della *xenelasia* spartana. Riguardo all'*amphisbeteis*, cf. Deleuze 1974.

³³ Figueira 2003, 67 e 71-72.

torno al 340 a.C. a seguito di una carestia di grano (*sitodeia*)³⁴. In tal caso, l'espulsione di uno specifico gruppo di residenti dalla città rappresenterebbe un provvedimento per diminuire il numero di consumatori a fronte di uno scarso approvvigionamento, ma ciò non deve oscurare il fatto che, in condizioni più stabili, la presenza di individui stranieri all'interno della città potesse contribuire positivamente all'economia spartana e non fosse dunque di per sé osteggiata³⁵. Si può forse intravedere qui un'analogia con la presa di posizione di Giovanni Crisostomo nei confronti dei Goti molti secoli più tardi: prima del massacro del 400, il vescovo aveva infatti dimostrato un atteggiamento ben diverso riguardo a questa comunità non-romana, se, come tramandato da Teodoreto di Cirro, egli aveva assegnato una chiesa ai Goti dove pregava e interagiva con loro tramite l'ausilio di interpreti³⁶. Al contrario, una volta spezzato l'equilibrio normalmente inteso tra Romani e Goti all'interno della città di Costantinopoli, il Crisostomo sembra aver mutato la propria percezione di questi ultimi in ostilità. La sua esortazione a compiere una *xenelasia* dei vizi allude in metafora alla recente cacciata dei Goti³⁷ e recupera il tema della contaminazione causata dallo straniero, un tema di lunga tradizione connesso all'antica civiltà spartana, come si è visto, e d'altra parte riscontrabile anche nelle opere del contemporaneo Sinesio di Cirene – basti ricordare a tal proposito l'esortazione a purgare l'esercito romano dai suoi elementi non nativi nel *De regno* e all'eliminazione degli Sciti (ossia dei Goti) invocata nel *De providentia*³⁸.

In conclusione, l'impiego della parola *xenelasia* da parte di Giovanni Crisostomo lascia intravedere una traccia dell'ideologia politica tardoromana in un momento di rottura dell'equilibrio tra due diversi gruppi etnici e offre al tempo stesso un suggerimento lessicale che può essere colto dagli studiosi moderni per descrivere fenomeni apertamente violenti ai danni di individui "stranieri" tramite l'uso linguistico di autori ad essi contemporanei.

³⁴ ΣAr. Av. 1013a-b.

³⁵ Figueira 2003, 64-65.

³⁶ HE 5.30.

³⁷ Cameron e Long (1993, 97-98).

³⁸ *De regno* 21, 26a, 24c-d; *De prov.* 108D in Cameron e Long (1993).

Bibliografia

- Abbatepaolo 2005 = M. Abbatepaolo, *Il Dittico di Stilicone nel Duomo di Monza*, *InvLuc*, 27, 11-23.
- Antonova 2019 = S. E. Antonova, *Barbarian or Greek? The Charge of Barbarism and Early Christian Apologetics*, Leiden/Boston.
- Burns 1994 = T. S. Burns, *Barbarians within the Gates of Rome. A Study of Roman Military Policy and the Barbarians, ca. 375-425 AD*, Bloomington/Indianapolis.
- Cameron 2016 = A. Cameron, *The status of Serena and the Stilicho diptych*, *JRA*, 29, 509-516.
- Cameron and Long 1993 = A. Cameron and J. Long, *Barbarians and Politics at the Court of Arcadius*, Berkeley/Los Angeles/Oxford.
- Cesa 1994 = M. Cesa, *Impero tardoantico e barbari: la crisi militare da Adrianopoli al 418*, Como.
- Dauge 1981 = Y. A. Dauge, *Le Barbare. Recherches sur la conception romaine de la barbarie et de la civilisation*, Brussels.
- Deleuze 1974 = G. Deleuze, *Lógica do sentido. Tradução de Luiz Roberto Salinas Fortes*, São Paulo.
- Dench 2005 = E. Dench, *Romulus' Asylum. Roman Identities from the Age of Alexander to the Age of Hadrian*, Oxford/New York.
- Figueira 2003 = T. Figueira, *Xenelasia and social control in classical Sparta*, *CQ*, 53/1, 44-74.
- Heather 1999 = P. Heather, *The Barbarian in Late Antiquity: Image, Reality, and Transformation*, in R. Miles (ed.), *Constructing Identities in Late Antiquity*, New York, 112-132.
- Iglesias-Zoido 2012 = J. C. Iglesias-Zoido, *Thucydides in the School Rhetoric of the Imperial Period*, *GRBS*, 52, 393-420.
- Isaac 2004 = B. Isaac, *The invention of racism in classical antiquity*, Princeton.
- Kaldellis 2013 = A. Kaldellis, *How to usurp the throne in Byzantium: The role of public opinion in sedition and rebellion*, in M. Saxby and D. Angelov (eds.) *Power and Subversion in Byzantium*, 43-56.
- Kaldellis 2019 = A. Kaldellis, *Romanland. Ethnicity and Empire in Byzantium*, Cambridge/London.
- Kelly 1995 = J. N. D. Kelly, *Golden Mouth. The Story of John Chrysostom – Ascetic, Preacher, Bishop*, Ithaca.

- Kennedy 2018 = S. Kennedy, *A Classic Dethroned: The Decline and Fall of Thucydides in Middle Byzantium*, *GRBS*, 58, 607-635.
- Liebeschuetz 1990 = J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians and Bishops. Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom*, Oxford.
- Mattingly 2011 = D. J. Mattingly, *Imperialism, Power, and Identity: Experiencing the Roman Empire*, Princeton.
- Mathisen 2006 = R. Mathisen, *Peregrini, Barbari, and Cives Romani: Concepts of Citizenship and the Legal Identity of Barbarians in the Later Roman Empire*, *AHR*, 111/4, 1011-1040.
- Matthews 2021 = J. Matthews, *Viewing the Column of Arcadius at Constantinople*, in Brakke et. al. (eds.), *Shifting Cultural Frontiers in Late Antiquity*, 211-224.
- Mayer and Allen 2000 = W. Mayer and P. Allen, *John Chrysostom*, London.
- McEvoy 2016 = M. A. McEvoy, *Becoming Roman? The not-so-curious case of Aspar and the Ardaburii*, *Journal of Late Antiquity*, 9/2, 483-511.
- McInerney 2014 = J. McInerney (ed.), *A Companion to Ethnicity in the Ancient Mediterranean*, Malden.
- Rebenich 1998 = S. Rebenich, *Fremdlichkeit in Sparta? Überlegungen zur Tradition der spartanischen Xenelasie*, *Klio*, 80, 336-359.
- Roskam 2015 = G. Roskam, *Plutarch's influence on John Chrysostom*, *Byzantion*, 85, 341-363.

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI