

## IDEE POLITICHE NEGLI EPITOMATORI LATINI DEI SECOLI IV-V. L'UNITÀ E L'UNICITÀ DELLA STORIA ROMANA

Nelu ZUGRAVU\*

(Centro di Studi Classici e Cristiani, Facoltà di Storia,  
Università "Alexandru Ioan Cuza" di Iași)

**Keywords:** *late Latin breuiaria, Roman history, political ideas.*

**Abstract:** *Political ideas in Latin breuiaria from the 4<sup>th</sup>-5<sup>th</sup> centuries. The unity and uniqueness of Roman history. In Late Antiquity the breuiaria enjoyed a very wide diffusion in the field of literature, historiography, theology, law, military art, etc. The paper focuses on the historiographical breuiaria, especially *Historiae abbreviatae* by Aurelius Victor (ca. 358-360/1), *Breuiarium ab Vrbe condita* by Eutropius (369), *Breuiarium rerum gestarum populi Romani* by Rufius Festus (369-370), *Epitome of Caesaribus* composed by an anonymous person in the first years of the 5th century. The purpose of our analysis is to highlight the way in which these writings reflect the evolution of the main ideas circulated in the IV-V centuries. In this sense, it can be appreciated that, although in a less developed and analytical way than other writings, the breuiaria capture the general course of thought of the time: from the "iconicity" of Rome to the recognition of the imperial character of Constantinople; from the anti-barbarian sentiment to the possibility of "Romanization" of the barbarians; from aggressive imperialism to defensive and pacifism; from imperium indiuisum to veiled criticism and, finally, acceptance of the division of the state; from imperium sine fine to imperium restitutum; from religious "neutrality" to prudent defense of paganism and tacit recognition of the supremacy of Christianity; the "romanocentrism"; the monarchical legitimism; the concept of princeps bonus etc. This text discusses the ways in which the authors of the above works emphasize the unity and uniqueness of the history of Rome. Two ways have been identified: the first is a programmatic, explicit one. The second is indirect, performed by several methods: the constant relationship with the foundation of Rome; the use of exempla regum; the appeal to the constants of the republican civic and moral catechism; the connection that they make, through the person of the sovereign, between the "recent past" (immediate past) and the late antique present. In conclusion, the breuiaria attest that, in the second half of the fourth century and in the first decade of the following, the awareness of a division of the Roman state was absent.*

---

\*nelu@uaic.ro

**Cuvinte-cheie:** breuiaria latine târzie, unitatea și unicitatea istoriei Romei, idei politice.

**Rezumat: Idei politice în breviatorii latini din secolele IV-V. Unitatea și unicitatea istoriei Romei.** În Antichitatea târzie, breuiaria au cunoscut o largă difuziune în domeniul literaturii, istoriografiei, teologiei, dreptului, artei militare etc. Lucrarea se concentrează asupra breviarilor istoriografice, în special *Historiae abbreviatae* ale lui Aurelius Victor (cca 358-360/1), *Breuiarium ab Vrbe condita* al lui Flavius Eutropius (369), *Breuiarium rerum gestarum populi Romani* al lui Rufius Festus (369-370) și *Epitome de Caesaribus* compusă de un anonim în primii ani ai secolului al V-lea. Scopul analizei noastre este de a evidenția maniera în care aceste scrieri reflectă evoluția principalelor idei vehiculate în veacurile IV-V. În acest sens, se poate aprecia că, deși într-o manieră mai puțin dezvoltată și analitică decât alte scrieri, breviarile surprind parcursul general al gândirii vremii: de la „iconicitatea” Romei la recunoașterea caracterului imperial al Constantinopolului; de la sentimentul antibarbar la posibilitatea „romanizării” barbarilor; de la imperialismul agresiv la defensivă și pacifism; de la imperium indiuism la critica voalată și, în cele din urmă, acceptarea divizării statului; de la imperium sine fine la imperium restitutum; de la „neutralitate” religioasă la apărare prudentă a păgânismului și recunoaștere tacită a supremației creștinismului; „romanocentrismul”; legitimismul monarhic; conceptul de princeps bonus ș.a. În acest text sunt discutate modalitățile prin care autorii lucrărilor amintite subliniază unitatea și unicitatea istoriei Romei. Au fost identificate două modalități: prima este una programatică, explicită. Cea de-a doua este indirectă, realizată prin mai multe procedee: raportarea constantă la fundarea Romei; recursul la exempla regum; apelul la constantele catehismului civic și moral republican; legătura realizată, prin intermediul persoanei suveranului, între „trecutul recent” (immediate past) și prezentul tardoantic. Breuiaria atestă faptul că în a doua jumătate a secolului al IV-lea și în prima decadă a celui următor conștiința diviziunii statului roman era absentă.

Nello studio *Minor Latin Historians of the Fourth Century A. D.* publicato in un volume collettivo del 2003 dedicato alla storiografia greco-romana nella tarda Antichità, Giorgio Bonamente scriveva che i *breuiaria* storiografici elaborati nella seconda metà del IV secolo e all’inizio del V secolo (*Historiae abbreviatae* di Aurelio Vittore, *Breuiarium ab Vrbe condita* di Flavio Eutropio, *Breuiarium rerum gestarum* di Rufio Festo, *Epitome de Caesaribus* di Pseudo-Aurelio Vittore)<sup>1</sup> hanno in comune tre temi importanti: “the importance

<sup>1</sup> M. Schanz, *Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. Die Literatur des Vierten Jahrhunderts*, München, 1970, 65-84; W. Den Boer, *Some Minor Roman Historians*, Leiden, 1972; R. Herzog (Hrsg.), *Handbuch der Lateinischen Literatur der Antike*, V, *Restauration und Erneuerung. Die Lateinischen Literatur von 284 bis 374 n. Chr.*, München, 1989,

of the senate in the history of Rome, the role of the *religio* and that of the culture and finally the defence of the frontiers of the empire”<sup>2</sup>. L’osservazione è discutibile, in quanto limitativa<sup>3</sup>. È vero che nessuna delle ideologie complesse – “civica”, “militare”, “patriotica”, “filantropica”, “imperiale” – che traspaiono in altri scritti contemporanei, come le *Res gestae* ammiane o la *Historia Augusta*, si articola coerentemente nei *breuiaria*<sup>4</sup>. Ciò nonostante, bensì in una maniera meno sviluppata o meno analitica rispetto ad altri scritti, gli epitomatori sorprendono il percorso generale del pensiero dell’epoca: dall’“iconicità” di Roma al riconoscimento, anche tacitamente, di Costantinopoli come *sedes imperii*<sup>5</sup>; dal sentimento anti-barbaro alla possibilità

---

198-210; E. Cizek, *Istoria literaturii latine*, II, București, 1994, 744; idem, *Istoria în Roma antică. Teoria și practica genului*, București, 1998, 152-165; D. Rohrbacher, *The Historians of Late Antiquity*, London and New York, 2002, 42-63; G. Bonamente, *Minor Latin Historians of the Fourth Century A.D.*, in *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity: Fourth to Sixth Century A.D.*, edited by G. Marasco, Leiden-Boston, 2003, 85-125; Th. M. Banchich, *The Epitomizing Tradition in Late Antiquity*, in *A companion to Greek and Roman historiography*, I, edited by J. Marincola, Blackwell Publishing, 2007, 305-311; P. Camastra, *Letteratura latina tardoantica*, Bari, 2012, p. 70-71; G. Zecchini, *Storia della storiografia romana*, Roma-Bari, 2016, 215-218; M. Manca, F. Rohr Vio, *Introduzione alla storiografia romana*, nuova edizione, Roma, 2019, 245-250.

<sup>2</sup> G. Bonamente, *op. cit.*, 117.

<sup>3</sup> Alcuni editori si sono affrettati ad accettarlo: *Einleitung*, in Rufius Festus, *kleine Geschichte des römischen Volkes*, leteinisch-deutsch, herausgegeben und übersetzt von A. Bettenworth und P. Schenk unter Mitarbeit von A. Kohlhaas, F. Neuwahl und P. Witte, Göttingen, 2020, 16.

<sup>4</sup> Per Ammiano, cf. P.-M. Camus, *Ammien Marcellin, témoin des courants culturels et religieux à la fin du IV<sup>e</sup> siècle*, Paris, 1967, 116-129; G. Sabbah, *Ammien Marcellin et les idéologies dominantes au IV<sup>e</sup> siècle*, in *Historiae Augustae Colloquium Genevense. In honorem F. Paschoud septuagenarii. Les traditions historiographiques de l’Antiquité tardive: idéologie, propagande, fiction, réalité*, XI, a cura di L. Galli Milić, N. Hecquet-Noti, Bari, 2010, 175-193; per *Historia Augusta*, cf. A. Chastagnol, in *Histoire Auguste. Les empereurs romains des II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles*, édition bilingue latin-français, traduction du latin par A. Chastagnol, Paris, 1994, CXXXII-CL (*L’atmosphère religieuse*), CLI-CLXXIV (*L’ambiance profane*).

<sup>5</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 41, 12: *condenda urbe... ingentem animum auocavit*; 41, 17: *funus relatum in urbem suis nominis*; Eutr., X, 8, 1: *primusque urbem nominis sui ad tantum fastigium euehere molitus est, ut Romae aemulam faceret*; Fest., 9, 4: *Europa, in qua nunc secundae arces Romani orbis sunt constitutae: Constantinopolis*; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLI, 17: *Corpus /scil. Constantini/ sepultum in Byzantio, Constantinopoli dicta*; XLVIII, 20: *Corpus eius /scil. Theodosii/ eodem anno Constantinopolim translatum atque sepultum est*. Atteggiamento altret-

della “romanizzazione” e dell’integrazione dei barbari<sup>6</sup>; dall’imperialismo aggressivo alla difesa e al pacifismo<sup>7</sup>; dall’*imperium sine fine* all’*imperium restitutum*<sup>8</sup>; dalla “neutralità” religiosa alla difesa prudente del paganesimo e al riconoscimento tacito del cristianesimo<sup>9</sup>; il “romanocentrismo”<sup>10</sup>; il legittimismo monarchico<sup>11</sup>; il concetto di *princeps bonus*<sup>12</sup> ecc.

Come dicevamo, nessuna di queste idee trova una espressione sistematica nei *breuiaria*. Esse scaturiscono, più o meno esplicita-

tanto riservato nei confronti di Costantinopoli nelle *Res gestae* di Ammiano (G. Kelly, *The new Rome and the old: Ammianus Marcellinus’ silences of Constantinople*, CQ, 53/2, 2003, 588-607) e nella *Storia Augusta* (A. Chastagnol, *Constantinople en hommes chinois dans l’Histoire Auguste*, in *Historiae Augustae Colloquium Bonnense*, V, a cura di G. Bonamente, K. Rosen, Bari, 1997, 85-95; F. Paschoud, in *Histoire Auguste*, V/1, *Vies d’Aurélien et de Tacite*, texte établi, traduit et commenté par F. Paschoud, deuxième tirage, Paris, 2002, 318-319).

<sup>6</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 41, 25; 42, 15; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLII, 7: /Magnentius/ *Ortus parentibus barbaris qui Galliam inhabitant; legendi studio promptus*; 10-11: *Siluanus... quamquam barbaro patre genitus, tamen institutione Romana satis cultus et patiens*.

<sup>7</sup> N. Zugravu, *Le idee politice di un homo nouus della tarda antichità – Aurelio Vittore*, C&C, 7/1, 2012, 257-260 (*L’esaltazione dell’espansionismo romano*); idem, *Studiu introductiv*, in Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, 95-101; idem, *Alessandro nei epitomatori tardoantichi*, C&C, 8/1, 2013, 355-358; idem, *Augustus în scrierile antice târzii (cu privire specială asupra breviarilor istoriografice)*, *Pontica*, XLVII, 2014, 66-71 (*De la ideologia imperialistă la cea defensivă*); idem, *Augustus în discursurile politice ale lui Themistius*, in *Puterea cuvântului, a exemplului și a simbolului. Actele colocviului național din 29 octombrie 2015*, Iași, volum îngrijit de M. Magdalena Székely, N. Zugravu, Iași, 2016, 146-149.

<sup>8</sup> Eutr., IX, 13, 1: *Romanam dicionem ad fines pristinos uaria bellorum felicitate reuocauit*; X, 14, 2: *finibus suis Romanum imperium restitutum*.

<sup>9</sup> N. Zugravu, *O „neutralitate religioasă” a breviatorilor latini târzii*, *Pontica*, XLVI, 2013, 357-401.

<sup>10</sup> H. Inglebert, *Les Romains chrétiens face à l’histoire de Rome. Histoire, christianisme et romanités en Occident dans l’Antiquité tardive (III<sup>e</sup>-V<sup>e</sup> siècles)*, Paris, 1996, 45-47; idem, « *L’histoire de Rome* » dans *l’Antiquité tardive : un concept équivoque*, *Latomus*, 55/3, 1996, 553-555; N. Zugravu, *op. cit.*, C&C, 7/1, 2012, 253-257.

<sup>11</sup> *Ibidem*, 265-266.

<sup>12</sup> N. Zugravu, *Princeps bonus nel Liber de Caesaribus di Aurelio Vittore*, *InvLuc*, 31, 2009, 241-253 (= *Princeps bonus în Liber de Caesaribus a lui Aurelius Victor*, *Zargidava*, 7, 2008, 210-220); idem, *Imperator bonus la Pseudo-Aurelius Victor*, in *Studii de arheologie și istorie. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 70 de ani / Studies in Archaeology and History. An Anniversary Volume to Professor Nicolae Gudea on His 70<sup>th</sup> Birthday*, editor C. Cosma, Cluj-Napoca, 2011, 417-427.

mente, dall'intenzionalità formulata nel *prooemium*, soprattutto nella *dedicatio* (nel caso degli scritti di Eutropio e Festo), dall'atmosfera generale risultante da un'opera o un'altra, dai vari contesti narrativi, dall'accento messo su un aspetto o un altro (*uita, mores, dicta, domi forisque*) delle micro-biografie di alcune figure, dal rispetto per il passato e per le istituzioni tradizionali, da brevi riflessioni moraleggianti. In altre parole, possiamo dire che gli epitomatori trasmettono non un'ideologia nel senso complesso del termine, di sistema coerente di pensiero, suscettibile di ispirare un programma di azione<sup>13</sup>, oppure di discorso sul potere e del potere imperiale romano<sup>14</sup> ma, piuttosto, frammenti di un insieme di idee, soprattutto politiche, ma anche morali, religiose, giuridiche, comuni agli autori, ai finanziatori (imperatori) o ai destinatari immediati delle opere (le cerchie social-politiche e culturali alle quali appartenevano), nonché ad un pubblico più ampio, di analogo orientamento politico, culturale e spirituale.

Nella presente relazione discuteremo, in forma sintetica, che svilupperemo nel testo da pubblicare, un'idea dei *breuiaria* che ci sembra rilevante per la continuità del pensiero politico romano; essa non ha costituito finora l'oggetto delle analisi svolte in precedenza negli studi introduttivi delle nostre edizioni dei *breuiaria*<sup>15</sup> o nei contributi puntuali<sup>16</sup>. Si tratta dell'unità e dell'unicità della storia romana. Un volume di studi pubblicato a Brill nel 2015 si proponeva di

---

<sup>13</sup> Cf. Ph. Le Doze, *Rome et les idéologies : réflexions sur les conditions nécessaires à l'émergence des idéologies politiques*, *RH*, 675/3, 2015, 590-593 (DOI : 10.3917/rhis.153.0587); idem, *Les idéologies à Rome : les modalités du discours politique de Cicéron à Auguste*, *RH*, 654/2, 2010, 260 (DOI : 10.3917/rhis.102.0259).

<sup>14</sup> H. Inglebert, *Introduction*, in *Ideologies et valeurs civiques clans le Monde Romain. Hommage a Claude Lepelley*, textes reunis par H. Inglebert, Nanterre, 2002, 20, 21.

<sup>15</sup> N. Zugravu, *Studiu introductiv*, in Festus, *Breviarium rerum gestarum populi Romani. Scurtă istorie a poporului roman, editio bilinguis*, traducere de M. Alexianu, R. Curcă, ediție îngrijită, studiu introductiv, note și comentarii, indice de N. Zugravu, Iași, 2003, 110-118; idem, *Studiu introductiv*, in Sextus Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus. Carte despre împărați, editio bilinguis*, traducere de M. Paraschiv, ediție îngrijită, studiu introductiv, note și comentarii, apendice și indice de N. Zugravu, Iași, 2006, 36-63; idem, *Studiu introductiv*, in Pseudo-Aurelius Victor, *Epitome de Caesaribus. Epitomă despre împărați, editio bilinguis*, traducere și considerații lingvistice de M. Paraschiv, ediție îngrijită, abrevieri, studiu introductiv, note și comentarii, indice de N. Zugravu, Iași, 2012, 81-101.

<sup>16</sup> Vide *supra*.

rispondere alla domanda se il secolo IV rappresentasse *An End to Unity?*, come era il sottotitolo della raccolta, analizzando il fenomeno da varie angolature – geopolitica, storiografica, retorica, ecclesiastica, poetica, artistica, numismatica, “sportiva”<sup>17</sup>. Appropriandoci parzialmente dei suggerimenti dati da Hervé Inglebert in uno dei capitoli sui vocaboli *unità*, *unicità* e *unificazione*<sup>18</sup>, possiamo dire che gli epitomatori vedono la storia romana come un fenomeno romanocentrico (dunque, dalla prospettiva di Roma: tutto è legato a Roma, come mostrano i termini *Roma*, *Vrbs*, *urbs Roma*<sup>19</sup>, allo stato da essa creato e amministrato – *Romanus orbis*<sup>20</sup>, *Romanus status*<sup>21</sup>, *Romanum imperium*<sup>22</sup>, *Romanus ius*<sup>23</sup>, *imperium ciuium*<sup>24</sup>, *Romana res publica*<sup>25</sup>,

<sup>17</sup> *East and West in the Roman Empire of the Fourth Century. An End to Unity?*, edited by R. Dijkstra, S. van Poppel, D. Slootjes, Leiden-Boston, 2015.

<sup>18</sup> H. Inglebert, *Les discours de l'unité romaine au quatrième siècle*, in *ibidem*, 10 (doi 10.1163/9789004291935\_003).

<sup>19</sup> Come mostrano i termini *Roma*, *Vrbs*, *urbs Roma*: 68 nelle *Historiae abbreviatae* di Aurelio Vittore (*Aurelii Victoris Liber de Caesaribus, Incerti auctoris Epitome de Caesaribus, Concordantiae et Indices*, conscripsit L. Cardinali, I, *Aurelii Victoris Liber de Caesaribus*, Hildesheim-Zürich-New York, 2012 s.v. *Roma*, *Romanus*, *urbs*), 181 nel *Breuiarium* di Eutropio, 14 nel quello di Festo (M. L. Fele, *Il Breviarium di Rufio Festo*, testo, traduzione e commento filologico con una introduzione sull'autore e l'opera, Hildesheim, 2009, 140), 38 nell'*Epitome de Caesaribus* (*Concordantiae et Indices*, II, *Epitome de Caesaribus*, Hildesheim-Zürich-New York, 2012, s.v. *Roma*, *urbs*).

<sup>20</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 13, 6; 33, 33; 41, 2 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *orbis*); Eutr., VII, 15, 1; VIII, 6, 2; 7, 2; 18, 4; X, 1, 1; Fest., 3, 4; 9, 4 (M. L. Fele, *op. cit.*, p. 197); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXXV, 2; XXXIX, 1; XLI, 19; XLIII, 1 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *orbis*).

<sup>21</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 24, 9; 39, 48 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *status*); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XIII, 10; XVI, 2 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *status*).

<sup>22</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 4, 2 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *imperium*); Eutr., I, 1, 1; IV, 18; VI, 8, 1; 11, 3; VII, 7; 9; 13, 3; 14, 1; 19, 1; 19, 3; VIII, 2, 2; 18, 1; IX, 9, 1; 11, 1; 26; 28; X, 12, 1; 13; 14, 1; 14, 2; 17, 1; 17, 2; Fest., 3, 1; 3, 4; 22, 1; 23, 2 (Maria Luisa Fele, *op. cit.*, p. 174); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXVII, 3; XLI, 11 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *imperium*).

<sup>23</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 1, 3; 2, 3; 9, 8; 39, 16 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *ius*); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, IX, 9 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *ius*).

<sup>24</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 1, 2.

<sup>25</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 24, 7; 42, 13-14; Eutr., VIII, 9, 2; X, 1, 1; 4, 2; 9, 2; Fest., 27, 1; 29, 2 etc.

*Romana res*<sup>26</sup>, *Romana dicio*<sup>27</sup>, *possessio Romana*<sup>28</sup>, *patria*<sup>29</sup>, alle entità socio-politiche romane – *populus Romanus*<sup>30</sup>, *Romana ciuitas*<sup>31</sup>, *Romana plebs*<sup>32</sup>, *Romanae uires*<sup>33</sup>, *Romani fascis*<sup>34</sup>) (unità) e continuo, indivisibile dal punto di vista temporale, spaziale, politico, istituzionale (unicità).

Ci sono più modi in cui gli epitomatori rilevano l'unità e l'unicità della storia romana. Il primo è quello *programmatico, esplicito*, che si incontra nel caso degli scritti di Eutropio e Festo, il cui obiettivo dichiarato è di presentare l'intera storia<sup>35</sup> di Roma<sup>36</sup>: dal punto di vista cronologico, in dati assoluti – 1118 anni, secondo Eutropio<sup>37</sup>, 1117 anni, secondo Festo<sup>38</sup>, in dati relativi – *a Romulo*<sup>39</sup>, *ab Vrbe con-*

<sup>26</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 33, 3; 33, 11 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *res*); Eutr., II, 1, 1; 6, 2; IX, 20, 3; X, 6, 2; 18, 3.

<sup>27</sup> Eutr., IX, 3, 1.

<sup>28</sup> Fest., 12, 1; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLII, 14 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *possessio*).

<sup>29</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 24, 6; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, X, 3.

<sup>30</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 41, 17 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *populus*); Eutr., III, 7, 3; IV, 6, 3; 7, 3; 11; 18; 26, 1; V, 3, 1; 5, 1; 5, 2 (*bis*); VI, 6, 3; 6, 1; 13; 19, 1; 22, 2; VII, 10, 3; Fest., 3, 3; 4, 4; 6, 1; 7, 3; 10, 2 (*bis*); 11, 5; 12, 1 (*bis*); 13, 1; 15, 2 (Maria Luisa Fele, *op. cit.*, p. 174); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, I, 7 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *populus*).

<sup>31</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 16, 2 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *ciuitas*).

<sup>32</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 21, 1; 35, 7; 42, 7 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *plebs*); Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XV, 9 (*Concordantiae et Indices*, II, s.v. *plebs*).

<sup>33</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 13, 3 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *uis*).

<sup>34</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 36 (*Concordantiae et Indices*, I, s.v. *fascis*).

<sup>35</sup> Eutr., *praef.*: *res Romanae... quae in negotiis uel bellicis uel ciuilibus eminebant*; Fest., 1, 2: *annosa aetas rei publicae*.

<sup>36</sup> Eutr., X, 18, 3: *In status erat Romanae rei Iouiano eodem et Varroniano consulibus, anno Vrbis conditae millesimo centesimo et octauo decimo*; Fest., 2, 1: *Ab Vrbe igitur condita in ortum perennitatis uestrae, quo prosperius fratrum imperium Roma sortita est...*; 3, 1: *Roma profecerit...*

<sup>37</sup> Eutr., X, 17, 2: *Quod ante eum annis mille centum et duobus de uiginti fere ex quo Romanum imperium conditum erat numquam accidit*; 18, 3: *Is status erat Romanae rei Iouiano eodem et Varroniano consulibus, anno Vrbis conditae millesimo centesimo et octauo decimo*.

<sup>38</sup> Fest., 2, 1: *Ab Vrbe igitur condita in ortum perennitatis uestrae, quo prosperius fratrum imperium Roma sortita est, anni numerantur MCXVII*.

<sup>39</sup> Eutr., I, 1, 1: *Romanum imperium... a Romulo exordium habet*; 2, 1: *Condita ciuitate quam ex nomine suo Romam uocauit...*

*dita ad nostram memoriam*<sup>40</sup>; dal punto di vista istituzionale, secondo Eutropio, dal *regnum* detenuto da *unus rex* alla *potestas similis* assunta da *consules duo*<sup>41</sup> e alla *imperii potestas*<sup>42</sup>, secondo Festo, *sub... tribus imperandi, hoc est regio consulari imperatorio*<sup>43</sup>; dal punto di vista territoriale, come diceva Festo, *quantum Roma profecerit*<sup>44</sup>, dalle dimensioni modeste (*parua*) dell'epoca della fondazione<sup>45</sup> a quelle ampie dovute alle conquiste dei tempi successivi<sup>46</sup>.

Il secondo modo di presentazione della storia romana come un tutto è quello *indiretto*, che si incontra soprattutto nei *breuiaria* il cui contenuto è rappresentato dal periodo imperiale. Esso si realizza attraverso vari procedimenti. In primo luogo, attraverso *il costante rapportarsi alla fondazione di Roma*, sia per segnare l'inizio dello sviluppo dello stato<sup>47</sup>, sia per datare le novità istituzionale (per esempio, l'istituzione dei tribuni militari con autorità consolare<sup>48</sup>, la monarchia imperiale<sup>49</sup>), sia per mettere in rilievo la singolarità di un

---

<sup>40</sup> Eutr., *praef.*: *Res Romanas ex uoluntate mansuetudinis tuae ab Vrbe condita ad nostram memoriam...*; I, 2, 1: *condida ciuitate...*; X, 18, 3: *Vrbis conditae...*; Fest., 2, 1: *ab Vrbe... condita in ortum perennitatis uestrae*; 3, 1: *a pastoribus condita*.

<sup>41</sup> Eutr., I, 9, 1.

<sup>42</sup> Eutr., I, 12, 2; X, 18, 3: *ad inclitos principes uenerandosque*.

<sup>43</sup> Fest., 3, 1.

<sup>44</sup> Fest., 3, 1.

<sup>45</sup> Eutr., I, 1, 1: *Romanum imperium, quo neque ab exordio ullum fere minus neque incrementis toto orbe amplius humana potest memoria recordari...*; Fest., 3, 1: *Sub regibus septem per annos CCXLIII non amplius quam usque Portum atque Ostiam intra octauum decimum miliarium a portis urbis Romae, utpote adhuc paruae... Romanum processit imperium*.

<sup>46</sup> Eutr., I, 1, 1: *neque ab exordio... fere minus neque incrementis tot orbe amplius*; Fest., 3, 1-4.

<sup>47</sup> Eutr., I, 1, 1; 18, 1; 19, 1; II, 1, 1; Aur. Vict., *Caes.*, 24, 9: *Quae /res publica/ iam tum a Romulo ad Septimium certatim euolans, Bassiani consiliis tamquam in summo constitit*.

<sup>48</sup> Eutr., I, 2, 1: *Anno trecentesimo sexagesimo quinto ab Vrbe condita, post captam autem primo, dignitates mutatae sunt, et pro duobus consulibus facti tribuni militares consulari potestate*.

<sup>49</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 1, 1: *Anno urbis septingentesimo fere uicesimoque, duobus etiam, mos Romae incessit uni prorsus parendi*; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, I, 1: *Anno Vrbis conditae septingentesimo uicesimo secundo... mos Romae repetitus uni prorsus parendi...*



evento o di un atto politico (per esempio, tra gli altri<sup>50</sup>, la congiura di Catilina<sup>51</sup>, la processione trionfale imparagonabile di Pompeo<sup>52</sup>, la ri-

---

<sup>50</sup> Eutr., II, 15: *C. Fabio Licinio* (sic!) *C. Claudio Canina* consulibus, anno *Vrbis conditae* *quadringsesimo sexagesimo primo*, *legati Alexandrini a Ptolomaeo missi Romam uenere et a Romanis amicitiam, quam petierant, obtinuerunt*; 18, 2: *inuenta sunt ciuium capita ducenta nonaginta duo milia trecenta triginta quattuor, quamquam a condita urbe numquam bella cessassent*; III, 3: *T. Manlio Torquato C. Atilio Bulco* consulibus, *de Sardis triumphatum est et pace omnibus locis facta Romani nullum bellum habuerunt, quod his post Romam conditam semel tantum, Numa Pompilio regnante, contigerat*; 10, 1: *Quingentesimo et quadragesimo anno a condita Vrbe, L. Aemilius Paulus P. Terentius Varro contra Hannibalem mittuntur...*; IV, 1: *Transacto Punico bello, secutum est Macedonicum contra Philippum regem quingentesimo quinquagesimo et primo anno ab Vrbe condita*; 10, 1: *Tertium deinde bellum contra Carthaginem suscipitur, sexcentesimo et altero ab Vrbe condita anno...*; 22: *Anno sexcentesimo uicesimo septimo ab Vrbe condita C. Cassius Longinus et Sex. Domitius Caluinus consules Gallis transalpinis bellum intulerunt...*; 23: *M. Porcio Catone et Q. Marcio Rege* consulibus, *sexcentesimo tricesimo et tertio anno ab Vrbe condita Narbone in Gallia colonia deducta est...*; 24: *Ab Vrbe condita anno sexcentesimo tricesimo quinto C. Cato consul Scordiscis intulit bellum ignominioseque pugnauit*; V, 3, 1: *Sex. Iulio Caesare et L. Marcio Philippo* consulibus, *sexcentesimo quinquagesimo nono anno ab Vrbe condita, cum prope alia omnia bella cessarent, in Italia grauissimum bellum Picentes, Marsi Pelignique mouerunt...*; 4, 1: *Anno Vrbis conditae sexcentesimo sexagesimo secundo primum Romae bellum ciuile commotum est, eodem anno etiam Mithridaticum*; VI, 6, 1: *Anno Vrbis conditae sexcentesimo septuagesimo sexto, L. Licinio Lucullo et M. Aurelio Cotta* consulibus, *mortuus est Nicomedes, rex Bithyniae, et per testamentum populum Romanum fecit heredem*; 8, 1: *Sexcentesimo octogesimo primo anno Vrbis conditae, P. Cornelio Lentulo et Cn. Aufidio Oreste* consulibus, *duo tantum grauia bella in imperio Romano erant, Mithridaticum et Macedonicum*; 17, 1: *Anno Vrbis conditae sexcentesimo nonagesimo tertio, C. Iulius Caesar, qui postea imperauit, cum L. Bibulo consul est factus*; 18, 1: *Circa eadem tempora, anno Vrbis conditae sexcentesimo nonagesimo septimo, M. Licinius Crassus, collega Cn. Pompeii Magni in consulatu secundo, contra Parthos missus est...*

<sup>51</sup> Eutr., VI, 15: *M. Tullio Cicerone* oratore et *C. Antonio* consulibus, anno ab *Vrbe condita sexcentesimo octogesimo nono, L. Sergius Catilina, nobilissimi generis uir, sed ingenii prauissimi, ad delendam patriam coniurauit cum quibusdam, claris quidem, sed audacibus uiris.*

<sup>52</sup> Eutr., VI, 16: *Sexcentesimo nonagesimo anno Vrbis conditae, D. Iunio Silano et L. Murena* consulibus, *Metellus de Creta triumphauit, Pompeius de bello piratico et Mithridatico. Nulla umquam pompa triumphi similis fuit. Ducti sunt ante eius currum filii Mithridatis, filius Tigranis et Aristobulus, rex Iudaeorum; praelata est ingens pecunia et auri atque argenti infinitum. Hoc tempore nullum per orbem terrarum graue bellum erat.*

preso delle guerre civili dopo l'assassinio di Cesare<sup>53</sup>, la condizione molto positiva dello stato sotto Antonini (*boni principes*)<sup>54</sup>, la *concordia* tra i tetrarchi, assicurata dallo statuto di *pater seu deus magnus* di Diocleziano, è considerata da Aurelio Vittore in totale discordanza con i delitti commessi *ab Urbis conditione ad nostram aetatem* da parenti rivali per il potere<sup>55</sup>, il ritorno di Diocleziano alla vita privata e allo stato di semplice cittadino e la sua divinizzazione, sebbene sia morto da privato cittadino<sup>56</sup>, la cessione di una parte dell'Impero romano sotto Gioviano<sup>57</sup>), sia per evidenziare la continuità della celebrazione dell'atto fondatore<sup>58</sup>. Nella stessa sfera referenziale è l'evocazione da parte dell'anonimo autore del *Libellus de uita et moribus imperatorum* dei debutti troiani della Città affermando che, per linea materna della *gens Iulia*, Ottaviano discende *ab Aenea*<sup>59</sup>. In secondo luogo, attraverso quello che potremmo chiamare *il ricorso agli exempla regum*<sup>60</sup>, utilizzati sia come riferimenti cronologici (la data-

<sup>53</sup> Eutr., VII, 1, 1: *Anno Urbis septingentesimo fere ac nono, interfecto Caesare, ciuilia bella reparata sunt.*

<sup>54</sup> Eutr., VIII, 1, 1: *Anno octingentesimo et quinquagesimo ab Vrbe condita, Vetere et Valente consulibus, res publica ad prosperrimum statum rediit, bonis principibus ingenti felicitate commissa.*

<sup>55</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 29: *Denique Valerium ut parentem seu dei magni suspiciebant modo; quod quale quantumque sit, ab urbis conditione ad nostram aetatem propinquorum facinoribus patefactum est.*

<sup>56</sup> Eutr., IX, 28: *Diocletianus priuatus in uilla quae haud procul a Salonis est praeclaro otio senuit inusitata uirtute usus, ut solus omnium post conditum Romanum imperium ex tanto fastigio sponte ad priuatae uitae statum ciuilitatemque remearet. Contigit igitur ei quod nulli post natos homines ut, cum priuatus obisset, inter Diuos, tamen referretur.*

<sup>57</sup> Eutr., X, 17, 1-2: *pacem cum Sapore, necessariam quidem, sed ignobilem, fecit, multatus finibus ac nonnulla imperii Romani parte tradita. Quod ante eum annis mille centum et duobus de uiginti fere ex quo Romanum imperium conditum erat numquam accidit.*

<sup>58</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 4, 14: *octingentesimus Urbis celebratus; 15, 4: celebrato magnifice Urbis nongentesimo; 28, 1: Marcus Iulius Philippus... annum Urbis millesimum ludis omnium generum celebrant; 28, 2: post mille centesimus.*

<sup>59</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, I, 2: *Octavianus igitur, patre Octauio senatore genitus, maternum genus ab Aenea per Iuliam familiam sortitus. Vide anche OGR, XI, 5: a quo /Ascanius = Iolus = Iulus, figlio di Aeneas/ Iulia familia manauit, ut scribunt Caesar libro secundo et Cato in Originibus.*

<sup>60</sup> N. Zugravu, *Exempla regum în breviarile latine târzii. Tarquinius Priscus, AŞUI-Istorie*, LX, 2014, 33-46 (qui 33-36); J. J. Swist, *A principio reges: the reception of the seven kings of Rome in imperial historiography from Tiberius to*

zione con riferimento alla cacciata dei re)<sup>61</sup>, sia come riferimenti comparativi per la continuità di alcune istituzioni, per la sopravvivenza di alcune *mores* o per la loro sospensione nei periodi storici posteriori alla Regalità. Per esempio, nell'*Epitome de Caesaribus*, per specificare con più accuratezza il momento del passaggio dalla Repubblica all'Impero, l'autore usa, insieme alla fondazione dell'Urbe (*anno Urbis conditae septingentesimo uicesimo secundo*), il numero degli anni trascorsi dall'espulsione dei re come ulteriore marker temporale – *ab exactis uero regibus quadringentesimo octogesimoque*; senz'altro, la doppia cronologia ha un'evidente intenzionalità ideologica, spiegabile, tra l'altro, con la realtà politico-istituzionale tra il IV e V secolo: la monarchia autoritaria (*mos Romae repetitus uni prorsus parendi, pro rege imperatori vel sanctiori nomine Augusto appellato*)<sup>62</sup>.

Romolo compare nelle *comparationes* che esaltano la perpetuità attraverso i secoli di una qualità indispensabile dell'uomo politico romano – la *uirtus* (l'energia guerriera, il coraggio in battaglia), illustrata dai generali repubblicani Furio Camillo, chiamato persino *secundus Romulus* e *quasi et ipse patriae conditor*<sup>63</sup>, Cornelio Cosso<sup>64</sup> e Marco Marcello<sup>65</sup> nonché dall'imperatore Traiano<sup>66</sup> – e dell'antico tema degli onori eccezionali, compresa la divinizzazione, concessi ai benefattori dello stato, come il dittatore Camillo durante la Repubblica<sup>67</sup> o Marco Aurelio sotto l'Impero<sup>68</sup>.

---

*Theodosius*, PhD (Doctor of Philosophy) thesis, University of Iowa, 2018, 281-302 (<https://doi.org/10.17077/etd.m6tav8a2>).

<sup>61</sup> Eutr., I, 9, 3; 11, 1-4; 12, 1; 13, 1; 15, 1.

<sup>62</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, I, 1.

<sup>63</sup> Eutr., I, 20, 5.

<sup>64</sup> *Vir. ill.*, XXV, 1-2: *magister equitum habuit Cornelium Cossum, qui Larthem Tolumnium ducem sua manu interfecit. De eo spolia opima Ioui Feretrio secundus a Romulo consecrauit. Cf. Liv.*, IV, 20, 10; *Val. Max.*, III, 2, 4; P. M. Martin, *Romulus dans le DVI*, in J. Martínez-Pinna (coord.), *Initia rerum. Sobre el concepto del origen en el mundo antiguo*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Malaga, 2006, 141-162.

<sup>65</sup> *Vir. ill.*, XLV, 1-2: *Marcus Marcellus Viridomarum, Gallorum ducem, singulari proelio fudit. Spolia opima Ioui Feretrio tertius a Romulo consecrauit (a. 222 a.C. – cf. Eutr.*, III, 6, 1-2).

<sup>66</sup> Eutr., VIII, 8, 1: *ita ut Romulo Traianus aequetur*; N. Zugravu, *Posteritatea istoriografică a lui Traianus în Antichitatea târzie (I)*, *C&C*, 2, 2007, 243-244; J. J. Swist, *op. cit.*, 314-316.

<sup>67</sup> Eutr., II, 4, 1: *L. Genucio et Q. Seruilio consulibus mortuus est Camillus. Honor ei post Romulum secundus delatus est.*

*L'Interregnum* viene menzionato nel breviario di Aurelio Vittore e nell'*Epitome de Caesaribus* per sottolineare l'idea della continuità ininterrotta, dalle origini fino all'epoca del Principato, della storia costituzionale di Roma, attraverso l'equiparare dell'intervallo di pochi mesi tra l'assassinio di Aureliano e l'ascesa al trono di Tacito, quando lo stato romano è rimasto senza *princeps*<sup>69</sup>, con l'*annus unus*, accaduto tra la scomparsa di Romolo e la "creazione" di Numa quale *rex*<sup>70</sup>. Nel contesto, l'autore delle *Storie abbreviate* lo guarda come una prova dello sviluppo ciclico della storia<sup>71</sup>.

Il regno di *Numa Pompilio* è un *exemplum* di sequenze storiche caratterizzate dalla non-combattività e dalla pace creatrice, come il principato di Augusto<sup>72</sup>, di Antonino Pio<sup>73</sup> o di Adriano<sup>74</sup>. Ad un registro "intellettuale" appartengono, molto probabilmente, l'informazioni trovate nel breviario di Eutropio, tratti dalla raccolta di biogra-

---

<sup>68</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XVI, 14: *Et quod de Romulo aegre creditum est, omnes pari consensu praesumpserunt Marcum caelo receptum esse.* Sul l'apoteosi celeste di Romolo, cf. Liu., I, 16; Plut., *Rom.*, 27, 8; 28, 1-3; *Numa*, 2, 4; Eutr., I, 2, 2; *Vir. ill.*, 13-14.

<sup>69</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 35, 12: *atque etiam soli quasi Romulo interregni species obuenerit, longe uero gloriosior*; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXXV, 10: *Hoc tempore septem mensibus interregni species euenit*; J. J. Swist, *op. cit.*, 295-297.

<sup>70</sup> Eutr., I, 2, 2: *Deinde Romae per quinos dies senatores imperauerunt et his regnantibus annus unus completus est*; *Vir. ill.*, III, 1: *Post consecrationem Romuli, cum diu interregnum esset et seditioes orirentur...* È circa il periodo 716-715 a.C., in cui i 100 o 150 senatori esercitavano l'interregno ogni cinque giorni come *interreges* – Liu., I, 17, 5-6; Cic., *Rep.*, II, 12, 23; Plut., *Numa*, 2, 9-10; 3.

<sup>71</sup> Aur. Vict., 35, 12-13: *atque etiam, quasi soli Romulo, interregni species obuenerit, longe uero gloriosior. Quod factum praecipue edocuit cuncta in se orbis modo uerti, nihilque accidere quod rursus naturae uis ferre nequeat aevi spatio*; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXXV, 13: *Quod factum praecipue edocuit cuncta in se orbis modo uerti nihilque accidere, quod rursus naturae uis ferre nequeat aevi spatio.*

<sup>72</sup> Aur. Vict., 1, 3: *quamquam tertius post Numam uicto Antonio Ianum clauserit, quod iure Romano quiescentibus bellis accidebat*; J. J. Swist, *op. cit.*, 284-285.

<sup>73</sup> Eutr., VIII, 8, 1-2: *T. Antoninus Fuluius Boionius, idem etiam Pius nominatus... uir insignis et qui merito Numae Pompilio conferatur... in re militari moderata gloria, defendere magis prouincias quam amplificare studens*; anche Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XV, 3: *quamuis eum Numae contulerit aetas sua, cum orbem terrae nullo bello per annos uiginti tres auctoritate sola rexerit...*; N. Zugravu, *op. cit.*, 243-244; J. J. Swist, *op. cit.*, 316.

<sup>74</sup> Aur. Vict., 14, 2: *Ibi Graecorum more seu Pompilii Numae caerimonias leges gymnasia doctoresque curare ocepit...*; J. J. Swist, *op. cit.*, 293-294.

fie imperiali di Mario Massimo (ora perduta)<sup>75</sup>, sull'antichità della famiglia paterna di M. Antonino Vero (Marco Aurelio) (*haud dubie nobilissimus, quippe cum eius origo paterna a Numa Pompilio*)<sup>76</sup>; la sua veridicità non è oggetto della presente comunicazione<sup>77</sup>.

*Tarquinio Prisco* serve, nelle *Historiae abbreviatae* di Aurelio Vittore, per segnare i punti nodali di un cambiamento importante nel percorso storico o morale di Roma, ad esempio, per descrivere l'innovazione "costituzionale" prodottasi dopo l'allontanamento di Domiziano, cioè l'accesso dei provinciali al principato: *Hactenus Romae seu per Italiam orti imperium rexere, hinc aduenae quoque; nescio an, ut in Prisco Tarquinio, longe meliores. Ac mihi quidem audienti multa legentique, plane compertum urbem Romam externorum uirtute atque insitiuis artibus praecipue creuisse*<sup>78</sup>. L'epitomatore si è molto probabilmente ispirato a Tito Livio e a Tacito che, in episodi storici diversi (la *lex Canuleia*, rispettivamente, lo *ius honorum* concesso ai notabili della Gallia Comata da Claudio), ricordavano i *peregrini*, *externi* e *provinciales*, tra cui Lucio (Prisco) Tarquinio, che erano stati ricevuti nell'*Vrbs* e avevano partecipato alla guida dello stato (*res publica*)<sup>79</sup>; per Aurelio Vittore, questi „sono stati attirati a venire accanto a noi per la difesa o la diffusione della legge romana” (*multos externosque tuendi prolatandique gratia iuris Romani*)<sup>80</sup>. Tarquinio Prisco si colloca anche nel contesto in cui Aurelio Vittore

<sup>75</sup> A. R. Birley, *Marius Maximus: the Consular Biographer*, in *ANRW*, II/34.3, Berlin-New York, 1997, 2678-2757.

<sup>76</sup> Eutr., VIII, 9, 1. Vide anche *SHA, Marc.*, I, 6: *Cuius familia in originem recurrens a Numa probatur sanguinem trahere, ut Marius Maximus docet.*

<sup>77</sup> Vide F. Chausson, *Variétés généalogiques. I. Numa Pompilius ancêtre de Marc Aurèle*, in *Historiae Augustae Colloquium Perusinum*, VIII, a cura di G. Bonamente, F. Paschoud, Bari, 2002, 128-131.

<sup>78</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 11, 12-13. L'informazione viene ripreso nell'*Epitome di Caesaribus* (X, 15), ma l'autore anonimo ha omissso il nome del re, fatto che dimostra l'assenza di qualsiasi sensibilità al valore esemplare di Tarquinio Prisco: *Hactenus Romae seu per Italiam orti imperium rexere, hinc aduenae. Unde compertum est urbem Romam externorum uirtute creuisse.*

<sup>79</sup> Liu., IV, 3; Tac., *Ann.*, XI, 24; vide anche HD065779: *ut Anco Marcio Priscus Tarquinius [is] / propter temeratum sanguinem quod patre Demaratho C[o]/rinthio natus erat*; A. Chastagnol, *Le sénat romain à l'époque impériale*, Paris, 1992, 79-96; E. Cizek, *Claudiu*, București, 2000, 192-199; V. E. Vernole, *Servius Tullius*, Roma, 2002, 166-177; A. Carandini, *Re Tarquinio e il Divino Bastardo. Storia della dinastia segreta che rifondò Roma*, Milano, 2010.

<sup>80</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 16.

critica l'*ardor dominandi* di Agrippina<sup>81</sup>, moglie di Claudio e madre di Nerone, generatrice di turbative nel percorso naturale del potere<sup>82</sup>.

Per Flavio Eutropio, la personalità del re offre l'opportunità di lodare i suoi successi istituzionali, edilizi, militari e religiosi, tra i quali anche i *ludi Romani, qui ad nostram memoriam permanent*<sup>83</sup>; ciò è confermato da *Chronographus* del 354<sup>84</sup>.

La stessa valorizzazione viene data anche alla figura di *Tarquinio il Superbo*. Così, narrando l'assassinio di Gaio, Aurelio Vittore paragona il tentativo di rimozione della monarchia imperiale alla cacciata di Tarquinio il Superbo e la proclamazione della *libertas* da parte di Bruto, menzionando che il fallimento si è dovuto alla frattura prodottasi nell'evoluzione del sistema militare romano col reclutamento, invece di *Quirites* e *ciues*, di *externi* e *barbari*<sup>85</sup>. In realtà, questo giudizio di valore era per Vittore un pretesto per sottolineare la cesura morale e istituzionale creata dal regno dei costantinidi, e cioè l'ammissione massiccia dei barbari nell'esercito romano<sup>86</sup>.

<sup>81</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 5, 8.

<sup>82</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 4, 15: *Ceterum funus, uti quondam in Prisco Tarquinio, diu occultatum, dum arte mulieris corrupti custodes aegrum simulant atque ab eo mandatam interim priuigno, quem paulo ante in liberos asciiuerat, curam reipublicae*; N. Zugravu, *op. cit.*, *AȘUI-Istorie*, LX, 2014, 40-41; J. J. Swist, *op. cit.*, 290-291.

<sup>83</sup> Eutr., I, 6, 1. L'anonimo autore di *Origo gentis Romanae* (XXII, 1) ricorda la sopravvivenza di una confraternità religiosa antecedente alla fondazione di Roma – *Lupercii*, organizzata in *Fabii*, creati da Remo, e in *Quintilii*, istituiti da Romolo (*Igitur actis quae supra diximus et re diuina facta eo in loco qui nunc Lupercal dicitur, ludibundi discurrerunt pellibus hostiarum occursantes quosque sibi met uerberantes, utque sollemne sacrificium sibi posterisque id esset sanxerunt separatimque suos appellauerunt, Remus Fabios, Romulus Quintilios, quorum utrumque nomen etiam nunc in sacris manet*), con il commento di J.-C. Richard, *Notes complémentaires*, in *OGR*, 127 (n. 6).

<sup>84</sup> *Das Kalenderhandbuch von 354. Der Chronograph des Filocalus*, I, *Der Bildteil des Chronographen*, Hrsg. J. Divjak, W. Wischmeyer, Wien, 2014, 212, 222, 302-305, 321-323.

<sup>85</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 3, 14-15: *auctore Chaerea moti, quibus Romana uirtus inerat, tanta pernicie rempublicam, confosso eo, leuare; relatumque excellens Bruti facinus eiecto Tarquinio foret, si per Quirites modo militia exerceretur. Verum ubi ciues desidia externos barbarosque in exercitum cogere libido incessit, corruptis moribus libertas oppressa atque habendi auctum studium.*

<sup>86</sup> N. Zugravu, *Un'altra eco anticostantiniana nei Caesares di Aurelio Vittore*, *Ephemeris Dacoromana*, XVII, 2015, 155-165; J. J. Swist, *op. cit.*, 287-289, con una diversa interpretazione.

Per Eutropio, l'ultimo re romano "canonico", noto anche per le sue guerre contro Roma per il recupero del trono, è l'esempio di qualsiasi sincope analoga nell'evoluzione naturale, rettilinea della moralità romana, come quella prodotta da Q. Marcio Coriolano nel secondo decennio del V secolo a.C.: tradendo Roma, egli aveva lottato varie volte *contra Romanos* a capo dei Volsci nemici<sup>87</sup>, essendo così il secondo dopo Tarquinio a guidare un esercito contro la propria patria (*atque hic secundus post Tarquinium fuit qui dux contra patriam suam esset*)<sup>88</sup>.

Un altro procedimento che sostiene la prospettiva unitaria degli epitomatori sulla storia romana è l'appello alle costanti del "catechismo" civico e morale repubblicano, che mette a confronto il passato esemplare, la garanzia di successo nella formazione morale e nell'azione pubblica<sup>89</sup>, e il presente imperiale, la *patrum memoria* e

<sup>87</sup> Liu., II, 34, 7-35, 6; 39-40; Dio. Hal., VII, 19-67, 5; VIII, 41-62; Val. Max., IV, 3, 4; Flor., I, 5, 9; Plut., *Cor.*, XV, 1-3; XVI-XXI; XXXIII-XXXVI; XXXIX, 8; Eutr., I, 15, 1-2; *Vir. ill.*, XIX, 3-4.

<sup>88</sup> Eutr., I, 15, 2.

<sup>89</sup> Per l'uso del passato nella letteratura latina tardoantica, vedi, e.g., *Reading the Past in Late Antiquity*, edited by G. Clarke, with B. Croke, A. Emmett Nobbs, and R. Mortley, Sydney, 1990; M.-C. L'Huillier, *L'Empire des mots. Orateurs gaulois et empereurs romains 3e et 4e siècles*, Paris, 1992, il cap. *Le temps du modèle*; C. Castillo, *Emperadores del pasado en las Res Gestae de Ammianus Marcellinus*, in A. Virgourt, X. Lorient, A. Bérenger-Badel, B. Klein (éds.), *Pouvoir et religion dans le monde romain: en hommage à Jean-Pierre Martin*, Paris, 1996, 173-181; D. Rohrbacher, *The Historians of Late Antiquity*, London and New York, 2002 36-37, 47, 179-187; A. M. Gowing, *Empire and Memory. The Representation of the Roman Republic in Imperial Culture*, Cambridge, 2005; *Costruzione e uso del passato storico nella cultura antica. Atti del convegno internazionale di studi, Firenze 18-20 settembre 2003*, a cura di O. Desiderio, S. Roda, A. M. Biraschi, Alessandria, 2007; G. Kelly, *Ammianus Marcellinus: The Allusive Historian*, Cambridge-New York, 2008; F. X. Ryan, *Pacatus on the mnemonic capabilities of republican political figures*, *Leeds International Classical Studies*, 8.1, 2009 (<http://www.leeds.ac.uk/classics/lics/>); M. Roller, *The exemplary past in Roman historiography and culture*, in *The Cambridge Companion to the Roman Historians*, edited by A. Feldherr, Cambridge, 2009, 214-230; idem, *Models from the Past in Roman Culture. A World of Exempla*, Cambridge, 2018; A. Hostein, *Un exemplum historique dans le discors d'Eumène. À propos de Panegyrique latin V(9), 7, 3*, in *Clio sous le regard d'Hermès: l'utilisation de l'histoire dans la rhétorique ancienne de l'époque hellénistique à l'Antiquité Tardive. Actes du colloque international de Montpellier (18-20 octobre 2007)*, édités par P.-L. Malosse, M.-P. Noël, B. Schouler, Alessandria, 2010, 201-210; U. Criscuolo, *L'empereur Valens dans la rhétorique chrétienne du IV<sup>e</sup> siècle*, in *ibidem*, 237-246; A. Rodriguez-Mayorgas, *Romulus, Aeneas and*

la *iste nostra*<sup>90</sup> oppure *nostra memoria*<sup>91</sup>; in tal modo caratterizzano il regno o la personalità di alcuni imperatori, valutano in maniera più suggestiva certi contesti politico-militari, formulano idee politiche e giudizi morali. Per questo, si servono della *maiorum gesta*, come scrive l'anonimo autore dell'*Epitome*<sup>92</sup>, dei modelli e dei contro-modelli politici offerti dalla storia della Repubblica, come Bruto<sup>93</sup>, *gens clarissima Sulpiciorum*<sup>94</sup>, *Decii*<sup>95</sup>, *Curii et Fabricii*<sup>96</sup>, Annibale<sup>97</sup>, P.

---

*the Cultural Memory of the Roman Republic*, *Athenaeum*, 98/1, 2010, 89-109; B. Scardigli, *Überlegungen zu Gestalten der römischen Republik in Ammianus Marcellinus*, *Anabases*, 12, 2010, 149-161; D. Motta, *Sull'uso del passato nei breviari tardoantichi e nella Historia Augusta*, in *Dalla storiografia ellenistica alla storiografia tardoantica: aspetti, problemi, prospettive. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Roma, 23-25 ottobre 2008)*, a cura di U. Roberto, L. Mecella, Soveria Mannelli, 2010, 179-208; N. Zugravu, *La diarchia dei fratelli nella tarda Antiquità: modelli mitici e storici. Diocleziano e Massimiano*, *Peuce*, S.N., IX, 2011, 283-290; idem, *La diarchia dei fratelli nella tarda Antiquità: modelli mitici e storici. I diarchi Valentiniani*, in I. Piso, V. Rusu-Bolindeț, R. Varga, S. Mustăță, E. Beu-Dachin, L. Ruscu (eds.), *Scripta classica. Radu Ardevan sexagenario dedicata*, Editura Mega, Cluj-Napoca, 2011, 419-424; idem, *La diarchia dei fratelli nella tarda Antiquità: modelli mitici e storici. I figli di Costantino*, in *Niš and Byzantium. Tenth Symposium. Niš – martyropolis and imperial city, Niš, 3-5 June 2011*, editor M. Rakocija, Niš, 2012, 473-480; idem, *Celebrare Romam, celebrare imperatorem, celebrare patriam: istorie și memorie în Panegyrici Latini (sec. III-IV p. Chr.)*, in *Varia epigraphica et archaeologica. Volume édité à la mémoire de Maria Bărbulescu*, Constanța, 2019 (*Pontica LII. Supplementum VI*), p. 87-107; *Valuing the Past in the Greco-Roman World. Proceedings from the Penn-Leiden Colloquia on Ancient Values VII*, edited by J. Ker, Chr. Pieper, Leiden-Boston, 2014.

<sup>90</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 6.

<sup>91</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 37, 5.

<sup>92</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLVIII, 11.

<sup>93</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 3, 14; vide *supra*.

<sup>94</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 6, 1.

<sup>95</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 34, 2: Claudio II, attraverso *deuotio*, *ut longo interuallo Deciorum morem renouauerit...*; Victor allude ai noti atti di *deuotio ducis* commessi da tre generazioni di *Decii*, rispettivamente: quello di Publio Decio Mure durante la guerra con i Sanniti nel 340 a.C. (Cic., *Diu.*, I, 24; Liv., III, 9, 6-8; X, 7; Val. Max., I, 7, 3; V, 6, 5-6; Plin., *Nat.*, XXVIII, 12; *Vir. ill.*, XXVI, 4-5); quello del figlio omonimo durante le battaglie con i Celti nel 295 a.C. (Liu., X, 26-30; *Per.*, X; Flor., I, 12, 7; Val. Max., V, 6, 6; *Vir. ill.*, XXVII, 3-4); quello del figlio omonimo di quest'ultimo nella battaglia di Ascolo con Pirro nel 279 a.C. (Plut., *Pyrrh.*, 21; Dio Cass., frg. 40).

<sup>96</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 18, 1: *Hic /Pertinace/ doctrinae omnis ac moribus anti-quissimis, immodice parcus, Curios aequauerat Fabriciosque*. Vittore stava pensando a due personaggi famosi per il loro valore, per la loro semplicità e incorruti-



Cornelio Scipione<sup>98</sup>, Cinna, Mario e Silla – protagonisti delle guerre civili<sup>99</sup>, Mario<sup>100</sup>, Pompeo<sup>101</sup> e Cesare<sup>102</sup>. Alla stessa *memoria uetus*

bilità durante il periodo medio repubblicano, rispettivamente, Manlio Curio Dentato, console nel 290, 275 e censore nel 272 a.C., e Gaio Fabricio Luscinio, console nel 282, 278 e censore in 275 a.C. Le fonti attribuiscono loro due eventi avvenuti durante le guerre con il re Pirro (318-272 a.C.) (280-278, 276-275 a.C.), rispettivamente il rifiuto di accettare l'offerta del medico traditore di sopprimere il sovrano avvelenandolo, restituendolo a lui, e di impegnarsi dalla parte del macedone in cambio di una ricompensa veramente regale (Cic., *Off.*, I, 40; III, 86; Liu., *Per.* XIII; Val. Max., I, 8, 6; II, 9, 4; IV, 3, 6; VI, 5, 1; Frontin., *Strat.*, IV, 3, 2; 4, 2; Plut., *M. Porcius Cato*, 2; *Pyrrh.*, 20-21; Flor., I, 13 (I, 18), 21-22; Gell., III, 8, 1; Eutr., II, 12, 3; 14, 1-3; Amm., XXX, 1, 22; *Vir. ill.*, XXXIII, 7-8; XXXV, 6 §i 8). Il secondo personaggio è noto anche per il fatto che durante la sua censura del 275 a.C. Publio Cornelio Rufino, già console nel 290 e nel 277 a.C., fu espulso dal Senato con l'accusa di lusso e avidità (Liu., *Per.* XIV; Val. Max., II, 9, 4; Plin., VII, 51; XVIII, 6; Flor., I, 13 (I, 18), 22; Ampel., 18, 9; Gell., IV, 8; XVII, 21).

<sup>97</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 37, 2-3: l'imperatore Probo, *prope Hannibalem alterum*. Per Annibale come *exemplum* nella letteratura tardoantica, cf. J. Fugmann, *Hannibal als vir illustris. Zur Hannibal-Biographie in der Schrift De viris illustribus urbis Romae*, *MH*, 57/2, 2000, 141-150; B. Girotti, *La figura di Annibale nelle fonti tardoantiche: continuando la lettura di Giovanni Brizzi sulla Leggenda di Annibale*, in *Domi forisque. Omaggio a Giovanni Brizzi*, a cura di S. Magnani, Bologna, 2018, 103-112.

<sup>98</sup> Eutr., III, 15, 1: *P. Cornelius Scipio mittitur, filius P. Scipionis, qui ibidem bellum gesserat, annos natus quattuor et uiginti, uir Romanorum omnium et sua aetate et posteriore tempore fere primus*.

<sup>99</sup> Parlando della preoccupazione di Teodosio I di conoscere le gesta dei suoi antenati (*maiorum gesta*), l'anonimo autore dell'*Epitome de Caesaribus* scrisse: *E quibus non desinebat exsecrari, quorum facta superba, crudelia libertatique infesta legerat, ut Cinnam, Marium Syllamque atque uniuersos dominantium, praecipue tamen perfidos et ingratos* (Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLVIII, 11-12).

<sup>100</sup> Il suo nome compare due volte come *exemplum* in Aurelio Vittore: *Caes.*, 33, 9-11: parlando dell'usurpatore Marco Aurelio Mario (estate o autunno del 269), ex fabbro e militare di cattiva fama (*ferri quondam opifex neque etiam tum militiae satis clarus*), discendente del famoso politico repubblicano, caratterizza lo stato di crollo in cui era arrivato lo Stato durante l'anarchia militare: *Proinde cuncta ad extremum reciderant, uti talibus imperia ac uirtutum omnium decus ludibrio essent. Hinc denique ioculariter dictum nequaquam mirum uideri, si rem Romanam Marius reficere contenderet, quam Marius eiusdem artis auctor stirpisque ac nominis solidauisset*; *Caes.*, 39, 5-7: paragona la *superbia* e l'*ambitio* di Diocleziano con quelli di Mario, uomo semplice come l'imperatore, che arrivò a superare il suo status sociale tenendo il consolato sette volte, di cui cinque di seguito (tra il 104-100 a.C.): *Quis rebus, quantum ingenium est, compertum habeo humillimos quosque, maxime ubi alta accesserint, superbia atque ambitione immodicos esse. Hinc Marius patrum memoria, hinc iste nostra communem habi-*

(cioè pre-imperiale), per servirci di un'espressione di Tacito<sup>103</sup>, rinvia anche una serie di espressioni che ricordano un patrimonio morale e spirituale che trascende le epoche storiche – *ad ueterum innocentiam*<sup>104</sup>; *mores antiquissimi*<sup>105</sup>; *mores ueterum*<sup>106</sup>; *ueterrimae religiones*<sup>107</sup>; *ueterum instituta*<sup>108</sup>; *Romanus mos*<sup>109</sup>.

Eutropio vi aggiunge un altro aspetto che, nella sua concezione, prova la continuità storica tra la *libertas* e l'*imperium*: la similitudine (*neque quicquam similius*), sul piano istituzionale e dell'esercizio autoritario, monarchico del potere politico (*regnare*)<sup>110</sup>, tra la *dictatura antiqua*, *dignitas creata* nei primi anni della Repubblica<sup>111</sup>, ed eserci-

---

*tum supergressi, dum animus potentiae expers, tamquam inedia refecti, insatiabilis est. Quo mihi mirum uidetur nobilitati plerosque superbiam dare, quae, gentis patriciae memor, molestiarum, quis agitur, remedio eminere paululum iuris habet.*

<sup>101</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 42, 21-22: l'evento davvero eccezionale che avvenne sotto Costanzo II, che nel 358 o 359 impose un re alla popolazione sarmata (cf. Amm., XVII, 12-13; XIX, 11), è paragonato alla re-intronizzazione di Tigranes II Megas (95-55/4 a.C.) da parte di Gneo Pompeo nel 66 a.C.: *genti Sarmatarum magno decore considens, apud eos regem dedit. Quod Gnaeum Pompeium in Tigrae restituendo, uixque paucos maiorum fecisse comperimus.*

<sup>102</sup> Il nome di Caesar è invocato come *exemplum* nell'*Epitome de Caesaribus* due volte: I, 14, dove ricorda l'atteggiamento del tutto opposto di Augusto nei confronti dei soldati rispetto a quello di Cesare (*Auunculi quoque inuentum uehementer arguebat, qui milites commilitones nouo blandoque more appellans, dum affectat carior fieri, auctoritatem principis emolliuerat*; XXXV, 2, dove confronta le conquiste del dittatore con quelle dell'imperatore Aureliano (270-275). Cesare è anche indicato di Aurelio Vittore come antenato di Ottaviano e degli imperatori della dinastia Julia-Claudia, sovrani di grande cultura ma con vizi detestabili: cf. Aur. Vict., *Caes.*, 5, 17; 8, 7-8; vide anche *Epit. de Caes.*, I, 2; IV, 2; VIII, 6.

<sup>103</sup> Tac., *Hist.*, III, 51, 2.

<sup>104</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 20, 7.

<sup>105</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 18, 1.

<sup>106</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 27, 7.

<sup>107</sup> Aur. Vict., 39, 45.

<sup>108</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLI, 9.

<sup>109</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXXIX, 1.

<sup>110</sup> Vide anche B. Bleckmann, J. Groß, *Kommentar*, in Eutropius, *Breviarium ab urbe condita*, ediert, übersetzt und kommentar von B. Bleckmann und J. Gross, Paderborn, 2018, 195 (*Kommentar zum 1. Buch: his regnantibus*).

<sup>111</sup> Cf. Liu., II, 18, 4-5; Eutr., I, 12, 1-3.

tata poi da C. Cesare e Ottaviano Augusto<sup>112</sup>, e l'*imperii potestas*, detenuta al suo tempo dalla *Tranquillitas uestra*<sup>113</sup>, espressione con la quale, come ritengono gli studiosi, l'epitomatore intende, molto probabilmente, entrambi gli imperatori pannonici – Valentiniano e Valente<sup>114</sup>.

Finalmente, un altro modo in cui gli epitomatori “unificano” i periodi della storia romana è *il collegamento che essi realizzano, attraverso la persona del sovrano, tra il “passato recente” (immediate past)*<sup>115</sup> e *il presente tardoantico*, cioè tra il primo Impero e lo stato tardo. Mettendo in concordanza i due “tempi imperiali”, gli epitomatori perseguono obiettivi molteplici. In primo luogo, viene evidenziata la continuità di alcuni modelli di successo politico e militare, di moralità pubblica e di comportamento privato, modelli creati da principi dei secoli I-III – cioè i punti di riferimento di un „catechismo” politico e morale imperiale che un *perfectus princeps*<sup>116</sup> potrebbe incarnare; da questo punto di vista, per gli epitomatori, Augusto, Traiano e Marco Aurelio rappresentano la triade di *principes optimi* o *ciuiles*<sup>117</sup>,

<sup>112</sup> Augusto comme *dictator* in Flor., II, 24, 65; Ampel., 18, 21; 29, 3; *Vir. ill.*, LXXIX, 7. Tuttavia, ha rifiutato la dittatura – cf. RG, 5, 1; Suet., *Aug.*, 52, 2; Vell., II, 89; Tac., *Ann.*, III, 56, 1-2; Dio Cass., LIII, 17, 2.

<sup>113</sup> Eutr., I, 12, 1-2.

<sup>114</sup> J. Hellegouarc'h, *Notes complémentaires*, in Eutr., 153.

<sup>115</sup> C. E. V. Nixon, *The Use of Past by the Gallic Panegyrist*, in *Reading the Past in Late Antiquity*, 4-5.

<sup>116</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLV, 6.

<sup>117</sup> Augusto: Eutr., VII, 8, 4: *uir qui non inmerito ex maxima parte deo similis est putatus. Neque enim facile ullus eo aut in bellis felicior fuit aut in pace moderatior*; Traiano: Eutr., VIII, 2, 1: *Rem publicam ita administravit, ut omnibus principibus merito praeferatur, inusitatae ciuilitatis et fortitudinis*; 4, 1: *Gloriam tamen militarem ciuilitate et moderatione superauit... Ob haec per orbem terrarum deo proximus nihil non uenerationis meruit et uiuus et mortuus*; 5, 3: *Huius tantum memoriae delatum est, ut usque ad nostram aetatem non aliter in senatu principibus adclametur, nisi “Felicior Augusto, melior Traiano”. Adeo in eo gloria bonitatis obtinuit, ut uel adsentantibus uel uere laudantibus occasionem magnificentissimi praestet exempli*; Aur. Vict., *Caes.*, 13, 2: *Hoc aegre clarior domi seu militiae reperietur*; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XIII, 2: *Iste talem se rei publicae praebeuit qualem uix aegreque exprimere ualuerint summorum scriptorum miranda ingenia*; XIII, 3: *habens diligentiam in re militari, in ciuilibus lenitatem, in subleuandis ciuitatibus largitionem*; XIII, 4: *Cumque duo sint quae ab egregiis principibus expectentur, sanctitas domi, in armis fortitudo, utrobique prudentia, tantus erat in eo maximarum rerum modus ut quasi temperamento quodam uirtutes miscuisse uideretur...*; XIII, 7: *De quo superuacaneum uidetur*

modelli accolti da alcuni dei sovrani contemporanei ai nostri autori<sup>118</sup>. Allo stesso tempo, si attira l'attenzione sulla necessità dei detentori del potere sovrano di evitare gli *exempla* detestabili<sup>119</sup>. In fine, vengono spiegate alcune mutazioni avvenute nell'evoluzione interna ed esterna dello stato – la cessazione del ruolo del Senato nell'elezione dell'imperatore dopo il regno di Probo, questo diritto costituzionale spettando esclusivamente all'esercito<sup>120</sup>, la lunga durata, *ad nostram memoriam*, della pace conclusa con il regno persiano dopo

---

*cuncta uelle nominatim promere, cum satis sit excultum atque emendatum dixisse; XIII, 10: per multos atque atroces tyrannos perditio atque prostrato statu Romano, in remedium tantorum malorum diuinitus credebatur opportune datus; Marco Aurelio: Aur. Vict., Caes., 16, 2: Cuius diuina omnia domi militiaeque facta consultaque; Eutr., VIII, 11, 1: uir quem mirari facilius quis quam laudare possit; Ps.-Aur. Vict., Epit. de Caes., XVI, 2: Iste uirtutum omnium caelestisque ingenii existit aerumnisque publicis quasi defensor obiectus est. Etenim nisi ad illa tempora natus esset, profecto quasi uno lapsu ruissent omnia status Romani.*

<sup>118</sup> Eutropio su Giuliano: X, 16, 3: *M. Antonino non absimilis, quem etiam aemulari studebat; Epitome de Caesaribus su Teodosio: XLVIII, 1; 8-10: Fuit autem Theodosius moribus et corpore Traiano similis, quantum scripta ueterum et picturae docent: sic eminens status, membra eadem, par caesaries, os, absque eo quod illi aliquantum uellendo steriles genae, neque tam ingentes oculi erant, nescio an et tanta gratia tantusque flos in facie seu tanta dignitas in incessu. Mens uero prorsus similis, adeo ut nihil dici queat quod non ex libris in istum uideatur transferri, officia probauerat. Illa tamen quibus Traianus aspersionem, uinolentiam scilicet et cupidinem triumphandi, usque eo detestatus ut bella non mouerit, sed inuenerit, prohibueritque lege ministeria lasciuia psaltriasque comissionibus adhiberi, tantum pudori tribuens et continentiae, ut consobrinarum nuptias ueterit tamquam sororum.* Vide anche Eutropio su Costantino: X, 7, 1: *Vir primo imperii tempore optimis principibus, ultimo mediis comparandus; Epitome de Caesaribus su Valentiniano I: XLV, 5: Hadriano proximus.*

<sup>119</sup> Vedi l'osservazione su Caligola trovata nell'*Epitome de Caesaribus* (III, 6: *De quo nescio an decuerit memoriae prodi, nisi forte quia iuuat de principibus nosse omnia, ut improbi saltem famae metu talia declinent*), quella di Aurelio Vittore su Commodo (*Caes., 17, 1: At filius saeua a principio dominatione detestabilior habebatur, praecipue per maiorum controuersam memoriam; quae posteris usque eo grauis est, ut absque communi in impios odio, quasi corruptores generis, execrabiliores sint*) o Costantino (*Caes., 41, 21: Quae quamquam saepius accidere, tamen in summo ingenio atque optimis reipublicae moribus, quamuis parua uitia, elucent magis eoque notantur facile; quin etiam acrius saepe officiant, cum ob auctoris decus in uirtutes potissimum accipiuntur atque ad imitandum inuitamento sunt*).

<sup>120</sup> Aur. Vict., *Caes., 37, 5: Abhinc militaris potentia conualuit ac senatui imperium creandique ius principis ereptum ad nostram memoriam.*

le vittorie del 298 e 299 di Massimino Cesare<sup>121</sup>, l'introduzione da parte di Diocleziano del cerimoniale *adoratio*, estraneo alla *Romana libertas*<sup>122</sup>, il suo gesto straordinario, prova di una natura prescelta (*excellens natura*), di rinunciare al potere supremo e ritornare allo stato di *priuatus*<sup>123</sup>.

L'unità e l'unicità della storia romana sono illustrate anche dal fatto che, per gli epitomatori, la storia di Roma è sinonima di quella del *Romanum imperium*. L'Impero è una Roma allargata<sup>124</sup>. La *Res publica*, scriveva Aurelio Vittore, "crescendo sempre di più, sin da Romolo e fino a Settimio, è arrivata all'apice della sua grandezza attraverso la saggia politica di Bassiano" (*Quae iam tum a Romulo ad Septimium certatim euolans, Bassiani consiliis tamquam in summo constitit*)<sup>125</sup>; nell'abdicare, Diocleziano è l'unico che, *post conditum Romanum imperium*, abbia rinunciato al potere supremo, ritornando alla condizione di *priuatus*<sup>126</sup>; Costanzo II è l'unico cui spetta, *post natum imperium*, la *gloria* di aver allontanato un usurpatore dal potere grazie "al suo talento nel parlare e alla sua clemenza" (*soli processit eloquentio clementiaque*)<sup>127</sup>.

<sup>121</sup> Fest, 25, 3: *pax facta usque ad nostram memoriam rei publicae utilis perduravit*; Aur. Vict., *Caes.*, 39, 37: *Verum pars terrarum tamen nobis utilior quaesita; quae cum acrius reposcuntur, bellum recens susceptum est graue admodum perniciosumque*.

<sup>122</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 2-7; Eutr., IX, 26, 1: *Diligentissimus tamen et solertissimus princeps et qui imperio Romano primus regiae consuetudinis formam magis quam Romanae libertatis inuexerat adorarique se iussit, cum ante eum cuncti saluarentur*.

<sup>123</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 48: *celebrato regni uicesimo anno ualentior curam reipublicae abiecit... Et quamquam aliis alia aestimantibus ueri gratia corrupta sit, nobis tamen excellenti natura uidetur ad communem uitam spreto ambitu descendisse*. Eutr., IX, 28, 1: *Diocletianus priuatus in uilla, quae haud procul a Saloniis est, praeclaro otio senuit, inusitata uirtute usus, ut solus omnium post conditum Romanum imperium ex tanto fastigio sponte ad priuatae uitae statum ciuilitatemque remearet*.

<sup>124</sup> Eutr., I, 1, 1-2: *Romanum imperium, quo neque ab exordio ullum fere minus neque incrementis toto orbe amplius humana potest memoria recordari, a Romulo exordium habet... Is... decem et octo annos natus urbem exiguam in Palatino monte constituit...; 2, 1: Condita ciuitate quam ex nomine suo Romam uocauit...; Aur. Vict., *Caes.*, 4, 2; Fest., 3, 1: *Sub his igitur tribus imperandi generibus, hoc est regio consulari imperatorio, quantum Roma profecerit...**

<sup>125</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 24, 8; J. J. Swist, *op. cit.*, 294.

<sup>126</sup> Eutr., IX, 28.

<sup>127</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 42, 2.

In ugual misura, l'Impero, sia come struttura territoriale-amministrativa, sia come potere politico è indivisibile<sup>128</sup>. Anche se amministrato in *partes*, lo stato romano rimane uno<sup>129</sup>; in questo contesto, il sovrano è *rector gentium*<sup>130</sup>, *totius orbis regnator*<sup>131</sup>. La frantumazione è soltanto apparente – **quasi partito imperio**<sup>132</sup>, **quasi fragorem quemdam... status Romani**<sup>133</sup>, scriveva Aurelio Vittore della riforma amministrativa di Diocleziano –, le divisioni territoriali essendo affidate in amministrazione a chi era associato al potere<sup>134</sup>. È interessante segnalare, in questo senso, il significato dato al vocabolo *regere* dall'autore anonimo dell'*Epitome de Caesaribus*: con questo vengono designate sia l'amministrazione di una semplice provincia romana (l'imperatore Tetrico della Gallia secessionista, sconfitto e nominato da Aureliano *corrector Lucaniae*, è stato deriso “con sottile ironia, che deve considerare più nobile il fatto di governare una parte dell'Italia piuttosto che regnare al di là delle Alpi” /*Hic Tetricum, qui imperator ab exercitu in Galliis effectus fuerat, correctorem Lucaniae prouexit, aspergens hominem eleganti ioco sublimius habendum regere aliquam Italiae partem quam trans Alpes regnare*/)<sup>135</sup>, sia le varie *partes* dell'Impero tenute da detentori del potere supremo (i tre figli di Costantino hanno governato territori separati /*Hi singuli has partes regendas habuerunt*/<sup>136</sup> ma, insieme, avevano la *dominatio* dell'intero mondo romano /*Ita ad tres orbis Romani redacta dominatio est, Constantinum et Constantium ac Constantem, filios Constantini*/<sup>137</sup>). D'altronde, lo stesso autore, testimone della co-

<sup>128</sup> H. Inglebert, *op. cit.*, 10-11; G. Traina, *Mapping the New Empire: A Geographical Look at the Fourth Century*, in *East and West in the Roman Empire of the Fourth Century...*, 49-62 (doi 10.1163/9789004291935\_005); J. W. Drijvers, *The divisio regni of 364: The End of Unity?*, in *ibidem*, 82-96 (doi 10.1163/9789004291935\_007); D. Pereira Silva, *A reestruturação político-administrativa do Império Romano na época de Diocleciano e da Tetrarquia (284-305)*, *Revista Classica*, 30/1, 2017, 85-102, soprattutto 90-94.

<sup>129</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLI, 20.

<sup>130</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 5, 4.

<sup>131</sup> Fest., 28, 1.

<sup>132</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 30

<sup>133</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 40.

<sup>134</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 39, 30; 40, 1; 42, 2; Eutr., X, 4, 2: *ita res publica tum a nouis quattuor imperatoribus tenebatur...*

<sup>135</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XXXV, 7.

<sup>136</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLI, 20.

<sup>137</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLI, 19.

siddetta *diuisio regni* accaduta alla fine della vita di Teodosio, scriveva che l'imperatore aveva lasciato ai due figli le due parti dello stato che aveva trovato la tranquillità (*utramque rem publicam utriusque filiis, id est Arcadio e Honorio, quietam relinquens*)<sup>138</sup>.

Nel contesto, l'*imperium* quale potere politico è *unum* (*relata ad unum cura reipublicae*<sup>139</sup>; *rem publicam solus tenuit*<sup>140</sup>; *redacta ad unum se orbis Romani curatione*<sup>141</sup>; *solus... in imperio Romano... princeps et Augustus fuit*<sup>142</sup>). La moltiplicazione dei detentori del potere supremo (quando esso è legittimo) è soltanto un'associazione (*in societatem potentiae*<sup>143</sup>; *asciti... imperium*<sup>144</sup>), una co-partecipazione all'*imperium* (*sumptu in consortium*<sup>145</sup>; *Martiniano in imperium cooptato*<sup>146</sup>). I titoli diversi e, di conseguenza, l'autorità diversa non fratturano la *summa potentia* (*Abhinc diuisa nomina Caesarum atque Augusti, inductumque in rempublicam, uti duo seu plures summae potentiae dissimiles, cognomento ac potestate dispari sunt*)<sup>147</sup>; al contrario, essa "è destinata" a diventare più prospera attraverso il comune governo, come scriveva Festo del regno dei due fratelli, Valentiniano e Valente<sup>148</sup>.

In conclusione, i *breuiaria* attestano che, nella seconda metà del IV secolo e nel primo decennio del seguente, la coscienza di una divisione dello stato romano era assente<sup>149</sup>.

<sup>138</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLVIII, 19.

<sup>139</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 42, 13.

<sup>140</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XVI, 7.

<sup>141</sup> Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLIII, 1.

<sup>142</sup> Eutr., X, 13.

<sup>143</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 16, 3.

<sup>144</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 41, 6.

<sup>145</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 28, 1.

<sup>146</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 41, 9.

<sup>147</sup> Aur. Vict., *Caes.*, 13, 12.

<sup>148</sup> Fest., 2, 1.

<sup>149</sup> Inoltre, è stato dimostrato in modo convincente che l'idea di una divisione dell'Impero Romano è un pregiudizio della storiografia moderna – K. Sandberg, *The so-called Division of the Roman Empire in AD 395. Notes on a Persistent Theme in Modern Historiography*, *Arctos*, 42, 2008, 199-213.