

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza“ din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 16-2/2021

CLASSICA & CHRISTIANA



Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza“ Iași

Classica et Christiana

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

16/2, 2021

Classica et Christiana

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

16/2, 2021

ISSN: 1842 – 3043

e-ISSN: 2393 – 2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOLIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
M^{aria} Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Viorica RUSU BOLINDEȚ (Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca)
Julijana VIŠOČNIK (Nadškofijski arhiv Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Correspondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

16/2
2021

ACTES DU COLLOQUE

La violence politique dans l'Antiquité tardive

(Dans le cadre du séminaire franco-italien d'Antiquité tardive

Université de Turin / Aix-Marseille Université)

(Aix-en-Provence, 18 & 19 juin 2019)

organisé par

Christian BOUDIGNON, Pierluigi LANFRANCHI, Bruno POTTIER

édités par

Andrea BALBO, Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

- Pierluigi LANFRANCHI, Bruno POTTIER, Christian BOUDIGNON, La violence politique pendant l'Antiquité tardive : remarques préliminaires [Political Violence in Late Antiquity: Preliminary Remarks] / 417
- Andrea BALBO, La violenza nel tardoantico e l'oratoria: la declamazione calpurniana [Oratory and violence in Late Antiquity: Calpurnian declamations] / 435
- Edoardo BONA, *O beata uiolentia!* Osservazioni sull'uso del termine *uiolentia* negli autori cristiani antichi: esempi dall'omiletica latina [*O beata uiolentia!* Observations on the use of the term *uiolentia* in ancient Christian authors: examples from Latin homiletics] / 457
- Sylvain DESTEPHEN, Urban violence in Alexandria in Antiquity: a historical distortion? / 475
- Sylvain JANNIARD, La violence des soldats lors des prélèvements fiscaux et parafiscaux (IV^e – VI^e siècle de n. è.) [The violence of soldiers during fiscal and parafiscal levies (4th – 6th century CE)] / 495
- Bruno POTTIER, Mémoire historique et mémoire chrétienne des victimes de l'Etat en Afrique sous le règne de l'empereur Valentinien : l'affaire de Lepcis Magna (365-373) vue par Ammien Marcellin et les persécutions contre les donatistes [Historical and Christian memories of the victims of the State in North Africa under the emperor Valentinian : the Lepcis Magna affair (365-373) as seen by Ammianus Marcellinus and the persecution of Donatists] / 519
- Raffaella TABACCO, Violenza e mitezza: Alessandro Magno e i Bramani nel *Commonitorium Palladii* [Violence and Mildness: Alexander the Great and the Brahmins in the *Commonitorium Palladii*] / 553
- Peter VAN NUFFELEN, The two justices. Moral limits to state power in Late Antiquity / 573

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS*

<i>CI/CJ</i>	<i>Codex Iustinianus.</i>
<i>CTh</i>	<i>Codex Theodosianus.</i>
<i>JMilH</i>	<i>The Journal of Military History.</i>
<i>PCBE. Afrique</i>	<i>Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, 1, Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533), sous la direction de A. Mandouze, Paris, 1982.</i>
<i>PL</i>	<i>Patrologiae cursus completus. Series Latina, Paris.</i>
<i>PLRE I-II</i>	<i>The Prosopography of the Later Roman Empire, I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981; II, A. D. 395-527, by J. R. Martindale, 1980.</i>
<i>SC</i>	<i>Sources Chrétiennes, Lyon.</i>
<i>ThL</i>	<i>Thesaurus linguae Latinae.</i>

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

COLLOQUE

LA VIOLENCE POLITIQUE dans l'Antiquité tardive

Dans le cadre du séminaire franco-italien d'Antiquité tardive
Université de Turin / Aix-Marseille Université



18 & 19
JUN
2019

ORGANISATION

Christian Boudignon, Pierluigi Lanfranchi
Bruno Pottier, Aix-Marseille Université

MAISON MÉDITERRANÉENNE DES SCIENCES DE L'HOMME

SALLE PAUL-ALBERT FÉVRIER
5 RUE DU CHÂTEAU DE L'HORLOGE
13094 AIX-EN-PROVENCE, FRANCE
(+33) (0) 4 42 52 40 00



18 juin

- **14h45** | Accueil et mots de bienvenue
- **15h-15h45** | **Andrea Balbo, Università di Torino**
Indagini sul lessico della violenza nelle fonti tardoantiche latine
- **15h45-16h30** | **Sylvain Janniard, Université François-Rabelais, Tours**
La violence des soldats lors des opérations de prélèvements fiscaux et parafiscaux dans l'Antiquité tardive
- **16h30** | Pause
- **16h45-17h30** | **Raffaella Tabacco, Università degli Studi del Piemonte Orientale**
Violenza e mitezza nel dialogo di Alessandro Magno coi Bramani
- **17h30-18h15** | **Christophe Goddard (par vidéo-conférence), CNRS, Paris**
La clémence du prince face aux émeutes dans l'Antiquité tardive, une preuve de faiblesse ?

19 juin

- **9h-9h45** | **Edoardo Bona, Università di Torino**
O beata violentia! Indagini sull'uso del termine violentia nella predicazione latina
- **9h45-10h30** | **Bruno Pottier, Aix Marseille Université**
La mémoire des violences de l'Etat en Afrique du Nord sous les règnes de Valentinien et de Gratien
- **10h30-10h45** | Pause
- **10h45-11h30** | **Sylvain Destephen, Université Paris Nanterre**
La violence urbaine à Alexandrie : un phénomène tardo-antique ?
- **11h30-12h15** | **Peter van Nuffelen, Universiteit Gent**
The two justices. Moral limits to state power in Late Antiquity
- **12h15-13h** | **Jean-Michel Carrié, EHESS, Paris**
Conclusions, débats et clôture du colloque

CONTACTS

christian.boudignon@gmail.com
pierluigi.lanfranchi@univ-amu.fr

LA VIOLENCE POLITIQUE PENDANT L'ANTIQUITE TARDIVE : REMARQUES PRELIMINAIRES

Pierluigi LANFRANCHI*, Bruno POTTIER**,
Christian BOUDIGNON***

Abstract : *Political Violence in Late Antiquity: Preliminary Remarks.* *Nowadays, the excessive use of violence by police in some famous cases makes more vivid Max Weber's definition of the state as "a monopoly of violence". But this definition seems not to be valid for Late Antiquity: in absence of police in Late Antiquity, the use of private violence is permitted by Roman law to prevent violence (vim vi repellere licet). Yet, even if the Roman state has no monopoly of violence, it is still based on violence and on a crude division of society between those who bear arms and those who are not allowed to.*

1. *Violence politique, violence d'Etat* (Pierluigi Lanfranchi)

L'intérêt pour le passé est rarement disjoint des préoccupations pour le présent. Lorsqu'au printemps 2018 nous avons pensé à un colloque sur la violence politique pendant l'Antiquité tardive, dont ce dossier recueille les communications, la question de la violence policière enflammait le débat public en France. Pendant les manifestations et les grèves contre la loi sur le travail en 2016, les violences perpétrées par les forces de l'ordre contre les manifestants ont confirmé la dérive « sécuritaire » de la police qui avait déjà commencé pendant la présidence de Nicolas Sarkozy¹. Un rapport d'Amnesty In-

* Centre Paul-Albert Février (CNRS, TDMAM, UMR 7297), Université d'Aix-Marseille ; pierluigi.lanfranchi@univ-amu.fr

** Centre Camille Jullian (CNRS, UMR 7299), Université d'Aix-Marseille ; pottier.bruno@wanadoo.fr

*** Centre Paul-Albert Février (CNRS, TDMAM, UMR 7297), Université d'Aix-Marseille ; chrisitan.boudignon@gmail

¹ Au sujet du "tournant sécuritaire" de la police française pendant les vingt dernières années, voir Laurent Mucchielli (éd.), *La frénésie sécuritaire. Retour à l'ordre et contrôle social*, La Découverte, Paris, 2008. Sur les violences policières voir aussi Amal Bentounsi, Antonin Bernanos, Julien Coupat, David Dufresne, Eric Hazan, Frédéric Lordon, *Police*, Paris, 2020.

ternational publié en 2017 dénonçait un usage disproportionné et arbitraire de la force et des pratiques contraires au droit international de la part de la police française à l'occasion des manifestations². Pendant la présidence d'Emmanuel Macron, les cas de brutalité policière n'ont fait que se multiplier : des personnes âgées et handicapés matraquées, des collégiens menottés et obligés de s'agenouiller devant des CR armés, des adolescents frappés par des balles de LBD (lanceur de balles de défense), des manifestants mutilés de façon irrémédiable par des grenades lacrymogènes tirées à bout portant, des jeunes issus de l'immigration assassinés comme Amine Bentounsi et Adama Traoré. On s'est demandé si dans la France républicaine, l'article 12 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen avait encore du sens : "La garantie des droits de l'Homme et du Citoyen nécessite une force publique : cette force est donc instituée pour l'avantage de tous, et non pour l'utilité particulière de ceux auxquels elle est confiée". La police est-elle toujours une force publique au service de tous les citoyens ? Exerce-t-elle encore légitimement la violence ? Non seulement en France, mais aussi aux Etats Unis à la suite de l'assassinat de George Floyd, un débat est né au sujet de la possibilité (ou de l'impossibilité) de réformer, voire de supprimer la police. En effet, même si nous avons tendance à tenir pour évidente l'existence de la police, la création d'un appareil répressif chargé de faire respecter la loi, différent de l'armée, dont la fonction est de protéger la société des ennemis extérieurs, est un phénomène très récent. En tant qu'organe qui détient le monopole légitime de la violence pour le maintien de l'ordre public, la police moderne a été instituée seulement à la fin du XVIII siècle. Comme elle a eu un début, dans un passé assez récent, la police pourrait avoir aussi une fin dans le futur.

L'Etat et le monopole de la violence

C'est justement dans ce climat que nous avons commencé à nous interroger sur la violence politique, en tant que violence exercée par les institutions de l'Etat, pendant l'Antiquité Tardive. Quelles formes prenait-elle ? Comment pouvons-nous évaluer son impact sur la société tardo-antique ? Quelles sont les sources qui nous informent

² On peut lire le rapport d'Amnesty Internationale ici: <https://www.amnesty.fr/liberte-d-expression/actualites/droit-de-manifester-en-france>.

de la violence d'Etat et comment faut-il les interpréter ? Quels étaient les outils – juridiques, coercitifs, culturels, etc. – qui permettaient de contrôler la violence inhérente à la société ? Quelle était leur efficacité ?

Les sociétés anciennes ne connaissaient pas la police telle que nous la concevons de nos jours et elles ignoraient la notion de monopole d'Etat pour l'usage légitime de la force qui commence à émerger au début de l'époque moderne et se développe surtout dans les monarchies absolues. Dans une célèbre page de son *Politik als Beruf*, Max Weber a donné une définition de l'Etat moderne, qui est ensuite devenue canonique :

« 'Chaque Etat est fondé sur la force' a dit Trotski à Brest-Litowsk. Et en effet il en va ainsi. S'il n'y avait que des formations sociales ignorant l'usage de la force comme moyen, alors le concept d'Etat' aurait disparu et aurait été remplacé par ce que, dans le sens propre du mot, on pourrait définir comme 'anarchie'. Evidemment l'usage de la force n'est pas le moyen normal ni le seul moyen dont dispose l'Etat – à ce sujet il n'y a pas de doute. Il représente plutôt son moyen spécifique. Surtout de nos jours, la relation entre l'Etat et l'usage de la force est particulièrement étroite. Dans le passé les différents groupes sociaux – en commençant par le groupe parental – ont connu l'usage de la force physique comme moyen tout à fait normal. Aujourd'hui, en revanche, on devrait dire que l'Etat est la communauté d'êtres humains qui, à l'intérieur d'un territoire donné – l'élément du territoire est parmi ses composantes caractéristiques – prétend pour soi (avec succès) au monopole de l'usage légitime de la force physique »³.

Un Etat de police

On ne peut pas appliquer cette définition aux Etats anciens, y compris à l'Empire romain, dans lequel le monopole de la violence n'était pas l'apanage de l'Etat. Comme l'a observé Wilfried Nippel, l'une des différences principales entre l'Etat romain et les Etats modernes réside dans le fait que l'Etat romain ne considérait pas comme son devoir de prévenir, découvrir et poursuivre la criminalité commune. En outre, le droit pénal romain recouvrait un domaine beau-

³ Max Weber, *Politik als Beruf* (première édition 1919), dans *Gesammelte politische Schriften*, Mohr Siebeck, Tübingen, 1988, 397.

coup plus étroit que celui qu'il occupe dans les sociétés modernes⁴. L'Empire romain était administré par une classe limitée de fonctionnaires, les moyens de coercition n'étaient pas concentrés dans les mains d'une police professionnelle. Il existait, c'est vrai, des gardiens urbains, mais il s'agissait d'individus recrutés parmi la population locale et insérés dans les hiérarchies des villages et des villes et, en tout cas, ils ne peuvent pas être assimilés aux forces de l'ordre professionnalisées d'un Etat moderne⁵.

Même en Egypte, qui nous fournit la documentation la plus abondante, on n'a pas trouvé de cas dans lequel les gardiens avaient été capables de prévenir des crimes⁶. Le principe pivot du droit pénal romain peut être résumé dans l'expression : "do it yourself" : c'étaient la victime et ses proches qui avaient la tâche de chercher un dédommagement pour une perte matérielle, un vol, une violence physique ou morale. De même, il revenait aux communautés locales d'organiser leur propre défense en cas de menaces extérieures, tels les brigands ou les pirates. Le principe juridique à la base de cette attitude est exprimé dans la formule : *vim vi repellere licet* ("il est légitime de repousser la violence par la violence").

Il est clair que les critères pour déterminer le caractère légitime ou illégitime de la violence étaient différents des nôtres et que la distinction, capitale pour nous, entre police publique et milice privée, n'est pas pertinente pour le monde romain⁷. Bien sûr, lorsque l'Etat mettait la main sur les responsables de crimes, la violence physique, dans la forme de peines corporelles et capitales, était le principal outil de punition. La réclusion n'était pas une pratique très répandue dans

⁴ Pour la période républicaine, voir Wilfried Nippel, *Public Order in Ancient Rome*, Oxford, 1995.

⁵ Une police professionnelle, distincte de l'armée, avait existé en Egypte à l'époque du Nouvel Empire. Les *phylakitai* de l'époque ptolémaïque étaient un héritage de l'Egypte des Pharaons. Il s'agissait d'un corps professionnel de police recruté sur une base volontaire, avec un poste permanent et un salaire régulier. Ce système avait été démantelé par les Romains. Voir Roger S. Bagnall, *Army and Police in Upper Roman Egypt*, *Journal of the American Research Center in Egypt*, 14, 1977, 67-86.

⁶ Ari Z. Bryen, *Violence in Roman Egypt. A Study in Legal Interpretation*, Philadelphia, 2013, 48.

⁷ Garret G. Fagan, *Roman Violence. Attitudes and Practices*, dans Garrett G. Fagan, Linda Fibiger, Mark Hudson, Matthew Trundle (eds.), *Cambridge World History of Violence*, vol. 1, *The Prehistoric and Ancient World*, Cambridge, 2020, 550-571.

les sociétés anciennes. Aux esclaves, aux bandits, aux ennemis de l'Etat et aux couches inférieures de la population étaient réservées les peines les plus cruelles et les plus humiliantes.

Violence et mythe

Ce qui dans la définition de Max Weber demeure valable aussi pour l'Etat ancien est le rapport indissoluble que le sociologue allemand établit entre l'Etat et la violence : « S'il n'y avait que des formations sociales qui ignoreraient l'usage de la force comme moyen, alors le concept d'Etat' aurait disparu ». Mais ce type de formations sociales ont bel et bien existé. Du point de vue de l'histoire universelle, les êtres humains se sont organisés surtout dans des sociétés non étatiques. L'Etat est une invention, somme toute, récente dans l'histoire de notre espèce. C'est seulement vers la fin du IV^e millénaire avant notre ère qu'en Mésopotamie apparaissent les premières cités-états, organisations politiques stratifiées et hiérarchiques, qui pratiquent l'impôt fiscale, bâtissent des fortifications et imposent l'ordre sociale avec la violence⁸. Pour les 97% de son existence, l'*homo sapiens* a vécu en petits groupes égalitaires de chasseurs et cueilleurs, dans des sociétés sans Etat ou plutôt, pour utiliser l'expression de Pierre Clastres, dans des sociétés contre l'Etat. Même après avoir fait son apparition dans la vallée du Tigre et de l'Euphrate à l'époque du bronze ancien, la forme étatique ne s'est pas imposée partout et une grande partie de l'humanité a continué pendant des siècles à s'organiser de façon à empêcher la formation de chefs qui imposent leur volonté aux autres grâce au monopole des moyens coercitifs. Les sociétés contre l'Etat se distinguent de celles étatiques justement car elles ne connaissent pas de séparation entre ceux qui sont armés et ceux qui sont inermes.

En revanche, les sociétés qui connaissent cette segmentation et cette séparation ont toujours ressenti le besoin de les légitimer. Le pouvoir ne se maintient pas exclusivement grâce à l'exercice de la force, mais il a besoin de se légitimer à travers un appareil de rituels, de croyances, de mythes, en d'autres termes, de discours. Même dans la ville juste imaginée par Socrate dans la *République* de Platon, il faut un mythe, celui de l'autochtonie, pour justifier la tripartition de

⁸ Sur la naissance des premiers Etats voir l'éclairant travail de James C. Scott, *Against the Grain. A Deep History of the Earliest States*, New Haven, 2017.

la société en rois-philosophes, gardiens et artisans et faire en sorte que chacun accepte de bien rester à sa place. Si nous n'analysons pas les mythes que le pouvoir fabrique pour se maintenir solidement, la compréhension du phénomène complexe de la violence politique risque de demeurer incomplète et partielle. Le mythe moderne qui justifie le monopole de la violence de la part de l'Etat est celui du contrat social : pour éviter le *bellum omnium contra omnes* (« la guerre de tous contre tous »), pour sortir de l'état de nature, les individus se fédèrent entre eux et délèguent l'usage légitime de la violence à l'autorité souveraine. Mais il s'agit d'un contrat que personne ne nous a demandé de signer et qui ne prévoit pas le droit de résiliation. Etudier les mythes du pouvoir et de la violence dans les sociétés anciennes est un exercice utile pour comprendre les mécanismes et démasquer les mythes que le pouvoir continue de fabriquer.

2. La violence politique dans l'Antiquité tardive : un essai de typologie (Bruno Pottier)

La période de l'Antiquité tardive, entre le III^e et le VII^e siècle, est communément perçue comme une époque violente, pendant laquelle les plèbes urbaines et les communautés religieuses en conflit, en conjonction avec les vagues d'envahisseurs barbares, se seraient conjuguées pour mettre fin à la stabilité qui aurait caractérisé le Haut-Empire. Cette augmentation de la violence constituerait une conséquence et une illustration du déclin inéluctable de l'Empire, au moins en Occident. Le colloque pionnier organisé par Harold Drake en 1999 sur la question de la violence dans l'Antiquité tardive montre bien la difficulté d'une approche globale de cette question, en réunissant des contributions souvent individuellement intéressantes mais globalement très hétéroclites⁹. Or, la question de la violence politique en tant que telle a été relativement peu étudiée. La recherche historique s'est en effet concentrée sur les violences religieuses intercommunautaires, souvent expliquées par la formation d'identités conflictuelles. Ces violences sont bien documentées grâce à la bonne conservation de la littérature patristique. Elles ont été abondamment com-

⁹ H. A. Drake (dir.), *Violence in Late Antiquity : perceptions and practices. Biennial Conference on Shifting Frontiers in Late Antiquity*, Burlington, 2006. Significativement, un chapitre sur quatre de cet ouvrage est consacré aux violences religieuses.

mentées et dénoncées durant l'Antiquité tardive elle-même en raison de leur caractère choquant et inacceptable, notamment en cas de conflits entre chrétiens. Elles ont fait l'objet récemment de nombreux travaux de qualité, soit privilégiant une approche globale¹⁰, soit axés sur une région ou une cité précise¹¹. Edward Gibbon avait déjà insisté dès le XVIII^e siècle sur le rôle de ces violences dans le déclin de l'Empire¹². Cette approche fait cependant courir le risque de leur survalorisation en tant que principal caractère distinctif de cette période.

Le concept de violence politique est d'origine récente, ayant été forgé par des spécialistes de science politique pour décrire toute forme d'action contre un Etat (notamment révolte, terrorisme et révolution) mais aussi les violences opérées par un Etat lui-même, notamment dictatorial, sur sa propre population (notamment génocide, torture et internement massif)¹³. Il est cependant possible de proposer une typologie concernant ce thème dans le cadre temporel de l'Antiquité tardive.

Le premier aspect de cette notion concerne les violences liées à la compétition d'individus ou de groupes politiques (hauts fonctionnaires, militaires) pour la mainmise sur l'Etat impérial. L'instabilité politique, avec la multiplication des guerres civiles et des usurpations assimilées en général à des *rebelliones*, constituerait ainsi une caractéristique de l'Antiquité tardive, à partir de la crise du III^e siècle. Ammien Marcellin a joué un rôle important dans la perception de cette période en tant qu'âge d'ambition caractérisé par une crise de

¹⁰ M. Gaddis, *There is no Crime for those who have Christ. Religious Violence in a Christian Roman Empire*, Berkeley-Los Angeles, 2005 ; T. Sizgorich, *Violence and Belief in Late Antiquity: Militant Devotion in Christianity and Islam. Divinations: Rereading Late Ancient Religion*, Philadelphia, 2009.

¹¹ Pour l'Afrique du Nord : B. D. Shaw, *Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge, 2011. Pour la cité d'Alexandrie, voir Christopher Haas, *Alexandria in Late Antiquity : Topography and Social Conflict*, Baltimore, 1997 ; J. Watts, *Riot in Alexandria : Tradition and Group Dynamics in Late Antique Pagan and Christian Communities*, Berkeley, 2010. Sur les circoncillions africains : B. Pottier, *Les circoncillions. Un mouvement ascétique itinérant dans l'Afrique du Nord des IV^e et V^e siècles*, *AntAfr*, 44, 2008, 43-107.

¹² E. Gibbon, *Histoire de la chute et de la décadence de l'Empire romain*, Londres, 1776-1788 (notamment tomes V et VI).

¹³ H. Nierburg, *Political Violence*, New York, 1969 ; I. Sommier, X. Crettiez et F. Audigier (dir.), *Violences politiques en France*, Paris, 2021. Ce dernier ouvrage recense 6000 cas de violences politiques de 1986 à nos jours et soumet cet échantillon à des analyses statistiques.

légitimité politique. Il l'explique par le caractère tyrannique de la plupart des empereurs du IV^e siècle en reprenant ainsi un schéma déjà présent chez Tacite. Ceci lui a permis de reprendre un discours traditionnel sur la décadence de l'Etat liée à une crise morale des élites, qui a été énoncé notamment par Salluste en rapport avec les crises et guerres civiles du premier siècle avant J. C. Ammien a notamment dénoncé les nombreuses purges politiques sanglantes consécutives à la défaite d'usurpateurs¹⁴. La régionalisation croissante de l'armée, notamment en Gaule au IV^e-V^e siècles, ainsi que le poids de plus en plus important de divers groupes barbares fédérés poursuivant des objectifs politiques propres ont constitué des facteurs importants d'une certaine forme de déstabilisation du pouvoir impérial. On peut néanmoins remarquer que cette période a été marquée par des dynasties stables sur le long terme (celle de Constantin entre 306 et 361, celle de Théodose entre 379 et 455, celle de Justinien entre 518 et 602) même si les usurpations ont en effet été fréquentes.

Les émeutes urbaines et révoltes rurales, souvent qualifiées de *seditiones*, constituent un second aspect des violences politiques durant l'Antiquité tardive. L'expression vague *res novae* a été fréquemment employée pour qualifier tant ces troubles que les usurpations, ce qui permettait d'insister sur leur caractère révolutionnaire. Les émeutes urbaines n'étaient pourtant pas forcément marquées par des motivations ou revendications politiques claires et étaient principalement marquées par des enjeux locaux. Elles étaient souvent dirigées contre des magistrats urbains en raison de questions circonstancielles, notamment en rapport avec l'approvisionnement alimentaire des villes. Elles ne dénotent donc que rarement une contestation du pouvoir impérial, à l'instar de l'émeute des statues à Antioche en 387 qui a eu clairement des motivations fiscales. Elles montrent cependant le maintien pour les plèbes urbaines d'un certain rôle politique relevant de la tradition républicaine romaine¹⁵. Le caractère inégal de la documentation conservée ne permet pas d'affirmer qu'elles étaient plus nombreuses dans l'Antiquité tardive qu'au Haut-Empire. Il s'agit

¹⁴ Notamment par Constance II après la mort de Magnence en 353 et de Silvanus en 355 et par Valens après l'échec de Procope en 366 (Ammien, *Hist.*, XIV, 5 ; XV, 6 ; XXVI, 10).

¹⁵ Voir notamment pour l'Afrique du Nord, J. C. Magalhaes de Oliveira, *Potestas populi. Participation populaire et action collective dans les villes de l'Afrique romaine tardive (vers 300-430 apr. J.-C.)*, Paris, 2012.

sans doute uniquement d'un effet d'optique. Les nombreuses émeutes dans la ville de Rome évoquées par Ammien Marcellin entre 353 et 375 répondent en effet à celles mentionnées par Dion Cassius et Hérodien pour les années 180 et 235, alors que le reste du Haut-Empire est beaucoup moins documenté¹⁶. D'autre part, le développement d'une documentation civique ou régionale, notamment par Libanios et Malalas pour la cité d'Antioche en Syrie ou par Augustin d'Hippone pour l'Afrique du Nord, met en lumière des émeutes urbaines provinciales qui auraient été jugées sans importance par les historiens du Haut-Empire. Au contraire, les révoltes rurales ont suscité peu d'intérêt de la part des historiens de l'Antiquité tardive, qui se sont limités à en donner des descriptions très allusives et stéréotypées. Celles-ci les rendent donc difficiles à analyser¹⁷. Un texte très isolé, le traité anonyme *De rebus bellicis*, probablement rédigé sous le règne de Valentinien, est le seul à relier une aggravation de la misère sociale, qui serait liée selon lui aux réformes de Constantin privilégiant la monnaie d'or, à des manifestations de banditisme comprises comme une forme de vengeance contre les élites sociales et surtout à de véritables troubles politiques comme des usurpations¹⁸. Ce traité relie donc violences sociales et politiques.

Un troisième aspect des violences politiques durant l'Antiquité tardive, peut-être encore plus emblématique, semble avoir été l'augmentation des violences de l'Etat contre sa propre population. Ammien Marcellin a modelé une perception de l'Etat romain du IV^e siècle, largement encore en vigueur, comme étant tyrannique et brutal. Il aurait ainsi soumis ses populations à une sorte de code pénal militaire. Son œuvre dénonce particulièrement les souffrances de sénateurs et décurions persécutés par des empereurs paranoïaques, notamment Constance II et les frères Valentinien et Valens, principalement dans le cadre des grands procès qu'ils ont organisés à Rome et à Antioche dans les années 370¹⁹. Cependant, à travers la défense du principe de *libertas*, Ammien s'est surtout montré obsédé, à l'instar

¹⁶ H. Ménard, *Maintenir l'ordre à Rome (II^e-IV^e siècles ap. J.-C.)*, Paris, 2004.

¹⁷ Sur la question complexe des Bagaudes, voir notamment B. Pottier, *Peut-on parler de révoltes populaires dans l'Antiquité tardive ? Bagaudes et histoire sociale de la Gaule des IV^e et V^e siècles*, *MEFRA*, 123, 2012, 433-465.

¹⁸ *De rebus bellicis* II, 1 ; 4-6 (édition CUF).

¹⁹ Ammien Marcellin, *Hist.*, XXVIII, 1 ; XXIX, 1-2. Il est significatif que deux chapitres de l'œuvre Ammien débutent justement par le récit détaillé de ces procès.

de l'historiographie sénatoriale du Haut-Empire, par la préservation des privilèges de statut des décurions, ordre auquel il appartenait à l'origine, et des sénateurs, statut auquel il espérait être promu. Ceci illustre une angoisse de déclassement de la part de ces élites. Le *Code Théodosien* montre bien une sévérité accrue des pratiques judiciaires par l'emploi plus fréquent des tortures lors des procédures inquisitoires, notamment les terribles « ongles de fer » (*ungulae*) fortement dénoncés par Ammien, et par l'extension de l'usage des *summa supplicia*, notamment la crémation mais aussi des tortures supposées mortelles²⁰. Un texte d'école du IV^e siècle, l'*Hermeneumata Ps. Dositheana*, et une lettre de Jérôme de 373 relatant un procès pour adultère montrent que la vision de tortures et de *summa supplicia* infligés en public constituait une expérience banale à cette époque²¹, pouvant même influencer l'imaginaire onirique des contemporains²². Cependant, cette lettre de Jérôme montre que les personnes assistant aux procès pouvaient exprimer leur acquiescement ou leur désapprobation envers l'emploi de ces châtiments.

En fait, les empereurs à partir de Constantin ont mis en scène leur indignation croissante envers les crimes, négligences et fautes morales commises tant par les élites sociales que leurs propres fonctionnaires, qui nécessitaient donc des peines exemplaires. Il s'agissait clairement d'un thème de communication destiné à promouvoir leur règne auprès des *provinciales*. Il était véhiculé par de nombreuses lois du *Code Théodosien* qui leur étaient adressées, dénotant certaines tendances démagogiques de la part de ces empereurs²³. Ces pénalités exceptionnelles étaient supposées dérivées tant de la morale chrétienne que du retour à une morale « républicaine », notamment sous le règne de Valentinien. Ces tendances étaient aussi marquées par des

²⁰ D. Grodzynski, *Tortures mortelles et catégories sociales. Les Summa Supplicia dans le droit romain aux III^e et IV^e siècles*, dans *Du châtimement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde de Rome (9-11 novembre 1982)*, CEFR 79, Rome, 1984, 361-403.

²¹ Jérôme, *Ep.*, 1 ; A. C. Dionisotti, *From Ausonius' schooldays ? A schoolbook and its relatives*, JRS, 72, 1982, 83-125.

²² B. D. Shaw, *Judicial Nightmares and Christian Memories*, JECS, 11, 2003, 533-563.

²³ J. Dillon, *The Justice of Constantine : Law, Communication and Control*, Ann Arbor, 2012.

préoccupations pédagogiques²⁴. Valentinien a même énoncé sa volonté utopique de supprimer toute forme de criminalité²⁵. Or, ce message a été en fait bien reçu par les élites. Un texte issu de l'historiographie sénatoriale, l'*Histoire Auguste*, montre en effet une très large acceptation de peines exemplaires envers les fonctionnaires et soldats délinquants²⁶. Ammien lui-même, qui a pourtant insisté sur la défense de la *libertas* romaine et le respect des droits personnels, n'était pas opposé à ce principe²⁷.

La question de la violence de l'Etat lors des prélèvements fiscaux ressort de problématiques similaires. Les pénalités exemplaires infligées par l'Etat à ses agents délinquants dénotent en fait une volonté de mobilisation totale de la société au service d'un Etat se sentant menacé. Certains empereurs pouvaient ainsi montrer que même les élites n'étaient pas au dessus des lois réglant cet effort commun. Le refus d'accepter ce principe pouvait entraîner de graves pénalités puisqu'il pouvait être assimilé au crime de *maiestas*. Cependant, les violences commises par les agents fiscaux, notamment les décurions, n'étaient en fait pas forcément différentes de celles opérées par les élites sociales sur leurs dépendants et les personnes de statut humble depuis le Haut-Empire, particulièrement par l'emploi de flagellation au moyen de bâtons (*fustes*)²⁸. Il est donc nécessaire de séparer les véritables violences constituées de la simple *coercitio*, traditionnellement largement acceptée. Celles-ci étaient souvent intentionnellement confondues par des auteurs antiques dans une volonté polémique. La déformation en véritable persécution de l'emploi de formes de *coercitio* contre des groupes supposés hérétiques ou schismatiques, notamment

²⁴ J. Hillner, *Prison, Punishment and Penance in Late Antiquity*, Cambridge, 2015.

²⁵ Voir notamment *CTh* IX, 30, 3 (365).

²⁶ Voir notamment *Alex. Sev.*, XXVIII, 3. Cf. J. P. Callu, *Le jardin des supplices au Bas-Empire*, dans *Du châtement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde de Rome (9-11 novembre 1982)*, *CEFR* 79, Rome, 1984, 313-359.

²⁷ Notamment en approuvant la crémentation de deux fonctionnaires indéli-cats du comte d'Afrique Romanus (*Hist.*, XXIX, 5, 50). Voir aussi sa défense d'une grande sévérité envers les fonctionnaires reposant sur l'emploi d'*exempla* républicains (*Hist.*, XXVII, 9, 5).

²⁸ H. Ziche, *Making Late Roman Taxpayers Pay: Imperial Government Strategies and Practice*, dans H. A. Drake (dir.), *Violence in Late Antiquity : perceptions and practices*, Burlington, 2006, 127-136. Voir aussi la contribution de Sylvain Janniard dans le présent volume.

pour les faire évacuer des églises qu'ils occupaient, dénote de la même volonté polémique. La question du niveau de violence acceptable par les contemporains durant l'Antiquité tardive doit donc être posée, en prenant garde à tout anachronisme²⁹.

La christianisation des élites n'était pas contradictoire avec le durcissement de la législation impériale. Augustin d'Hippone est le premier évêque à avoir justifié sans réserve l'Etat romain et sa politique répressive, y compris l'emploi de la peine de mort³⁰. Il a mis en rapport la justice impériale avec l'autorité naturelle et incontestable exercée par les parents sur leurs enfants, par les maris sur leurs femmes et par les propriétaires terriens sur leurs colons³¹. Cependant, comme l'a remarqué Jill Harries, la christianisation de l'Empire a aussi permis le développement d'un discours critique à partir du IV^e siècle sur la légitimité de l'emploi de la violence par l'Etat envers les provinciaux³². Ce discours chrétien rejoignait des critiques reposant sur les morales traditionnelles grecques et romaines, qui ont notamment été exprimées par Ammien Marcellin et Libanios. Les pétitions conjointes de Jean Chrysostome et de Libanios à propos de l'émeute des statues d'Antioche de 387 ainsi que le conflit entre Théodose et Ambroise, mis en scène par ce dernier, à propos de la répression sanglante de l'émeute de Thessalonique en 390 montrent l'importance de ces débats. La formulation la plus extrême de ce discours critique, notamment par le prêtre Salvien ou l'historien Priscus, probablement païen, au milieu du V^e siècle, supposait même de louer la *libertas* qui aurait existé au sein des zones gouvernées par des barbares pour dénoncer les abus inacceptables commis habituellement dans le monde romain.

D'autre part, l'Etat impérial était beaucoup mieux intégré au IV^e siècle qu'au Haut-Empire. De durs châtiments infligés à cette époque à des *peregrini*, sujets sans citoyenneté, ne faisaient pas forcément dé-

²⁹ Voir notamment C. Grey, *Shock, Horror, or Same Old Same Old ? Everyday Violence in Augustine's Africa*, *Journal of Late Antiquity*, 6/2, 2013, 216-232.

³⁰ Cependant, les évêques devaient selon lui limiter l'emploi de cette peine, devant être utilisée avec modération, en intervenant auprès des fonctionnaires impériaux. Voir A. Houlou, *Le droit pénal chez Saint Augustin*, *RHD*, 52, 1974, 5-29 ; G. Clark, *Desires of the Hangman : Augustine on Legitimized Violence*, dans H. A. Drake (dir.), *Violence in Late Antiquity : perceptions and practices*, Burlington, 2006, 137-146.

³¹ Voir par exemple Augustin, *Ep. ad Cathol.*, XX, 53.

³² J. Harries, *Law and Empire in Late Antiquity*, Cambridge, 1999, 152.

bat et n'étaient pas forcément jugés dignes d'être rapportés. Ils constituaient sans doute pour les élites des aspects éventuellement regrettables mais inévitables de la domination romaine liée à la conquête. Au contraire, les empereurs à partir de Dioclétien ont mis en avant une égalité de traitement entre tous les citoyens réunis sous l'appellation de *provinciales*, même pour les Italiens, dans un Empire que l'on pourrait d'une certaine façon décrire comme postcolonial. De tels abus n'étaient donc plus tolérables et devenaient dignes d'être dénoncés, comme par Ammien Marcellin pour le cas des notables de Leptis exécutés par Valentinien I³³ ou par Libanios pour celui des paysans de la région d'Antioche, sa région natale, maltraités par des collecteurs d'impôts³⁴. Une histoire de la violence politique dans l'Antiquité tardive doit donc être accompagnée d'une histoire des perceptions et des représentations de cette violence. Elle ne peut qu'être facilitée par le fait que l'Antiquité tardive offre des sources beaucoup plus abondantes que le Haut-Empire, en particulier grâce à la documentation patristique et hagiographique.

3. Mythes et paradigmes de la violence politique dans l'Antiquité tardive (Christian Boudignon)

Quelle perception a-t-on de la violence politique à la fin de l'Antiquité ? En 662 après J.-C., on coupe la main droite et la langue à Maxime le Confesseur, moine et philosophe qui s'opposait à la politique religieuse de l'empereur. Cette punition est-elle vue comme une légitime et exemplaire sanction, une simple erreur judiciaire, ou un acte de violence barbare ? Apparemment ces trois points de vue coexistent puisque l'acte est qualifié tantôt de retranchement « de votre langue blasphématrice » et « de votre très gauche main droite servante de votre discours blasphémateur »³⁵ tantôt de « d'inhumaine punition »³⁶ tantôt de simples « malheurs »³⁷. La perception de la violence politique repose sur l'appréciation de la légitimité de l'action poli-

³³ Voir ma propre contribution dans ce volume.

³⁴ Voir notamment Libanios, *Ep.*, 97 ; 135.

³⁵ *Disputatio Bizyae*, éd. Allen-Neil, 151, l. 837-839.

³⁶ *Contra Constantinopolitanos*, éd. Allen-Neil, 231, l. 23.

³⁷ *Epistola Anastasii Apocrisiarii ad Theodosium Gangrensem*, éd. Allen-Neil, 175, l. 19.

tique et donc en fin de compte sur l'adhésion à la mythologie qui justifie l'action politique et sa violence intrinsèque.

Les Passions des martyrs

Quels furent les mythes qui traitaient de la violence politique dans l'Antiquité tardive ? Il faut se tourner vers ce qui tenait lieu alors de littérature populaire chrétienne, les *Passions de martyrs*. Nées au II^e siècle, elles se développent surtout à partir de la fin du IV^e siècle. Le schéma habituel d'une *Passion* consiste dans l'interrogatoire juridique que subit le saint avant d'être conduit au martyre. Souvent le gouverneur romain intervient pour essayer d'arracher au martyr son consentement par des promesses de pouvoir ou de richesses. Enfin, l'homme de Dieu est livré à des supplices qui n'entament pas sa détermination à persévérer dans la foi chrétienne. Le pouvoir romain pré-constantinien est donc délégitimé, il est tyrannique et abusif dans son fonctionnement même ordinaire : la violence utilisée dans le maintien de l'ordre est considérée comme diabolique.

Ces *Passions* s'inscrivent dans le modèle du procès de Jésus rapportés dans les évangiles. Le paradigme mythique qui se développe est celui du héros (le saint martyr) résistant par son propre sacrifice aux séductions du pouvoir et à sa violence illégitime. De fait, la résistance à la souffrance devient surhumaine vers la fin de l'Antiquité tardive dans les *Passions épiques*, comme les a appelées Hippolyte Delehaye³⁸. On aboutit donc à un paradoxe : le pouvoir romain avec Constantin et surtout Théodose I^{er} est désormais aux mains des chrétiens mais l'hagiographie véhicule un schéma de résistance à l'ancienne forme de ce pouvoir.

L'empereur chrétien est un prêtre...

C'est au VII^e siècle que se cristallise ce paradoxe, dans la question de l'empereur-prêtre qu'a étudiée Gilbert Dagron³⁹. Dans un rapport sur le procès du moine et théologien Maxime le Confesseur (dont nous avons parlé plus haut) pour hérésie et sédition en 655, on accuse

³⁸ Hippolyte Delehaye, *Les passions des martyrs et les genres littéraires*, Bruxelles, 1921

³⁹ Gilbert Dagron, *Empereur et prêtre, Étude sur le «césaropapisme» byzantin*, Paris, 1996.

Maxime et son disciple de refuser de reconnaître « tout empereur chrétien comme prêtre »⁴⁰, dogme qui devait donc avoir cours au moins à Constantinople. En déniait à l'empereur son statut sacerdotal, Maxime reprend finalement contre l'empereur chrétien la délégitimation des *Passions de martyrs* envers le pouvoir « païen ». L'usage de la violence d'Etat serait en fait seulement légitimé par la vraie foi comme le rappelle l'exemple fameux d'Ambroise de Milan qui impose pénitence et repentir à l'empereur Théodose I^{er} après le massacre des rebelles de Thessalonique en 390. En même temps, répond-on à Maxime, comment l'empereur ne serait-il pas prêtre puisqu'il convoque les conciles ? La critique Maxime ouvre tout le débat mythologique sur la légitimité ou non de l'Etat en tant qu'auteur de violence, et la caution religieuse qui y est ou n'y est pas apportée.

« Par ce signe, sois vainqueur » ou le mythe de Constantin le Grand

Un autre grand mythe de la violence politique apparaît dans le même procès contre Maxime. On accuse le moine d'avoir fait un rêve en 646 concernant l'usurpateur Grégoire qui se révolta la même année contre le jeune Constant II. Dans ce songe, des « factions d'anges »⁴¹ en Orient criaient pour Constant II : *Constantine Auguste, tu uincas* (« Empereur Constantin, tu vaincras ») et en Occident pour Grégoire : *Gregorie Auguste, tu uincas* (« Empereur Grégoire, tu vaincras »). Ce rêve fait écho aux batailles de cris entre supporters dans l'hippodrome⁴². Il existe une liturgie impériale où l'empereur bénit le peuple de l'hippodrome du pan de son manteau de pourpre et reçoit le triomphe dans la victoire de l'une ou l'autre faction du cirque. Mais ce songe reprend plus profondément la vision de Constantin le grand avant la victoire du pont de Milvius en 312 où voyant la croix, il entend : « vainc par ce [signe] ». Dans ce complexe mythico-liturgique, c'est la victoire en tant qu'elle est le signe de l'assentiment de la Providence chrétienne qui justifie le statut d'empereur et lui permet d'user

⁴⁰ *Relatio motionis*, Pauline Allen & Bronwen Neil (éd.), *Scripta saeculi VII vitam Maximi Confessoris illustrantia*, Turnhout-Louvain, 1999, 25-27, l. 182-183 : « Tout empereur chrétien n'est-il pas aussi prêtre ? »

⁴¹ *Relatio motionis*, éd. Allen-Neil, 17, l. 58.

⁴² Cf. Jean Gagé, Stauros Nikèphoros *La victoire impériale dans l'empire chrétien*, *RHPhR*, 4-5, 1933, 370-400.

de la violence contre ses adversaires. Paradoxalement, ce mythe de la victoire peut être retourné puisqu'un usurpateur qui obtient la victoire devient aussitôt légitime, comme ce fut le cas de l'empereur Héraclius, usurpateur victorieux en 610 et fondateur d'une longue dynastie.

La mythologie chrétienne, on le voit pour l'Antiquité tardive, est particulièrement ambiguë sur le sujet de la violence politique. Elle exalte à la fois l'empereur par sa victoire et lui confère le statut de prêtre, deux choses qui pourrait légitimer la violence politique qu'il exerce lui et les serviteurs de l'Etat qui le représentent. Mais c'était aussi ouvrir la porte à l'usurpation. Car si elle est victorieuse, elle peut, elle aussi, prétendre avoir été favorisée par la Providence chrétienne. Le statut de prêtre qui a fait l'objet de débat à la fin de l'Antiquité, est lui aussi ambivalent. S'il sacralise l'empereur et légitime donc son droit à la violence, il suggère aussi une soumission de l'empereur à un pouvoir critique, celui de l'Eglise. Quant aux *Passions des martyrs*, littérature populaire extrêmement diffuse et prgnante, elles fournissent une vision ambiguë : elles peuvent aussi bien légitimer l'Etat constantinien issu du triomphe du christianisme sur le paganisme d'Etat qu'ouvrir la porte à une réflexion critique sur l'usage illégitime du droit et de la force par ce pouvoir constantinien.

Les articles dans ce volume

Il n'est pas question d'étudier ici tous les mythes sur la violence politique développés dans l'Antiquité tardive. A ce niveau, l'étude de Raffaella TABACCO (Università degli Studi del Piemonte Orientale), *Violenza e mitezza nel dialogo di Alessandro Magno con Bramani* avec la figure mythique d'Alexandre le grand est paradigmatique d'une autre remise en cause de la violence guerrière et de l'impérialisme.

C'est dans ce contexte de légitimation et de délégitimation de la violence d'Etat que se développe aussi la tradition juridique et philosophique comme limitation de la violence qu'étudie Peter van NUFFELEN (Universiteit Gent), *The two justices. Moral limits to state power in Late Antiquity*.

L'étude du langage (lexicographie, rhétorique) nous apporte un précieux éclairage sur la conception de la violence dans l'Antiquité. On pouvait par exemple réfléchir à la façon dont Grégoire de Nazianze utilise les concepts de « violence » (*hubris*) ou de « non-violence » /

« douceur » (*epieikeia*) dans ses *Discours*⁴³ ; on a choisi dans ce colloque d'aborder plutôt la réflexion sur le vocabulaire latin, ce qui a l'immense avantage de conjuguer la tradition rhétorique et la tradition juridique, à la base de notre culture. Ce travail est absolument indispensable et nous fait comprendre la façon dont les Anciens concevaient la violence. Existe-t-il un équivalent à l'*hubris* grecque conçue comme un « excès de force », un « *au-delà* de la force », au sens étymologique⁴⁴ ? A ce titre, les deux études d' Andrea BALBO (Università di Torino), *Indagini sul lessico della violenza nelle fonti tar-doantiche latine*, et de Edoardo BONA (Università di Torino), *O beata uiolentia ! Indagini sull'uso del termine uiolentia nella predicazione latina*, permettent de réfléchir sur l'emploi des mots latins comme *uis* ou *uiolentia* qui associent « force » et « violence ».

Si les études mythologiques, philosophiques, juridiques et lexicales sont des indispensables pour comprendre la violence politique de l'Etat romain, on ne pouvait se passer de confronter la théorie à la réalité, autant qu'on peut l'atteindre à travers les sources historiques. Quelle est l'occasion de la violence politique, quelle forme prend-elle ? Trois études historiques se complètent, celles de Sylvain JANNIARD (Université François-Rabelais, Tours), *La violence des soldats lors des opérations de prélèvements fiscaux et parafiscaux dans l'Antiquité tardive* », de Bruno POTTIER (Université d'Aix-Marseille), *Mémoire historique et mémoire chrétienne des victimes de l'Etat en Afrique sous le règne de l'empereur Valentinien : l'affaire de Lepcis Magna (365-373) vue par Ammien Marcellin et les persécutions contre les donatistes*, et de Sylvain DESTEPHEN (Université Paris Nanterre), *Urban violence in Alexandria in Antiquity, a historical distortion ?* On voit ainsi se déployer pour ainsi dire la « violence utile » de l'Etat romain dans la perception de l'impôt, la répression de l'émeute et de la révolte urbaine ou rurale.

⁴³ Qu'on nous permette de renvoyer à l'article de C. Boudignon, *Violence et non-violence dans les Discours de Grégoire de Nazianze*, dans G. Bady et D. Cuny (éd.), *Les polémiques religieuses du I^{er} au IV^e siècle de notre ère. Hommage à Bernard Pouderon*, Paris, 2019, 275-279.

⁴⁴ Romain Garnier, Benoît Sagot, *A shared substrate between Greek and Italic*, *IF*, 122/1, 2017, 39-40, associent ce mot au grec *huper* « au-dessus, au-delà », au védique *upári* ou à l'allemand *über* de même signification.

LA VIOLENZA NEL TARDOANTICO E L'ORATORIA: LA DECLAMAZIONE CALPURNIANA*

Andrea BALBO**

(Dipartimento di Studi Umanistici, Università degli Studi di Torino)

Keywords: *Calpurnius Flaccus; Late Antiquity; rhetoric; violence.*

Abstract: *Oratory and violence in late Antiquity: Calpurnian declamations.* *This paper aims to analyze the expressions of violence in the declamatory fragments of Calpurnius Flaccus, perhaps dated to the 3rd century AD. The violence is predominating in the narration of the judicial facts and concerns both the actions and their description.*

1. Considerazioni introduttive di natura bibliografica e oggetto del contributo

“Die Spätantike erscheint im Spiegel der historischen Überlieferung als eine Epoche der Gewalt”¹. Questa lapidaria affermazione di R. Prien è sostanzialmente allo stesso tempo un punto d’arrivo e di partenza nella ricerca sulla violenza tardoantica. Punto di arrivo, perché riassume in maniera icastica ed efficace i risultati di un percorso su un argomento che ha riscontrato interesse soprattutto nel terzo millennio; punto di partenza perché nella sua formulazione ampia e generica lascia la porta aperta a ulteriori studi e analisi che precisino i contorni di tale affermazione. Nel convegno svoltosi ad Aix en Provence nel 2019² e dedicato a una prima messa a punto sul concetto e sulle forme della violenza postclassica, gli organizzatori hanno voluto

* Ringrazio gli amici Lucia Pasetti, Federico Procchi e Simone Mollea per gli utilissimi consigli fornitimi con la lettura di una versione preliminare di questo lavoro. Resta esclusivamente mia la responsabilità di eventuali errori.

** andrea.balbo@unito.it

¹ Prien 2014, 81.

² *La violence politique et la violence d'état dans l'âge tardoantique*, 18-19 giugno 2019. Il progetto prevede un secondo convegno che si sarebbe dovuto svolgere a Torino nel maggio 2020 e che è stato rinviato al 2021 per la pandemia COVID 19.

segnalare come punti di partenza per la riflessione i testi di Gaddis 2005, Drake 2006, Sizgorich 2009, Shaw 2011, a cui fa da sfondo sempre Lintott 1968. A tali contributi si potrebbero aggiungere – tra scegliendoli da una lista piuttosto ampia – anche Solidoro 2002, Urso 2006; Zimmermann 2009, Riess, Fagan 2016³. Tutti questi lavori, nondimeno, pongono il problema del significato del fenomeno dal punto di vista storico o religioso, anche in relazione con le invasioni barbariche, con le rivolte, o con azioni compiute da membri della *res publica*, a volte con sfumature sociologiche; allo stesso tempo toccano il problema della ‘legittimazione’ di comportamenti coercitivi che a noi apparirebbero violenti⁴. All’interno di questo contesto, sembrano collocarsi in secondo piano le analisi linguistiche e letterarie sul lessico e sulle situazioni di violenza⁵, nonché le ricerche concernenti l’u-

³ Di rilievo è anche il testo, con tematica sociologica, di V. D. Dennen 2005.

⁴ Cfr. per esempio le aggiunte del *Codex Theodosianus* 9, 10 alla *lex Iulia de vi publica et privata*.

⁵ Il termine violenza è espresso in latino dalle parole *vis* e dal suo campo semantico, che è composto da sostantivi (*vis, violentia, violatio, violator*), aggettivi (*violens, violentus*), avverbi (*violenter*), sintagmi basati su sostantivi (*de vi, per vim, vis contra rem publicam, contra legem, de capite civis*), espressioni verbali (*vim vi repellere, violo, -are*). Sarebbe però ingenuo – oltre che profondamente antistorico – pensare che le forme di violenza possano limitarsi a essere espresse da tali vocaboli. Le ricerche di Lintott 1968 sull’età repubblicana e di Drake 2006 per l’epoca tardoantica hanno permesso di comprendere come le espressioni ascrivibili al concetto riguardino termini molto diversi che si possono raggruppare in varie aree, di cui provo a dare qualche esempio qui di seguito: 1. i protagonisti della violenza (*apparitores, circumcelliones, exercitus, milites, populares, sicarius, tortor, turba*); 2. i sentimenti e i concetti collegabili con la violenza (sostantivi: *atrocitas, crudelitas, dolor, ferocia, formido, iniuria, maiestas, pavor, terror*; verbi: *doleo, pertimesco, ploro, terreo*); 3. gli atti violenti (sostantivi: *bellum, coercitio, convivium, delictum, flagitium, iniquitas, iniustitia, lapidatio, maledictio, proelium, pugna, quiritatio, seditio, stuprum, tumultus*; aggettivi: *seditiosus, tumultuarius*; verbi: *coerceo, crucior, iugulo, minor, occento, occido, opprimo, persequor, quiritato, stupro, torqueo, uror, vapulo, vasto, verbero*; espressioni: *fidem rumpere, habitus militaris, manu militari; manus inicere, polluo sanguine*); 4. gli strumenti per la violenza (*arma, eculeus, flagellum, fustes, telum*). Va anche ricordato che molto sovente le descrizioni di azioni violente non contengono termini appartenenti alla sfera semantica del termine. Per illustrare tale situazione, può essere sufficiente un esempio ciceroniano: *Tanta igitur in illis virtus fuit, ut anno XVI post reges exactos propter nimiam dominationem potentium secederent, leges sacratas ipsi sibi restituerent, duos tribunos crearent, montem illum trans Anienem, qui hodie Mons Sacer nominatur, in quo armati consederant, aeternae memoriae causa consecrarent* (Cic. *Pro Cornelio* 49 Kumaniecki). Come risulta evidente,

niverso dei testi declamatori. In queste pagine vorrei tentare di fornire qualche contributo sugli aspetti violenti contenuti nelle declamazioni del *corpus* di Calpurnio Flacco, che risale forse al III secolo d. C.⁶.

2. La violenza nella declamazione e il caso di Calpurnio Flacco

La declamazione, fin dalle sue testimonianze più antiche, è particolarmente permeabile al tema della violenza; molti elementi dei temi declamatori (le mani tagliate, il suicidio con la spada, la tortura solo per proporre qualche esempio) sono ben attestati già in Seneca Padre. Questo immaginario violento è stato oggetto di diversi studi, soprattutto di taglio psicoanalitico⁷ e, almeno sul versante latino, lo spazio concesso a queste tematiche trova evidente riscontro nella letteratura della prima età imperiale⁸, soprattutto in Seneca filosofo e nelle sue tragedie. La percezione di una realtà traumatica, in cui la stessa vicenda storica è intrisa di violenza rispecchiata dalla letteratura, crea anche un collegamento ancora tutto da esplorare con i cosiddetti 'trauma studies', che si concentrano soprattutto sulle modalità

spiccano in questo contesto i termini e i sintagmi *nimia dominatio, secederent e armati*, ma il loro contenuto semantico può legarsi ad atti violenti solo sulla base di un'analisi complessiva. Va da sé, perciò, che qualsiasi ricerca del genere che stiamo conducendo non può che essere condotta sulla base di una lettura contestuale che supera l'analisi terminologica, come già aveva messo in rilievo Lintott 1968. Parallelamente, un altro parametro che deve essere tenuto in considerazione è una sorta di classificazione tipologica della violenza, che si può esercitare o identificare in diversi contesti e che, in età tardoantica, trova i seguenti spazi, già segnalati dalla bibliografia scientifica precedente: 1. violenza ad opera della *res publica* o dei suoi rappresentanti, come l'esercito (per esempio quando recluta o esige le tasse o a opera delle sue componenti barbariche), l'imperatore o gli imperatori, la burocrazia, il Senato, la Chiesa, i sacerdoti e i collegi sacerdotali pagani; 2. violenza nella legislazione, sia attraverso le norme che la contemplino, sia attraverso la sua legittimazione con le pene (Harries 2006), sia ancora attraverso gli atteggiamenti violenti espressi dalle norme stesse o gli strumenti repressivi che toccano reati strettamente connessi con azioni violente (*maiestas*); 3. violenza nella società, nella scuola e nell'educazione; 4. violenza a opera di privati (nelle relazioni interpersonali e familiari); 5. violenza a opera di nemici di Roma (barbari, ribelli); 6. le percezioni della violenza.

⁶ Cfr. le datazioni proposte da Balbo 2016 e Santorelli 2017.

⁷ E.g. Gunderson 2003, 59-90 per le violenze nelle relazioni familiari.

⁸ Cfr. Segal 1983 e Most 1992.

di costruzione di un immaginario violento⁹. In età tardoantica la ricerca su questo tema ha trovato un significativo punto d'appoggio nel lavoro di Davis 2006, che ha esaminato la presenza del tema della violenza nella declamazione greca¹⁰, individuando all'interno dei primi tre capitoli del primo libro *de inventione* del *corpus* ermogeniano – che risale probabilmente a un periodo compreso tra il 170 e il 220 d. C.¹¹ – una serie di esempi di temi violenti utilizzati per costruire un'orazione:

- “1. A man, legally, kills his son in the presence of the mother, inadvertently causing her death
2. A father gives his disinherited son a sword and uses the sword to commit suicide when the now-wealthy son denies him support.
3. A rich man wins a vote to destroy a poor man by offering a subsidy to the city. However, the subsidy does not apply to the poor man's sons and they starve to death.
4. Two brothers prepare to fight a duel for the victor's prize of honor, when an eclipse of the sun prevents them. A proposal is made to rescind the requirement of single combat.
5. Ten young men have broken ranks and deserted. The mother of one kills him and the other nine return to service.
6. After utterly destroying a rival city, the victors turn its site into farmland but the soil bears no crops. The victors are charged with impiety.
7. During a siege and famine, an orator has successfully urged killing the useless population. An old man who survived and served heroically demands the orator's life for his prize.
8. When several members of the same family become tyrants, a proposal is made to expel the entire family from the city.
9. Repeal of the law on embalming dead bodies is urged when someone copulates with a corpse.

⁹ Cfr. e.g. Karanika-Panoussi 2020. Ringrazio L. Pasetti per questo prezioso suggerimento, che intendo valorizzare anche in altre sedi.

¹⁰ La ricerca sulla manualistica retorica in età imperiale è in pieno sviluppo: rimando solo a Stramaglia 2010 e a Longo 2020.

¹¹ La data e l'attribuzione dell'opera sono ampiamente discusse ed è probabile che la forma con cui noi la leggiamo sia dovuta al contributo di autori diversi: cfr. Kennedy 2005, XIII-XIX e, per una disamina di molti dei problemi esegetici posti da questo testo, Patillon 1997.

10. A hero without hands is denied public support and commits suicide. The general who denied him is charged with murder.

11. Colonized islanders are in such poverty that they are forced to sell their children. The ruling Athenians are urged to roll back the tribute that the islanders must pay.”

Come si può vedere, il riferimento alla violenza è particolarmente importante nella costruzione di questi esercizi retorici¹² e sembra rispecchiare la percezione di una società abituata alle prevaricazioni e agli atti violenti a connotata da una diffusa percezione di insicurezza. Allo stesso tempo compaiono alcuni elementi consueti nelle scuole declamatorie, come il tiranno, i provvedimenti con cui si disereda un beneficiario, il suicidio.

La Davis approfondisce poi alcuni di questi temi, in riferimento soprattutto alla tradizione greca. Ma qual è la presenza dei soggetti relativi alla violenza nelle declamazioni superstiti latine di epoca tardoantica? Se prendiamo in esame i testi del *corpus* declamatorio ascrivibili – almeno in parte – alla tardoantichità, ovvero Calpurnio Flacco e le *Maiores* pseudoquintilianee (comprese verosimilmente fra II e IV d.C.) vediamo come anche in ambito latino il tema della violenza sia centrale, anche se, come è stato mostrato anche recentemente (almeno per Calpurnio Flacco)¹³, la presenza di termini connotanti tale tema in modo etimologico (*vis*, *violentia*, *vim inferre*, *de vi*, *per vim*, *violare*) appaia meno ricca di quanto ci si potrebbe aspettare¹⁴. Tuttavia,

¹² Cfr. anche Knoch 2018.

¹³ T. Lupo, *Il tema della violenza nel corpus declamatorio di Calpurnio Flacco*, Dissertazione di laurea, Rel. A. Balbo, Torino, 2020. Le considerazioni presentate in questo mio lavoro si basano su alcuni dati individuati dal dr. Lupo.

¹⁴ In Calpurnio Flacco il termine *vis* compare nella *decl.* 3, su cui torneremo dopo, e nella 13, mentre non si osservano altre occorrenze di questo campo semantico. Nelle *Maiores vis* compare ampiamente nella declamazione 3, sulla quale torneremo in seguito e dove si parla esplicitamente di violenza sessuale: 3, 1 (*vim turpissimam ac nefariam temptaret inferre*), 2 (*omnis licet delatorum vis ingruat*), 4 (*vi sua*), 12 (*vim adferes*), 16 e 17 (*vim corruptoris* e *vim tribuni*); 9, 15 (*nisi ulterior aliqua necessitas pudori vim fecerit*) 12, 21 (*sed nulla vis fuit, nulla exterior iniuria*), 12, 22 (*quare nulla causa istius, quem fingis, metus fuit, nulla utique vis*), 12, 24 (*non vis ulla vicinae civitatis*), 13, 3 (*hiberna vis*, dove però il senso è atmosferico), 14, 11 (*prima fortassis vis erit odium*). *Violentia* è piuttosto raro: 2, 2 (*cum domus ignium saepta violentia rapuisset miseris senibus omne praesidium*, ma si tratta della violenza di un incendio), 4, 16 (*iratorum numinum conspirasse violentiam*), 8, 2 e 8 (*adiecit humanis calamitatibus ipsam sanitatem et morborum languorisque violentiam medicinae concessit*, con riferimento però alla violenza delle

un'analisi di questo genere non può limitarsi alle occorrenze terminologiche, ma deve tenere conto sia dei temi declamatori sia delle narrazioni nel loro complesso e qui le cose cambiano decisamente. In Calpurnio Flacco, su 53 frammenti declamatori, almeno 49 contengono elementi legati alla violenza, e ciò non stupisce, dato che i temi giudiziari sono collegati a dinamiche processuali relative al diritto penale. Se proviamo a identificare le tipologie dei riferimenti alla violenza, osserviamo che si ritrovano esempi tra loro strettamente interrelati sia di atti violenti, sia di personaggi violenti, sia di norme che di per sé incitano alla violenza; in qualche raro caso si incontrano situazioni di rifiuto della violenza, che costituiscono, di fatto, un caso di eccezione che conferma una regola generale. Esaminiamo questi casi all'interno del testo.

2.1. *Gli atti violenti*

Raccolgo sotto questa categoria le azioni che provocano un danno a una delle parti coinvolte nel procedimento e determinano conseguenze come la morte o il suicidio. Per quanto riguarda il primo gruppo, paiono significative le vicende esposte nelle declamazioni 5 e 9. La prima riguarda il caso di un lenone che è accusato di *laesa res publica* per aver provocato la morte di alcuni giovani che si recavano al bordello contro la sua volontà. La morte è particolarmente orribile, perché i ragazzi sono fatti cadere con l'inganno in una fossa in cui era stato acceso un fuoco e sono morti bruciati. Si tratta di una declamazione che trova un parallelo in un passo di Seneca Padre, *Contr.* 10, 1, 13, in cui si fa riferimento a un intervento di Giulio Basso¹⁵: *Memini illum declamantem [declarasse] controversiam de lenone, qui decem iuvenibus denuntiavit ne in lupanar accederent, et foveam igne repletam terra superiecta obruit, in quam adulescentibus lapsis et consumptis accusatur rei publicae laesae*¹⁶. Due elementi risultano

malattie, la *violentia morborum*) e 9, 1 (*fortunae violentia*). Ancora di più sono rari l'aggettivo *violentus*, che appare in 1, 6 (*violenta dissensio*), il verbo *violare* che si trova in 1, 10 (*violare non ausus est pectus odiosum?*), il participio *violatus*, che si individua in 4, 16 (*scelere violatus dies*), 12, 2, 11 e 12 (*violati manes / violatis manibus / violata sepulcra*).

¹⁵ Su di lui cfr. Echavarren 2007, 156-158.

¹⁶ Un caso parallelo anche se lievemente diverso (non si parla del fuoco) in Fortunat. 1, 2, 82-83 Halm: *Monomeres quae est? cum ex prima parte tantum constat, nec quicquam ex secunda adferri potest, ut sunt loci communes. Da exem-*

particolarmente importanti: da un lato la premeditazione ingannevole, che ha portato alla morte dei ragazzi, dall'altro l'uso di uno strumento di dissuasione sproporzionato. La protezione dei propri beni con l'uso della forza era ammessa in caso di legittima difesa¹⁷, ma nello specifico il lenone era andato oltre e aveva determinato la morte di cittadini liberi, fatto che costituiva un caso di sicura gravità e che, nel contesto declamatorio, corrispondeva a un danneggiamento della *res publica*: l'effetto della violenza è in questo caso illegale¹⁸.

Un altro atto violento è presente nei casi delle declamazioni 9 e 43, che hanno struttura analoga. Nella prima si discute la vicenda di un padre che torna accecato dopo un incontro segreto con un figlio *luxuriosus* e che chiede che a quest'ultimo sia riservata la stessa pena in virtù della legge del taglione. Nella seconda un rapitore è stato accecato dalla fanciulla rapita e, quando lei richiede la sua uccisione, a sua volta egli pretende che sia applicato l'accecamento per via della legge del taglione. La prima declamazione possiede diversi profili di incertezza¹⁹ ma, al di là dei problemi giuridici²⁰ anche qui spiccano due elementi: l'atto dell'accecamento, marcato da un verbo molto forte, *excaecare*²¹, che sottolinea la gravità del gesto, e il riferimento a una norma primitiva, la legge del taglione²², che nell'ordinamento romano si collocava all'epoca delle XII tavole ed era stata ampiamente

plum. 'Leno, qua parte venturos ad se adulescentes sciebat, nocte foveam fecit occultam; ea iuvenes perierunt: accusatur, quod causas mortis praestiterit': hic enim lenonis nulla defensio est. Monomeres quid aliut appellatur? ἑτερομερῆς et καθ' ἑτερομερίαν. Cfr. Sussman 1994, 108-109.

¹⁷ Cfr. anche Harries 2006.

¹⁸ Su questa *lex*, che è testimoniata anche da Sen. *Contr.* 10, 4 e 5, da Quint. 260 e 326, dalla *Maior* 12 cfr. Bonner 1949, 97-98, che giustamente resta incerto sulla sua effettiva esistenza. Cfr. anche Botta 2004 e Bellodi Ansaloni 2011.

¹⁹ Non si capisce esattamente che cosa sia avvenuto (un incesto con la madre o altri reati?): cfr. Sussman 1994, 120.

²⁰ Nella 43 agisce anche la *lex raptarum*, sulla quale cfr. Casinos Mora 2009 e 2011.

²¹ Sussman 1994, 120 osserva: "here undoubtedly means being blinded through somebody's physical act".

²² Specifica sulla legge del taglione nelle declamazioni in riferimento a Quint. (?) *decl.* 297 è Pasetti 2017, che osserva come "l'istituzione della *lex Aquilia de damno*, che a partire dal III sec. a. C. regola i casi di lesioni fisiche, fa decadere il *talio* dalla prassi giuridica, ma non ne compromette la sopravvivenza nella mentalità corrente" (37).

superata con la *lex Aquilia de damno*²³: cfr. Bonner 1949, 92-93 e 96-97. Essa, tuttavia, ricompare talora nelle norme declamatorie e se da un lato può essere considerata una sorta di radicalizzazione retorica, dall'altro svolge il ruolo di rendere maggiormente complessa la questione giuridica, infine, soprattutto, quello di spostare l'asse dalla giustizia alla vendetta e dall'astrazione alla personalizzazione del reato.

Un terzo tipo di atto violento è costituito dal suicidio, che è protagonista di varie declamazioni calpurniane (8, 10, 16, 18, 20, 38, 53) e costituisce un elemento comune a gran parte del *corpus* latino²⁴. Come ha dimostrato ancora L. Pasetti²⁵, i declamatori considerano il suicidio per lo più come una morte nobile, derivandone le giustificazioni principali dalla tradizione diatribica e da Seneca. Se tralasciamo le motivazioni e non ci curiamo del fatto che i declamatori tendono a mettere sullo stesso piano atti compiuti e immaginati²⁶, vediamo che i suicidi avvengono per impiccagione (8, 10), mentre in altri casi la situazione non è definita o si parla solamente di *mors voluntaria*. In alcuni casi la violenza contro se stessi è però legata alla *dementia*, di cui viene accusato colui che ha tentato di uccidersi, come avviene nella declamazione 8, o ancora si collega alla possibile soddisfazione di un desiderio della madre, come nella 10, in cui ella rivela al figlio il sogno del padre, che pensava di recuperare la vista tramite la morte del giovane, il quale si uccide. L'atto di darsi la morte rivela quindi in Calpurnio da un lato una certa situazione consuetudinaria, dall'altro anche una funzione di contraccambio e di compensazione.

Un quarto tipo di atto violento è costituito dalle azioni che riguardano i rapporti di potere. Nella *decl.* 7 per esempio assistiamo al-

²³ Le leggi delle XII tavole furono definitivamente superate verosimilmente con la fine del processo formulare con la *lex Aebutia* databile a un periodo compreso fra il 149 e il 126 a.C. (forse al 130 a.C.), secondo la testimonianza di Gell. 16, 10, 8: *omnisque illa duodecim tabularum antiquitas nisi in legis actionibus centumviralium causarum lege Aebutia lata consopita sit*: cfr. Fuenteseca Degeneffe 2007. Per altro Flach 1994, 37 e 169 osserva come “come le leggi delle XII tavole, pur senza eliminare il taglione, ne rendessero di fatto svantaggiosa l'applicazione, minandone il significato simbolico” (Pasetti 2017, 37 n.12).

²⁴ Cfr. Pasetti 2007.

²⁵ Cfr. Pasetti 2008 e 2011.

²⁶ Come avviene per esempio in [Quint.] *decl.* 4, 23 dove si descrive il suicidio con la spada immaginato dal figlio *vir fortis*.

l'atto con cui un ricco comandante agisce con crudeltà nei confronti di un povero accusato di tradimento²⁷:

Pauper et dives inimici. Pauperi duo filii. Dives imperator creatus. Rumor ortus est prodi rem publicam a pauperis filiis. Utrumque torquens pernegantem necavit; corpora eorum extra vallum proici iussit. Quae hostes sepelierunt et recesserunt. Pauper accusat divitem caedis.

Numquam, iudices, contra istum tutior veni: quicquid auferri potuit, amisi. Soli omnium torti sunt, donec mentirentur. Ita laniatos miseris, ita confusis lineamentis proici iussit, ut iam nec pater posset agnoscere. Miramini, si ab hostibus sepulti sunt?

In questo passo gli atti violenti riguardano sia l'uso della tortura sia il disprezzo dei cadaveri, ma sono soprattutto collegati alla differenza di censo e all'odio tra *pauper* e *dives*, altro tema declamatorio molto comune²⁸. Anche in questo caso la vendetta sostituisce la giustizia e determina un atto prevaricatorio basato soltanto su indizi e non su prove, e aggravato dalla tortura: esso in qualche modo manifesta in modo estremamente chiaro lo squilibrio sociale e la condizione di indifendibilità del povero, che viene considerato suscettibile di corruzione proprio in quanto privo di mezzi.

2.2. I personaggi violenti

2.2.1. Il tiranno

Sette declamazioni si occupano del tiranno: in alcune c'è un attentato alla sua vita (1: *uxor tyrannicida*, 13: *medicus tyrannicida*; 22: *privignus tyrannicida*), in altre un personaggio è da lui sottoposto a interrogatori o vessazioni (39: *fortis viri filius tyranno deditus*; 45: *Tyrannus finitimae civitatis sub minis belli adulescentem speciosum postulavit*) oppure viene sollevato il sospetto che qualcuno voglia assumere quel ruolo (6: *accusatur dives affectatae tyrannidis*; 11: *alius affectatae tyrannidis reus factus est damnatus*). Nelle de-

²⁷ La situazione è analoga, ma non identica, alla *Maior* 11, dato che qui è il ricco a torturare e a uccidere i figli del povero, mentre nello pseudo-Quintiliano è il ricco a patire la perdita della prole. Ulteriore analogia c'è con Sopatr. *Quaest. Div.* 8.

²⁸ Come ricorda Santorelli 2014, 16, "si tratta del conflitto più antico e più tipico dell'immaginario declamatorio". Bibliografia ulteriore in Santorelli 2014, 15-26.

clamazioni calpurniane – e non solo²⁹ – il tiranno è il nemico strutturale della *res publica* e la sua eliminazione costituisce un bene per la città, tanto che chi riesce nell'impresa riceve una ricompensa (*impunitas* della madre nella *decl.* 1 o i *praemia* dei due medici di 13) e diviene un vero *exemplum*. La sua raffigurazione costituisce verosimilmente un omaggio alla tradizione repubblicana, ai suoi valori e ai suoi archetipi, che continuano a costituire un punto di riferimento durante l'età imperiale, anche se, in modo un po' paradossale, il tiranno appare almeno in 1, 13 e 22 vittima di quella violenza che, normalmente, dovrebbe praticare.

2.2.2. *Il vir fortis*

Il *vir fortis* è l'eroe per eccellenza della Sofistopoli³⁰ ed è protagonista di 10 declamazioni: *Ter fortis desertor* 15; *Pictura viri fortis* 21; *Fortis duo praemia* 25; *Fortis inimicum divitem servans* 27; *Dives fortis inimicus duorum*, 28; *Fortis dives inimici alteram filiam petens* 29, *Desertor pater oratoris et militis* 32, *Speciosus desertor* 36; *Vir fortis et orator* 47, *Vir fortis gladiator* 52. L'eroe è un guerriero, ma, pur essendo di solito una figura che ha agito onestamente e ha usato le armi nei limiti della legge (come accade nella 15), dopo aver combattuto, si trova talora a usare la violenza per dirimere contrasti con familiari, come nel caso della 21, in cui il minore dei tre *viri fortes*, fratelli, uccide il maggiore in uno scontro determinato dalla richiesta del padre di cedere al più anziano l'onore di farsi ritrarre. Un caso speciale è dato dalla coppia di declamazioni 27-28, in cui la contrapposizione violenta è evidente, come si desume dal confronto tra i temi:

27

Viro forti praemium. Desertor capite puniatur. Pauper et dives inimici. belli tempore dives se promisit fortiter facturum, si sibi mors pauperis decerneretur. decreta est. ambo processerunt in

28

Dives duobus pauperibus inimicus. promisit se fortiter facturum, si sibi mors unius decerneretur. decreta est. alter C. D. dives fortiter fecit. petit praemio mortem illius, qui contradixerat.

²⁹ Cfr. Tabacco 1985.

³⁰ Per una panoramica della sua figura cfr. Lentano 1998.

proelium: pauper fortiter fecit, alter C. D. dives deseruit. petit pauper praemio divitis incolumitatem. dives contradicit.

In questi due casi, al di là dell'opposizione tra i comportamenti del povero e del ricco che sono introdotti come varianti di una medesima situazione, osserviamo come la richiesta di messa a morte di uno dei contendenti sia strutturale alla causa e come, contemporaneamente, non si manifestino sentimenti di pietà, ma anche la punizione con pena capitale costituisca il *praemium* per il comportamento del *vir fortis*.

Sempre legato alla violenza è l'atteggiamento del *vir fortis* nella 29 e nella 36. Nella prima siamo di fronte al suicidio di una fanciulla, figlia di un povero, promessa sposa al ricco eroe per volontà popolare; il ricco chiede come contropartita il matrimonio della sorella della defunta. Oltre alla fine tragica della ragazza, che verosimilmente si è impiccata, mi pare particolarmente significativo il collegamento tra il matrimonio imposto e la morte, che sono collocati in stretta analogia dal padre che parla contro la richiesta del ricco: *Ego autem quid faciam? Laqueum filiae solvam, an flammeum superponam? Facem nubenti praeferam, an rogum iacentis accendam? [...] Festinabit ad laqueum, properabit ad mortem. Non creditis patri? credite vel sorori.* Questa descrizione, che richiama anche un motivo topico declamatorio, quello delle nozze funebri³¹ fa comprendere come anche le relazioni familiari governate da situazioni di interesse o di obbligo rappresentassero un'occasione di violenza e come il suicidio non fosse altro che un'opzione drastica e tragica di fuga. Nella 36, un'ulteriore storia di diserzione da punire, spicca l'espressione *remedia crudelia*³² che, se da un lato, pur essendo un *hapax*, richiama un modello liviano evidente della *praefatio*³³, dall'altro, con il suo gusto ossimorico, sembra alludere al fatto che la violenza sia un male necessario, simile, nei fatti, all'attività del medico che deve talora essere privo di pietà.

³¹ Esso proviene dal trattamento tragico del mito di Ifigenia, che è già presente in Seneca Padre, *Suas.* 3, 3.

³² *Vos cogitate, quanto sint mala illa graviora, quorum sunt etiam remedia crudelia.*

³³ *Nec vitia nec remedia pati possumus*: cfr. Sussman 1994, 199.

2.3. Le norme che suggeriscono la violenza o la presentano come del tutto legale

Il primo caso di azioni – per noi – violente ammesse o, anzi, suggerite dalla legge è quello della tortura³⁴, che era contemplata di solito contro gli schiavi, ma che si poteva estendere ai liberi nell'ambito della *lex Cornelia de sicariis et veneficis*, sulla quale si basa la declamazione 12, che conserva appunto la legge *veneficii rea torqueatur*³⁵. Accanto alla tortura, che offre a volte un vero e proprio spettacolo e che si affianca strettamente alla detenzione e al pessimo trattamento dei prigionieri in carcere (per le quali si veda il par. seguente), abbiamo nelle declamazioni ampie tracce di altre azioni crudeli, anche se giustificate dalla prassi giuridica, come la croce (*decl.* 17, 23 e 33), le condanne a morte (*decl.* 24, 41 per la *lex raptarum*), il taglione, di cui abbiamo parlato precedentemente, il delitto d'onore (*decl.* 31: *et matres et sorores in adulterio deprehensas liceat occidere*³⁶). Non legate al contesto giudiziario, ma connesse con un retaggio di natura ancora folklorica sono i casi della 19 e della 44, in cui viene richiesto da un oracolo un sacrificio umano³⁷: nel primo caso si tratta di un *abdicatus*, che si offre spontaneamente, nel secondo di una possibile incestuosa. Tutti e due sono figure che si pongono al di fuori del contesto giudiziario e rientrano in un ambito religioso che a Roma era ormai percepito come del tutto superato, dato che gli ultimi sacrifici sono attestati durante le guerre puniche³⁸; in particolare, il caso di 44 ha ascendenza letteraria (la morte di un'impura per estinguere un'epidemia è un paradigma edipico), ma l'insistenza sulla morte di spada richiama un tipo di sacrificio espiatorio che non offre occasioni di pietà.

³⁴ In generale sulla tortura nelle prassi giuridiche romane cfr. Russo Ruggieri 2002 e Brutti 2010.

³⁵ Bonner 1949, 112 considera plausibile l'uso della tortura nei tribunali imperiali e la colloca tra le norme per le quali i testi declamatori offrono paralleli significativi.

³⁶ Bonner 1949, 121-122.

³⁷ Anche in questo caso siamo di fronte a un tipico tema declamatorio, presente anche in Quint. (?) *decl. min.* 326 e studiato recentemente da Lentano 2018.

³⁸ Cfr. Sordi 2009.

2.4. Le raffigurazioni della violenza

In alcuni casi la violenza viene raffigurata con compiacimento quasi didattico, come nel caso della raffigurazione del carcere della *decl.* 4, dedicata al parricida che desidera andare in carcere invece di essere imprigionato a casa propria preventivamente³⁹:

*Video carcerem publicum, saxis ingentibus structum, angustis foraminibus tenuem lucis umbram recipientem. In hunc rei abiecti robur Tullianumque prospiciunt, et, quotiens iacentes ferrati postis stridor excitat, exanimantur, et **alienum supplicium** [ex]spectando suum discut. **sonant verbera**, cibus recusantibus **spurca manu** carnificis **ingeritur**. sedet ianitor inexorabili pectore, qui matre flente siccos teneat oculos. **inlucies corpus exasperat, manum catenae premunt.***

Il risuonare dei colpi, il peso delle catene, la contemplazione dei supplizi marcano l'identificazione tra carcere e luogo di sofferenza e non di semplice custodia, in cui ogni occasione è valida per generare patimento e paura, quindi per esercitare non soltanto un tormento fisico, ma anche una costrizione psicologica.

La descrizione assume anche toni macabri, come ancora nella 7, dove la tortura⁴⁰ diventa l'occasione di modellare un uso legittimo della violenza attraverso una grande insistenza sui dettagli:

Super eculeum corpus extenditur, et irato imperatori tortor non sufficit. Uritur, et flagella ignibus adiuvantur.

Fuoco, macchine di tortura, flagelli, figure deputate alla produzione di sofferenza creano un'atmosfera drammatica e oscura, capace di anticipare una sorta di film dell'orrore.

³⁹ Questa declamazione possiede interessanti profili dal punto di vista della *evidentia* e dell'*actio*: cfr. Casamento 2015, 95-98 e Balbo 2018. La descrizione del luogo di detenzione è presente anche in Ps. Quint. *Decl. maior* 5, 18.

⁴⁰ Si tratta di un altro tema tipicamente declamatorio; sulla tortura nel racconto della declamazione rimando a Pagán 2007/2008 e a Zinsmaier 2015.

2.5. Un caso “diacronico”: violenza, legge e tradizione letteraria nel *Miles Marianus*

Particolarmente significativa appare la *decl.* 3, il cosiddetto *Miles Marianus*, in cui viene discusso il caso di un giovane accusato di omicidio per aver ucciso un tribuno di Mario, il quale aveva cercato di fargli violenza. Il tema compare, oltre che nel breve frustulo calpurniano, anche nella declamazione maggiore 3 pseudoquintiliana, la quale ospita il discorso di difesa del soldato, e poi ancora in un’antilogia del VI-VII secolo, che di fatto contiene invece l’intervento accusatorio. Il frammento di Calpurnio, invece, presenta, anche se in forma minima, entrambe le voci pro e contro il soldato, dando l’impressione di dimostrare un certo interesse specifico per l’argomento⁴¹. Il testo si presta particolarmente a osservare la persistenza del tema della violenza lungo tutto il periodo tardoantico. Mettiamo infatti a confronto alcune porzioni dei tre testi:

Calpurnio

Miles Marii adulescens propinquum Marii tribunum vim sibi inferentem peremit. Reus est caedis. C D.

“Propinquus” inquit “imperatoris **occisus est.**” Macte virtute, adulescens, et Marium vindicasti. Ubicumque periclitatur pudicitia, suam legem habet. Quid agis, tribune? Tibi nondum vir est, qui Mario iam miles est? Non longe ab eo est miles, ut promittat **stuprum**, qui rogatus, tantummodo negat. Crede, imperator, male de te iudicasset miles tuus, si tribuno pepercisset. Hanc **vim** Verginius Parricidio fugit, **propter hanc Lucretia pectus suum ferro fodit.** Pudet me, imperator: feminae exemplis militem tueor. **Stuprum minatus est militi tuo:** minus est quod nobis Cimbri minantur.

Declamatio maior 3

Satis dedecoris atque flagitii castra ceperunt, cum haec furenti tribuno mens subiecta est, ut in medio belli Cimbrici strepitu ante signa (tuis honos sit habitus sanctissimis auribus) iuberet prostare gladio

⁴¹ Per tutte le questioni legate a questi testi, rimando alle edizioni di Schneider 2004 e di Håkanson[†] - Winterbottom 2015. L. Pasetti, *per litteras electronicas*, mi suggerisce che l’interesse calpurniano e il tono duro della sua breve trattazione potrebbero essere un elemento di ulteriore conferma di una datazione tarda del corpus, proprio in virtù della sua consonanza con i toni violenti della legislazione ostile all’omosessualità e ai comportamenti sessuali devianti come l’*edictum de adulteriis* del *CTh.* 9.7.3 (4 Dic. 342): cfr. Pasetti cds.

cinctum et vim turpissimam ac nefariam temptaret inferre – ne quid aliud dicam – fortiori.

3.11 *Dicam nunc ego praecipuam semper curam Romanis moribus pudicitiae fuisse? referam Lucretiam, quae condito in viscera sua ferro poenam a se necessitatis exegit, et, ut quam primum pudicus animus a polluto corpore separaretur, se ipsa percussit, quia corruptorem non potuit occidere? Si nunc placet tibi miles, quid ego Virginium narrem, qui filiae virginitatem, qua sola poterat, morte defendit raptumque de proximo ferrum non recusanti puellae immersit? dimisit illaesum Appium, quem tamen populus Romanus secessione a patribus et prope civili bello persecutus in vincula duci coegit, neque ulla res tum magis indignationem plebis commovit, quam quod pudicitiam auferre temptaverat filiae militis. haec sunt honesta, haec narranda feminarum exemplanam virorum quae pudicitia est, nisi non corrumpere?*

Tribunus Marianus

[1] *Si quis sumere uult exemplum de scelere, pertimescat poenam de lege.*

Luxoriosus miles tribuniciae potestatis praesulem et magistrum et occidit innoxium et abominabilis impudicitiae criminatur occisum, quem senatus elegit, quem hic exercitus sibi uoluit et poposcit ordinari tribunum. Et cum mors soleat malorum esse nouissima, mortuum tamen maledicaci dente crudelissimus miles indesinenter rodit et lacerat. [2] Sed quomodo respondebit ille post mortem? Quibus uerbis obiecta refellet conuicia de sepulchro? Agat ergo Romana pietas et suscipiat causam eius, cuius ipse vices semper egit, dum viveret. Non est idoneum, non est dignum, ut inter manus vestras eius causa casum aut detrimentum sustineat, cuius vitam inter vos miserabiliter occidisse misericorditer deploratis. [3] Et tamen magis haec actio communis omnium hominum esse debet. Non est mortuis profutura; uiuorum hac defensione securitati prospicitur et saluti.

Sed ad grassatoris huius verba specialius recensenda linguam de cetero convertamus. [4] 'In medio' inquit 'Cimbrici belli strepitu vim inferre uoluit, ne quid aliud dicam, fortiori'. O verba tam confusa quam dissona: miles armatus erat et fortior, et ei vim irrogare tribunus uoluit imbecillis? [5] 'In medio' inquit 'belli strepitu', id est, in oculis ciuium, in communi, ante conspectum pugnantium. Sed quem non pudeat in his saltem operibus etiam deprehendi? Et si feminae miscearis, si contra naturam non coeas, quis in talibus non abhorreat inueniri? Quem vero multo uehementius non confundat virorum illa turpis commixtio?

In tutte e tre le opere ritorna il sintagma *vim inferre* e tutta la vicenda è giocata intorno alla questione della violenza e della sua connotazione. Accanto a questa idea, il tema dello *stuprum*, ovvero della

violenza di natura sessuale recata (o tentata) contro un libero cittadino quale era il soldato costituisce l'elemento intorno al quale ruota la narrazione. L'immagine del mondo che si rispecchia attraverso la realtà parallela della declamazione risulta drammaticamente dura anche all'interno dell'esercito, dove, in teoria, gli atti violenti avrebbero dovuto dirigersi contro il nemico. Come sovente succede, la questione sessuale rappresenta un elemento sensibile nella trattazione e si affianca a quello della violenza inferta per legittima difesa, che trova una giustificazione solo parziale: se in Calpurnio tale ammissione di liceità è esplicita (*ubicumque periclitatur pudicitia, suam legem habet*), il richiamo più efficace risulta il modello di Lucrezia, nuovamente un caso di violenza, anche se perpetrato contro se stessi. Questa applicazione del paradigma di Lucrezia – per il quale rimando al recente libro di Mario Lentano⁴² – implica da un lato una “letterarizzazione” del caso, dall'altro la sostanziale ammissione del fatto che tali vicende possano essere regolate meglio per vie di fatto che di diritto.

2.6. Il rifiuto della violenza

Nel *corpus* calpurniano compare un caso in cui la violenza sembra non essere l'unica strada da percorrere o, addirittura, può essere rifiutata sulla base di un comportamento razionale. Nella *decl.* 31⁴³, una delle molte aventi tema l'adulterio, un tale, dopo aver ucciso la sorella, scoperta in flagranza di tradimento, non si comporta allo stesso modo con la madre dopo averla colta sul fatto. In questo caso il termine chiave è *resipiit*, che connota l'atto con cui l'assassino è riuscito a ritrovare l'autocontrollo sopravvivendo alle offese della fortuna, la forza misteriosa e preter-razionale che governa il mondo⁴⁴. Si tratta, però, di un caso isolato, quasi a sottolineare il fatto che il mancato ricorso alla violenza costituisca una mera eccezione, mentre la

⁴² Cfr. Lentano 2021, 107, dove però si tace sia di Calpurnio Flacco sia del *Tribunus Marianus*.

⁴³ *Quidam cum sororem deprehendisset, occidit. Furorem passus resipiit. Invenit et matrem. Non occidit. Abdicatur a patre. Soror erravit, insaniendum est; mater adulteravit, domo patria carendum est. Hic exitus venit, ut, ex quo malo furor coeperat, ex eo sanitas nasceretur. Voluit me explorare fortuna, an agnoscerem meos. Si haec poena adulterae, quid pudori super? O importuna sanitas, ideone redisti, ut mihi adulterium matris ostenderes? Abdicatus hic iterum quasi furiosus errabo, sed certe sine mente securo.*

⁴⁴ Rimando a Balbo 2019, 22-23.

violenza sembra rappresentare la norma che sovrintende anche all'applicazione della giustizia.

3. Conclusioni

Come si è visto, la violenza è la grande protagonista delle declamazioni calpurniane e non solo. Tutto il mondo parallelo della Sofistopoli (o Dicastopoli, come la chiama finemente Mario Lentano) è intriso di atti e comportamenti che chiamano in causa azioni cruente, attacchi feroci, vendette ammantate di giustizia. I temi ricordati nel manuale declamatorio di Ermogene segnano contatti evidenti con quelli calpurniani: basti ripensare alla figura del tiranno (caso 8 del *de inventione*) o del *vir fortis* (casi 7 e 10), al suicidio (caso 3 e 10), alla competizione per un premio (caso 4) o ancora alle tragedie familiari (caso 2); ciò conferma ulteriormente la consonanza tra l'impianto tematico dei repertori declamatori latini e greci. Anche molti termini tra quelli individuati nella tabella 2 compaiono diffusamente, da *cru-delis* a *stuprum*, da *vis* a *uror*, segno dell'esistenza di un lessico tipico che poteva essere applicato nelle situazioni scolastiche più bisognose di approfondimento e di esercitazione. Parallelamente, la scuola adombra anche situazioni violente coerenti con i contesti e con le tipologie individuate nella tabella 3, come le punizioni violente, le violenze interpersonali, quelle riconducibili a pratiche religiose ancorché arcaiche, gli atti connessi con la *maiestas*. L'omologia tra la scuola e la realtà oggettiva – già osservata molte volte anche se esagerata dai toni caricati del "crash test" declamatorio – ci obbliga a confermare, anche attraverso la lente dell'indagine letterario-retorica, la percezione di una realtà in cui atti violenti e deliberati erano di casa.

Bibliografia

- Balbo 2016: A. Balbo, *Ri-leggere un retore. Riflessioni lessicali su Calpurnio Flacco*, in R. Poignault, C. Schneider (éds.), *Fabrique de la déclamation antique (Controverses et suasoires)*, Lyon, 49-65.
- Balbo 2018: A. Balbo, *Cetera non sunt narranda, pingenda sunt. Retorica visuale e actio in Calpurnio Flacco*, *Maia*, 70, 149-159.

- Balbo 2019: A. Balbo, *Les composantes philosophiques des Excerpta de Calpurnius Flaccus*, in S. Aubert-Baillet, Ch. Guérin, S. Morlet (éds.), *La philosophie des non philosophes*, Paris, 13-29.
- Bellodi Ansaloni 2011: A. Bellodi Ansaloni, *Ad eruendam veritatem. Profili metodologici e processuali della Quaestio per tormenta*, Bologna.
- Botta 2004: F. Botta, *Per vim inferre. Studi su stuprum violento e raptus nel diritto romano e bizantino*, Cagliari.
- Bonner 1949: S. F. Bonner, *Roman Declamation in the Late Republic and Early Empire*, Cambridge.
- Brutti 2010: M. Brutti, *La tortura e il giudizio*, *Index*, 38, 36-69.
- Casamento 2015: A. Casamento, *Declamazione e letteratura*, in M. Lentano (a cura di), *La declamazione latina. Prospettive a confronto sulla retorica di scuola a Roma antica*, Napoli, 89-113.
- Casinos Mora 2009: F. J. Casinos Mora, *Sobre la verosimilitud de la llamada "lex raptarum" en las "Declamationes" de Calpurnio Flaco* in M^a A. Almela Lumbreras, J. F. González Castro, J. Siles Ruiz, J. de la Villa, G. Hinojo Andrés, P. Cañizares Ferriz (eds.), *Perfiles de Grecia y Roma. Actas del XII Congreso Español de Estudios Clásicos, Valencia, 22 al 26 de octubre de 2007*, Madrid, 981-988.
- Casinos Mora 2011: F. J. Casinos Mora, *Lex raptarum y matrimonio expiatorio*, in P.-I. Carvajal, M. Miglietta (eds.), *Estudios Jurídicos en Homenaje al Profesor Alejandro Guzmán Brito*, Alessandria, 595-626.
- Davis 2006: J. B. Davis, *Teaching Violence in the Schools of Rhetoric*, in Drake 2006, 197-204.
- Drake 2006: H. A. Drake (ed.), *Violence in Late Antiquity: perceptions and practice*, London and New York.
- Echavarren 2007: A. Echavarren, *Nombres y personas en Séneca el Viejo*, Pamplona.
- Flach 1994: D. Flach, *Die Gesetze der frühen römischen Republik*, Darmstadt.
- Fuenteseca Degeneffe 2007: M. Fuenteseca Degeneffe, *El significado de la lex Aebutia en el ordenamiento procesal romano*, *RIDA*, 54, 245-274.
- Gaddis 2005: M. Gaddis, *There is no crime for those who have Christ: religious violence in the Christian Roman Empire*, Berkeley.

- Gunderson 2003: E. Gunderson, *Declamation, Paternity, and Roman Identity. Authority and the Rhetorical Self*, Cambridge-New York.
- Håkanson[†] -Winterbottom 2015: L. Håkanson[†] e M. Winterbottom, *Tribunus Marianus*, Firenze.
- Karanika-Panoussi 2020: A. Karanika, V. Panoussi (eds.), *Emotional Trauma in Greece and Rome. Representations and Reactions*, Oxford-New York.
- Kennedy 2005: G. A. Kennedy (trans.), *Invention and Method. Two Rhetorical Treatises from the Hermogenic Corpus. The Greek Text, Edited by Hugo Rabe, Translated with Introduction and Notes*, Atlanta-Leiden.
- Knoch 2018: S. Knoch, *Sklaven und Freigelassene in der lateinischen Deklamation*, Hildesheim.
- Lentano 1998: M. Lentano, *L'eroe va a scuola: la figura del «vir fortis» nella declamazione latina*, Napoli.
- Lentano 2018: M. Lentano, «Onde si immolino tre vergini o più». *Un motivo mitologico nella declamazione latina*, *Maia*, 70/1, 10-27.
- Lentano 2021: M. Lentano, *Lucrezia. Vita e morte di una matrona romana*, Roma.
- Lintott 1968: A. Lintott, *Violence in Republican Rome*, Oxford.
- Longo 2020: G. Longo, *An Approach to Greek and Latin Handbooks on Declamation*, *S&T*, 18, 57-88.
- Most 1992: G. W. Most, *Disiecti membra poetae. The Rhetoric of Dismemberment in Neronian Poetry*, in R. Hexter, D. Selden (eds.), *Innovations of Antiquity*, New York-London, 391-419.
- Pagán 2007/2008: V. E. Pagán, *Teaching torture in Seneca Controversiae 2.5*, *CJ*, 3, 165-182.
- Pasetti 2007: L. Pasetti, *Un suicidio fallito: la topica dell'ars moriendi nella XVII declamazione maggiore pseudo-quintiliana*, in L. Calboli Montefusco (ed.), *Papers on rhetoric 8. Declamation*, Roma, 179-207.
- Pasetti 2008: L. Pasetti, *Filosofia e retorica di scuola nelle Declamazioni maggiori pseudoquintiliane*, in F. Gasti, E. Romano (a cura di), *Retorica ed educazione delle élites nell'antica Roma*, Pavia, 113-147.
- Pasetti 2011: L. Pasetti (a cura di), [Quintiliano] *Il veleno versato (Declamazioni maggiori, 17)*, Cassino.

- Pasetti 2017: L. Pasetti, *Le contraddizioni dell'amator fortis: per l'esegesi della declamatio minor* 297, *Latinitas*, S.N., 5/2, 35-45.
- Pasetti cds: L. Pasetti, *Tre momenti del dialogo tra retorica e diritto in età imperiale*, in I. Fagnoli, C. Buzzacchi, *Il diritto allo stato puro? Le fonti giuridiche romane come documento della società antica (Milano 2-3.12.2019)*, Milano, in corso di stampa.
- Patillon 1997: M. Patillon, *Le De inventione du Pseudo-Hermogène*, in W. Haase (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (ANRW): Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. 2: Principat. 34, Sprache und Literatur. 3. Einzelne Autoren seit der hadrianischen Zeit und Allgemeines zur Literatur des 2. und 3. Jahrhunderts (Forts.)*, Berlin, 2064-2171.
- Prien 2014: R. Prien, *Die Spätantike als Gewaltnarrativ: zum archäologischen Niederschlag des sogenannten Magnentius-Horizontes aus der Mitte des 4. Jahrhunderts n. Chr., Gewalt und Gesellschaft: Dimensionen der Gewalt in ur- und frühgeschichtlicher Zeit*, in T. Link, H. Peter-Röcher (eds.), *Violence and society: dimensions of violence in pre- and protohistoric times*, 81-91.
- Riess-Fagan 2016: W. Riess, G. G. Fagan (eds.), *The Topography of Violence in the Greco-Roman World*, Ann Arbor.
- Russo Ruggieri 2002: C. Russo Ruggieri, *Quaestiones ex libero homine. La tortura degli uomini liberi nella repressione criminale romana dell'età repubblicana e del 1. secolo dell'impero*.
- Santorelli 2014: B. Santorelli (a cura di), ([Quintiliano] *Il ricco accusato di tradimento, Declamazioni maggiori 11, Gli amici garanti, Declamazioni maggiori 16*, Cassino.
- Santorelli 2017: B. Santorelli, *Metrical and accentual clausulae as evidence for the date and origin of Calpurnius Flaccus*, in M. T. Dinter, Ch. Guerin, M. Martinho Dos Santos (eds.), *Reading Roman Declamation: Calpurnius Flaccus*, Berlin-Boston, 129-140.
- Schneider 2004: C. Schneider (ed.), ([Quintilianus] *Le soldat de Marius*, Cassino.
- Segal 1983: Ch. Segal, *Boundary Violation and the Landscape of the Self in Senecan tragedy*, *A&A*, 29, 172-187.
- Shaw 2011: B. D. Shaw, *Sacred violence: African Christians and sectarian hatred in the age of Augustine*, Cambridge.

- Sizgorich 2009: T. Sizgorich, *Violence and belief in Late Antiquity: militant devotion in Christianity and Islam*, Philadelphia.
- Solidoro 2002: L. Solidoro, *Profili storici del delitto politico*, Napoli.
- Sordi 2009: M. Sordi, *Il sacrificio del Foro Boario e la memoria della minaccia gallico-siracusana contro Roma*, *Aevum*, 83, 61-68.
- Stramaglia 2010: A. Stramaglia, *Come si insegnava a declamare? Riflessioni sulle 'routines' scolastiche nell'insegnamento retorico antico*, in L. Del Corso, O. Pecere (a cura di), *Libri di scuola e pratiche didattiche. Dall'Antichità al Rinascimento*, I-II, Cas-sino, I, 111-151 (pls. 1-2).
- Sussman 1994: L. A. Sussman, *The declamations of Calpurnius Flac-cus. Text, translation and commentary*, Leiden.
- Tabacco 1985: R. Tabacco, *Il tiranno nelle declamazioni di scuola in lingua latina*, *MAT*, 9, 1-141.
- Urso 2006: G. Urso (ed.), *Terror et pavor. Violenza, intimidazione, clandestinità nel mondo antico*, Pisa.
- V. D. Dennen 2005: J. M. G. V. D. Dennen, *Problems in the Concepts and Definitions of Aggression, Violence, and Some Related Terms: Pt 2*. Default journal, disponibile online a https://www.rug.nl/research/portal/files/14532625/PROBLE_M1.pdf.
- Zimmermann 2009: M. Zimmermann (ed.), *Extreme Formen von Gewalt in Bild und Text des Altertums*, München.
- Zinsmaier 2015: Th. Zinsmaier, *Truth by Force? Torture as Evidence in Ancient Rhetoric and Roman Law*, in E. Amato, F. Citti, B. Huelsenbeck (eds.), *Law and Ethics in Greek and Roman De-clamation*, Berlin-New York, 201-218.

O BEATA VIOLENTIA! OSSERVAZIONI SULL'USO DEL TERMINE VIOLENTIA NEGLI AUTORI CRISTIANI ANTICHI: ESEMPI DALL'OMILETICA LATINA

Edoardo BONA*
(Università degli Studi di Torino)

Keywords: *violence, sermons, Augustin.*

Abstract: *O beata uiolentia! Observations on the use of the term uiolentia in ancient Christian authors: examples from Latin homiletics.* The theme of violence is not as frequent in early latin Christian preaching as we would expect. Violence is presented in the first instance as something that the Christian should not be afraid of and need not fear. The term uiolentia also rarely appears and these writers seem to connote in a different way what our sensitivity groups under the term 'violence'.

Una premessa

Un tema come quello della violenza negli scritti dei cristiani è ovviamente di una complessità e vastità estrema. La nuova religione non ha solo visto lunghi periodi di persecuzione, ma ha nel suo nucleo stesso più profondo un elemento irrinunciabile di sofferenza accettata, di sacrificio e di violenza che viene subito addirittura da parte del Figlio di Dio stesso, tanto che ha come simbolo un crocifisso e interpreta il Messia come figura vittima di ogni ingiustizia sul modello del Servo sofferente di *Isaia* 53. I vangeli canonici ricordano in più occasioni che il cristiano è inevitabilmente destinato alla persecuzione e dunque a subire ogni forma di violenza per il proprio credo¹ e i

* edoardo.bona@unito.it

¹ Il passo emblematico da questo punto di vista è probabilmente *Mt* 10, ma quello della persecuzione del cristiano in quanto tale è ovviamente un tema onnipresente, dai molteplici sviluppi e tuttora vitale: si pensi alla frase "Non c'è cristianesimo senza persecuzione" ripetuta più volte nell'omelia pronunciata da papa Francesco il 7 settembre 2015, nella cappella della Casa Santa Marta, con particolare riferimento alle persecuzioni dei cristiani in Armenia (cfr.

temi dell'ingiustizia subita, del rigetto della violenza in sé e del rifiuto di rispondere alla violenza con la violenza sono inevitabilmente centrali nella riflessione cristiana: basti ricordare il detto di *Mt* 5, 38-42; *Lc* 6, 27-31 che impone di porgere l'altra guancia se percossi² e, nella versione matteana, sancisce il superamento definitivo del veterotestamentario occhio per occhio. Gli sviluppi del tema sono ovviamente molteplici: questo detto è alla base del rifiuto dell'opzione militare da parte di alcuni cristiani³, il tema della impossibilità di ricorrere alla violenza e a rispondere all'odio con l'odio è uno di quelli più presenti nei testi che illustrano le caratteristiche proprie del vero cristiano⁴, e nei testi dei primi secoli la scelta della non violenza è fondamentale in particolare il relazione al tema delle persecuzioni, che il fedele deve saper accettare senza reagire⁵.

Se la violenza è esperienza comune in qualunque epoca, a maggior ragione lo è in un periodo, come quello dei primi secoli dell'era volgare, caratterizzato da forte instabilità politica, guerre e rivol-

https://www.vatican.va/content/francesco/it/cotidie/2015/documents/papa-francesco-cotidie_20150907_perseguitati-perche-cristiani.html.

² Cristo stesso si definisce mite (*Mt* 11, 29: *πραΰς*), e impone il suo modello di accettazione della propria ma qui ci spingiamo in un ambito particolare: l'accento non è principalmente sul rifiuto della violenza, ma sull'accettazione della propria croce.

³ È famosa la dichiarazione che Sulpicio Severo pone in bocca a Martino: *Christi miles sum: pugnare non mihi licet* (Sulp. Sev. *Vita Martini* 4, 3), ma il tema è molto più antico: si pensi alle parole del martire Massimiliano: *Non possum militare, non possum malefacere: Christianus sum* (*Acta Maximiliani* 1, 3; sul tema la bibliografia è molto sviluppata, cfr. ad es. R. H. Bainton, *Il cristiano, la guerra, la pace*, Torino, 1968, E. Pucciarelli, *I cristiani e il servizio militare: testimonianze dei primi tre secoli*, Firenze, 1987; M. Salacone, *I primi cristiani e il servizio militare*, in *Le chiese e la guerra*, a cura di A. Santini, Roma, 1972, 19-21; E. Butturini, *La nonviolenza nel cristianesimo dei primi secoli*, Torino, Paravia, 1977; S. Tanzarella, *Rifiuto del servizio militare e della violenza nel cristianesimo africano tra la fine del III e l'inizio del IV secolo*, *Augustinianum*, 34, 1994, 462-464.

⁴ Cfr. ad es. *Cypr. ad Donatum* 7: *Christianus... nec iram nec discordiam debet intra pectus admittere cui nec malum pro malo rendere liceat nec odisse*.

⁵ È celebre, ad es. il passo di Tertulliano che mostra quanto, alla luce del precetto evangelico, sia assurda la persecuzione di chi non può in alcun modo nuocere agli altri: *Si inimicos, ut supra diximus, iubemur diligere, quem habemus odisse? Item si laesi uicem referre prohibemur, ne de facto pares simus, quem possumus laedere? Nam de isto ipsi recognoscite. Quotiens enim in Christianos desaeuitis partim animis propriis, partim legibus obsequentes? Quotiens etiam praeteritis uobis suo iure nos inimicum uulgus inuadit lapidibus et incendiis?* (Tert. *Apol.* 37).

gimenti, senza contare che ci troviamo in un contesto in cui politica e religione vanno trovando sempre nuovi e mutevoli equilibri: prima le persecuzioni, poi le pressioni della politica su una o su un'altra confessione religiosa e la chiesa perseguitata che diviene a sua volta persecutrice esercitando violenza contro i pagani, i giudei o gli eretici.

Al di là di questa generica constatazione, bisogna però osservare che non è semplice definire esattamente cosa considerare 'violenza'. La 'crudeltà', ad esempio, è violenza? Per quanto la guerra sia sempre violenza, è possibile fare distinzioni all'interno delle diverse guerre? Se confrontando diversi dizionari della lingua italiana troviamo definizioni non in tutto coincidenti, ancora più è difficile capire che cosa identificare nella mentalità tardo antica con quello che per noi è il concetto di violenza. Come in questa stessa rivista bene evidenzia Andrea Balbo, delimitare un lessico latino della violenza è poi tutt'altro che semplice e molti problemi restano inevitabilmente aperti. Proprio per questo motivo, senza pretendere di affrontare il tema più in generale, ho pensato di limitarmi a qualche osservazione sulla dalla presenza del termine *uiolentia* e derivati, privilegiando in particolare la predicazione latina fra IV e VI secolo.

La scelta, per quanto arbitraria, non è casuale: si tratta, è vero, di una rassegna un po' eccentrica rispetto al tema della violenza politica, ma credo che definire il modo in cui l'elemento 'violenza' agisce nel pensiero dei predicatori e del loro pubblico possa essere non privo di interesse per il tema in questione, non solo sul piano della morale, ma perché, nel momento in cui parla all'assemblea, il predicatore si trova a fare i conti più da vicino con la presenza della violenza nel quotidiano dei fedeli, nei suoi aspetti più concreti. Bisogna poi considerare il pubblico dei sermoni: un pubblico composito che spesso comprende gli strati più umili della popolazione, per loro stessa natura destinati a subire la violenza, ma anche a praticarla in maniera incontrollata, in quanto masse guidate dall'impeto del momento, più che dalla ragione.

Diversamente da quanto ci si potrebbe aspettare, però, *uiolentus* e derivati, ricorrono abbastanza raramente e spesso, come vedremo, con valori e in contesti particolari.

Violentia nelle Scritture

Per quanto abbia detto di voler privilegiare la predicazione, quando si parla di autori cristiani, è inevitabile partire dai testi sacri, che costituiscono non solo il tema di cui gli autori cristiani si occupano, ma anche il fondamento del lessico, dei simboli, delle immagini da loro impiegati. Non posso dunque esimermi da poche osservazioni strettamente funzionali alla nostra ricerca, anche perché, come vedremo, proprio i commenti a un passo del Nuovo Testamento ci permetteranno qualche riflessione significativa sull'uso del termine *violentia*.

Di atti violenti l'Antico Testamento è pieno: omicidi (a partire dal fratricidio commesso da Caino), guerre sanguinarie, stermini, personaggi positivi che commettono atti ai nostri occhi atroci (non sempre con l'avallo di Dio, ma talora si direbbe di sì), punizioni violente, vendette. Da secoli gli esegeti cristiani (e i commentatori anti-cristiani) si sono poi interrogati su un tema scottante come quello dell'ira come caratteristica dello stesso Dio veterotestamentario, a partire dal rifiuto del Dio veterotestamentario da parte di Marcione, fino ad arrivare ai nostri giorni⁶. Se però è vero che gli autori cristiani antichi hanno effettivamente talora il problema di caratterizzare l'ira divina come giusta (si pensi anche solo al *de ira Dei* di Lattanzio), non è questo l'aspetto più presente nei testi omiletici.

Nel Nuovo Testamento, poi, è ovviamente centrale, come abbiamo anticipato, l'aspetto della violenza come ingiustizia e persecu-

⁶ Anche su questo tema la bibliografia è sterminata, mi limito a segnalare qualche titolo fra i più citati, accostando lavori di carattere più strettamente esegetico o storico ad altri di interesse antropologico, teologico o dottrinale, per dare un'idea dell'attualità del tema a vari livelli, demandando ai singoli studi ulteriori indicazioni bibliografiche: A. Wénin, *Salmi censurati. Quando la preghiera assume toni violenti*, Bologna, 2017; D. Tonelli, *Immagini di violenza divina nell'Antico Testamento*, Bologna, 2014; E. Bianchi, *La violenza e Dio*, Milano, 2013; E. Zenger, *Il Dio violento nella Bibbia*, Reggio Emilia, 2012; J.-D. Causse, E. Cuviler, A. Wénin, *Violenza divina. Un problema esegetico e antropologico*, Bologna, 2012; *La violenza nella Bibbia. XXXIX Settimana Biblica Nazionale (Roma, 11-15 Settembre 2006)*, a cura di L. Mazzinghi, Ricerche Storico-Bibliche, Bologna, 2008; P. Beauchamp, *La violenza nella Bibbia*, in P. Beauchamp, *Testamento biblico*, Magnano, 2007, 141-158; G. Barbaglio, *Un Dio violento? Lettura delle Scritture ebraiche e cristiane*, Assisi, 1991; P. Beauchamp, D. Vasse, *La violence dans la Bible*, Cahiers Évangile 76, Paris 1991; *La violenza nella Bibbia. Atti del Convegno Nazionale di Bibbia (Mantova 31 marzo-1 aprile 1990)*, Settimello, 1990.

zione subita e accettata dal Messia, servo sofferente e vittima sacrificale, tema che nella narrazione evangelica ha il suo culmine, ovviamente, nel racconto della passione. Per altro, non è inutile osservare che, al di là del significato strettamente religioso, il racconto della passione è anche rappresentazione di un complesso intreccio di violenze politiche. Le narrazioni canoniche, pur animate da un diverso interesse e tutte indirizzate a far pesare la responsabilità della crocifissione sui Giudei che non hanno accettato la rivelazione, più che sui Romani, lasciano infatti ben vedere la dimensione politica dell'atto di violenza di cui si parla. Pur nelle diverse letture dei singoli vangeli, abbiamo un quadro della complessità della situazione politica sottesa alle vicende che vede la violenza come elemento protagonista: il potere effettivo dei Romani e la loro dominazione oppressiva, ma anche la monarchia e il potere del sinedrio, in un certo qual modo, oppressi e oppressori. Alla base il popolo, quel popolo che, oppresso, diventa a sua volta strumento di un'azione violenta nelle mani dei sacerdoti. Pilato, interessato con le sue domande a capire se si trova di fronte a un nemico politico, che, pressato dalla folla, che per altro vuole la liberazione di un ribelle omicida, tenta di placarla, secondo la versione di Marco e Luca⁷, con l'atto di violenza della flagellazione. La risposta violenta della folla che chiede la crocifissione su istigazione dei sacerdoti. Che dire poi della pericope di *Giovanni* 11, 45-53? Gesù è un pericolo perché provocherà la reazione dei Romani, e Caifa, perfettamente in linea con la logica della violenza politica, arriverà a sostenere: «Voi non capite nulla e non considerate come sia meglio che muoia un solo uomo per il popolo e non perisca la nazione intera»⁸. Una soluzione violenta per sfuggire a possibili violenze da parte di chi ha il potere, che a sua volta si trasforma nella pressione esercitata su chi ha effettivamente il potere attraverso la violenza del popolo.

Pur con questi presupposti, però, se cerchiamo di identificare nelle Scritture latine un lessico della violenza e ci rivolgiamo in particolare all'impiego di *uiolentia* e derivati, le occorrenze che troviamo, sono tutto sommato limitate. Se poi, per esperimento, proviamo a ricercare il termine 'violenza' e corrispondenti nelle traduzioni nelle lingue moderne, notiamo che i traduttori rendono con 'violenza' espres-

⁷ *Mc* 15, 7; *Lc* 23, 19.

⁸ La traduzione di testi biblici, se non ulteriormente specificato, è quella della CEI del 2008.

sioni che nella *Vulgata* e prima nella *LXX*, per l'AT, sono presentate in modo diverso. A titolo di esempio, nella traduzione CEI del 2008 della Bibbia, come anche nella precedente del 1974, i termini 'violenza, violento, violentemente' ricorrono 128 volte. Nella tradizionale Bibbia inglese di King James 'violence, violent, violently' ricorrono 91 volte e nella *New English version*, 108. Nella *Nouvelle Edition de Genève* 'violent, violence, violemment' ricorrono 154 volte e nella *Traduction Oecuménique*, nella revisione del 2010, 129. Ovviamente questi termini sono adoperati con valori anche molto differenti: dalla violenza fisica vera e propria, alla violenza dei fenomeni naturali o altro, e si potrebbe allargare la ricerca ad altri termini connessi con il concetto di violenza. Rimaniamo però al mero dato numerico: se cerchiamo *uiolentus*, *uiolentia*, *uiolenter* in tutta la *Vulgata*, le occorrenze non superano la ventina⁹. Per allargare ulteriormente la ricerca, il verbo *uiolare*, ha in genere significati specifici diversi da quello di cui ci stiamo occupando, come violare un patto, una norma, un luogo sacro¹⁰, oppure una donna, aspetto oggettivamente violento ma per cui, all'idea di uso della forza fisica che infrange la volontà della donna, si affianca e più spesso ha il sopravvento, nella prospettiva di questi testi, quella dell'atto come trasgressione della legge divina o del patto matrimoniale¹¹. Più complicato è poi il caso di *uis*, termine le cui occorrenze, comunque solo una quarantina, vanno valutate volta per volta: in circa la metà dei casi l'impiego è relativo alla 'violenza' di fenomeni naturali, in altri casi l'ambito di impiego, come per *uiolare*, è quello della violenza sessuale, e solo in un numero molto limitato di occorrenze indica l'uso costrittivo della forza in altro ambito.

Evito di spingermi fino al testo ebraico, ma per completare il quadro, aggiungo che nella *LXX* le occorrenze dei derivati di βία sono una settantina in tutto¹² e nei Vangeli solo nove. Sarebbe interessante a questo punto vedere caso per caso come quello che per noi è il concetto di 'violenza' viene reso nelle versioni greche e latine, cosa che qui non possiamo permetterci di affrontare. Credo però che non

⁹ *Gen* 31, 32; 43, 18; *Lev* 25, 53; *Deut* 28, 29; *Iob* 5, 15; 27, 13; 34, 6. 20; 36, 9; *Sal (Hebr)* 34, 10; *Prov* 22, 22; *Qo* 4, 1; 5, 7; *Is* 9, 5; 59, 19; *Ez* 22, 29; 46, 18; *Mic* 2, 2; 3,2; *Mt* 11, 12.

¹⁰ Come ad es. il violare il precetto del sabato: *Esd* 13, 18; *Ez* 20, 16. 21. 22. 24.

¹¹ Cfr. ad es. *Ez* 18, 6.

¹² Per una utile sintesi si consulti la voce βιάζομαι, βιαστής curata da G. Schrenk per il GLNT, II, coll. 247-262.

sia futile proporre comunque un paio di esempi utili per il nostro discorso.

In molti passi dell'AT, quello che i traduttori moderni indicano con 'violenza', è inteso nella *LXX* e nella *Vulgata* come ἀδικία/*iniquitas* in quanto capacità di imporre qualcosa di ingiusto, ma anche come violazione della volontà di Dio. Riporto qualche esempio dai Salmi in quanto permette di confrontare anche la doppia traduzione geronimiana, dalla *LXX* e dal testo ebraico: nel salmo 27 (26), 12 i «falsi testimoni che soffiano violenza» sono ἄδικοι che commettono ἀδικία nella *LXX*, *testes iniqui* che commettono *iniquitas* nella traduzione geronimiana dalla *LXX* e *testes falsi et apertum mendacium* nella traduzione dall'ebraico. I testimoni 'violenti' di *Sal* 35 (34), 11, sono ἄδικοι nella *LXX* e *iniqui* in entrambe le traduzioni latine, così come gli orgogliosi (*superbi*) che in *Sal* 73 (72), 6 si rivestono, secondo la traduzione CEI, «di violenza», indossano la propria ἀδικία nella *LXX* e l'*iniquitas* in entrambe le traduzioni latine. È evidente che il concetto è fondamentalmente il medesimo: l'ingiusto compie un atto violento verso chi subisce l'ingiustizia, e il violento commette un'azione ingiusta. L'accentuazione è però diversa: più sull'aspetto della trasgressione della giustizia che sull'uso della costrizione o sull'uso immoderato della forza. D'altra parte sono significative le stesse differenze fra il lessico latino e greco dell'ingiustizia: ἀδικία è concetto diverso da *iniquitas* che pone in campo un concetto di ingiustizia che ha alla base un impari rapporto di forze (e quindi più vicino in un certo senso al campo della violenza).

In altri casi le traduzioni antiche adoperano termini che pongono più l'accento sul potere di chi commette l'azione che noi indichiamo con riferimento alla violenza: cfr. ad es. *Ger* 15, 21, reso dalla traduzione CEI 2008 con: «Ti libererò dalla mano dei malvagi e ti salverò dal pugno dei violenti», passo in cui il violento è nella *LXX*: λοιμός, e nella *Vulgata*: *fortis*, ovvero qualcuno che è dotato di una forza preponderante¹³.

¹³ Si confronti anche *Qo* 4, 1 «Tornai poi a considerare tutte le oppressioni che si fanno sotto il sole. Ecco le lacrime degli oppressi e non c'è chi li consoli; dalla parte dei loro oppressori sta la violenza, ma non c'è chi li consoli»; in questo caso Gerolamo rende *nec posse resistere eorum uolentiaë*, ma i *LXX* preferivano ισχύς, che pone l'accento più sulla forza superiore che sull'aspetto della violenza, anche se la sfumatura è ovviamente minima.

Passando al NT, *uiolentia* e derivati, non compaiono mai nella *Vulgata* in tutto il racconto della passione. In *Atti* 8, 1 la traduzione CEI parla di una «violenta persecuzione» ma in greco l'aggettivo impiegato è μέγας, *magnus* in latino: la resa italiana è sostanzialmente corretta, ma ancora una volta il lessico dell'originale indica generalmente l'entità, lasciando al termine che indica la 'persecuzione' l'idea di violenza. Ancora una volta il lessico suggerisce un diverso modo di percepire e connotare il concetto che noi designamo con il termine 'violenza'.

In *Atti* 21, 35, invece, l'impeto della folla è indicato con il termine βία, latino *uis*, e in questo caso direi che siamo pienamente nel concetto di violenza come forza incontrollata.

In *1 Tm* 1, 13 l'autore dice di essere stato in passato un bestemmiatore, un persecutore e un ὑβριστής, termine che indica il carattere di chi va oltre il limite e che le traduzioni in lingua moderna non a torto rendono con 'violento' o termini corrispondenti. Il latino, però ha *contumeliosus*, termine di ben altra portata.

In tutto il Nuovo Testamento l'aggettivo *uiolentus* è adoperato una sola volta, in *Matteo* 11, 12, in un detto riportato anche, in forma differente, da Luca e che quindi apparteneva alla fonte Q. Il passo, però, è di difficile interpretazione e mette a dura prova i commentatori antichi e attuali, e ne parleremo più avanti, perché porta i commentatori a parlare di *uiolentia* in modo paradossale.

Il sostantivo uiolentia nella predicazione

Gli esempi che ho scelto dalle Scritture dovrebbero far comprendere quanto possa essere variegato non solo il lessico, ma il concetto stesso di violenza nelle Scritture, e quindi anche quando cerchiamo *uiolentia* e i termini connessi nella predicazione non coglieremo che alcuni aspetti del fenomeno 'violenza'. D'altra parte le abitudini dei predicatori divergono notevolmente: nelle opere omiletiche di Ambrogio le occorrenze di *uiolentia* e termini connessi sono sei, nella ricchissima produzione omiletica di Agostino, sono solo una trentina, una quindicina in Cesario di Arles, mentre in Gregorio Magno, quasi un centinaio.

Come si è detto, il pubblico dei sermoni è un pubblico composto che spesso comprende gli strati più umili della popolazione, per loro stessa natura destinati a subire la violenza, e i predicatori rap-

presentano frequentemente una realtà suddivisa in potenti che opprimono e poveri che subiscono violenza. Essi però parlano di violenza assai meno di quanto ci si potrebbe aspettare, ed anzi in più casi cercano di sminuire l'importanza del tema. Nella predicazione si parla infatti di violenza come peccato da non commettere rispondendo con violenza alla violenza, ma soprattutto come come prova da sopportare senza cedimenti e da non temere, sia che se ne parli a proposito dei martiri, sia che si faccia più banalmente riferimento alla realtà quotidiana. La cosa però è data come per scontata: la violenza non è un tema su cui insistere perché i fedeli non devono temerla e comunque fa parte della vita quotidiana. Con questo non si vuole certo dire che, dal punto di vista dei fedeli, il problema della violenza non fosse importante. Semmai il contrario: Agostino, ad esempio, nel *sermo* 17, 4 rappresenta i suoi ascoltatori intenti a lamentarsi e a credere addirittura che Dio favorisca i prepotenti:

«Vere si Deo displicerent ista, permetteret illa fieri? Aut illi qui ea faciunt felices essent in terra? Videmus raptores, uidemus infirmorum oppressores, uidemus uicinatorum expulsos, uidemus uiolentos limitum inuasores, uidemus calumniatores, et tamen potentes diuites felices in hac terra. Si uere ista Deus uideret, si ista curaret, parceret eis?». Addunt et hoc, quod peius est: «Non placent Deo nisi mali».

Passi come questo, però, ci fanno capire anche il modo in cui Agostino presenta il problema e interpreta il punto di vista dei suoi fedeli: il *uiolentus* è uno che invade, con la forza, le proprietà del vicino. Non è un'azione di poco conto, quando si tratta di un ricco che priva il povero dei suoi pochi averi, ma se leggiamo tutto il sermone, in realtà il predicatore mostra non voler dare peso alla cosa: queste parole sono quelle di chi, invece di applicare le parole della Scrittura a sé, non fa che lamentarsi e cercare colpe negli altri (*nonne quotidie dicunt et ista murmura inter se rodunt?*), la violenza di cui si parla, in realtà è solo un pretesto per non pensare alle colpe proprie, mettendo in campo quelle commesse dagli altri.

Questo è solamente un esempio, ma potremmo sostanzialmente applicare questo ragionamento a tutta la predicazione di Agostino: la violenza subita in sé non ha importanza. Il discorso che interessa Agostino è un altro: i fedeli si concentrano troppo sul male subito, mentre dovrebbero preoccuparsi innanzitutto di non commetterlo. Il tema della violenza è poi nella maggior parte dei casi legato a un problema

di perdita di beni materiali, per i quali il cristiano non deve avere particolare attaccamento.

La violenza è quindi, in più casi, vista prospettiva rovesciata come una 'tentazione'. Come Agostino più volte ricorda, infatti, gli uomini vengono messi alla prova in molti modi: con le lusinghe e con le minacce e dove non funziona un modo, si passa all'altro:

Et diuersis modis temptantur homines, temptantur praemiis, temptantur minis ut qui non potest seducere corrumpendo seducat terrendo (Aug. *serm.* 59, 5 [8]).

Le minacce sono spesso descritte esplicitamente da Agostino, e possono giungere fino a minacce di morte, ma la questione non è tanto la minaccia o la violenza, quanto il rischio di peccare perché della sopraffazione si ha paura. Ad es. *in Ps.* 79, 13 nuovamente dal tema della violenza si passa a quello dell'eccessivo attaccamento ai beni materiali:

Non adducor praemio, ut perdam animam meam pro lucro pecuniae. Conuertit ille se ad incutiendum metum; qui praemio corrumpere non ualuit, incipit minari damnum, expulsionem, caedes fortassis et mortem: ibi iam, si cupiditas non ualuit, forte timor ualebit ut pecces.

Il vero credente, però, non dovrebbe temere alcunché, e Agostino il più delle volte sottolinea quanto siano inconsistenti simili paure o addirittura ridicole. Si provi ad es. a leggere il gustosissimo esordio del *sermo* 22, in cui Agostino riprende con ironia benevola, ma ferma l'atteggiamento dei presenti in chiesa. Non vi compare il termine *uolentia*, ma si immagina che i fedeli, cantando il versetto del *Salmo* 70, 4: *Domine libera me de manu peccatoris et de manu facinerosi et iniuriosi*, righe di lacrime le guance pensando alle piccole violenze che subisce quotidianamente anziché a quelle che commette:

Omnis anima quae intenta cantat uoce psalmi Deo, necesse est ut tunc de suis propriis periculis cogitet, et familiari quodam tangatur affectu, si quid forte tunc uel tribulationis extrinsecus, uel difficultatis intrinsecus patitur, et ad id quod patitur refert quod cantat. Respondimus: Domine libera me de manu peccatoris et de manu facinerosi et iniuriosi Fortasse unusquisque uestrum, cum haec uerba a lectore audit uel ipse respondit, non cogitat nisi aliquem inimicum suum, aut qui illi calumniatur, aut qui illum parat mittere in carcerem, qui contra illum forte chirografum falsum componit: ipsum uocat peccatorem, ipsum facinerosum, ab ipso se cupit liberari. uides illum cantare, et

*cum adfectu cantare, uultum etiam uerbis psalmi adcommo-
dare, aliquando et lacrimis ora rigare, suspirare inter uerba cantandi. Qui
nescit discernere affectus, iam illum hominem laudat, et dicit: «Magno,
affectu audit lectionem. Quomodo gemit, quomodo suspirat!». Ille
autem de inimico illo suo cogitat, a quo aliquam calumniam aliquam
uim, aliquam fraudem et circumuentionem pertimescit; et totis uiri-
bus, et totis medullis, uoce uultu suspiriis dicit: Domine libera me de
manti peccatoris et de manu facinerosi et iniuriosi. Talis qui cantat,
uetus homo cantat, et carnaliter intellegens conatur, cum sit uetus,
cantare canticum nouum¹⁴.*

Lo stesso discorso si potrebbe ripetere per altri predicatori. Nel *sermo* 140 di Cesario di Arles, ad esempio, il fedele attribuisce a sé l'elogio contenuto in *Sir.* 31, 8-10 di chi non si lascia trascinare dalla cupidigia e si compiace di non commettere alcuna violenza: *nec furtum nec uiolentiam facio, nec rapinas exerceo, nec res alienas aliquando negaui*. Il predicatore, però, ribatte che l'unica ragione è stata il non aver avuto la possibilità di compiere queste azioni.

Si noti poi che, ancora una volta, il termine *uiolentia* è legato all'idea dell'appropriazione, più che alla violenza fisica. Certo, la *uiolentia* è un'aggravante: è l'elemento che trasforma il furto in rapina¹⁵. Ma

¹⁴ Esempi come questo sono comunque frequentissimi nella predicazione di Agostino. Si veda ancora per lo meno *serm.* 161, 4.4-5.5: *Cogita quomodo tremas, si tibi aliquis calumniatur, ne mittaris in carcerem; et tu ipse contra te male uiuis, ut mittaris in ignem? Contremiscis, conturbaris, pallescis, ad ecclesiam curris, episcopum uidere desideras, ad pedes eius uolutaris. Quaerit, quare? Libera me, inquis. Quid agitur? Ecce ille mihi calumniatur. Et quid tibi facturus est? Domine, concutior; Domine, in carcerem mittor; miserere mei, libera me. Ecce quomodo timetur carcer, quomodo timetur conclusio; et non timetur gehennae exustio! Postremo, quando augetur calamitas, et pressura saeuit atrocior, et usque ad mortem saeuit, quando bonum uidetur homini ne moriatur, ne occidatur, debere succurri omnes clamant, adiutoria cuncta implorantur; subuenite, currite propter animam. Tota exaggeratio calamitatis est, quia dicitur, propter animam. Succurrendum est quidem, nec huic timori adiutorium denegandum; faciendum quod fieri potest, a quo potest. uerumtamen ego interrogare uolo periclitantem, et isto nomine mea uiscera commouentem; quoniam dicit: Curre propter animam. Facile huic ego respondeo: Ego quidem curro propter carnem tuam; utinam tu curreres propter animam tuam. Et tu noueris quia propter corpus tuum curro, non propter animam tuam... uanus est iste timor hominum; et tamen est, et uehemens est, et resisti ei non potest.*

¹⁵ Cfr. ad es. Aug. *serm* 8, 13: *Non enim de furto praeciperet, de rapina taceret Scriptura, nisi te intellegere uoluisset, quia si poenale est clanculo auferre multo maioris poenae est uiolenter eripere;* «La Scrittura infatti non ti avrebbe dato

i predicatori, tanto Cesario ad Arles, quanto prima Agostino in terra d’Africa, sembrano impegnati a parlare innanzitutto a chi, subendo violenza, in fondo, dentro di sé, vorrebbe avere lui il potere di opprimere gli altri.

Non è opportuno proseguire ancora con questi esempi: pur con delle differenze l’atteggiamento sembra essere costantemente quello di voler sminuire la violenza subita e mettere in guardia dal rischio di commettere a propria volta violenza, ragion per cui, salvo i casi in cui si definiscono violenti gli eretici (che però più che fare violenza ai fedeli, fanno violenza alle Scritture), non sono molti i riferimenti alla violenza subita, perché potrebbe essere controproducente.

La uolentia al Regno di Dio e altri usi sorprendenti

Torniamo però a *Mt* 11, 12, l’unico passo neotestamentario in cui, come si è detto, nella *Vulgata* si parla di *uolenti*, perché i commenti a questi passi ci permettono di esaminare un diverso uso del riferimento alla violenza.

Ecco il testo originale, la traduzione della *Vulgata* e la resa italiana della versione CEI 2008:

Ἐκ τῶν ἡμερῶν Ἰωάννου τοῦ βαπτιστοῦ ἕως ἄρτι ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν βιάζεται, καὶ βιασταὶ ἄρπάζουσιν αὐτήν.

A diebus autem Iohannis Baptistæ usque nunc regnum cælorum uim patitur et uolenti rapiunt illud.

“Dai giorni di Giovanni il Battista fino ad ora, il Regno dei Cieli subisce violenza e i violenti se ne impadroniscono”.

Nella versione di *Luca* 16, 16 il medesimo detto compare invece nella forma:

Ὁ νόμος καὶ οἱ προφῆται μέχρι Ἰωάννου· ἀπὸ τότε ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ εὐαγγελίζεται καὶ πᾶς εἰς αὐτήν βιάζεται.

Lex et prophetæ usque ad Johannem: ex eo regnum Dei euangelizatur et omnis in illud uim facit.

precetti a proposito del furto tacendo della rapina, perché se è punibile portare via di nascosto, sottrarre con la violenza è meritevole di pena molto maggiore».

La Legge e i Profeti fino a Giovanni: da allora in poi viene annunciato il regno di Dio e ognuno si sforza di entrarvi.

Matteo inserisce il detto all'interno di una sezione dedicata al Battista (che in Luca si trova nel capitolo 7), mentre nel vangelo di Luca è introdotto in un contesto polemico con i Farisei evidentemente attribuendovi un significato differente. Ciò spiega anche la diversa resa in italiano, ma non si può dire in entrambi i casi che il passo non crei problemi interpretativi. In Matteo, a quanto pare, il Regno subisce violenza e se ne appropriano personaggi che, evidentemente, possono farlo solo con la violenza; in Luca si parla di un passaggio dalla Legge al Vangelo, a cui tutti tenderebbero, ma tale interpretazione costringe a intendere in positivo la forma βιάζεται, che non sembrerebbe poter avere questa connotazione.

Lascio ai biblisti di approfondire la questione e di chiedersi quale fosse il valore originale del testo di Q. Al nostro discorso interessa piuttosto vedere come gli autori cristiani latini, e in particolare i predicatori, abbiano affrontato il riferimento alla violenza presente in questi passi.

Massimo di Torino, in *sermo* 61, 3, da cui ho tratto l'espressione *o beata uiolentia* del titolo, sfrutta paradossalmente la citazione tratta dalla lettura del giorno parlando di elemosina: il fedele può in un certo qual modo costringere il Signore con le elemosine, col pianto con l'umiltà, che diventa, contro ogni aspettativa, un'arma per impossessarsi della benevolenza divina, addirittura come se si tendesse al Signore un agguato come briganti:

Cogimus ergo regnum caelorum et uim quodammodo facimus, sicut ait euangelica lectio: et uim facientes diripiunt illud. uim, inquam, facimus Domino non compellendo sed flendo, non prouocando iniuriis sed lacrimis exorando, non blasphemando per superbiam sed per humilitatem merendo. O beata uiolentia, quae non indignatione percussitur sed misericordia condonatur! beata, inquam, uiolentia, quae uim patienti bonitatem elicit et utilitatem tribuit inferenti! mala res admittitur et de iniuria nemo causatur; uis admittitur et religio propagatur. Quisque enim uiolentior Christo fuerit, religiosior habetur a Christo. Adgredimur ergo in itinere Dominum, siquidem ipse est uia, et more latronum suis eum spoliare nitimur (Max. Taur. sermo 61, 3).

Come spesso avviene nei predicatori cristiani, il tutto è giocato sull'aprosdoketon, sul capovolgimento paradossale: il cristiano deve es-

sere addirittura violento nei confronti di Cristo per ottenere, con mezzi che in realtà tutto appaiono fuorché violenti, la sua benevolenza (*Quisque enim uiolentior Christo fuerit, religiosior habetur a Christo*). È ovviamente un provocazione, che però capovolge l'idea stessa di violenza: ciò che è veramente in grado di forzare addirittura Dio è una costrizione posta in atto con mezzi che nulla hanno in comune con la violenza umana, che invece non è in grado di ottenere in realtà nulla.

Meno pirotecnico, ma analogo è il commento di Ambrogio sul passo di Luca: la predicazione evangelica, pur senza cancellarla, sopravanza la Legge, e la *uis* di cui si parla è quella data dall'impegno attivo del fedele, contrapposto all'ignavia:

Lex et prophetae usque ad Iohannem, non quia lex defecit sed quia incipit euangelii praedicatio; uidentur enim minora conpleri, cum potiora succedunt. et ideo uim faciamus regno caelorum; omnis enim qui uim facit uehementi studio properat, non torpenti lentescit affectu. Est ergo fidei religiosa uiolentia, segnitia criminosa (Ambr. in Lc 8, 1).

Agostino, nel *serm.* 5, 6 sfrutta il riferimento evangelico commentando l'episodio della lotta di Giacobbe con l'ospite divino, per dimostrare la necessità di usare ogni mezzo per ottenere il Regno¹⁶.

Il cosiddetto Eusebio Gallicano (*hom.* 37, 14-15) propone una soluzione diversa: la violenza con cui si ottiene il Regno non è violenza nei confronti di Dio, ma violenza contro i propri peccati, contro le proprie abitudini. La conversione non è cosa ottenibile se non con un intervento violento contro le concupiscenze mondane:

Qui sunt uiolenti, nosse debemus. Scimus quia mens humana, diuersis huius mundi illecebris et concupiscentiis delenita, fugit laborem et expetit uoluptatem, et uix adducitur ut consuetudinem a se uitae prioris excludat. Sed cum coeperit cogitare ultimi diei necessitatem – ac futuri iudicii pondus – uel sic incitata uel spe praemii uel timore supplicii, uoluntarium bellum indicit passionibus: uim facit pristinis studiis suis, et uiolenter se uincere melioris uitae mutatione contendit. Non enim sine uiolentia fieri potest: ut de abundantia et de diuitiis ad famem et sitim, ab abstinentiae crucem transeat; ut somno prius atque otio amicam carnem contritione uigiliis que conficiat. Non, inquam,

¹⁶ *Luctatur, praeualet, et uult benedici ab eo cui praeualuit. Quid est ergo quod luctabatur et uult tenere? Ait Dominus in Euangelio: Regnum caelorum uim patitur, et qui uim faciunt, diripiunt illud.*

sine uolentia fieri potest: ut unusquisque iracundiam patientia, superbiam humilitate commutet; amore paupertatis sufficientiae, affluentiam superet; uinolentiam sobrietate, luxuriam castitate commendet; et homo subito in uirum alterum transformetur, et quodammodo alter reddatur ex altero. Ac sic a talibus per uolentiam regnum caeleste diripitur.

Gregorio Magno in *hom.* 20, 14-15 dedica ampio spazio al passo di Luca osservando che necessita di grande attenzione (*supernae uerba sententiae nobis sunt magnopere perscrutanda*), e si domanda specificamente non solo come sia possibile usare violenza con il Regno dei Cieli, ma anche perché solo dalla venuta del Battista. Nuovamente la risposta è un capovolgimento: Dio vuole subite questa violenza e i mezzi della violenza sono la penitenza e il pianto, in quanto l'uomo con la sua vita non riesce a meritare il Regno, ma Dio vuole che l'uomo possa forzare il giudizio negativo che verrebbe dato delle sue azioni in base alla Legge:

Hereditatem iustorum, quam non tenuimus per uitam, rapiamus per paenitentiam. uult a nobis omnipotens Deus talem uolentiam perpeti. Nam regnum caelorum rapi uult nostris fletibus, quod nostris meritis non debetur.

Pur con soluzioni differenti, tutti questi autori giocano, chi più chi meno, sul paradosso di una violenza positiva. Perché questo modo di procedere sia efficace, ovviamente l'assemblea dei fedeli tutto si deve attendere piuttosto che pensare alla violenza come positiva, ma gli autori cristiani con grande frequenza e in diversi contesti scuotono i destinatari delle loro parole parlando di una violenza paradossalmente positiva.

In questo caso è lo stesso testo evangelico a spingere a questo paradosso, ma il tema del redimersi come una sorta di *uolentia* compare anche in altri contesti. Il caso forse più evidente, è quello della salvezza del buon ladrone. Agostino, ad esempio, in ben tre sermoni osserva che il ladrone sulla croce, a dispetto della sua vita, ha conquistato con la forza salvezza, al punto da essere salvato all'istante, prima di tutti gli altri:

...inuasisti in regnum caelorum, uim fecisti, credidisti, rapuisti. Hodie mecum eris in paradiso. Non te differo: tantae fidei hodie reddo quod

debeo. Consortem crucis Dominum agnouit, et regno coelorum credendo uim fecit (Aug. *serm.* 232,7; cfr. 285, 2; 327, 8.6).

E non bisogna meravigliarsi che il ladrone e Stefano abbiano colto al volo, quasi con violenza la possibilità di ottenere ciò che l'uomo non aveva più ottenuto dopo il peccato di Adamo:

Quando Adam de paradiso eiectus est, post illud primum nefandumque peccatum, contra humanum genus clausum est coelum: post passionem Christi latro primus intrauit, postea Stephanus apertum uidit. Quid miramur? Quod fideliter uidit, fideliter indicauit, et uiolenter inuasit? (Aug. *serm.* 314, 1).

Allo stesso modo, troviamo una serie di casi in cui l'affetto dei fedeli è tale da divenire un atto di violenza: si pensi al finale del *sermo* 163/B di Agostino; e il tema appare in più casi nelle agiografie, in cui capita che i fedeli ottengano miracoli con la violenza delle proprie richieste o addirittura con atti di forza (si pensi ad esempio ai fedeli che strappano le vesti di Cesario in occasione del suo funerale *pia uiolentia* per procurarsi una reliquia), ma più in generale non mancano casi in cui la forza incontenibile di un sentimento positivo è definita *uiolentia*. Si pensi ad es. Aug. *in Ps* 47, 13 in cui, riecheggiando Cant. 8, 7 in cui si paragona la forza dell'amore a quella della morte, Agostino afferma che, come contro la morte, il mondo non può nulla contro la *uiolentia* della *caritas*:

Quomodo enim mors quando uenit, resisti ei non potest, quibuslibet artibus, quibuslibet medicamentis occurras; uiolentiam mortis uitare non potest, qui mortalis natus est, sic contra uiolentiam caritatis mundus nil potest.

Abbiamo riportato già molti esempi, ma vorrei chiudere con uno sviluppo tutto particolare che coinvolge niente meno che il problema della grazia e della redenzione.

Nel *sermo* 11 di Cesario di Arles, probabilmente rielaborazione di un sermone precedente¹⁷, ci si immagina che il demonio avrebbe

¹⁷ Morin, pur individuando evidenti elementi cesariani nella versione che pubblica, tratta appunto da una collezione di sermoni cesariani, parla, nella premessa del cosiddetto Eusebio Gallicano, o anche di Fausto di Riez come autore del sermone alla base del testo diffuso da Cesario.

accusato Dio di violenza, se avesse salvato il mondo con la propria potenza, anziché con la propria passione:

si auellitur a me [sc. homo], non est iustitia, sed uolentia; non est gratia, sed iniuria; non est misericordia, sed rapina.

E analogamente, in un sermone della raccolta del cosiddetto Eusebio Gallicano si spiega distesamente:

Quae cum ita sint: si homo de potestate diaboli per Dei potentiam et, ut sic dictum sit, per uolentiam tolleretur, potuerat diabolus, qui hominem proprio uitio debitum possidebat, aliquid rationis afferre ac Deo dicere: «Iuste rerum arbiter: tuus quidem est homo per creaturam, sed meus coepit esse per culpam; tuus per naturam, meus per inoboedientiam, quia maluit audire seductionem meam quam legem tuam, tibi debetur iure, mihi crimine; tuus est opere, meus uoluntate, quia potuit praeceptum tuum seruare sed noluit» (Eusebius Gall., hom. 19, 5).

Il problema della *uolentia* coinvolge anche l'economia della salvezza: la grazia non può essere una *uolentia*, perché altrimenti Dio si comporterebbe come un violento. In questo caso, però, l'equilibrio è delicato e Agostino, intento a salvaguardare il ruolo della grazia divina, in un sermone giunge a presentare la grazia divina come una vera e propria violenza (al cuore, non alla carne) alla quale il fedele deve sottomettersi volontariamente:

Sed ut doceret nos etiam ipsum credere doni esse, non meriti: Sicut, inquit, dixi uobis, nemo uenit ad me, nisi cui datum fuerit a Patre meo. Ubi autem hoc Dominus dixerit, si superiora Euangelii recolamus, inueniemus eum dixisse: Nemo uenit ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum. Non dixit: «Duxerit»; sed: traxerit. Ista uolentia cordi fit, non carni. Quid ergo miraris? Crede, et uenis; ama, et traheris. Ne arbitreris istam asperam molestamque uolentiam: dulcis est, suavis est; ipsa suauitas te trahit. Nonne ouis trahitur, cum esurienti herba monstratur? Et puto quia non corpore impellitur, sed desiderio colligatur. Sic et tu ueni ad Christum: noli longa itinera meditari; ubi credis, ibi uenis. Ad illum enim qui ubique est, amando uenitur, non nauigando. Sed quoniam etiam in tali itinere abundant fluctus et tempestates diuersarum tentationum; in crucifixum crede, ut fides tua lignum possit ascendere. Non mergeris, sed ligno portaberis. Sic, sic in huius saeculi fluctibus nauigabat ille, qui dicebat: Mihi autem absit gloriari, nisi in cruce Domini nostri Iesu Christi. (Aug. serm. 131, 22).

URBAN VIOLENCE IN ALEXANDRIA IN ANTIQUITY: A HISTORICAL DISTORTION?

Sylvain DESTEPHEN*
(Paris Nanterre University)

Keywords: *violence, Alexandria, Egypt, Hellenism.*

Abstract: *The paper draws attention to the metropolis of Alexandria in Egypt, the third biggest city of the late Roman world. Part of recent historiography tends to look very optimistically at the late antique city as a place of religious neutrality at least until the end of the fourth Century. Far from an irenic vision of the late antique urban communities, the latest monograph on late antique Alexandria pictured the city as a place of constant conflicts between Jews, Pagans and Christians. Religion in Alexandria seems to be the main source of urban unrest. In order to measure the relevance of this position, it is necessary to examine the events seen by contemporaries as episodes of urban violence so as to understand their motivations. In order to refute the postulate that Alexandria had a rebellious tradition and that it experienced a renewal of violent tensions at the end of Antiquity, this article proposes to expand the chronological boundaries by including the Ptolemaic and Roman periods in it.*

Introduction

Violence in late Antiquity has triggered many discussions among scholars and provoked a large array of articles, books, conferences; numerous lectures have dealt with it. Focusing on the history of violence is not specific to the field of late Antiquity and it discloses a general interest in a social phenomenon which seems to be increasingly singular, as the western world asserts itself as a model of civilisation which rejects violence altogether. This is not just a moral condemnation, which would allow western society to consider itself more peaceful, tolerant and civilised than previous or contemporary societies, but a real relegation of violence outside the national consensus and the social space. This widely accepted standpoint has led to a definitive

* sdesteph@parisnanterre.fr

condemnation of all forms of violence, to the point where even coercive measures taken by a democratic government might be deemed illegitimate by its voters. The phenomenon of violence sparks reprobation and condemnation on the part of those commenting upon it, but both ethical values and legal provisions do not represent satisfactory or at least sufficient categories to study it in late antique society.

Compared to earlier periods, the end of Antiquity is original in that it offers an exceptional wealth of documentation, which is unfortunately often ignored or underestimated by many specialists of more classical periods.¹ The purpose of this paper is not to question the exact reasons and multiple causes for this sudden abundance of texts. In fact, this phenomenon is less a late flowering of literary and documentary production, than the result of the accidental transmission or pious preservation of sources due to a more favourable situation or the particular reverence for works marked with the seal of holiness and faith. It is obvious that the strong religious flavour of several late antique sources largely explains their remarkable conservation. This is the case, for instance, for the proceedings of great or minor ecclesiastical meetings (acts of ecumenical councils, minutes of provincial synods, lists of participants, series of canons), or works written by clerics or, more rarely, monks, and later considered as Fathers of the Church (mainly spiritual or secular letters, dogmatic treatises, exegetical commentaries, homilies). It should be remembered that the patristic golden age took place in the fourth and fifth Centuries.² Consequently, the volume and content of the mass of sources available for studying the history of the last centuries of Antiquity are dependent

¹ For recent overviews of late antique literature, see in particular Bernard Pouderon *et alii* (eds.), *Histoire de la littérature grecque chrétienne*, 3 vols., Paris, 2008-2017; Scott McGill and Edward J. Watts (eds.), *A Companion to Late Antique Literature*, New York, 2018; Fabio Gasti, *Profilo storico della letteratura tardo-latina (secoli III-VII d.C.)*, Rome, 2020; Reinhard Herzog and Peter Lebrecht-Schmidt (eds.), *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike*, vol. 5-6 (the latter divided into two sections), Munich, 1989-2020.

² See the important synthesis edited by Angelo Di Berardino, *Patrology*, vol. 4: *The Golden Age of Latin Patristic Literatur from the Council of Nicaea to the Council of Chalcedon*, trans., Notre Dame, 2005; Michael Fiedrowicz, *Handbuch der Patristik: Quellentexte zur Theologie der Kirchenväter*, Freiburg/Basel/Vienna, 2010; Claudio Moreschini, *Storia del pensiero cristiano tardo-antico*, Milan, 2013; Ken Parry, *The Wiley Blackwell Companion to Patristics*, Chichester/Malden, 2015.

on the inexorable conversion of the later Roman world to Christianity and the progressive confessionalization of the sources produced during this period. These two characteristics are important, not to say decisive, in the perception and interpretation that we may have of the end of Antiquity, inasmuch as the Christian sources accentuate the importance of doctrinal questions and the dimension of religious conflicts.

Under these circumstances, late Antiquity is liable to seem a little more Christian than it actually was, due to the distortion induced by the readily apologetic tone, polemical nature, religious orientation and ecclesiastical origin of most of the documents passed down to us. But my intention is not to undermine the place of Christianity in late antique society and State, still less to contest their complete conversion to the new religion. There is certainly a slight tendency in present-day historiography to secularise late Antiquity by focusing almost entirely on its administrative, military, economic or material aspects. However, no one can dispute the extent of the phenomenon of Christianisation in the later Roman Empire. Obviously, one must be careful not to overestimate the importance of doctrinal debates and the extent of religious conflicts between Christians and pagans up to the fourth Century, and then between Christians. Dogmatic controversies and religious quarrels have been the topic of much recent research because the sources related to these controversies are abundant.³ Proceedings of Church councils and synods, imperial laws with

³ Amongst many recent publications, see Harold A. Drake *et alii* (eds.), *Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices*, Aldershot/Burlington 2006; Michael Gaddis, *There Is No Crime for Those Who Have Christ: Religious Violence in the Christian Roman Empire*, Berkeley, 2006; Maijastina Kahlos, *Debate and Dialogue. Christian and Pagan Cultures c. 360-430*, Aldershot, 2007; Maijastina Kahlos, *Forbearance and Compulsion. The Rhetoric of Religious Tolerance and Intolerance in Late Antiquity*, London, 2009; Thomas Sizgorich, *Violence and Belief in Late Antiquity: Militant Devotion in Christianity and Islam*, Philadelphia, 2009; Polymnia Athanassiadi, *Vers la pensée unique : la montée de l'intolérance dans l'Antiquité tardive*, Paris, 2010; Éric Rebillard and Claire Sotinel (eds.), *Les frontières du profane dans l'Antiquité tardive*, Rome, 2010; Giulia Sfamini Gasparro, *Dio unico, pluralità e monarchia divina: Esperienze religiose e teologie nel mondo tardo-antico*, Brescia, 2010; Marie-Françoise Baslez (ed.), *Chrétiens persécuteurs : destructions, exclusions et violences religieuses au IV^e siècle*, Paris, 2014; Peter Van Nuffelen, *Penser la tolérance durant l'Antiquité tardive*, Paris, 2018; Jitse H. F. Dijkstra and Christian R. Raschle (eds.), *Religious Violence in the Ancient World: from classical Athens to late Antiquity*, Cambridge, 2020.

doctrinal or disciplinary content, episcopal homilies, dogmatic or polemical treatises and ecclesiastical histories were written in the context of and explained in the light of religious conflicts. The sectarian animosity and the fierce antagonisms that run through many of these texts suggest strong religious tensions and crises that late antique sources evoke at length because they were religiously oriented. For these reasons, the place of religious conflicts and religious intolerance in late antique studies takes on a singular significance in comparison with earlier periods, to the extent that religion seems to be the primary cause of political unrest and the main source of social tension. This documentary and historiographical distortion has resulted in a steady stream of scholarship on religious issues and, more recently, on religious violence presented as a prominent feature of the later Roman Empire.

Instead of taking a position in this scholarly debate, I have chosen to draw attention to the urban world, in particular the metropolis of Alexandria in Egypt, the third biggest city of the late Roman world after the twin capitals, Rome and Constantinople. This geographical reorientation makes it possible to shift both the gaze and debate towards a singular framework, since part of recent historiography, partly inspired by the seminal work of Claude Lepelley and Robert Markus, tends to look very optimistically at the late antique city as a place of open debate, religious neutrality, and unexpected secularism, at least until the end of the fourth Century. The works which defend (or more rarely refute) these positions mainly deal with the western half of the Roman Empire and, to a lesser extent, the eastern part, with the notable exception of the city of Antioch.⁴ Far from an excessively irenic vision of the late antique urban communities, the

⁴ Johannes Hahn (ed.), *Gewalt und religiöser Konflikt: Studien zu den Auseinandersetzungen zwischen Christen, Heiden und Juden im Osten des Römischen Reiches (von Konstantin bis Theodosius II.)*, Berlin, 2004; Emmanuel Soler, *Le sacré et le salut à Antioche au IV^e siècle: pratiques festives et comportements religieux dans le processus de christianisation de la cité*, Beyrouth, 2006; Isabella Sandwell, *Religious Identity in Late Antiquity: Greeks, Jews, and Christians in Antioch*, Cambridge, 2007; Brent D. Shaw, *Sacred Violence: African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge, 2011; Christine Shepardson, *Controlling Contested Places: Late Antique Antioch and the Spatial Politics of Religious Controversy*, Berkeley, 2014; *Retorica, scuola, religioni ad Antiochia (IV-V sec. d.C.)*, Rome, 2015; Jan R. Stenger, *Johannes Chrysostomos und die Christianisierung der Polis: 'Damit die Städte Städte werden'*, Tübingen, 2019.

latest monograph on late antique Alexandria, published in 1997, pictured the city as a place of serious and constant conflicts between Jews, Pagans and Christians.⁵ The issue of the troubles in late antique Alexandria were related to religious affiliations and not caused by ethnicity, social groups or professional categories. Religion in Alexandria, particularly Christianity, seems to be the main, if not the only, source of urban unrest. In order to measure the relevance of this position, it is necessary to examine the events seen by contemporaries as episodes of urban violence so as to understand their motivations and to measure their intensity. In order to ascertain or refute the double postulate that Alexandria had a rebellious tradition and that it experienced a renewal of violent tensions at the end of Antiquity, this article proposes to expand the chronological boundaries by including the Ptolemaic and Roman periods in it.

Violence in late antique Alexandria: epiphenomenon or epicentre?

As violence is a subjective concept its perception and magnitude depend on a mobile scale of personal and cultural values, and therefore it is difficult, if not impossible, to quantify in any statistical way the acts considered violent in the urban space. Although late antique sources are abundant compared to the sources of earlier periods, they do not offer a systematic and categorical recording of crimes and offences committed in Alexandria at the end of Antiquity. For this reason, the perception of violence in the urban space depends on the testimony of contemporary authors, in many cases foreigners who actually did not live there. It should be remembered that the main historians of late Antiquity whose writings have been preserved were in fact alien to Alexandria and even to Egypt. The exception would be the historian Olympiodorus of Thebes, who nevertheless made a career in Constantinople, working in the Emperor Theodosius II's diplomatic service in the first two decades of the fifth Century.⁶ As a re-

⁵ Christopher Haas, *Alexandria in Late Antiquity: Topography and Social Conflict*, Baltimore, 1997, reprint. 2006. See also the more recent and briefer monographic study of Edward J. Watts, *Riot in Alexandria: Tradition and Group Dynamics in Late Antique Pagan and Christian Communities*, Berkeley, 2010.

⁶ See Andrew Gillett, *The Date and Circumstances of Olympiodorus of Thebes*, *Traditio*, 48, 1993, 1-29; Antonio Baldini, *Ricerche di tarda storiografia*

sult, the narrative sources that mention Alexandria were most often written outside the city, if not the province itself. The exterior view of the metropolis and its region was influenced, as it is for any historian, by the social and cultural environment in which the writers lived. Thus, the almost synoptic Church historians of the fifth Century (Socrates Scholasticus, Sozomen and Theodoret of Cyrillus) as well as their contemporaries and continuators of the fifth and sixth Centuries (Rufinus, Philostorgius, Theodorus Lector, Evagrius Scholasticus) composed historical narratives heavily dominated by dogmatic debates and ecclesiastical affairs. Alexandria was perceived less as a city than as the seat of an important but tumultuous Christian community, divided between antagonistic confessions and led by bishops whose disciplinary and dogmatic authority, and even personal character, were not the subject of nuanced portraits.⁷

At the same time, the partisan character of the Christian historiography of the later Roman Empire had serious consequences on the image of Alexandria or rather on the image of the city's leaders. Consequently, it is necessary and also prudent to avoid writing an urban history of Alexandria which would rely only upon late antique, literary sources. Their high degree of personalisation appears both in

da Olimpiodoro di Tebe, Bologne, 2004; Warren Treadgold, *The Diplomatic Career and Historical Work of Olympiodorus of Thebes*, *IHR*, 26, 2004, 709-733; Peter Van Nuffelen, *Olympiodorus of Thebes and eastern triumphalism*, in Christopher Kelly (ed.), *Theodosius II: Rethinking the Roman Empire in Late Antiquity*, Cambridge, 2013, 130-152; Timo Stickler, *Das Geschichtswerk des Olympiodor von Theben*, in Bruno Bleckmann and Timo Stickler (eds.), *Griechische Profanhistoriker des fünften nachchristlichen Jahrhunderts*, Stuttgart, 2014, 85-102.

⁷ Here is the list of the main relevant passages dealing with Alexandria, its inhabitants, religious communities and leaders (mostly bishops) in late Antiquity: Socrates Scholasticus, I, 5-6; I, 9; I, 23; I, 27; II, 3; II, 11; II, 14; II, 23; II, 26; II, 28; III, 2-4; III, 7-8; III, 14; IV, 13; IV, 20-22; IV, 24-25; IV, 37; V, 16-17; VI, 9-10; VII, 7; VII, 13-15. Sozomen, I, 15-16; I, 24-25; II, 17-18; II, 22-23; II, 25; II, 31; III, 6; III, 9; III, 15; III, 20-21; IV, 2; IV, 9-10; V, 6-7; V, 12-14; VI, 5; VI, 19; VI, 25; VII, 15; VII, 19-20; VIII, 2; VIII, 11; VIII, 19-20; VIII, 24. Theodoret of Cyrillus, *HE*, III, 4; III, 9; IV, 2; IV, 20; IV, 22-23; IV, 28; IV, 30; V, 23; V, 37. Rufinus, *HE*, X, 1; X, 12-15; X, 20; X, 24; X, 29-30; XI, 3-4; XI, 6-7; XI, 20-26; XI, 28-30. Philostorgius, *I, praef.*; I, 3-4; II, 7; II, 11; III, 3; III, 12; VII, 2; VIII, 9-10. Theodorus Lector, *epitome*, ed. Hansen, 23; 39-43; 53; 59; 61; 63; 66; 79-80; 99; 130; 160; 265; 368-371; 379-380; 403-404; 409; 416-417; 423-425; 427-428. Evagrius Scholasticus, I, 3; I, 6; I, 10; II, 4-5; II, 8-11; II, 18b; III, 4-6; III, 11-13; III, 15; III, 17-18; III, 22-23; IV, 11; IV, 37; V, 16.

the subjectivity that each author inserted into his historical narrative and also in the focus on individuals rather than on groups, movements or institutions. The history of the Roman Empire is often reduced to the history of the conflictual or harmonious relations between rulers and members of the Senate in Rome, as recorded via the reed pens of authors such as Appian, Cassius Dio or Herodian, all active in the second and third Centuries. Forming an anonymous and shadowy group, the rest of Roman society seems to gravitate silently and reverently around emperors and senators.⁸ In the same way, the history of late antique Alexandria is dominated from very high up by the action of some remarkable protagonists, first of all the leaders of local religious communities and, in the background, local representatives of the imperial power. Due to this historiographical prism, urban, disruptive phenomena were frequently interpreted in Antiquity as a reaction to decisions made by a very few people who embodied collective actions and unleashed communitarian violence. For this reason, the disturbances which could throw into turmoil an ancient megapolis such as Alexandria were inevitably associated by ancient authors with a small number of instigators, plotters and protagonists, who were identified and sometimes blamed when their actions challenged political or religious order. The violent phenomena that occurred in Alexandria were not necessarily large-scale events, far from it, and were often amplified and simplified by the sources for some ideological reason. However, when these dramatic events were the subject of a structured narrative, they were generally associated with individuals who allegedly led or aroused anonymous, aggressive groups or brutal crowds.⁹

⁸ On the historiography of the Roman High Empire, embodied by these three Greek-speaking historians, see Martin Hose, *Erneuerung der Vergangenheit: die Historiker im Imperium Romanum von Florus bis Cassius Dio*, Stuttgart/Leipzig, 1994; Fergus Millar, *A Study of Cassius Dio*, Oxford, reprint. 1999; Barbara Kuhn-Chen, *Geschichtskonzeptionen griechischer Historiker im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. Untersuchungen zu den Werken von Appian, Cassius Dio und Herodian*, Frankfurt, 2002; Josiah Osgood, *Breviarium totius imperii: the background of Appian's Roman History*, in Kathryn Welch (ed.), *Appian's Roman History: Empire and Civil War*, Swansea, 2005, 23-44.

⁹ Several studies have been recently dedicated to the historiographical (mis)representation of violence in late antique Alexandria: Troels Myrup Kristensen, *Religious Conflict in Late Antique Alexandria: Christian Responses to 'Pagan' Statues in the Fourth and Fifth Centuries*, in George Hinge and Jens A. Krasilnikoff

The strong personalisation of secular and ecclesiastical history in Antiquity explains why the episodes of violence, which tormented Alexandria with a frequency that is actually impossible to determine, took the form of actions directed against individuals rather than groups or institutions. Unsurprisingly, the best documented outbursts of violence in the urban history of late antique Alexandria were presented by the ancient authors as conflicts of persons or rivalries between protagonists. An individual hatred, which according to the sources was not reciprocal, set bishop Cyril of Alexandria, or more probably part of his clergy mixed with devout (or fanatic) laymen, against the Neoplatonist philosopher Hypatia. Another deadly rivalry pitted the Monophysite bishop Timothy Aelurus against Proterius, his Chalcedonian successor. These asymmetrical personal hostilities, attested in the second case, certainly fictitious in the first, ended with the murder of Hypatia in 415 and that of Proterius in 457. In both cases, although the victims belonged to distinct religious communities, their murder was carried out in the same atrocious way: their bodies were lacerated, dismembered, thrown out of the urban space and eventually burnt. The similarity of the ignominious treatment inflicted upon both the philosopher and bishop's bodies demonstrates a form of ritualised, almost staged violence, which had already occurred in 361 with the murder of a former bishop of Alexandria, namely George of Cappadocia.¹⁰ These peaks of violence were directed at public figures who were emblematic of an intellectual or doctrinal current that diverged from a part of the population of Alexandria. In 415 and 457, although the murders committed were not accompanied by

(eds.), *Alexandria: A Cultural and Religious Melting Pot*, Aarhus, 2009, 158-175; Clelia Martínez Maza, *Religious Conflict in Late Antique Egypt: urban and rural contexts*, in David Hernández de la Fuente (ed.), *New Perspectives on Late Antiquity*, Newcastle, 2011, 48-63; Alberto Camplani, *The religious identity of Alexandria in some ecclesiastical histories of Late Antique Egypt*, in Philippe Blaudeau and Peter Van Nuffelen (eds.), *L'historiographie tardo-antique et la transmission des savoirs*, Berlin, 2015, 85-119; Jitse H. F. Dijkstra, *Religious Violence in Late Antique Egypt Reconsidered: the cases of Alexandria, Panopolis and Philae*, *JECH*, 5, 2015, 24-48.

¹⁰ Most of the information on the murder of Bishop George de Cappadocia is provided by Gregory of Nazianzus, *Oration*, 21, 26; Ammianus Marcellinus, XXII, 11, 8-10; *Historia Acephala*, 2, 9; Epiphanius of Salamis, *Panarion*, 68 and 76; Jerome, *Chronicle*, a. 362; Socrates Scholasticus, III, 2; Sozomen, V, 7; Philostorgius, VII, 2; Theodoret of Cyrrihus, *HE*, II, 14; *Chronicon Paschale*, a. 362.

serious urban unrest, they nevertheless constituted the two moments of violence that are best attested by the sources. Whilst Hypatia's murder featured mostly in Greek sources, Proterius' assassination had a far greater impact, to the point of being also mentioned in the Latin and Byzantine sources.¹¹ However, modern bibliography has paid much more attention to the female philosopher than to the male Church leader.¹² Far from suggesting that violence in Alexandria was a frequent or episodic phenomenon, the historiographical echo of Hypatia and Proterius' murders clearly shows the personalised bias and

¹¹ Here are listed the main sources dealing with Hypatia's murder: Synesius of Cyrene, *Ep.*, X; Rufinus, *HE*, XI, 23; Socrates Scholasticus, VII, 15; Philostorgius, VIII, 9; Damascius, *Vita Isidori*, frgs. 102 and 276; Hesychius Illustrius, frg. 7; Theodorus Lector, *epitome*, 311; John Malalas, XIV, 12; Cassiodorus, *Historia tripartita*, XI, 11; John of Nikiu, 84; Theophanes, ed. de Boor, 82, l. 16; *Suidas*, Y 166 (it makes an unparalleled connection with Proterius' murder); Nicephorus Gregoras, *Historia romana*, ed. Bekker, vol. 1, 294; Nicephorus Callistus, *HE*, XIV, 16. On Proterius' murder, see Gennadius of Marseille, *De viris illustribus*, 73; Victor of Tununa, a. 457; Zachariah Rhetor, *HE*, IV, 5; Evagrius Scholasticus, II, 8; Theodorus Lector, *epitome*, 368-369; Cyril of Scythopolis, *Vita Euthymii*, 32; Germanus of Constantinople, *On Heresies and Synods*, 27; Theophanes, ed. de Boor, 107, 110, 111; *Synodicon Vetus*, 93; *Synaxarium of Constantinople*, Februar 28th; Cedrenus, ed. Bekker, vol. 1, 608-609; George Monachus, *PG*, 110, col. 789; Theodorus Scutariotes, *Chronicle*, II, 138; Nicephorus Callistus, *HE*, XV, 16-17.

¹² On Hypatia's murder, see Sarolta Anna Takács, *Hypatia's Murder: The Sacrifice of a Virgin and Its Implications*, in Katharine B. Free (ed.), *The Formulation of Christianity by Conflict Through Ages*, New York, 1995, 47-62; Maria Dzielska, *Hypatia of Alexandria*, Cambridge (Ma), 1995, 83-100; Haas, *Alexandria in Late Antiquity*, 313-315; Edward J. Watts, *The Murder of Hypatia: Acceptable or Unacceptable Violence?*, in Harold A. Drake et alii (eds.), *Violence in Late Antiquity*, 333-342; Alan Cameron, *The Life, Work and Death of Hypatia*, in Delphine Lauritzen and Michel Tardieu (eds.), *Le voyage des légendes. Hommages à Pierre Chuvin*, Paris, 2013, 65-82; Edward J. Watts, *Hypatia: The Life and Legend of an Ancient Philosopher*, Oxford, 2017, 107-120; Silvia Ronchey, *Morte accidentale di una professoressa. In margine a un recente libro su Ipazia, Medioevo greco*, 18, 2018, 351-371; Mareile Haase, *The Shattered Icon: An Alternative Reading of Hypatia's Killing (Socrates, Hist. eccl. 7.15.5-7, John of Nikiu, Chron. 84.100-103, and Rufinus, Hist. eccl. 11.23)*, in Dawn LaValle Norman and Alex Petkas (eds.), *Hypatia of Alexandria. Her Context and Legacy*, Tübingen, 2020, 87-117; eadem, *Hypatia's Death According to Socrates, Hist. eccl. 7.15: A Textual Commentary, ibidem*, 255-284. On Proterius' murder, see Philippe Blaudeau, *Alexandrie et Constantinople (451-491): de l'histoire à la géo-ecclésiologie*, Paris, 2006, 148-153; Alfredo Bronzato da Costa Cruz, *A tragédia do patriarca Protério de Alexandria (451-458): Disputas teológico-eclésiásticas e violência no Egito tardo-antigo, Revista Poder & Cultura*, 3, 2016, 60-100, part. 79-81.

religious character of late antique literary sources, which preferably focused on the terrible fate of remarkable individuals rather than on collective movements. The same historiographical inclination to personalise dramatic events could also explain why the destruction of the great temple of Serapis in Alexandria, a moment of collective violence in 391, was simplistically transformed by some imaginative Christian authors into a duel between Bishop Theophilus and Olympius, a zealous pagan philosopher with a suitably programmatic name to illustrate the final defeat and overthrow of paganism by Christianity.¹³

Violence in Roman Alexandria: a public and iniquitous prerogative?

From a comparative perspective, it might be useful to consider the extent of violence in Alexandria in the periods prior to late Antiquity in order to determine whether urban violence constituted a social constant or a historical feature. For the period of the High Roman Empire, we rely upon sources that are mainly narrative, and which thus ignore everyday violence or ordinary crimes and focus on political accidents and natural disasters. For instance, in the early third Century, the most memorable event was not a riot or an insurrection, but a bloodbath committed by soldiers accompanying Emperor Caracalla during his stay in Alexandria in 215, that led to later clashes between supporters and opponents of Caracalla's successors to the throne.¹⁴ The circumstances surrounding both events are obscured by the hostility of ancient historians against Caracalla, such as Cassius Dio, Herodian and the *Historia Augusta's* anonymous author.¹⁵ They offer

¹³ On Olympius, see his prosopographical entry in *Dpa*, IV, 772-773, by Stéphane Diebler.

¹⁴ David S. Potter, *The Roman Empire at Bay, AD 180-395*, London/New York, 2004, 143-144; Agnès Bérenger-Badel, *Caracalla et le massacre des Alexandrins: entre histoire et légende noire*, in David El Kenz (ed.), *Le massacre, objet d'histoire*, Paris, 2005, 121-139; Steffan Pfeiffer, *Der römische Kaiser und das Land am Nil. Kaiserverehrung und Kaiserkult in Alexandria und Ägypten von Augustus bis Caracalla (30 v. Chr.-217 n. Chr.)*, Stuttgart, 2010, 202-205.

¹⁵ Evidence is given by Cassius Dio, LXXVIII, 22-23; Herodian, IV, 9; *Historia Augusta, Caracalla*, VI, 2-3. Surprisingly, the fictitious nature of this event was defended by Frank Kolb, *Literarische Beziehungen zwischen Cassius Dio, Herodian und der Historia Augusta*, Bonn, 1972, 111-115. However, this opinion is still very much in the minority in present-day historiography, especially since papyrus

discordant narratives which, moreover, suffer from internal contradictions. Nevertheless, it should be noted that these rare explosions of violence were of a political and not religious nature, unlike the cases attested in late Antiquity. The presence of the emperor in Alexandria in 215 and the weakening of imperial power in 217 seem to have acted as a catalyst to resistant movement plotting against the Roman authorities. In fact, ancient historians simplified the chronological framework and recomposed the succession of events to make Alexandrians the innocent victims of Roman representatives' abuses.

Victimisation barely concealed the staunch hostility of part of the Alexandrian population to Roman rule. Evidence of such hostility can be found in a curious collection of papyri known as the *Acta Alexandrinorum* or *Acts of the Pagan Martyrs* that came to light in the nineteenth Century. Although the title is sanctioned by scholarly tradition, it is well known that the name was totally inappropriate, since it draws a misleading parallel with the Passions of the Christian martyrs, whose motivations were strictly religious and not political. On the other hand, the *Acts of the Pagan Martyrs* constitute a literature of political self-defense and communitarian propaganda in the form of a dozen disparate texts written between the beginning of the first and the beginning of the third Centuries, bringing leading citizens of Alexandria into conflict with Roman rulers (emperors, governors).¹⁶

records attest to the execution of members of the municipal elite and long trials. See Kostas Buraselis, *Zu Caracallas Strafmaßnahmen in Alexandrien (215/6). Die Frage der Leinenweber in P. Giss. 40 II und der syssitia in Cass. Dio 77 (78)*. 23.3, *ZPE*, 108, 1995, 166-188; Chris Rodriguez, *Caracalla et les Alexandrins: coup de folie ou sanction légale?*, *JJP*, 42, 2012, 229-272; Patrick Reinard, *Gaius Rechtsstreit und Caracallas Alexandria-Aufenthalt. Zum Kontext des Privatbriefs P.Oxy. 43/3094*, *SAA*, 21, 2016, 209-219.

¹⁶ The whole collection of papyri was first edited with a commentary by Herbert A. Musurillo, *The Acts of the Pagan Martyrs: Acta Alexandrinorum*, Oxford, 1954. This remarkable collection has triggered several studies. See in particular Andrew Harker, *Loyalty and Dissidence in Roman Egypt: the case of the Acta Alexandrinorum*, Cambridge, 2008; Andreas Hartmann, *Judenhass und Märtyrertum. Zum kulturgeschichtlichen Kontext der Acta Alexandrinorum*, in Andreas Hartmann and Gregor Weber (eds.), *Zwischen Antike und Moderne: Festschrift für Jürgen Malitz zum 65. Geburtstag*, Speyer, 2012, 119-209; Nikoletta Kanavou and Amphilochios Papatomas, *An Alexandrian Murder Case Revisited (P. Philammon = BGU IV 1024)*, pp. 6.3-8.21, *ZPE*, 200, 2016, 453-469; Livia Capponi, *Trajan dans les Acta Alexandrinorum: un portrait contradictoire ?*, in Stéphane Benoist et alii (eds.), *Mémoires de Trajan, Mémoires d'Hadrien*, Villeneuve d'Ascq,

The violence is here the prerogative of the latter, who are accused of trying, condemning and executing distinguished and innocent inhabitants of the Egyptian metropolis. These figures, presented as resistance fighters against Roman oppression, were all members of the city's Greek community and pretended to oppose the greed, arrogance, brutality and immorality of Roman rulers. Whilst in late Antiquity, Alexandria would have been disturbed by outbreaks of violence caused only by religious conflicts, during the High Roman Empire, violence would have been only political. It is worth noting that, in both periods, violence was directed against individuals rather than groups, with the exception of the massacres ordered by Caracalla, who was portrayed as a bloodthirsty despot. The small number of *Acts of the Pagan Martyrs* shows that the violence actually took the form of punctual and judiciary repression. However, the accounts of the events of 215 and the concocted court minutes both served to denounce the arbitrary nature of the Roman authorities. Although they defended different interests, authors who narrated the massacres of 215 and those who forged judicial reports were actually motivated by the same desire to denounce Roman rulers, episodically in the case of the historians hostile to Emperor Caracalla, and more systematically in the *Acts of the Pagan Martyrs*.

Legally and politically, from the standpoint of the Roman authorities, State violence, whether it be in the form of arrests, trials and executions or military intervention, was indispensable when an effective, local police force was lacking. Consequently, for any Roman ruler worth his salt, violence was a just and necessary response to the insubordination or rebellion of populations subject to Rome. However, the sources reporting these events took a radically different view in order to deprive such interventions of any justification and completely discredit the Roman authorities responsible for them. Insofar as the legitimacy of power was judged by the ancient authors according to moral criteria and social customs, the right to exercise lawful violence in public space was justified only if rulers defended civic order, secured individuals and protected property. Yet the forgers of the *Acts of the Pagan Martyrs*, who were vehement supporters of a fierce

2020, 187-204. Take note of the still unpublished thesis defended by Chris Rodriguez, *Les procès des Acta Alexandrinorum: une vision des vaincus sur les relations entre Alexandrie et Rome aux deux premiers siècles de notre ère*, Université Paris 1 Panthéon Sorbonne, 2017.

Hellenism that was hostile to Jews and Romans alike, and the historians of the High Roman Empire, who definitively tarnished a former emperor's memory, both deliberately presented governors and the Emperor Caracalla as a threat to civil peace, physical integrity and the right to property. To this end, judicial and military repression was portrayed as blind and relentless violence, a violence that threatened the Alexandrian's political autonomy (partial elimination of the local elite), that harmed bodies (tortures and executions,) and that placed property in peril (confiscation and destruction). Such sources suggested that the Roman authorities took arbitrary decisions and used unjustified violence because they were clearly driven by feelings unworthy of virtuous rulers. For this reason, the *Acts of the Pagan Martyrs* evoked the depravity and greed of governors, whilst historians pointed to the pusillanimity and cruelty of the Emperor Caracalla. The violence that suddenly afflicted the Egyptian metropolis and its ruling class was presented by ancient authors, and understood by ancient readers, as an ultimate manifestation of tyranny.¹⁷

It is easy to understand how partisan narratives and polemical accounts deliberately omitted the precise context of such events, since the context showed how the Roman authorities did not have the initiative nor the monopoly on violence: the Romans intervened in a reactive rather than in a proactive manner. The historians hostile to Caracalla and the falsifiers of judicial decisions concealed the deep-rooted causes of the force displayed by Roman authorities in order to deprive it (and them) of any justification. However, a close reading of the sources proves that Roman State violence was clearly more a reaction than an intervention. In the case of the massacres of 215, victims were city officials sent to embassies to greet the emperor and young men who attended an official ceremony in the gymnasium of Alexandria. Both groups belonged to the Greek, local elite and some of them were probably arrested, tried and executed for having torn down statues erected in honour of the emperor, perhaps to protest against contributions to his forthcoming military campaign against the Parthians.¹⁸ Moreover, since their edition by Herbert Musurillo, the *Acts of the Pagan Martyrs* struck readers and scholars with the re-

¹⁷ Musurillo, *The Acts of the Pagan Martyrs*, *passim*.

¹⁸ Cassius Dio, LXXVIII, 22; Herodian, IV, 9. On the other hand, *Historia Augusta*, *Caracalla*, VI, 2-3, provides a very neutral, almost flat, record of the same events.

current criticism of Roman rule, its support for the Alexandrian Jews and the ferocious hostility of a part of the Greek community against them. Thus, the real reasons behind the Roman authorities' decision to judicially and military intervene were primarily Greek virulent anti-Judaism, the latter already attested by Philo of Alexandria and Josephus in the first Century, coupled with an Alexandrian anti-fiscal revolt.¹⁹ In other words, urban violence in Alexandria during the High Roman Empire was induced by the privileged part of its population, even though partial sources tried to conceal it. Due to this distortion of the evidence, violent events recorded during this period seem to differ from the disturbances which affected Alexandria in late Antiquity. During the High Roman Empire, despite the narrative manipulations of local sources and ancient historians, urban violence mostly resulted from inter-communal conflicts, of an ethnic and non-religious nature, or from anti-fiscal revolts leading to a judicial and military response from the authorities.²⁰ On the other hand, during the Later Roman Empire, personal rivalries and religious opposition would explain the outbreaks of violence. In both periods, urban violence seems punctual, but the dissimilarity of the motivations is quite surprising, since Alexandrian society did not undergo any profound changes. Should we suppose that the different nature of the sources of the High Roman Empire and of late Antiquity would explain the distinct nature of the violence recorded in Alexandria?

Violence in Hellenistic Alexandria: a political demonstration?

In order to confirm or deny this hypothesis, it might be interesting to look at the earliest period in the history of the Egyptian metropolis, the Ptolemaic period. Founded in 331 BC on the site of a fi-

¹⁹ I refer to the treaties of Philo of Alexandria, *Legatio ad Gaium*, and Josephus, *Contra Apionem*. See also Harker, *Loyalty and Dissidence in Roman Egypt*, 9-47; Hartmann, *Judenhass und Märtyrertum*, 127-146; Chris Rodriguez, *Les Acta Isidori: Un procès pénal devant l'Empereur Claude*, *RHDFE*, 88, 2010, 1-41, in particular 33-38.

²⁰ Harker, *Loyalty and Dissidence in Roman Egypt*, 48-98; Hartmann, *Judenhass und Märtyrertum*, 148-152; Ari Bryen, *Martyrdom, Rhetoric, and the Politics of Procedure, Classical Antiquity*, 33, 2014, 243-280, in particular 269-272; Kanavou and Papatomas, *An Alexandrian Murder Case Revisited*, 465; Capponi, *Trajan dans les Acta Alexandrinorum*, 200-201.

shing village, Alexandria developed rather slowly for half a century before being promoted as a capital by Ptolemy II Philadelphus (r. 283-246 BC). Despite this promotion, which was accompanied by a demographic, intellectual, monumental and commercial boom, few local sources have come down to us. The scarcity of sources led the British historian Peter M. Fraser, author of a monumental history of Hellenistic Alexandria, to assume that the capital of the Ptolemaic kingdom in the third Century BC experienced a kind of political idyll, to use a term cherished by Alexandrian poets.²¹ The reality becomes a little less flattering perhaps when the sources start to proliferate. In fact, the documentary situation improved considerably from the following century onwards, thanks in particular to the information provided by contemporary historians from the later Hellenistic period, foremost Polybius. It was precisely from the second Century BC onwards that crises of violence arose at Alexandria. The German historian Peter Franz Mittag, in an illuminating article on the Alexandrian civil disorder in the Hellenistic period, carefully examined each episode of urban upheaval. He has listed sixteen urban riots that took place over a period of approximately 120 years, from the disturbances caused by Ptolemy VI Philometor's advent in 169 BC to the uprising of the inhabitants during the stay of Julius Caesar in 46 BC.²²

According to Polybius and his followers, imitators or successors, such as Diodorus Siculus, Pompey Trogue (known through Justin's epitome), Livy and Cassius Dio, moments of violence in Hellenistic Alexandria corresponded to civil disorder, popular insurrections, and

²¹ Peter M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, vol. 1, Oxford, 1972, 130-131. The agitated period has also been related to the end of the Hellenistic period by Günther Hölbl, *A History of the Ptolemaic Empire*, trans., London/New York, 2001, 210-211. On the other hand, the crisis of the Ptolemaic monarchy has been dated to the turn of the second Century BC by Werner Huss, *Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v. Chr.*, Munich, 2001, 473ff.

²² Peter Franz Mittag, *Unruhen im hellenistischen Alexandria*, *Historia*, 52, 2003, 161-208. See also the pioneering paper of William Barry, *The Crowd of Ptolemaic Alexandria and the Riot of 203 B.C.*, *EMC*, 37, 1993, 415-431. Least but not last, one shall mention the unpublished thesis of Richard A. Todd, *Popular Violence and Internal Security in Hellenistic Alexandria*, University of California, Berkeley Ph.D., 1963. A positive assessment of it has been made by Mittag, *Unruhen*, 166-167.

urban riots.²³ Unlike the violent events that occurred in late Antiquity and the High Roman Empire, outbursts of violence mentioned at the end of the Ptolemaic period did not seem to have any particular religious, communal or fiscal dimension. The urban violence that affected Alexandria during the Hellenistic period was perpetrated by the local population or rather the more motley element of it. There was no main actor, no political leader accused of arbitrariness and cruelty or a religious leader guilty of murder, rather a series of private individuals or mercenaries, both of which were abhorred by the ancient authors who belonged to the ruling class and were stuck to its values. Those responsible for urban unrest are most often depicted as anonymous, versatile, disruptive groups: civilians or soldiers with unreasonable feelings, unbridled passions and despicable motives. Witnessing the decline of the Hellenistic kingdoms and the rise or apogee of the Roman Empire, ancient historians fully and heartily condemned the violence that troubled Alexandria without, however, supporting the local dynasty. Focusing on previous rulers, who were assessed according to their vices and virtues, Hellenistic and Graeco-Roman historians interpreted popular emotions of Alexandria as manifestations of the crisis of a monarchy they despised and condemned altogether. According to Polybius and his successors, as the Ptolemaic kingdom entered the orbit and then submitted to the vassalage of Rome, violent crises seemed to multiply. Imitating the example of Polybius, who visited Alexandria in 139 BC, the ancient historians were keen to paint the city in a very dark light. Indeed, in order to enhance the moral, political and military superiority of the Greeks over the Egyptians, but also of the Romans over the Greeks themselves, the authors

²³ Here is the list of the most relevant sources dealing with urban riots in Hellenistic Alexandria: Polybius, XV, 25-33; Cicero, *Pro Rabirio Postumo*, 4; Caesar, *Bellum civile*, 3, 106; Diodorus Siculus, I, 83, 8-9; XXXI, 15a; XXXI, 18; XXXIII, 6, 12 and 23; XXXIV-XXXV, 14 and 20; Pompey Trogue, prolog., 38-40; Livy, XLV, 11; periochae XLVI, 9; XLVII, 6; LIX, 14; Strabo, XVII, 11; Justin, XXXVIII, 8, 4 and 12; XXXIX, 3, 2; XXXIX, 4, 1; Josephus, *Contra Apionem*, II, 50; Appian, *Bellum civile*, I, 102; Pausanias, I, 9, 1-3; Cassius Dio, XXXIX, 12-15 and 58; XLII, 35-42. All these Alexandrine riots have been mentioned and commented in more or less detail, depending on the richness of the available sources, by Hölbl, *A History of the Ptolemaic Empire*, *passim*, and Huss, *Ägypten in hellenistischer Zeit*, *passim*.

described Alexandria as an ungovernable metropolis that was inhabited by a disorderly and violent population.²⁴

However, the detailed analysis of historical sources carried out by P. F. Mittag reveals a reality which, as in the High Roman Empire and late Antiquity, does not always correspond to the message that the ancient authors were trying to convey. Far from showing an inexorable weakening of Ptolemaic Egypt, that was riven by internal dissension, episodic outbreaks of urban violence appear to have had other root causes: threats to the integrity of the kingdom itself (transfer or loss of territory or income) or to the transmission and exercise of power within the Ptolemaic dynasty (uncertain succession, undesirable advent, unpopular marriage, shocking personal behaviour).²⁵ The violence in Alexandria during the Hellenistic period thus had a dimension that was undeniably political, even more so than in the High Roman Empire. The political grievances were also combined with tensions between communities and the demands of the local elite in terms of institutions (creation of a local council) or taxation (tax reduction or fiscal stability). When one examines the outbreak and use of violence in Alexandria throughout Antiquity, a parallel springs to mind, almost an intangible one: although violence has always been condemned by ancient authors, violence was occasionally used by the rulers themselves. In late Antiquity, authoritarian and ambitious bishops of Alexandria encouraged their most fervent or fanatical supporters to physically rid the city of the defilement caused by religious opponents. During the High Roman Empire, according to biased sources, urban violence was used at the expense of distinguished members of the Greek community and embodied by governors or emperors unworthy of the office they held. For the Hellenistic period, although historical sources placed greater emphasis on the political or dynastic significance of riots, which sometimes descended into bloodshed, the concomitance between violent episodes, actions of the palace guards and divisions within the Ptolemaic dynasty suggests that the rioters or mutineers were manipulated by relatives of the king or officers of the guard. For example, the uprising that led in 132/131 BC to the partial burning of the royal palace in Alexandria and the expul-

²⁴ This famous visit is mentioned by Polybius, XXXIV, 14, 1-8, but actually known through Strabo, XVII, 12.

²⁵ Mittag, *Unruhen*, 193-203.

sion of Ptolemy VIII Euergetes II, discredited by the murders he had ordered within his own lineage, was fermented by his sister and first wife, Cleopatra II.²⁶

In the historical narratives of ancient authors who were always hostile to the Alexandrian mob and the Ptolemaic kings as well, urban violence took actually the unexpected form of a radical and collective political action to restore respectability and ensure the continuity of the same dynasty whose legitimacy was never questioned, and monarchical power never contested. In a sense, urban popular violence in Alexandria, whether spontaneous or manipulated, was reactionary and not revolutionary. On the other hand, due to their social bias or ideological blindness, in the ancient historians' gaze, the violent and sudden intrusion of the mob into influencing the designation, revocation or elimination of their own kings (and sometimes queens) proved both the incapacity of the latter to govern the capital and, more generally, the incompetence of the entire Ptolemaic dynasty. Consequently, episodes of violence in Hellenistic Alexandria took on different dimensions, depending on whether one adopts the point of view of anonymous rioters, *agents provocateurs* belonging to the royal family and guard, or Greek and Roman historians.

Conclusion

At the end of this brief survey, it appears that urban violence in Alexandria was unsurprisingly an old phenomenon. However, this does not confirm the negative image forged in the second Century BC by the historian Polybius and repeated by the orator Dio Chrysostom three centuries later of a city irremediably rebellious, whose cosmopolitan character would be the primary cause of its irascible and uncontrollable population. An overview of the moments of violence over a millennium, from the founding of the city by Alexander to its conquest by the Arabs, shows that urban unrest remained occasional and limited in time. Under these conditions, the violence of the Egyptian metropolis in Antiquity would be more an episodic than an idiosyncratic phenomenon. In spite of different expressions and varied moti-

²⁶ The main evidence is furnished by Diodorus Siculus, XXXIII, 6, 12 and 23; Livy, *periochae*, XLIX, 14; Justin, XXXVIII, 8, 11. See also comments in Hölbl, *A History of the Ptolemaic Empire*, 197-198; Huss, *Ägypten in hellenistischer Zeit*, 608-611; Mittag, *Unruhen*, 179-180.

vations, local tensions within the Alexandrian society always expressed, over centuries and circumstances, the constant debate dominated by the social and intellectual elite on the place of violence in public space. Urban unrest, whether caused by Hellenistic crowds, Roman tyrants or Christian hierarchs, was always condemned by historians of Antiquity. In fact, none of these privileged authors ever contested the need to maintain social inequalities, defend political hierarchy, protect properties of the possessing and ruling class, to the point that popular violence was exploited by both elite and historians to defend or restore order. Ptolemaic princesses and officers of the royal guard in the Hellenistic period, distinguished members of the Greek community in the High Roman Empire, bishops and pagan leaders in late Antiquity, stirred up crowds and encouraged a targeted and punctual violence to defend their preeminence or reestablish their own authority. For their part, Greek and Roman historians referred to urban violence as a criterion for denouncing the populace who used it and above all the leaders who commissioned it. Throughout ancient historiography, it was common to denounce the dangerousness and versatility of lower class people, but in this history, written by the elite for the elite and about the elite, recording urban violence provided first of all a moral platform for denouncing bad rulers and inciting contemporary rulers to make limited use of it, lest they too might not sink into tyranny and opprobrium forever.

LA VIOLENCE DES SOLDATS LORS DES PRE- LEVEMENTS FISCAUX ET PARAFISCAUX (IV^E – VI^E SIECLE DE N. E.)

Sylvain JANNIARD*

(Université de Tours, UFR Arts et Sciences Humaines,
Département d'histoire et d'archéologie)

Keywords : *violence, state violence, soldiers, army, military institution, fiscality, Aegypt, Late Antiquity, Codex Theodosianus, Roman law.*

Abstract : *The violence of soldiers during fiscal and parafiscal levies (4th – 6th century CE). The contribution examines the different circumstances under which the Roman soldiers could be involved in the tax collection process and then focuses on examples of military violence carried out by Roman troops especially in the East and in Egypt on the occasion of the levies of taxes. The analysis reveals various types of violence and various levels of severity that are related to the needs and requirements of soldiers. The contribution attempts to put these examples of violence into contexts : the situation of the troops who commit them and their sense of belonging to an institution vital to the Roman State, or the consent of taxpayers to pay taxes. It concludes with a brief analysis of the State's responses to the violence of its own troops.*

Dans l'empire romain tardif, l'usage de la force par les troupes dans le cadre de leurs multiples interactions, en particulier officielles, avec leur environnement civil, est supposé réglé par des normes établies par la puissance publique. La violence proprement dite peut surgir lorsque ces normes manquent d'être reconnues par toutes les parties, ne sont pas suivies ou que les autorités centrales montrent un zèle inégal à contrôler leur stricte application. La violence des soldats relève donc d'un usage de la force qui échappe aux règles définies pour le contrôler, qui défie la mesure, qu'il soit spontané et réactif, volontairement transgressif ou le produit d'un ordre spécifique.

La documentation à notre disposition ne précise guère les motifs qui peuvent présider au recours à la violence par les troupes dans

* sylvain.janniard@univ-tours.fr

leurs rapports avec les populations civiles, laissant ouvertes des interprétations strictement morales, psychologisantes, centrées sur les choix individuels des soldats. À rebours, la présente contribution propose de mieux saisir les violences et les brutalités, physiques essentiellement, infligées par des membres de l'institution militaire dans le cadre de prélèvements fiscaux, à destination ou pas de la *militia*, en les replaçant dans les contextes de leur survenue, dans les cadres généraux du rapport des contribuables romains à l'impôt et de l'emploi de la coercition par l'État tardif, en les rapportant enfin au sens que les troupes et l'autorité centrale donnaient aux missions de l'armée.

Après un rappel des modalités d'intervention de détachements militaires dans les prélèvements fiscaux et parafiscaux et des abus auxquels ces situations pouvaient donner lieu – hors répression des révoltes dont l'origine serait attribuable à un refus des exigences du fisc – la contribution établira un bref état de l'historiographie sur les interactions violentes entre civils et soldats avant de proposer quelques éléments de réflexion sur les conditions de possibilité de ces dernières lors de la perception des contributions dues à l'État et de conclure par les mesures que l'autorité centrale prenait pour modérer les écarts de ses troupes.

Le cadre des interventions des troupes dans le prélèvement fiscal ou parafiscal

Par requête des autorités civiles, des détachements militaires pouvaient assister le personnel de perception dans ses missions. Les archives de Flavius Abinnaeus, préfet de l'*ala Va Praelectorum* stationnée à Dionysias dans le Fayoum, documentent, pour le milieu du IV^e siècle, cette fonction. Un procureur des domaines impériaux, Flavius Macarius, enjoint à Abinnaeus, vers 345-347, de respecter les ordres du *dux* de fournir un détachement pour assister un *officialis*, qu'il a mandé, conjointement avec le *catholicos*, pour lever le *canon*¹. Un second texte des archives du préfet atteste la présence de troupes, accompagnées d'un décurion, auprès d'un épimélète chargé de prélè-

¹ *P. Abinn.* 3 ; sur ce dossier essentiel pour la connaissance de l'armée romaine du milieu du IV^e siècle, vd. l'édition qu'en ont donnée H. I. Bell, V. Martin, E. G. Turner, D. van Berchem (Oxford, 1962) et en particulier leur préface, p. 1-33, ainsi que l'article de synthèse de R. Rémondon, *Militaires et civils dans une campagne égyptienne au temps de Constance II*, *JS*, 1965, 132-143.

vements en blé et en orge (*P. Abinn.* 29). Dans le même cadre, s'inscrivent les demandes officielles de coopération de l'armée à la lutte contre la fraude fiscale : le service du monopole d'Alexandrie requiert Abinnaeus d'arrêter à Arsinoé des contrebandiers de natron et de confisquer leurs marchandises (*P. Abinn.*, 9). La présence de soldats auprès des collecteurs pourrait être justifiée par des nécessités logistiques, mais il n'est pas impossible qu'elle ait surtout concouru à imposer le versement de leur dû à des contribuables récalcitrants, ce qui ressort par exemple des menaces d'emploi de la force armée qu'un certain Alypios adresse à Héroninos, scribe de Thraso, peu pressé de fournir les quantités de blé stockées dans le village².

En second lieu, des soldats et surtout leurs gradés assuraient, auprès des communautés fiscalement responsables, la supervision technique nécessaire aux prélèvements contributifs à destination militaire. Dans les archives déjà citées d'Abinnaeus, la majeure partie des correspondances échangées entre le préfet de Dionysias et Plutammon, *exactor* du nome Arsinoïte, doit rentrer dans ce cadre : Abinnaeus a transféré à Plutammon des montures que ce dernier juge impropres à un usage par les services de l'État, les sommes versées au fournisseur à l'occasion de cette *coemptio equorum* doivent être récupérées (*P. Abinn.*, 13). Deux autres missives montrent Abinnaeus s'entendant avec les contribuables d'un village sur l'usage d'une balance et contraint à collecter, transporter et protéger ce qui semble être une réquisition à destination militaire (*P. Abinn.*, 14-15)³.

En troisième lieu, les fourriers des unités des réserves tactiques régionales, *comitatenses*, palatins ou fédérés, pouvaient obtenir les approvisionnements nécessaires, ou leur équivalent monétaire, directement auprès des contribuables, par délégation des autorités fiscales civiles. Le processus supposait bien entendu la médiation du gouverneur de la province de stationnement ou de passage et de ses services, mais, sauf contre-mesures temporaires, les personnels de l'intendance

² *P. Flor.*, II, 137 (janvier 263 de n. è.). Sur la difficulté ponctuelle des percepteurs locaux à lever l'impôt sans le secours de l'autorité centrale, vd. par exemple *PSI* III, 222, *P. Abinn.*, 15. Sur la possibilité, expressément prévue par le législateur, que l'armée soit mobilisée contre des contribuables rétifs : *CTh* I, 14, 1, de 386 de n. è., adressée au préfet augustal d'Égypte, et, implicitement, *CTh* XI, 7, 3 (= *CJ* X, 19, 2), une loi générale de 320.

³ Vd. aussi *P. Abinn.* 17, *P. Oxy*, XII, 1428 (l'*exactor*, un *officialis* et un centurion pour veiller à la conformité de vêtements en lin, réclamés dans le cadre de la *vestis militaris*).

militaire étaient autorisés à prélever sur les administrés eux-mêmes le produit fiscal pour ravitailler leur unité⁴. Les impôts à destination des soldats dont le versement était exigé en monnaie pouvaient être aussi perçus, auprès des collectivités fiscalement responsables, par les *opinatores* des formations militaires⁵. Enfin, lors d'opérations de guerre et des déplacements afférents, les unités engagées, de toute nature confondue, étaient amenées à réquisitionner ce dont elles avaient besoin pour mener à bien leurs missions.

Pour toutes les circonstances que nous venons de rappeler, les témoignages documentaires, ou fournis par les sources de la tradition, de brutalités commises par les soldats à l'encontre des populations civiles ne manquent pas, Paulin de Nole soutenant même, vers 400, que la solde des troupes n'aurait pu être obtenue que par la violence⁶. Ce sont surtout le rôle des soldats dans l'obtention des contributions publiques à destination militaire et leur conduite au cours des réquisitions qui font l'objet des dénonciations les plus récurrentes, tout particulièrement dans le cadre de la *praebitio tironum* et des exigences de l'*hospitium*. La *Vie de Pacôme* par Denys montre, dans la deuxième décennie du IV^e siècle, le saint personnage, livré comme *tiro* au titre du recrutement fiscalisé, conduit à son lieu de service enchaîné (ch. IV), un sort que devaient partager les recrues menées de Thébaïde à Antioche et dont il est recommandé la bonne garde dans une circulaire officielle de la décennie 380 (*W. Chr.*, I, 2, 469). La privation totale de liberté et les entraves sont, certes, des contraintes majeures, explicables dans les deux occurrences par la réticence d'une partie de la population à la fiscalisation du recrutement et par la livraison de conscrits parfois peu disposés à rejoindre la *militia armata*, mais il s'agissait, pour les troupes, d'appliquer une procédure usuelle à destination d'hommes désormais tenus par la discipline militaire et le service armé de l'État.

Il en va tout autrement pour les témoignages d'abus de pouvoir lors des redoutées réquisitions de logement. Au cours de leurs déplacements, les troupes pouvaient être hébergées dans des demeures

⁴ Vd. *CTh* VII, 5, 1 = *CJ* XII, 38, 1 (septembre 399).

⁵ F. Mitthof, *Annona militaris. Die Heeresversorgung im spätantiken Ägypten. Ein Beitrag zur Verwaltungs- und Heeresgeschichte des Römischen Reiches im 3. bis 6. Jh. n. Chr.*, Florence, 2001, 158-165.

⁶ *Ep.* 25, 5. Voir aussi Jean Chrysostome, *Homélie sur Matthieu*, 61, 2 (qui insiste surtout sur la morgue et l'avidité des soldats).

privées, dont les propriétaires devaient concéder, au titre d'une réquisition, un tiers des surfaces habitables⁷. La contrainte, lourde en elle-même, pouvait être rendue plus pénible encore par l'inconduite des soldats hébergés, en particulier à l'encontre des occupantes féminines des logements⁸, mais surtout par la pratique des *milites* de réclamer ce que le *sermo castrensis* nommait de façon imaginée *salgammum*. L'obligation pesant sur l'administré ainsi mis à contribution se limitait à la fourniture d'un toit, mais une partie des hommes et de leurs gradés semblent avoir considéré indûment que leur logeur devait aussi les pourvoir en couchages, bois et huile et requis certainement ce *salgammum* au mieux par l'intimidation, au pire par la violence physique⁹.

Sans nier les brutalités que des membres de la *militia* pouvaient perpétrer à l'encontre des populations civiles dans le cadre de leur participation aux prélèvements de nature fiscale, ni rejeter en bloc la valeur de la documentation nous les faisant connaître, force est de contester les biais évidents induits par la nature même des sources. Le fonctionnement de l'État antique tardif et l'action de ses administrateurs nous parviennent pour l'essentiel à travers des constitutions, émises le plus souvent en réponse à des écarts par rapport à la norme positive et pour y apporter des solutions, ou bien grâce à des documents de la pratique, dont une part non négligeable est constituée de requêtes relatives à des dysfonctionnements des processus réguliers. De fait, la surreprésentation des brutalités et des violences y est patente. La tradition littéraire n'offre aucun tableau plus équilibré. Ses auteurs appartiennent à des groupes sociaux, élites des cités ou impé-

⁷ Vd *CTh* VII, 8, 5 (= *CJ* XII, 40, 2) de 398 de n. è. Si l'hôte était de rang Illustre, la moitié de la demeure lui était réservée.

⁸ Libanios, *Discours*, LIX, 157 (référence générique à des violences sexuelles commises par des soldats), Basile d'Ancyre, *De la véritable intégrité dans la virginité*, 15 (repousser le soldat insistant reçoit aussi une interprétation figurée), *Histoire Auguste, Vie d'Aurélien*, VII, 4-5, 8, tous trois à lire enfin à l'aune du topos sur le relâchement moral des troupes stationnées en ville, voir B. Isaac, *The limits of Empire : The Roman army in the East*, Oxford, 1992, 269-270 ; O. Stoll, *Zwischen Integration und Abgrenzung. Die Religion des römischen Heeres im Nahen Osten*, St. Katharinen, 2001, 81-86.

⁹ *CTh* VII, 9, 1-2, 3 (= *CJ* XII, 41, 1). Il était permis au logeur de fournir volontairement plus qu'un simple hébergement, vd. aussi N. Pollard, *Soldiers, Cities and Civilians in Roman Syria*, Ann Arbor, 2000, 107-108 ; M. Hebblewhite, *The Emperor and the Army in the Later Roman Empire, AD 235-395*, New York, 2017, 134-136.

riales, toujours prompts à dénoncer, par réticence devant l'impôt et nostalgie d'un modèle civique idéalisé, le caractère trop intrusif de l'État et de ses agents¹⁰. Les soldats, auxquels une concurrence politique et économique croissante les oppose, concentrent tout particulièrement leurs griefs, perçus qu'ils sont comme une lie par nature violente dont les appétits devraient être en permanence domestiqués – un critère d'appréciation des bons gouvernements – sous peine de plonger toute la société impériale dans le chaos. Les défenseurs de la *militia christi* manquent aussi cruellement d'objectivité quand il s'agit de mobiliser au service de leur démonstration la figure répulsive du soldat, dont l'activité jugée par essence contraire au cœur du message chrétien déteindrait immanquablement sur la conduite morale. Il paraît difficile d'accepter littéralement le jugement, rappelé supra, de Paulin de Nole sur la violence des troupes, dans une lettre conjurant une partie d'entre elles d'utiliser à meilleur escient son énergie à s'investir dans la vraie foi. Comment ne pas souligner non plus l'opportun écho que, pour son biographe, les entraves de Pacôme font à son état de païen, bientôt délivré, grâce au contact de quelques chrétiens, de la servitude dans laquelle le maintenait l'erreur religieuse ? Rappelons enfin l'absence presque complète du point de vue des troupes elles-mêmes sur les faits qui leur sont reprochés.

Les violences instituées des troupes dans leurs relations avec les communautés civiles, un point historiographique

Les commentateurs modernes ne sont pas non plus épargnés par les filtres interprétatifs, qu'ils ont parfois élaborés eux-mêmes. Le premier d'entre eux provient de la polysémie du terme *miles*, susceptible de renvoyer tant au service armé qu'au service civil de l'État, mais bien souvent compris exclusivement dans son usage militaire, quand bien même le contexte devrait faire refuser une telle interprétation. Nulle dénonciation du rôle excessif des troupes dans le prélèvement fiscal sous le calame de Lactance, lorsqu'il rapporte le zèle avec lequel les *milites omnium officiorum* et les *milites iudicum* collec-

¹⁰ J.-M. Carrié, *Le soldat*, dans A. Giardina (dir.), *L'homme romain*, Paris, 1992, 136-138, 150-155 ; R. Alston, *The ties that bind : soldiers and societies*, dans A. Goldsworthy, I. Haynes (éd.), *The Roman army as a community*, Ann Arbor, 1999, 190-192.

taient l'annonce au cours du règne de Galère, les précisions de l'auteur permettant sans conteste d'identifier en l'occurrence le personnel des gouverneurs de province et des administrations fiscales régionale et centrale¹¹. Qu'elle partage les préventions des auteurs antiques pour le milieu militaire ou, soit habituée au fonctionnement d'États modernes suffisamment pourvus en administrateurs civils pour n'avoir recours à l'armée, hors contexte de guerre, qu'en période de crise, une part de la communauté scientifique tend à associer les attestations de la présence de soldats lors d'opérations fiscales à un possible usage de la violence, alors même, comme nous l'avons rappelé supra, que des représentants des corps armés prenaient part, de droit, à de telles opérations¹². Enfin, la représentation de l'Empire romain tardif en un régime dominé par les membres de ses institutions militaires et leurs besoins, amène parfois à transformer de simples inconduites individuelles en violence ordonnée¹³. Alors même que le législateur, dès la fin du IV^e siècle, autorisait la population à se faire justice immédiatement lorsque des soldats se rendaient coupables d'actes de brigandage¹⁴. L'historiographie sur le thème des brutalités des agents de l'État à l'encontre des populations civiles n'est toutefois pas univoque.

Les lectures modernes des relations entre soldats et civils, dans le cadre des missions qu'imposaient aux premiers les besoins de l'État, peuvent être en effet rapidement réparties en deux ensembles. Le premier regroupe les savants qui, tel Benjamin Isaac, associent les violences des soldats aux fonctions et à la destination que l'autorité centrale attribue à l'institution militaire. Dans une société très hiérarchisée, où les contraintes collectives pesant sur les individus sont fortes

¹¹ Lactance, *De la mort des persécuteurs*, 31, une évidence que semble ignorer R. MacMullen (*Soldier and civilian in the Later Roman Empire*, Cambridge (Mass.), 1963, 62, n. 27 ; même approximation de sa part, 161, n. 115, dans l'analyse des mesures administratives du César Julien pour la Bretagne, louées par Libanios, *Discours*, XVIII, 82).

¹² *P. Oxy.* XII, 1428, mésinterprété par R. MacMullen (*op. cit.*, 60, n. 31) ; de même, N. Pollard, *op. cit.*, ch. 3, lit dans les *P. Abinn.* 26, 29, 66-70, 72-74 des prélèvements illégaux de la troupe, alors que les deux premiers documentent au mieux des malversations de personnels civils de la perception et que les huit suivants constituent de simples listes fiscales.

¹³ Les *P. Abinn.* 28 et 48 se rapportent ainsi à des déprédations de droit commun commises par des soldats, sans lien aucun avec des missions qui auraient pu leur être confiées ; contra B. Isaac, *op. cit.*, 290.

¹⁴ *CTh* IX, 14, 2 = *CJ* III, 27, 1 (adressée *ad provinciales* en 391).

et les désobéissances physiquement punissables, l'État ne se préoccupe en rien de préparer ses armées à régler sans violence les situations de tensions potentielles avec les administrés, comme le montre amplement la rudesse avec laquelle le maintien ou le rétablissement de l'ordre peut être assuré par la troupe. Pour Benjamin Isaac, les brutalités ordonnées rendent possibles et explicables les brutalités et violences usuelles des soldats à l'encontre des civils¹⁵. Une génération avant lui, Arnold Jones avait déjà établi un cadre similaire pour rendre compte des interactions entre les agents du pouvoir et les sujets de l'empire. Il considérait toutefois que la période tardive de l'histoire romaine avait été caractérisée par une dégradation accrue des relations entre soldats et contribuables, du fait d'une augmentation continue des exigences fiscales régulières et de la récurrence des prélèvements extraordinaires, grevant une société impériale globalement appauvrie. Il interprétait ainsi les brutalités des troupes comme une forme de recherche d'efficacité dans l'obtention, de plus en plus difficile, de tout ce qui était nécessaire à l'accomplissement de leurs missions¹⁶. Les violences auraient été encore multipliées par les occasions répétées de relations entre soldats et civils, en raison de la dispersion plus grande des unités sur le territoire impérial et de plus fréquents mouvements de troupes, un constat indéniable mais dont les conséquences doivent être toutefois nuancées par rapport à la situation prévalant au Haut Empire¹⁷.

Un second ensemble de chercheurs, empruntant largement aux analyses de Ramsay MacMullen, interprètent plutôt les violences des agents de l'État en termes de sociologie du pouvoir. Selon eux, dans

¹⁵ B. Isaac, *op. cit.*, 309 et *Army and violence in the Roman World*, dans *Empire and Ideology in the Graeco-Roman World*, Cambridge, 2017, 69-81; voir aussi, sur la même ligne d'argumentation, B. Shaw, *Soldiers and Society: the Army in Numidia*, *Opus*, 2.1, 1983, 151; S. James, *The Community of the Soldiers: A Major Identity and Centre of Power in the Roman Empire*, dans P. Baker (dir.), *TRAC 98: Proceedings of the Eighth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, Leicester 1998*, Oxford, 1999, 15 ; N. Pollard, *op. cit.*, 85-86, 91-96, 99-101, 109-110, 165-167; C. J. Fuhrmann, *Policing the Roman Empire. Soldiers, Administration and Public Order*, Oxford, 2012, 79-80, 130-138, 186-194, ch. 8 et, plus spécifiquement pour l'Antiquité tardive, J.-U. Krause, *Gewalt und Kriminalität in der Spätantike*, Munich, 2014, 166.

¹⁶ A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire 284-602*, Oxford, 1964, 1054, 1067.

¹⁷ Voir sur ce dernier point O. Stoll, *op. cit.*, 78-95 et N. Pollard, *op. cit.*, ch. 1 et 2 (situation en Syrie et en Mésopotamie) ; C. J. Fuhrmann, *op. cit.*, ch. 8.

l'appareil d'administration romain, quiconque était revêtu d'une forme d'autorité devait nécessairement être amené à l'utiliser de manière abusive, afin de satisfaire des intérêts personnels¹⁸. A l'époque tardive, les soldats auraient été responsables d'un nombre encore plus élevé de prévarications, du fait des vexations financières à leur encontre dont se seraient rendus coupables leurs officiers, plus attachés à faire rembourser à la troupe les sommes avancées pour l'obtention d'un grade qu'à assurer efficacement la défense de l'empire¹⁹. En somme, les simples soldats auraient reproduit contre la population les malversations qu'ils auraient subies de la part de leur hiérarchie, selon un schéma linéaire largement inspiré des déplorations intéressées du rhéteur Libanios dans la décennie 380, dont Jean-Michel Carrié a pourtant montré qu'elles devaient être nécessairement replacées dans le cadre polémique d'une concurrence économique renforcée entre milieu curiale et milieu militaire²⁰. Enfin, dans un volume consacré à la violence dans l'Antiquité tardive, Hartmut Ziche avance l'hypothèse d'une tension accrue dans la société impériale tardive autour des prélèvements contributifs, du fait de leur inégale répartition et, en conséquence, d'un recours à la force plus fréquent par les soldats dans leurs relations avec les administrés. Ce recours plus fréquent serait toutefois difficilement quantifiable avec précision, du fait

¹⁸ R. MacMullen, *op. cit.*, 84-89, 98 ; idem, *Corruption and the Decline of Rome*, New Haven-Londres, 1988, 86-87, 130-132, 145-146 ; P. F. Bang, *Predation*, dans W. Scheidel (dir.), *The Cambridge Companion to the Roman Economy*, Cambridge, 2012, 208-209.

¹⁹ R. MacMullen, *Corruption and the Decline of Rome*, 152-154, 159-163, 175-177 ; P. Southern, K. Dixon, *The Late Roman Army*, Londres, 1996, 171-172. La dégradation du statut de *miles* est aussi avancée par R. Alston (*Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History*, Londres-New York, 1995, 149-150) pour expliquer les violences militaires au détriment des civils dans l'empire tardif, mais l'hypothèse cadre mal avec le constat plus juste qu'il fait d'une insertion forte des garnisons dans leur environnement social immédiat (p. 152-154).

²⁰ Libanios, *Discours*, II, 37-40, XLVII, 31-33 ; J.-M. Carrié, *Patronage et propriété militaires au IV^e siècle : objet rhétorique et objet réel du discours "sur les patronages" de Libanius*, *BCH*, 100/1, 1976, 159-176. Sur le recours, dans l'argumentation, aux protestations, elles aussi orientées, de Synésios de Cyrène contre les méfaits supposés du *dux Libyarum Cerialis*, voir S. Janniard, *Le récit de ses « petites guerres » par Synésios de Cyrène*, dans P. Cosme et al. (dir.), *Le récit de guerre comme source d'histoire, de l'Antiquité à nos jours*, Besançon, 2021, avec renvoi à la bibliographie antérieure.

des constantes des discours, souvent codés et orientés, de protestation fiscale qui traversent toute l'histoire impériale²¹.

Plus qu'une approche entièrement phénoménologique des violences infligées par les soldats aux populations civiles lors des prélèvements fiscaux et parafiscaux, difficile à réaliser, a fortiori dans le cadre d'une contribution restreinte, la présente étude proposera plutôt désormais quelques pistes de réflexion sur les conditions de possibilité de ces violences et sur les réponses que l'autorité centrale cherchait à leur donner.

Les circonstances des violences infligées par les troupes aux communautés civiles

Pour plusieurs catégories d'intervention des soldats dans les demandes contributives à destination de la population de l'empire – les prélèvements à usage expressément militaire, les réquisitions et l'approvisionnement d'unités des réserves tactiques régionales – les violences des troupes semblent surtout survenir lorsqu'apparaissent des tensions fortes avec les administrés autour des besoins fonctionnels immédiats de l'armée. L'attitude des unités cantonnées à Édesse entre 503 et 506 offre le cas d'étude le plus complet, laissé en outre par un participant direct aux événements qu'il rapporte, dans une *Chronique* rédigée peu après les faits. L'auteur du texte, anonyme, insère les difficultés rencontrées par sa cité d'Osrhoène sous le règne d'Anastase dans une série, d'intensité croissante, de punitions divines qu'aurait provoquées la poursuite locale de pratiques polythéistes. Les brutalités multiformes des garnisons successives de la ville constituent l'un de ses « châtiments », mais il est nécessaire de les replacer dans leur contexte immédiat de survenue²² : le siège d'Édesse par les armées sas-

²¹ H. Ziche, *Making Late Roman Taxpayers Pay : Imperial Government Strategies and Practice*, dans H. A. Drake (dir.), *Violence in Late Antiquity*, Londres et New York, 2006, 125-134, part. 128-134, partiellement rejoint par N. Zugravu, *Des abus des militaires envers les provinciaux dans certaines sources antiques tardives*, dans L. Mihailescu-Bîrliba, W. Spickermann (dir.), *Roman Army and Local Society in the Limes Provinces of the Roman Empire*, Rahden, 2019, 254; voir, pour les discours de dénonciation du système fiscal romain, en plus des références citées n. 10 ; C. J. Fuhrmann, *op. cit.*, 228-237.

²² Pseudo Josué le Stylite, *Chronique*, 86, 93-96 ; voir A. D. Lee, *War in Late Antiquity. A Social History*, Oxford, 2007, 165-173, avec des analyses différentes de celles que je développe ici.

sanides en 503 et, plus généralement, la fonction centrale attribuée à la ville dans la défense de l'Orient romain au cours de la guerre contre les Perses, entre 502 et 506. La cité servit de lieu essentiel de concentration des troupes et de leur ravitaillement pour les opérations militaires contre les forces de Kawad. Elle dut, en plus de sa garnison régulière, abriter successivement les corps expéditionnaires, d'au moins 10.000 hommes, des *magistri militum per Orientem* Areobindus (été et automne 503) et Pharesmanes (été et automne 505), du *magister officiorum* Celer (hiver 504 et printemps 506), les forces du *dux Palaestinae* Romanus (automne 505)²³. Un stationnement militaire d'une telle ampleur, couplé aux opérations de guerre affectant directement l'Osrhoène et aux demandes logistiques pour des campagnes mobilisant plus de 40.000 soldats, expliquent les sollicitations accrues adressées aux citoyens d'Édesse et rendent compte des vexations imputées par le Pseudo Josué aux défenseurs de la ville : réquisitions abusives de logements, au mépris des lois et des statuts personnels de chacun, réquisitions jugées excessives pour l'approvisionnement de l'armée en main-d'œuvre, animaux, vêtements et nourriture, l'ensemble accompagné de diverses formes d'inconduites morales et de violences physiques, allant jusqu'au meurtre, même si l'auteur reconnaît que tous les soldats ne participaient pas à ces débordements. Malgré son indignation et sa lecture pénitentielle des événements, le Pseudo Josué prend la peine dans son récit de distinguer les exigences matérielles de plus en plus insupportables, liées à l'urgence de la situation en matière de logement et de fournitures militaires, des écarts de conduite individuels des soldats. À cette occasion, il dévoile les conceptions différentes que le milieu civil et les serviteurs de l'État pouvaient former du tolérable et de l'intolérable en termes d'exigence contributive: le Pseudo Josué perçoit ainsi comme un abus d'autorité l'application de l'*hospitium* aux *ergasteria*, un procédé admis pourtant par le législateur, si des unités hébergées ont besoin d'abriter leurs montures et que l'espace manque pour le faire dans les résidences qui leur ont été initialement attribuées²⁴. Sa narration sépare aussi les faits de guerre, au cours desquels l'unanimité de la cité semble avoir été complète, des prévarications de la *militia armata*, dont le rappel ajoute encore à la constance des citoyens d'Édesse à demeurer

²³ Sur la guerre romano-perse de 502-506, voir G. Greatrex, *Rome and Persia at War, 502-532*, Leeds, 1998, 73-119.

²⁴ *CTh* VII, 8, 5 = *CJ* XII, 40, 2 (398 de n. è.).

fidèles à l'autorité impériale romaine. Enfin, il ne manque pas non plus de louer l'attitude des officiers généraux, qui, sans renoncer à pourvoir aux besoins de leurs armées, paraissent avoir tenté en plusieurs occasions de soulager partiellement la population du fardeau d'une présence militaire exceptionnelle par son ampleur et ses exigences : distributions financières aux habitants en 503, rappel des règles applicables à *l'hospitium* en 505, départ anticipé du corps expéditionnaire en 506.

La situation d'Édesse, ville de garnison et dépôt logistique majeur au cours des années de guerre 503-506, montre que des demandes urgentes et extraordinaires risquent d'amener les forces armées, au titre de la priorité de l'intérêt de l'État et des missions de défense, à d'une part s'écarter des pratiques usuelles et régulièrement décidées pour régler leurs relations avec les civils et, d'autre part, à obtenir le nécessaire en recourant à des actes de violence partiellement couverts par leur hiérarchie. Les lettres de Symmaque souvent avancées comme exemples d'exactions de la *militia armata* s'insèrent aussi dans le même contexte de vastes opérations militaires urgentes, cette fois en Italie : logement supposé illégal de troupes sur des domaines de Symmaque et de ses familiers après la guerre civile de 387-388 et au cours des campagnes de Stilichon contre Alaric en 401 (respectivement *Lettres*, II, 52, 2, VI, 72 et IX, 48), crainte des effets d'une présence militaire substantielle en Campanie au retour du corps expéditionnaire envoyé combattre Gildon en Afrique en 397-398 (VII, 38, 1). Mais les brutalités des soldats ont pu aussi survenir lorsque des charges fiscales ou parafiscales, en particulier à destination militaire, rencontraient l'hostilité des contribuables, non pas en raison de leur soudaineté et de leur ampleur, mais du sentiment d'iniquité qu'elles provoquaient. Les administrés admettaient difficilement des prélèvements contributifs récurrents du fait de *superindictiones* ou d'impositions successives sous des formes différentes²⁵. Ils contestaient aussi les levées effectuées sans lien avec le barème de conversion en monnaie d'impôts estimés en nature, ou jugées inégalement réparties.

Les constitutions impériales documentent différentes déclinaisons d'écarts possibles entre les règlements fiscaux et la pratique des

²⁵ Pour un constat tardif des effets délétères des *superindictiones* sur le consentement à l'impôt en Occident, se reporter à la préface de *Nov. Maj.*, II (mars 458).

troupes dans l'obtention de ce qu'elles considéraient comme nécessaire à leur fonctionnement et elles éclairent aussi les doléances que ne manquait pas de provoquer la perception d'impôts de répartition²⁶. Cinq dispositions normatives, adressées entre 325 et 409 à des préfets du prétoire et des officiers généraux des deux parties de l'Empire, montrent les difficultés que pouvait faire naître l'inadéquation entre les besoins en approvisionnement des soldats et les capacités contributives des communautés civiles qui devaient les entretenir : il y est reproché aux commissaires aux vivres de ne pas prélever dans les greniers publics en temps approprié les fournitures nécessaires à leurs unités, pourtant dûment versées par les contribuables, puis de réclamer, en un moment de moindre disponibilité, la livraison de leur ravitaillement, mais cette fois convertie en paiement monétaire²⁷. Pour les administrés, cela représentait une réitération illégale de l'impôt et, s'ils avaient tout de même consenti à ce nouveau prélèvement, une hausse substantielle de son montant initial : la conversion en monnaie de levées estimées en nature, ou adération, s'effectuant aux prix du marché, sa demande en période de soudure équivalait à un renchérissement notable de leur total. Plus que la recherche d'un hypothétique bénéfice personnel par les fourriers, dont les mécanismes précis nous échappent et qu'une seule constitution semble dénoncer en termes très vagues (*CTh* VII, 4, 20 = *CJ* XII, 37, 7), les textes normatifs documentent ici les effets de discordances entre les réserves en approvisionnement et en monnaie à disposition des unités et le calendrier de la perception des impôts annonaire. Ces discordances pouvaient être encore exacerbées par les fréquents déplacements militaires, des troupes risquant de ne plus se trouver à proximité de greniers que l'administration leur avait régulièrement ou initialement affectés pour l'obtention de leur ravitaillement²⁸. Somme toute, les constitutions impériales ne révèlent pas en l'état de prévarications de soldats ou de gradés, mais un conflit entre contribuables, administrateurs des greniers publics et fourriers autour de la conservation à

²⁶ Sur les limites de ce dernier système, voir J.-M. Carrié, *L'economia e le finanze*, dans A. Momigliano, A. Schiavone (dir.), *Storia di Roma*, III/1, Turin, 1993, 768-770.

²⁷ *CTh* VII, 4, 1, 17 (= *CJ* XII, 37, 6), 18, 20 (= *CJ* XII, 37, 7), 30 (= *CJ* XII, 37, 13).

²⁸ Pour les difficultés que posaient les déplacements des unités à la livraison de leur annone, voir *CJ* I, 29, 4.

long terme des denrées à destination des troupes, chaque partie, les deux premières défendues par le législateur, souhaitant en transférer la responsabilité aux deux autres. Si les unités militaires et leur encadrement (voir *CTh VII, 4, 1* et *30*) sont présentés comme les principaux fauteurs du dérèglement des mécanismes réguliers de livraison de l'annone militaire, les responsables des prélèvements fiscaux paraissent parfois avoir assenti tant au refus des fourriers de recevoir l'approvisionnement prévu qu'à l'itération de l'exigence contributive sous forme adérée (*CTh VII, 4, 1*). Enfin, comme nous l'avons déjà souligné, la puissance publique ne semble pas considérer comme première la nécessité de punir d'éventuelles malversations des officiers d'approvisionnement, mais entend surtout lutter, pour défendre les contribuables de nouveau, contre l'augmentation induite du montant de l'impôt en cas de demande d'adération tardive et, en second lieu, contre la perte de denrées fiscales dont l'état de dégradation à la suite d'un entreposage trop long ne permettait plus l'usage. Devant la fréquence de ce dernier phénomène, une constitution de 377 (*CTh VII, 4, 17*) accorde finalement aux troupes la possibilité de ne pas prélever l'approvisionnement qui leur était destiné dans les greniers publics prévus, à condition d'en informer au préalable le fisc pour que ses services trouvent à employer, y compris pour la vente (voir *CTh VII, 4, 19*), les fournitures laissées ainsi disponibles.

Pour les administrés, peu importait la logique qui pouvait présider aux exigences des commissaires aux vivres, ils considéraient à juste titre la réitération de la demande contributive, en particulier adérée, comme une illégalité et une forme de violence, prodrome en outre à de potentielles violences physiques en cas de refus de céder aux injonctions des troupes. Mais les contribuables avaient aussi parfois à s'opposer à d'autres injustices, plus aisément mises en rapport avec la recherche d'un intérêt immédiat pour ceux qui s'en rendaient coupables. Il pouvait s'agir d'unités des réserves tactiques régionales et centrales qui, dans les provinces où elles opéraient, ne respectaient pas le barème d'adération, indexé aux prix courants (*CTh VII, 4, 22*), ou bien, hors de toute exigence de *munera extraordinaria*, réclamaient la livraison de pains en lieu et place de céréales brutes (*CTh VII, 5, 1 = CJ XII, 38, 1*). Plus difficilement supportable encore, la manière inéquitable selon laquelle il arrivait que les impôts de répartition à destination militaire fussent allotés au sein de collectivités fiscalement solidaires. Dans une lettre datée de 380 ou 394, Symmaque se plaint

ainsi que par la faute de *principales*, *tabularii* et *capitulani*, d'aucuns de ses dépendants se sont vus assujettis, sans justification légale, à l'obligation de la *praebitio tironum*, certainement afin d'en exempter d'autres terres de la même cité estime-t-il²⁹. Les récriminations du puissant sénateur, outré que ses domaines aient été amalgamés à des propriétés relevant d'un droit fiscal différent pour former des *capitula* astreints à la fourniture de recrues, ne peuvent être considérées comme paradigmatiques des épreuves possiblement vécues par les administrés ordinaires. Il n'en reste pas moins que l'inégale affectation des charges entre les cellules contributives d'une même collectivité, sans respect de leur statut ou de leur quote-part légitime par les élites curiales ni le personnel de perception, compte au nombre des principaux griefs émis à l'encontre du système fiscal romain tardif³⁰. Ce type d'abus n'implique pas directement l'armée, mais il est peu probable que des soldats venus prendre livraison de prélèvements fiscaux à leur intention, se soient beaucoup inquiétés de l'équité qui avait pu présider au processus de répartition de la charge contributive. Enfin, le comble de l'illégalité en matière fiscale était atteint lorsque les troupes prétendaient, pour obtenir leur approvisionnement, lever sur la population des impôts inventés de toutes pièces, dont des *superstatuta cenatica*, au nom imagé, dénoncés par le législateur en 364 (*CTh* VII, 4, 12 = *CJ* XII, 37, 3).

Aucun document ne vient directement attester l'usage de la violence par les soldats face à la résistance de contribuables mus par le refus de tolérer des prélèvements indus, hors période de guerre. Toutefois, une constitution orientale de 392, adressée à un *magister militum*, interdit aux officiers supérieurs et généraux, tribun, *dux*, *comes*, d'infliger la moindre violence physique aux curiales et à leurs

²⁹ Symmaque, *Lettres*, IX, 10, 2 ; voir J.-M. Carrié, *Le système de recrutement des armées romaines de Dioclétien aux Valentinieniens*, dans Y. Le Bohec (dir.), *L'armée romaine de Dioclétien à Valentinien Ier*, Lyon, 2004, 380.

³⁰ Pour l'Occident du milieu du V^e siècle : Salvien, *Du gouvernement de Dieu*, V, 17-18, 28-45, et pour les tentatives du législateur de remédier précocement aux dérives possibles d'une imposition par répartition : *CTh* XI, 16, 3-4 (pour les *munera extraordinaria*) ; voir H. Ziche, *op. cit.*, 128-134. Le sentiment d'injustice devait être encore renforcé par les multiples exemptions des lourds *munera extraordinaria*, une situation dont le pouvoir lui-même avait une claire conscience (*Nov. Val.*, 10, 441 de n. è.), voir G. A. Cecconi, *Conscience de la crise, groupements de pression, idéologie du beneficium : l'État impérial tardif pouvait-il se réformer ?*, *AnTard*, 13, 2005, 294-298.

principales (CTh XII, 1, 128). La mesure pourrait être simplement générale et prévenir les brutalités des agents de l'État à l'encontre des populations civiles ou rappeler que le commandement militaire n'avait de droit de coercition que sur les hommes placés sous sa responsabilité. Mais la précision des catégories qui respectivement opèrent et subissent les sévices dénoncés peut amener à d'autres interprétations. Les possibilités que de vives tensions surviennent entre des autorités municipales et militaires sont plus fortes dans le contexte d'exigences fiscales ou parafiscales. Or, lorsque les troupes prêtaient un appui armé au personnel de perception, assuraient la supervision technique de levées à destination de la *militia armata* ou, plus généralement, prélevaient des contributions par délégation des autorités civiles, elles agissaient sous le contrôle de ces dernières et ne devaient pas alors manquer, en cas de difficulté, de leur laisser la tâche de décider d'éventuelles sanctions. Le législateur entend donc plutôt réagir à des violences dénoncées lors d'interactions directes moins contrôlées entre unités contributives et unités militaires, telles des réquisitions. Étant donné l'indulgence avec laquelle le pouvoir considérait le comportement de ses troupes en temps de guerre, il convient de lire dans les injonctions de notre constitution l'écho de situations constatées hors de toute opération militaire immédiate, mais au cours desquelles le refus de cités d'assentir aux prélèvements fiscaux fut tel qu'il mobilisa à la fois les élites civiques locales et les plus hautes autorités de la *militia armata*. Que ce refus ait été motivé par le sentiment d'injustice né des demandes des troupes n'est pas à exclure³¹.

En dernier lieu, les brutalités des soldats peuvent aussi être rapportées aux principes d'action déterminés par l'appartenance institutionnelle de ces hommes à l'armée impériale. Dans une société dont les moyens humains et économiques sont sans cesse mobilisés pour la guerre, il est manifeste que les exigences fiscales servent avant tout à l'armée. Un état de fait que le législateur ne manque pas de rappeler ni les élites impériales de regretter³². Les troupes, condi-

³¹ Pour un exemple d'obstruction d'une boulè aux versements à destination militaire : *BGU* IV, 1027 (= *W.Chr.* I, 2, 424), du règne de Constance II, et le commentaire de F. Mitthof (*op. cit.*, 476-479).

³² Voir e. g. *CTh* XI, 7, 3 (loi générale de 320 de n. è.), *Nov. Val.*, 10, 1 (441), 15, pr. (444-445) et, entre autres, l'anonyme *De rebus bellicis*, V, 1 (l'ensemble du système fiscal est perturbé par le coût d'entretien des armées), Thémistios, *Discours*, VIII, 114c – 115a (les victoires doivent financer la guerre, afin d'épargner les

tionnées par les devoirs de leurs charges, conscientes de leur place indispensable dans l'État, peuvent avoir nourri un profond sentiment d'incompréhension devant le refus de la part des administrés d'un engagement financier collectif et perçu comme nécessaire. Un sens aigu de la primauté de leurs missions sur toute autre obligation peut avoir favorisé chez les soldats l'emploi excessif de la force dans leurs rapports à des contribuables lassés, rétifs ou pris au dépourvu par les exigences des troupes, nous l'avons vu pour les sièges d'Édesse sous Anastase, mais une telle situation a pu aussi survenir dans des contextes plus ordinaires. Il me semble ainsi qu'il faille lire à cette aune le *P. Abinn.* 18, le seul texte des archives conservées du préfet du camp de Dionysias à documenter possiblement un cas de violence militaire couverte par la hiérarchie. Un bouleute d'Arsinoé, Chaeremon, reproche à Abinnaeus son inaction alors qu'un détachement de son unité, envoyé procéder certainement à des levées fiscales ou parafiscales de nature indéterminée, se serait rendu coupable de diverses déprédations dans les villages de Théoxénis et Ctésis (l. 5-7, 16-18). Saisie à la suite du pillage d'une maison, d'un vol de bétail et, surtout, de l'enlèvement de villageois, la boulè d'Arsinoé a déjà sollicité Abinnaeus, sans effet, pour qu'il lui remette les malheureux administrés encore aux mains des soldats : elle compte ainsi apprendre d'eux les conditions exactes des événements survenus et les faits précis qui pourraient motiver leur détention (l. 10-13). La missive réitère la demande et menace, en cas de refus d'Abinnaeus, d'en référer au *dux*. La nécessité d'une enquête auprès des villageois appréhendés par la troupe révèle que leur bon droit n'était pas immédiatement manifeste. De même, le refus répété d'Abinnaeus d'assentir aux injonctions des bouleutes d'Arsinoé montre qu'il ne considérait pas la conduite de son escouade à Théoxénis comme particulièrement illégitime. Je vois dans l'incident une levée de nature fiscale refusée ou négligée par les villageois, la troupe usant alors de violence pour prélever de force ce qu'elle estimait être dû et appréhender les contribuables récalcitrants, avec, au nom de l'intérêt supérieur de l'appareil militaire, le soutien de son préfet. Auprès de celui-là, Chaeremon insiste moins sur les déprédations matérielles que sur le rapt de ses concitoyens, « comme s'il n'y avait pas de lois » (l. 12), une référence aux décisions

contribuables) ou « l'utopie de la paix », attribuée par l'auteur de l'*Histoire Auguste* à Probus et dont la justification principale est la disparition des impôts à destination militaire (*Vie de Probus*, XXIII, 2-3).

impériales protégeant les administrés contre toute forme de violences physiques lors du processus de perception, en particulier la contrainte par corps³³. Seul le refus répété de ne pas s'acquitter de ses obligations contributives devait mener à être placé sous garde militaire. Ce qui me semble donc en jeu dans les sommations de Chaeremon, est la vive dénonciation d'un usage excessif, et contraire aux lois, de la force par le détachement de Dionysias, certainement dans une mission de réquisition, doublé de l'obstruction à la possibilité qu'une autorité civile, fiscalement responsable, puisse déterminer la légitimité des actes des villageois³⁴.

Les violences potentielles des troupes doivent être aussi rapportées aux directions que l'État fixait à son administration, tant civile que militaire, dans ses rapports avec la population, et aux brutalités qu'il pouvait ordonner à ses agents. Bien que le recours à la force sous ses manifestations les plus extrêmes n'ait pas été l'outil de première intention du pouvoir dans ses relations avec les administrés, comme nous l'avons vu, les soldats pouvaient tout de même être déployés pour réprimer sans ménagement les formes de désobéissance individuelle ou collective estimées les plus sévères, tandis que le fonctionnement ordinaire de la justice impériale n'ignorait ni la torture ni

³³ *CTh* XI, 7, 3 et 7 (= *CJ* X, 21, 2). La pratique du personnel de perception pouvait s'éloigner, comme souvent, de la norme, ainsi que le reconnaissait le pouvoir lui-même, sans pour autant s'en satisfaire (vd. *Nov. Val.*, I, 3, 2).

³⁴ Une lacune dans le papyrus interdit toutefois de connaître avec certitude la nature des hommes dépêchés à Théoxénis par Abinnaeus ; d'autre part, l'usage très relâché des pronoms de renvoi par Chaeremon rend équivoque l'identité des individus enlevés au village et dont il réclame le retour. Les éditeurs des archives du préfet, p. 62-63, estiment que les soldats ont mené une presse particulièrement violente, mais, dans cette hypothèse, le lecteur moderne comprend difficilement l'exigence émise par les bouleutes d'entendre les malheureux conscrits (l. 12-13) ; Fritz Mitthof (*op. cit.*, 472) attribue à l'escouade d'Abinnaeus une mission de récupération d'arriérés fiscaux. Constantin Zuckerman suppose plutôt que les troupes ont appréhendé des malfaiteurs, responsables des déprédations survenus à Théoxénis, mais l'interprétation ne permet pas d'expliquer entièrement la virulence de la lettre de Chaeremon, adressée à un officier qui, même avec retard, devait projeter la livraison des pillards à une autorité judiciaire (*Two reforms of the 370s : recruiting soldiers and senators in the divided Empire*, *REB*, 56, 1998, 81-84). Auparavant, Jean-Michel Carrié avait estimé que le papyrus documentait un différend de nature privée, opposant les habitants de Théoxénis à des dépendants d'Abinnaeus, protégés par ce dernier et dont la boule d'Arsinoé demandait la comparution ; le texte devrait donc être retiré du dossier des violences institutionnelles perpétrées dans le cadre fiscal (*Patronage et propriété militaires au IV^e siècle*, 172-173).

surtout l'accroissement constant du nombre de crimes contre l'État passibles de peines capitales³⁵. Un exemple de ces violences ordonnées, en lien avec des exigences de nature contributive, est fourni par la décision de Valens de faire enrôler de force, par les troupes, une partie des communautés monastiques hostiles à l'homéisme, accusées de vouloir échapper aux obligations collectives sous couvert d'une fausse dévotion. Les ascètes ou cénobites rebelles risquaient la mort par bastonnade³⁶. L'autorisation d'employer de semblables méthodes ne pouvait qu'inévitablement influencer l'attitude des soldats dans leurs confrontations éventuelles avec des contribuables rétifs, à plus forte raison quand les *milites* jouissaient d'une position institutionnelle favorisée d'agent de l'autorité publique.

Enfin, l'armée romaine tardive fonctionnait comme une institution, professionnellement très structurée, normative et coercitive, où la validité de l'autorité dépendait largement de la sanction de nature divine donnée à son approbation par la collectivité militaire, et dont les membres étaient préparés, y compris par des châtiments corporels, à suivre des règles communes qui donnaient sens à leurs actions³⁷. Un conditionnement de cette nature ne prédisposait guère les

³⁵ Vd. J.-U. Krause, *op. cit.*, 248-284 et déjà, du même, *Staatliche Gewalt in der Spätantike : Hinrichtungen*, dans M. Zimmermann (dir.), *Extreme Formen von Gewalt in Bild und Text des Altertums*, Munich, 2009, 321-350 ; R. Mathisen, *Beasts, Burning, and Beheading: Show Executions in Late Antiquity*, dans C. Dietl, T. Knäpper (dir.), *Rules and Violence / Regeln und Gewalt. On the Cultural History of Collective Violence from Late Antiquity to the Confessional Age / Zur Kulturgeschichte der kollektiven Gewalt von der Spätantike bis zum konfessionellen Zeitalter*, Berlin, 2014, 1-30 ; N. Zugravu, *Ammiano Marcellino e la cultura della violenza*, dans E. Nemeth (dir.), *Violence in Prehistory and Antiquity / Die Gewalt in der Vorgeschichte und im Altertum*, Kaiserslautern-Mehlingen, 2018, 377-380, ainsi que les contributions de J.-P. Callu et de D. Grodzynski dans *Du châtimement dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique*, Rome, 1984, respectivement 313-359 et 361-403.

³⁶ N. Lenski, *Valens and the Monks : Cudgeling and Conscription as a Means of Social Control*, *DOP*, 58, 2004, 93-117 et pour le contexte plus général de l'emploi de la troupe dans les querelles religieuses au sein des christianismes tardifs, voir S. Janniard, *Les empereurs chrétiens et l'usage de l'armée pour réprimer les déviances religieuses*, dans *Le Prince chrétien, de Constantin aux royautés barbares*, Paris, 2018, 399-413.

³⁷ Vd. B. Shaw, *op. cit.*, 144, 148 ; S. James, *op. cit.*, 16-18, 23-24 ; N. Polard, *op. cit.*, 109-110, 165-167 (synthétisant une précédente contribution de 1996), qui voient dans l'armée romaine, de façon excessive pour le dernier, une « institution totale », et, de manière plus nuancée, O. Stoll, *op. cit.*, 16-45, 96-103, 418-440 ;

milites à la sympathie pour la désobéissance, ou pour tout ce qui lui était assimilé³⁸. La valeur de légitimation que l'appartenance à une telle institution conférait aux agissements des troupes à l'encontre de la population, quand bien même ils auraient entraîné des brutalités, me semble bien apparaître dans le Sermon 26, *de militantibus*, prononcé par Maxime de Turin vers 400³⁹. Le texte livre l'une des rares justifications, enserrée certes dans une visée homélitique, qu'avanceraient les soldats confrontés à leurs propres inconduites. Maxime s'adresse à l'ensemble des serviteurs de l'État pour leur reprocher les prévarications commises au détriment des communautés civiles et à fin supposée d'enrichissement personnel⁴⁰. Il dénonce l'hypocrisie des motifs donnés par les *milites*, qui s'abriteraient derrière les obligations de leur charge (*prima se uoce excusare quod militant... Ita quod ipsi gerunt officiis suis adscribunt*, 26.1) et les besoins de l'État (*putent necessitates decepisse publicas, nisi domus deceperint orfanorum*, 26.2). Le sermon s'achève par le rappel qu'une obligation de retenue morale s'applique aussi aux clercs, le thème du Sermon 27. Derrière l'argument rhétorique de l'évêque, destiné à étendre à toutes les parties du corps social la nécessité de respecter les règles chrétiennes garantissant une vie juste, il convient à mon sens de saisir un constat réellement établi par les *milites*, auxquels une identité fonctionnelle et professionnelle forte dictait un dispositif de conduites jugées légitimes, même lorsqu'il amenait à faire peu cas des personnes et des biens.

s.v. Army as a Total Institution, dans Y. Le Bohec (dir.), *The Encyclopedia of the Roman Army*, Chichester, 2015, 62-63 ; S. Janniard, *Les empereurs chrétiens et l'usage de l'armée pour réprimer les déviances religieuses*, 410-411 ; plus généralement pour les armées pré-modernes, P. H. Wilson, *Defining Military Culture*, *JMilH*, 72, 2008, 11-41.

³⁸ Pour la justification, dans l'œuvre du plus connu des anciens officiers de l'armée romaine tardive, des brutalités infligées pour maintenir un ordre légitime, voir N. Zugravu, *Ammiano Marcellino e la cultura della violenza*, 342-349.

³⁹ Pour le contexte d'écriture du sermon et une brève analyse, voir A. Merkt, *Maximus I. von Turin*, Leyden, 1997, 121-123.

⁴⁰ Deux données immédiates une nouvelle fois ignorées par R. MacMullen (*Corruption and the Decline of Rome*, 153), qui accable la violence des soldats.

Le contrôle de la violence des troupes par le législateur

Comme nous l'avons déjà rappelé, les constitutions impériales prescrivent généralement à l'administration la modération dans ses rapports aux contribuables et une seule disposition conservée, dont la relation à la perception fiscale doit être déduite du contexte, punit expressément les violences des officiers supérieurs et généraux à l'encontre des autorités municipales (*CTh* XII, 1, 128, 392 de n. è.). Le pouvoir semble avoir été bien plus préoccupé par les malversations possibles de ses troupes, une forme de violence prodrome à de potentielles brutalités il est vrai⁴¹. Le dépouillement des codes de Théodose II et de Justinien ne permet toutefois pas de discerner d'évolutions chronologiques permettant de documenter une possible aggravation du phénomène, le processus d'établissement des *codices* ayant naturellement favorisé le recueil des normes les plus récentes à la date du travail des compilateurs. C'est ainsi que dans le *Code Théodosien*, il est possible d'observer à partir de la décennie 390 une fréquence plus élevée de constitutions réprimant les prévarications attribuables aux forces armées, en particulier l'itération induite des prélèvements, l'absence de respect des barèmes d'adération ou les collusions entre fourriers et responsables civils de la perception. Si une évolution peut être tracée, elle concerne le souci par l'autorité centrale de limiter les possibilités d'interactions directes en matière fiscale entre les unités militaires et les unités contributives, hors contexte exceptionnel. Depuis 401, en Occident, les *opinatores* ne sont plus autorisés à prélever directement sur les administrés les arriérés encore dus au titre de l'approvisionnement des formations militaires⁴². Mais la mesure est assouplie plus de vingt ans plus tard, pour les provinces africaines du moins, à la seule condition que les contribuables aient tardé à verser le montant de leur impôt plus de quatre mois après l'édit du gouverneur qui leur enjoignait de le faire⁴³. De manière constante, le législateur paraît surtout veiller à ce que des autorités civiles provinciales conservent la supervision des levées des principaux impôts à destina-

⁴¹ Voir, e.g., les constitutions du chapitre 1 du livre VIII du *Code Théodosien* consacrées aux *actuarii*.

⁴² *CTh* VII, 4, 26, XI, 7, 16.

⁴³ *CTh* XI, 1, 34 de 429 de n. è. et aussi *CTh* XII, 1, 186, de la même année.

tion militaire au titre de l'*annona militaris*⁴⁴. Il n'a pour autant jamais envisagé de revenir sur les mécanismes des réquisitions ordinaires ou extraordinaires, même si, pour les opérations militaires majeures, la pratique, progressivement imposée, de nommer un préfet du prétoire spécifique pour pourvoir à la logistique des expéditions permit aussi de rétablir une forme de contrôle par l'administration financière des approvisionnements exceptionnels de temps de guerre. Un autre constante est la modération avec laquelle le pouvoir sanctionne les prévarications de ses soldats par rapport aux membres du reste des services de l'État. Une mesure de Valentinien Ier prive de leurs biens et de leur vie les personnels des administrations provinciales et centrales qui imposeraient des *munera publica* indus, et à cette occasion contraindraient les administrés à mettre leur personne et leurs possessions à leur service, ou se rendraient coupables de corruption active ou passive (*CTh* XI, 11, 1). Le même prince, informé de l'inventivité fiscale de ses troupes, se contente d'abolir les illégaux *superstatuta cenatica* et de rappeler les soldats à la mesure (*CTh* VII, 4, 12)⁴⁵. L'usurpation de plus d'un tiers de la surface d'une habitation réquisitionnée pour le logement des troupes peut conduire à la dégradation (*CTh* VII, 8, 5, 3), mais l'exigence du *salgamum* est vaguement réprimée⁴⁶. Seule l'itération du prélèvement contributif vaudrait condamnation à mort pour les fourriers et les officiers généraux qui l'ordonneraient (*CTh* VII, 4, 1 et 30).

Conclusion

L'objet de la contribution était de préciser et d'approfondir des interprétations précédentes, qu'elle valide largement : la récurrence des prélèvements liée à la fréquence des opérations de guerre, les imperfections d'un système d'imposition par répartition et les libertés

⁴⁴ Se reporter aux attendus explicites de la *Novelle de Justinien* 102 (536 de n. è.), relative à la province d'Arabie, où la précédente fusion des administrations civiles et militaires locales sous la responsabilité du *dux* avait provoqué force récriminations des provinciaux.

⁴⁵ La clémence du prince contraste en l'état avec le portrait laissé de lui par Ammien Marcellin, qui lui reproche, entre autres abus de pouvoir, l'ordre de lapidation d'un *strator* du palais accusé d'avoir échangé des montures lors d'une *collatio equorum* en Sardaigne (*Histoires*, XXIX, 3, 5) et, plus généralement, une extrême sévérité à l'encontre des fautes des soldats (XXX, 9, 1).

⁴⁶ Voir supra, n. 9.

prises parfois par les troupes avec les règlements fiscaux ont, sans doute aucun, multiplié les occasions de tension entre contribuables et unités militaires à l'occasion de levées contributives⁴⁷. Ces frictions ne pouvaient manquer de déboucher sur des brutalités, étant donné la disposition acquise par les troupes à traiter par l'usage exagéré de la force toute forme de résistance à l'autorité à laquelle elles obéissaient. L'ensemble des violences reportées pour les membres de l'armée romaine tardive en contexte fiscal ne parvient toutefois pas à trouver une explication dans ces seuls motifs et des mobiles relevant de la simple inclination de cette catégorie de *milites* ne peuvent être entièrement écartés quand il s'agit d'appréhender leurs inconduites. Cependant, l'analyse des circonstances précises des manifestations de brutalité militaire montre qu'il convient, pour en rendre compte, de mieux mesurer les effets dans la troupe d'un surinvestissement dans les missions du service de l'État et d'une violence proprement instituée, partiellement couverte par le pouvoir. Il convient à mon sens d'interpréter de cette dernière façon l'invention des *superstatuta cenatica* dans les armées de Valentinien I^{er} ou de la taxe d'*introitus*, connue par la *Novelle* 130 de Justinien : les soldats cherchant à justifier leurs exigences indues grâce à une apparence de légitimité fournie par des formulations inspirées du lexique fiscal tardif, là où l'emploi de la force physique ou de sa menace aurait pu suffire. Enfin, les violences perpétrées par les troupes connaissaient d'importants gradients, selon l'urgence et la nécessité de leurs besoins, l'éloignement des territoires de leur cantonnement régulier, où une coexistence relativement paisible semble avoir le plus souvent régné avec les communautés civiles qui les entouraient.

⁴⁷ *E.g.* le refus par les soldats d'accepter le ravitaillement collecté sur les provinciaux à titre fiscal (*CTh* VII, 4, 21, *Nov. Just.* 130, 2).

MEMOIRE HISTORIQUE ET MÉMOIRE CHRÉTIENNE
DES VICTIMES DE L'ÉTAT EN AFRIQUE SOUS
LE RÈGNE DE L'EMPEREUR VALENTINIEN :
L'AFFAIRE DE LEPCIS MAGNA (365-373) VUE PAR
AMMIEN MARCELLIN ET LES PERSÉCUTIONS
CONTRE LES DONATISTES

Bruno POTTIER*

(Centre Camille Jullian, Aix-Marseille Université)

Keywords : *Ammianus Marcellinus, Leptis Magna, Nicomachus Flavianus, Donatism, Tychonius, count Romanus.*

Summary : *Historical and Christian memories of the victims of the State in North Africa under the emperor Valentinian : the Lepcis Magna affair (365-373) as seen by Ammianus Marcellinus and the persecution of Donatists.* The Leptis Magna affair shows some problems of the administration of the Empire in the Fourth century, especially the difficulty for the emperors to handle the flow of petitions that they solicited by denouncing repeatedly the crimes of their own officials in their legislation. Ammianus Marcellinus, as most elites, seems to have accepted harsh punishments of officials even if he contradictorily denounced unacceptable limitations of roman *libertas* by Valentinian and his general Romanus. The epigraphic evidence in Lepcis Magna shows how the memory of the execution of several decuriones of this city was kept. The Donatists, especially Tychonius, and Ammianus denounced in parallel the count Romanus, who is accused by the former of persecution against them. These schismatics could benefit from the support of african elites by rejoining them in a critical discourse against the abuses of power by local officials.

L'œuvre historique d'Ammien Marcellin a beaucoup influencé la perception par les historiens contemporains de la violence exercée au IV^e siècle par l'Etat romain à l'encontre de ses sujets. Ammien traite cette question d'un point de vue psychologique et moral tout en considérant qu'il s'agissait d'une caractéristique inhérente à l'Etat romain tardif, reposant sur un pouvoir autoritaire. Il critique particu-

* pottier.bruno@wanadoo.fr

lièrement trois empereurs, Constance II entre 353 et 361 et deux frères, Valentinien et Valens, entre 364 et 378, pour avoir été des tyrans gouvernant par la terreur. Le portrait de Valentinien est particulièrement chargé. Celui-ci, caractérisé par son *acerbitas*, aurait été sujet à des accès de colère, proches d'une véritable rage, ce qui expliquerait ses condamnations expéditives. Ammien explique cette violence par un défaut de son intellect explicable par la faible culture de cet empereur issu de l'armée¹. Ammien construit ce portrait à charge en consacrant deux passages de son œuvre, le premier relatif aux années 364-367 et le second dans un bilan conclusif sur son règne, à des récapitulatifs de ses jugements expéditifs et arbitraires à l'encontre de fonctionnaires et de décurions condamnés à mort pour des fautes supposées légères². Ammien ne donne suffisamment pas d'éléments pour comprendre les véritables enjeux de ces procès. Il mentionne ainsi un comte des largesses sacrées d'Illyrie qui aurait été brûlé vif pour un crime non précisé³. Ammien développe cependant en détail deux dossiers supposés prouver la cruauté de Valentinien. Le premier expose une vague de procès pour magie ou adultère contre des sénateurs romains dans les années 370 et le second l'exécution supposée injuste de plusieurs décurions de la cité libyenne de Leptis Magna à la même époque. Ces dossiers parallèles sont d'ailleurs évoqués de manière symétrique au début et à la fin du livre XXVIII de son œuvre pour souligner que tant le centre du pouvoir, Rome, que des provinces périphériques comme la Tripolitaine souffraient de la cruauté de Valentinien⁴. L'affaire de Leptis aurait été selon Ammien une catastrophe qui aurait incité la déesse Justice elle-même à pleurer. Ammien l'utilise pour dénoncer ce qui aurait constitué selon lui un des principaux défauts du règne de Valentinien, sa faiblesse envers les

¹ Ammien, *Hist.*, XXVII, 4 ; XXX, 8, 2.

² Ammien, *Hist.*, XXVII, 7 ; XXX, 8. Ammien évoque au chapitre XXVII, 6 l'accession de Gratien au rang d'Auguste en Gaule en 367.

³ Ammien, *Hist.*, XXVII, 7, 5.

⁴ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 1 (procès romains) et 6 (affaire de Leptis). L'affaire de Leptis termine le livre XXVIII. Il est alors significatif que le livre suivant (XXIX) commence par le récit d'une série de procès menés à Antioche dans les années 370 contre des membres des élites municipales et intellectuelles. Ceci permettrait de mettre en rapport la cruauté de Valens avec celle de son frère Valentinien.

abus commis par les militaires, notamment le comte Romanus, ainsi que sa haine et sa jalousie envers les élites cultivées⁵.

Ce dossier célèbre a contribué à alimenter la légende noire du gouvernement impérial au IV^e siècle, supposé associer corruption et sauvagerie judiciaire. Il a aussi été utilisé pour illustrer les tensions existant entre pouvoir central et périphéries de l'Empire à cette époque⁶. Cette affaire semble en fait révéler certaines contradictions du gouvernement impérial, notamment dans ses injonctions aux provinciaux, qui ont pu conduire certains notables de Leptis à se mettre en danger. Une série d'inscriptions de Leptis récemment éditées par Ignazio Tantillo, rarement évoquées en rapport avec ce dossier, permet de comprendre quelle mémoire de cette affaire a été conservée par les élites de cette cité⁷. Certains textes donatistes, dénonçant une persécution menée par Romanus, éclairent la façon dont des minorités religieuses pouvaient réutiliser à leur profit le discours sur les abus impériaux largement répandu parmi les élites, dont témoigne l'œuvre d'Ammien. On peut donc tenter d'esquisser une comparaison entre la mémoire chrétienne et la mémoire civique des victimes supposées de l'Etat romain tardif.

L'affaire de Leptis Magna remise en contexte

Le général commandant l'armée romaine d'Afrique, le comte Romanus, a été accusé en 365 devant Valentinien par une ambassade du concile provincial de Tripolitaine d'avoir marqué une coupable négligence en ne réprimant pas les incursions de barbares *Austoriani* sur le territoire de la cité de Leptis et de s'être montré corrompu en exigeant des provinciaux des fournitures militaires en abondance, notamment la livraison de 4000 chameaux⁸. Ammien a de plus accusé le maître des offices Remigius, un parent de Romanus, d'avoir contredit les délégués de Tripolitaine par de faux rapports et d'avoir em-

⁵ Ammien, *Hist.*, XXX, 8, 10.

⁶ Voir le résumé de cette affaire dans C. Kelly, *Ruling the Later Roman Empire*, Cambridge Massachusetts-Londres, 2004, 204-205.

⁷ I. Tantillo, *Leptis Magna : una città e le sue iscrizioni in epoca tardoromana*, Cassino, 2010.

⁸ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 5-6. Cf. *PLRE*, I, *Romanus* 3, 768. Pour la chronologie, voir J. Den Boeft, J. W. Drivjers, D. Den Hengst et H. C. Teitler, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus*, XXVIII, Leiden-Boston, 2011, 267.

pêché toute enquête en raison de son influence sur Valentinien. Cependant, de nouveaux pillages commis par les *Austoriani* ont décidé cet empereur à envoyer le tribun et notaire Palladius enquêter sur ces accusations. Le concile provincial de Tripolitaine a alors envoyé une seconde délégation, menée par Jovinus et Pancratius, auprès de l'empereur⁹.

Palladius, informé sur place de l'inaction et de l'incompétence de Romanus par deux notables de Leptis, Erechthius et Aristomenes, aurait été cependant corrompu par lui et aurait rendu un rapport défavorable aux délégués de Leptis. Valentinien a alors ordonné que ces deux notables aient la langue tranchée pour avoir transmis de fausses informations aux oreilles sacrées de l'empereur. Un *consiliarius* de Romanus, Caecilius, serait de plus parvenu par la corruption et la contrainte à inciter les décurions de Leptis à désavouer les membres de leurs deux ambassades auprès de Valentinien. Cet empereur, caractérisé par son *acerbitas* selon Ammien, a alors ordonné l'exécution de Jovinus et de trois décurions accusés d'être ses complices à Utique par le vicaire d'Afrique Crescens et Romanus probablement en 370 ou 371. L'ancien gouverneur de la province de Tripolitaine, Ruricius, a aussi été exécuté à Sétif pour avoir rédigé un rapport calomnieux sur Romanus¹⁰.

Cependant, Ammien s'est félicité de l'action vengeresse de la déesse Justice dans cette affaire¹¹. Théodose l'ancien, général envoyé par Valentinien réprimer la révolte de Firmus en Maurétanie Césarienne en 373, a en effet arrêté le comte Romanus dès son arrivée en Afrique. Théodose aurait en effet retrouvé dans les papiers de celui-ci une lettre montrant sa compromission avec le notaire Palladius, qui se serait suicidé peu après son arrestation¹². Cependant, comme Altay Coskun l'a montré, Romanus semble avoir très vite récupéré sa fonction suite à un changement d'attitude de Théodose à son égard¹³. Après la mort de Valentinien en 375, Erechthius et Aristomenes, qui

⁹ Ammien, *Hist.*, XXVII, 9, 2 ; XXVIII, 6, 7-16.

¹⁰ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 16-24. Pour la chronologie des faits, voir le bilan de J. Den Boeft, *op. cit.*, XXIII-XXIX.

¹¹ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 25 ; XXX, 2, 9.

¹² Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 25-27 ; XXIX, 5, 6-7.

¹³ Ammien, *Hist.*, XXIX, 5, 19. Cf. A. Coşkun, *Der Comes Romanus, der Heermeister Theodosius und die drei letzten Akte der 'Lepcis-Magna-Affaire' (A 373-377)*, *AntTard*, 12, 2004, 293-308, spécialement 300-301.

étaient parvenus à se cacher, ont porté l'affaire auprès de son fils Gratien. Celui-ci a ordonné la réouverture d'une enquête sur leur condamnation. Elle a été confiée à des fonctionnaires civils, le vicaire d'Afrique Nicomaque Flavien et le proconsul Hesperius, qui était un des fils d'Ausone. En effet, Gratien s'est fortement appuyé au début de son règne sur un nouveau groupe politique réuni autour d'Ausone, qui a poursuivi certains fonctionnaires compromis dans les grands procès de Rome des années 370¹⁴. Nicomaque Flavien et Hesperius ont mis à la torture Caecilius, un *consiliarius* de Romanus, en 376 ou 377. Ammien ne semble pas particulièrement choqué par ces supplices infligés à un notable appartenant probablement à l'ordre des décurions, alors qu'il dénonce fortement la condamnation de notables de Leptis par Valentinien¹⁵. Cependant, Romanus ne semble pas avoir été condamné par Gratien. Il a même exigé un nouveau jugement de l'affaire à Milan devant l'empereur lui-même, en promettant de produire de nouveaux témoins. Ceci montre qu'il disposait encore de soutiens en Afrique. Il bénéficiait aussi de la rétractation de Caecilius. Un témoignage sous la torture était donc supposé au quatrième siècle avoir une validé très relative¹⁶. Ammien n'évoque pas les suites de cette affaire, qui peut ne pas avoir eu de conclusions claires. Il se réjouit cependant de la mort par suicide de Remigius quelques années plus tard¹⁷.

Ammien est le seul historien à rapporter ces événements, ce qui pose la question de sa partialité évidente envers Romanus. Il a cependant répondu lui-même par avance aux critiques potentielles en assumant d'avoir opéré une sélection personnelle des faits utiles à rappeler et d'avoir associé aux témoignages oraux, par nature contestables, des sources judiciaires pouvant permettre de vérifier sa version des faits¹⁸. Ammien peut notamment avoir bénéficié de la lecture

¹⁴ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 28 ; XXX, 2, 9-12. Cf. *PLRE*, I, *Nicomachus Flavianus*, 345-347 ; *Decimius Hilarianus Hesperius* 2, 427-428 ; J. Matthews, *Western aristocracies and Imperial Court A. D. 364-425*, Oxford, 1975, 65-70.

¹⁵ Seule l'appartenance au conseil municipal de Leptis pourrait expliquer son influence sur les élites de cette cité ainsi que sa fonction de conseiller juridique de Romanus. Il n'était donc probablement pas un *humilior* comme J. Den Boeft l'a supposé. Cf. J. Den Boeft, *op. cit.*, 298.

¹⁶ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 29.

¹⁷ Ammien, *Hist.*, XXX, 2, 11-12. Cf. *PLRE*, I, *Remigius*, 763.

¹⁸ Ammien expose sa méthode historique au sein de ses récits des grands procès de Rome et d'Antioche dans les années 370 (*Hist.*, XXVIII, 1, 15 ; XXIX, 1,

directe d'un dossier officiel judiciaire sur l'affaire, incluant les plaintes des deux ambassades de Leptis et les *relationes* de Remigius, du gouverneur Ruricius. Ces documents peuvent lui avoir été transmis directement par Nicomaque Flavien et Hesperius à Rome, ou Ammien s'était installé¹⁹. Une copie de ces *relationes*, qui aurait été consultée par Nicomaque Flavien et Hesperius, peut avoir été conservée directement par la curie municipale de Leptis. Ammien peut donc avoir été influencé par l'hostilité de Nicomaque Flavien et d'Hesperius envers Romanus.

La présentation manichéenne des événements par Ammien peut être nuancée, comme le montrent certains indices que l'on peut trouver dans sa propre œuvre. Ammien a en effet critiqué durement Sextus Rusticus Julianus, proconsul d'Afrique entre 371 et 373, pour la cruauté dont il avait fait preuve dans l'exercice de cette fonction²⁰. Il a probablement participé aux poursuites contre Jovinus et trois autres notables de Leptis à Utique dans sa province de Proconsulaire au côté du vicaire d'Afrique Crescens. Julianus, d'origine gauloise, était pourtant un ami proche de Symmaque et donc de Nicomaque Flavien. Il a pu entrer en contact avec eux par l'intermédiaire d'une relation commune, le bordelais Ausone²¹. Ceci expliquerait qu'ils n'aient pas inquiété Julianus lors du procès contre Romanus de 375-376. Les élites africaines ont pu mal apprécier ces connexions. Symmaque a d'ailleurs reçu un blâme par le conseil provincial d'Afrique pour son proconsulat de cette province en 373-374. Il succédait en effet dans cette charge à son ami Julianus²².

Brian Warmington, Albert Demandt, Linda-Marie Gunther, Altay Coskun et Sigrid Mratschek ont d'ailleurs tenté de critiquer certains aspects de la version donnée par Ammien de cette affaire²³. Ro-

24). Cf. H. Ménard, *Ammien Marcellin : l'historien et la « mémoire judiciaire » à la fin du IV^e siècle après J.-C.*, dans O. Poncet et I. Storez-Brancourt (dir.), *Une histoire de la mémoire judiciaire*, Paris, 2009, 269-287.

¹⁹ Ammien, *Hist.*, XXVII, 6, 28. Cf. J. Den Boeft, *op. cit.*, 298.

²⁰ Ammien, *Hist.*, XXVII, 6, 1.

²¹ Symmaque, *Ep.*, III, 1-9. Cf. *PLRE*, I, *Sextus Rusticus Julianus* 37, 479-480 ; J. Matthews, *op. cit.*, 273 ; J. Den Boeft, J. W. Drivjers, D. Den Hengst et H. C. Teitler, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus*, XXVIII, Leiden-Boston, 2011, 132.

²² Symmaque, *Ep.*, IX, 115.

²³ B. H. Warmington, *The Career of Romanus, Comes Africae*, *ByzZ*, 49, 1956, 55-66, spécialement 56-57 ; A. Demandt, *Die Tripolitanischen Wirren unter Valen-*

manus pouvait en effet être dans son bon droit en exigeant d'importantes fournitures militaires aux notables locaux, même si le chiffre de 4000 chameaux peut avoir été exagéré par Ammien²⁴. Des militaires ont brutalisé un des délégués de Leptis, Flaccianus, lors d'un interrogatoire mené par Romanus et le vicaire Crescens en affirmant qu'ils n'avaient pu défendre les habitants de Tripolitaine des *Austoriani* parce qu'ils avaient refusé de leur fournir le ravitaillement nécessaire²⁵. D'autre part, Valentinien, accusé par Ammien d'être colérique, s'est en fait montré très prudent dans cette affaire. Ammien est d'ailleurs resté flou sur sa chronologie pour dissimuler le fait qu'elle s'est étirée sur plus de six ans entre 365 et 371²⁶. Valentinien n'a pas accordé une confiance absolue aux rapports transmis par le maître des offices Remigius et par le notaire Palladius et a donc ordonné une nouvelle enquête confiée au vicaire d'Afrique et à Romanus lui-même, en privilégiant ainsi la hiérarchie régionale²⁷. Il s'est ainsi méfié de sa dépendance envers le corps d'inspection des tribuns et notaires pour juger d'un cas issu d'une province éloignée. Valentinien, qui avait vécu en Afrique aux côtés de son père Gratien, comte militaire d'Afrique dans les années 320-330, semble avoir été pourtant peu informé sur cette région²⁸.

L'affaire de Leptis montre que les empereurs du quatrième siècle avaient tendance à privilégier pour la connaissance des affaires locales des fonctionnaires régionaux en qui ils avaient toute confiance, au détriment des gouverneurs locaux qu'ils ne connaissaient pas personnellement, même si ces fonctionnaires pouvaient dissimuler certains des enjeux de ces affaires. Le notaire Palladius, dépendant du

tinian I, Byzantion, 38, 1968, 333-363, spécialement 336-337 ; L.-M. Günther, *Die "Leptis-Magna-Affaire" bei Ammianus Marcellinus (XXVIII 6)*, *Klio*, 79, 1997, 444-458 ; A. Coşkun, *op. cit.*, 294 ; S. Mratschek, *Et ne quid coturni terribilis fabulae relinquerent intemptatum... (Amm.Marc. 28.6.29). Die Göttin der Gerechtigkeit und der comes Romanus*, dans Den Boeft J., J.W. Drijvers, D. Den Hengst et H. Teitler, *Ammianus after Julian. The Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae*, Leiden-Boston, 2007, 245-270.

²⁴ Une loi de 365, adressée au vicaire Dracontius (*CTh*, XI, 1, 11), a d'ailleurs rappelé l'obligation pour les propriétaires terriens des zones frontalières de fournir le ravitaillement des troupes qui devaient les défendre.

²⁵ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 23.

²⁶ Pour la chronologie, voir le bilan de J. Den Boeft, *op. cit.*, XXIII-XXIX.

²⁷ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 23. Ammien ne mentionne pas l'implication possible dans cette affaire de Dracontius, pourtant vicaire d'Afrique entre 364 et 367.

²⁸ Symmaque, *Or.*, 1, 1.

maître des offices Remigius, pouvait d'autre part difficilement rendre un rapport qui serait critique envers Romanus, un parent de celui-ci. Cependant, la mise à la retraite précoce de Remigius, avant même que des preuves de sa collusion avec Romanus ne soient découvertes, montre bien que Valentinien n'a pas été satisfait de son traitement de cette affaire²⁹. C'est finalement le concile provincial de Tripolitaine qui l'a forcé à se prononcer en envoyant une seconde ambassade. Seule la rétractation d'une partie des notables de Leptis explique la condamnation à mort de Jovinus, pour avoir été infidèle au mandat qui lui avait été confié et avoir été *auctor* d'un rapport accusant à tort Romanus. Jovinus avait d'ailleurs été contraint de se rétracter lui-même³⁰.

D'autre part, Romanus semble avoir bénéficié de soutiens locaux en Tripolitaine³¹. Le désaveu final de leurs délégués par les notables de Leptis ne s'explique sans doute pas seulement par la corruption et la contrainte exercée par Caecilius, *consiliarius* de Romanus. Il peut résulter d'une opposition entre les délégués probablement pourvus de dignités sénatoriale ou équestre, qui représentaient l'élite des cités libyennes, et la masse des décurions, qui peuvent avoir été beaucoup plus prudents. Ammien a ainsi résumé l'affaire comme étant celle des seuls *legati* de la Tripolitaine³². Caecilius, conseiller juridique de Romanus, était probablement lui-même un décurion d'une cité libyenne. Certains notables locaux, de statut relativement humble, pouvaient espérer comme lui faire carrière dans l'administration impériale en profitant du patronage de Romanus au lieu de s'opposer frontalement à lui.

On ne peut qu'être surpris par la liberté de ton du concile provincial de Tripolitaine, qui pouvait être perçue comme de l'arrogance. Il n'a en effet pas hésité à accuser Romanus, un proche de Valentinien, et implicitement l'ensemble de l'équipe envoyée par cet empereur pour s'assurer dès 364 du contrôle de l'Afrique³³. Elle comportait

²⁹ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 25. Cf. *PLRE*, I, *Palladius* 10, 659.

³⁰ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 21.

³¹ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 21.

³² Ammien, *Hist.*, XXX, 2, 9.

³³ Romanus, commandant de la première schole des scutaires, a été exilé par Julien entre 361 et 363 en même temps que le tribun Vincentius, qui est très probablement devenu ensuite son lieutenant en Afrique (Ammien, *Hist.*, XXII, 11, 2). Or, Valentinien a été lui-même exilé par Julien en 362, ce qui a pu faciliter le déve-

notamment le vicaire Dracontius, le proconsul d'Afrique Ampelius, d'origine syrienne, et le consulaire de Numidie Simplicius, d'origine illyrienne comme Valentinien³⁴. Cet empereur a d'ailleurs réaffirmé vers 368-369 le primat des fonctionnaires régionaux qu'il avait nommés, en confiant l'enquête sur l'affaire de Leptis à Romanus et au vicaire d'Afrique Crescens³⁵. Ceci contredit l'image de décurions terrorisés habituellement au quatrième siècle par le pouvoir impérial. Les délégués ont en effet reçu le droit de présenter leur requête oralement devant l'empereur, sans se limiter à une forme écrite³⁶. Démontrant leur loyauté par le don en 365 de l'or coronaire lié à l'accession de Valentinien, les délégués entendaient probablement tester le nouvel empereur qui n'avait pas de légitimité dynastique. Ceci explique la prudence dans un premier temps de Valentinien, peu assuré de son pouvoir. La richesse de Leptis, dénoté par ce don d'or coronaire, et la puissance de ses élites, explique l'arrogance des délégués. Le soutien de sénateurs romains influents a aussi pu jouer un rôle. Un des délégués, Flaccianus, après s'être échappé d'Afrique entre 370 et 373, a ainsi pu se cacher à Rome pendant un long moment. Il pourrait d'ailleurs avoir transmis son témoignage oral à Ammien³⁷. Les notables de Leptis espéraient sans doute bénéficier du patronage traditionnel exercé par des membres de grandes familles sénatoriales romaines en Afrique, diocèse dans lequel ils recevaient souvent des postes de gouverneurs ou de vicaires³⁸. La réouverture du procès des délégués sous Gratien par Nicomaque Flavien et Hesperius a marqué le rétablissement de ce patronage traditionnel. Il signifiait la fin de la parenthèse

loppement de liens forts entre eux. Cf. Ammien, *Hist.*, XXII, 11, 2 ; *PLRE*, I, *Romanus* 2 et 3, 768 ; *Vincentius* 3 et 4, 966 ; *Flavius Valentinianus* 7, 933-934.

³⁴ Simplicius a ensuite participé aux grands procès de Rome en tant que vicaire suburbicaire en 374-375. Ammien a dénoncé la dureté de son caractère (*Hist.*, XXVIII, 1, 45). Cf. *PLRE*, I, *Antonius Dracontius* 3, 271 ; *Ampelius* 3, 65 ; *Flavius Simplicius* 7, 844 ; J. Matthews, *op. cit.*, 36-37.

³⁵ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 23.

³⁶ J. Den Boeft, *op. cit.*, 269.

³⁷ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 24. Cf. J. Den Boeft, *op. cit.*, 290.

³⁸ Un illustre sénateur romain, Vulcacius Rufinus, figure ainsi en tête de l'albun municipal de Timgad en 363.

représentée par l'envoi par Valentinien en Afrique de hauts fonctionnaires qui étaient souvent des parvenus d'origine provinciale³⁹.

Les délégués de Leptis n'ont pas hésité à exiger de choisir celui qui devait assurer la défense de la province, en l'occurrence le gouverneur civil Ruricius, peut-être d'origine locale. Il peut déjà avoir été en poste sous Julien⁴⁰. Constance II avait auparavant confié la défense de la Lybie à des gouverneurs civils, comme Flavius Archontius Nilus et probablement aussi Flavius Nepotianus. Leur action avait été très appréciée localement, comme en témoigne les statues qui leur ont été dédiées⁴¹. Ceci illustre les liens forts qui pouvaient exister entre les élites locales et leurs gouverneurs, qui pouvaient s'opposer ensemble aux autorités régionales.

Les membres du concile provincial de Tripolitaine semblent en fait avoir pris au pied de lettre les lois impériales favorisant les ambassades provinciales, destinées souvent en début de règne à mettre en scène la sollicitude des empereurs envers les cités et les provinciaux. Une loi de Constance II de 355 a ainsi permis aux conciles provinciaux africains d'envoyer des délégués sans aucune restriction et sans l'accord préalable du gouverneur imposé précédemment par Constantin. Les fonctionnaires tentant de s'y opposer étaient dénoncés de manière curieuse par le terme archaïsant de dictateurs⁴². Constantin II tentait probablement de faciliter le ralliement de notables africains auparavant soumis à l'usurpateur Magnence. De même, Valentinien a émis deux lois en mai et septembre 364 dès son accession au trône favorisant ces ambassades, tout en rétablissant la validation obligatoire

³⁹ Valentinien a cependant attribué des postes de gouverneurs à certains membres de ces grandes familles, comme Publilius Ceionius Caecina Albinus, consulaire de Numidie entre 364 et 367. Cf. *PLRE*, I, *Albinus* 8, 34.

⁴⁰ Ruricius est attesté comme gouverneur entre 365 et 370. Sa désignation par Julien pourrait expliquer son opposition aux fonctionnaires ensuite nommés par Valentinien. Julien semble avoir été populaire parmi les élites municipales africaines comme le montrent les nombreux éloges qui lui ont été dédiés dans cette région. Cependant, aucun de ces éloges n'a été retrouvé en Tripolitaine. Cf. *PLRE*, I, *Ruricius*, 786; T. Kotula, *Julien Auguste et l'aristocratie municipale d'Afrique. Réflexions méthodologiques*, *AntAfr*, 30, 1994, 271-279.

⁴¹ Flavius Archontius Nilus: *IRT* 562 ; 563 ; Flavius Nepotianus : *IRT* 565. Pour la date du poste de gouverneur de Tripolitaine de ce dernier, voir J. Den Boeft, *op. cit.*, 261.

⁴² *CTh*, XII, 12, 1 : *Nullus igitur obsistat coetibus dictator, nemo conciliis obloquatur.*

par le gouverneur local⁴³. Il mettait ainsi en scène sa volonté de protéger les cités en tant que trait distinctif de son règne. Il a aussi émis en 364 et 365 de nombreuses lois contre la corruption des fonctionnaires qui pouvaient motiver ces ambassades⁴⁴. Celles-ci pouvaient cependant paralyser l'action d'empereurs obligés d'instruire de trop nombreuses plaintes. Valentinien a ainsi dénoncé dans une loi de février 369 adressée au proconsul d'Afrique, sans doute liée à l'affaire de Leptis, les nombreuses délégations provinciales superflues qu'il recevait. Les délégués en question ne devaient donc pas pouvoir utiliser les ressources du *cursus publicus* pour rentrer chez eux⁴⁵.

La législation impériale du quatrième siècle semble en fait paradoxale sur cette question. Celle-ci a exigé des provinciaux qu'ils dénoncent les fonctionnaires corrompus mais a en même temps réprimé sévèrement les délateurs. Constantin a été le premier empereur à exprimer avec vigueur, notamment dans deux lois de 325 et 331, son indignation contre sa propre administration, qu'il jugeait lui-même corrompue et tyrannique, en incitant les provinciaux à lui dénoncer les abus commis. Les dénonciateurs devaient recevoir gloire et récompenses⁴⁶. L'empereur a ainsi mis en scène sa juste colère contre ses propres fonctionnaires en les menaçant de châtiments sévères. Les risques encourus par Romanus étaient d'ailleurs importants. Les délégués l'ont accusé implicitement d'enrichissement personnel, et donc de péculat. Ce crime était puni de fortes amendes. Ils l'ont aussi accusé de négligence dans la conduite des affaires militaires, ce qui pouvait donner naissance à des poursuites. Constance II a ainsi lancé une enquête en 359 contre un de ses généraux pour négligence, en suspectant celui-ci de véritable trahison⁴⁷. Ammien a d'ailleurs accu-

⁴³ *CTh*, XII, 12, 3 ; 4.

⁴⁴ Notamment la constitution *CTh*, X, 1, 10 adressée au vicaire d'Afrique Dracontius qui était donc bien connue en Afrique du Nord. Cf. J. Gaudemet, *Les constitutions au vicaire Dracontius*, in *Mélanges d'histoire ancienne offerts à Wilima Seston*, Paris, 1979, 179-205.

⁴⁵ *CTh*, XII, 12, 6.

⁴⁶ *CTh*, IX, 1, 4 (325) ; I, 16, 7 (331). Pour une analyse des lois de Constantin sur la corruption des fonctionnaires en terme de communication politique, voir J. Dillon, *The Justice of Constantine : Law, Communication and Control*, Ann Arbor, 2012, 136-146 ; 251-258.

⁴⁷ Il s'agit d'Ursicinus, le protecteur d'Ammien, qui a été accusé de ne pas avoir empêché la chute d'Amida en Mésopotamie face aux Perses (Ammien, *Hist.*, XX, 2, 2-5).

sé Romanus de s'être rendu complice des pillages opérés par les barbares *Austoriani* en n'intervenant pas contre eux. Une loi de 323 punissait de la peine de crémation ceux qui participaient aux dévastations commises par les barbares⁴⁸. Les enjeux relatifs aux accusations contre des fonctionnaires étaient donc beaucoup plus élevés au IV^e siècle que sous le Haut Empire.

Pourtant, Valentinien, dans un édit adressé aux provinciaux africains, a condamné au début de son règne, dès février 365, les délateurs, assimilés à des ennemis du genre humain, à être décapités. Cette décision ne pouvait que limiter les dénonciations de fonctionnaires corrompus⁴⁹. Cette proclamation, au début de son règne, indiquait sa volonté, à l'instar de Julien, de se différencier des tyrans qui traditionnellement se fiaient aux délateurs, comme Constance II selon Ammien⁵⁰. Or, la condamnation de deux notables de Leptis à avoir la langue tranchée semble être l'application littérale d'un passage métaphorique d'une loi de Constantin imposant ce supplice aux délateurs⁵¹. Valentinien considérait donc que le style souvent qualifié de « terroriste » des lois du IV^e siècle ne devait pas dans ce cas être seulement rhétorique⁵². L'exécution spectaculaire de quatre notables de Leptis et du gouverneur Ruricius à Sétif et à Utique, dans la province de Proconsulaire, exprimait sa volonté d'informer toute l'Afrique que de telles dénonciations ne pouvaient plus être acceptées, alors qu'elles étaient pourtant suscitées par la rhétorique impériale contre les abus des fonctionnaires. Ces notables étaient en plus accusés d'avoir transmis de faux rapports à l'empereur. Ce crime relevant de la *lex Corne-*

⁴⁸ Ammien, *Hist.*, XXVII, 9, 2 ; *CTh*, VII, 1, 1.

⁴⁹ *CTh*, X, 10, 10 : *Impp. Valentinianus et Valens aa. ad provinciales Afros. In tantum humani generis inimicos arbitra aequitate persequimur, ut delatores pronuntiatos puniri gladio iusserimus.* Le terme *delator* a été cependant surtout utilisé dans un contexte fiscal au IV^e siècle.

⁵⁰ Ammien, *Hist.*, XXI, 16, 8-10.

⁵¹ *CTh*, X, 10, 2 (319) : *Imp. Constantinus a. ad populum. Comprimatur unum maximum humanae vitae malum, delatorum execranda pernicies, et inter primos conatus in ipsis faucibus stranguletur, et amputata radicitus invidiae lingua vellatur, ita ut iudices nec calumniam nec vocem prorsus deferentis admittant; sed si qui delator extiterit, capitali sententiae subiugetur.* Ce parallèle est aussi évoqué par J. Den Boeft, *op. cit.*, 285.

⁵² Sur la question du rapport entre le style « terroriste » des lois et leur application véritable, voir J. Harries, *Law and Empire in Late Antiquity*, Cambridge, 1999, 135-152.

lia de falso était puni de la déportation avec confiscation de biens. Il pouvait même être assimilé à une forme de *maiestas*⁵³.

Valentinien, par sa loi sur les délateurs de 365, tentait probablement de décourager les règlements de compte qui pouvaient avoir lieu à l'avènement d'un nouveau règne. Les provinciaux africains avaient conscience de la précarité de la position des fonctionnaires locaux. Valentinien a mené en effet une véritable purge contre les fonctionnaires nommés par l'empereur précédent, Julien, en les faisant souvent accuser de péculat. Octavianus, proconsul d'Afrique de Julien en 363, a ainsi dû rester dissimulé jusqu'en 371 en Epire pour éviter une condamnation. Un prêtre chrétien qui l'avait caché a été exécuté à ce moment par Valentinien⁵⁴. Accuser Romanus, exilé en 362 par Julien et homme de confiance de l'empereur pour l'Afrique, pouvait donc être perçu comme une forme d'insubordination. Valentinien a d'ailleurs eu peur que l'Afrique rejoigne en 365 l'usurpation orientale de Procope contre son frère Valens, parce que sa dynastie était encore mal établie⁵⁵. Son prédécesseur Julien semble en effet avoir été très populaire en Afrique⁵⁶. Les habitants de Leptis pouvaient d'autre part être fidèles à Constance II, qui les avaient bien défendus de la menace causée par les *Austoriani*⁵⁷. La loyauté envers la dynastie constantinienne pouvait donc être forte en Afrique. D'autre part, selon Ammien, Gratien, le père de Valentinien, comte d'Afrique dans les années 320-330, avait lui-même été démis peu de temps après sa sortie de charge pour une accusation de péculat. Valentinien devait d'autant plus se méfier de ce type d'accusations qui n'étaient pas toujours fondées⁵⁸. De plus, il lui était difficile de trancher entre des témoignages discordants issus d'une province éloignée, qui relevaient souvent de luttes internes de factions. Les empereurs du quatrième siècle semblent ainsi avoir été pris au piège de leur propre rhétorique. Leurs injonctions de dénoncer les fonctionnaires corrompus ont con-

⁵³ J. Den Boeft, *op. cit.*, 287.

⁵⁴ Jérôme, *Chron.* a. 371 ; Ammien, *Hist.*, XXIX, 3, 4. Octavianus était pourtant païen et probablement d'origine italienne, ayant été patron de Bovianum dans le Samnium. Cf. *PLRE*, I, *Claudius Octavianus* 2, 637.

⁵⁵ Ammien, *Hist.*, XXVI, 5, 14.

⁵⁶ T. Kotula, *op. cit.*

⁵⁷ A travers l'action de deux gouverneurs de Tripolitaine (voir *supra* note 41).

⁵⁸ Ammien, *Hist.*, XXX, 7, 2-3. Cf. *PLRE*, I, *Gratianus*, 400-401.

duit à une multiplication des accusations, qui ne pouvaient que gêner l'efficacité des administrations locales.

Pourtant, l'idée d'observer une forte sévérité envers les crimes administratifs semble avoir été largement diffusée au sein des élites civiles. Ammien, qui a critiqué la dureté de Valentinien, défendait pourtant de manière contradictoire une telle politique. Il a ainsi loué un autre général de Valentinien, Théodose l'Ancien, pour avoir en 374 fait brûler vif en public deux fonctionnaires complices des rapines de Romanus. Ils étaient peut-être accusés d'avoir falsifié des documents publics, à l'instar des notables de Leptis. Il n'a pas hésité à contredire ceux qui interprétaient ces pratiques comme une forme de cruauté, en les mettant en parallèle avec des *exempla* républicains⁵⁹. Dans un passage très curieux en rapport avec l'affaire de Leptis, il a même défendu l'idée que, devant l'importance des abus commis par les généraux de Valentinien, un grand nombre d'entre eux aurait dû être condamnés à mort, même si des innocents se trouvaient injustement exécutés. Cette pratique aurait été en effet conforme aux enseignements des législateurs anciens⁶⁰. Dans un chapitre final d'évaluation de son règne, Ammien a critiqué Valentinien pour avoir ordonné aux *iudices* qu'il avait nommés de se montrer aussi sévères que Lycurgue ou que l'obscur Cassius Longinus, préteur en 111 av. J. C.⁶¹ Pourtant Ammien a lui-même utilisé ces deux *exempla* pour valoriser la rigueur judiciaire de l'empereur Julien⁶². Ammien partageait donc avec Valentinien, qu'il accusait pourtant d'avoir une culture très limitée, les mêmes *exempla* classiques, avec l'objectif de rétablir une forme de rigueur morale qui aurait fait la force de Rome durant la République. Une analyse plus poussée de l'emploi de ces *exempla* républicains au IV^e siècle donnerait sans doute des résultats intéressants. La position d'Ammien semble donc affaiblie par ses contradictions. En dénonçant avec une particulière dureté un empereur soldat pour avoir persécuté des

⁵⁹ Ammien, *Hist.*, XXIX, 5, 50. Il s'agissait peut-être d'*actuarii* chargés du ravitaillement de l'armée.

⁶⁰ Ammien, *Hist.*, XXVII, 9, 5 : *Horum flatus et pondera inventores iuris antiqui mollientes etiam insontes quosdam aliquotiens suppliciiis aboleri censuere letalibus. Quod saepe contingit, cum ob multitudinis crimina non nulli sortis iniquitate plectuntur innocii: id enim non numquam ad privatorum pertinuit causas.*

⁶¹ Ammien, *Hist.*, XXX, 8, 13-14.

⁶² Ammien, *Hist.*, XXII, 9, 9. Le portrait de Valentinien a été construit pour contraster avec celui de Julien, dont les jugements étaient présentés comme irréprochables (*Hist.*, XXV, 4, 8-9).

décurions, Ammien avait probablement pour objectif de faire oublier sa propre origine militaire. D'ailleurs, il existait des jugements plus nuancés sur Valentinien. Jérôme de Stridon a affirmé dans sa chronique vers 380 qu'il aurait pu être un excellent empereur, s'il n'avait pas subi la contrainte des nécessités du moment, comme l'illyrien Aurélien durant la crise du troisième siècle. Jérôme a ainsi critiqué ceux qui interprétaient la fréquente *severitas* de Valentinien, parfaitement acceptable, comme relevant de la *crudelitas* condamnable⁶³. Ammien a voulu contredire ces jugements en proposant un parallèle très critique entre Aurélien et Valentinien qui auraient été caractérisés par leur commun manque de modération⁶⁴.

La défense par Ammien d'une nécessaire sévérité n'était pas isolée et était partagée par certains sénateurs romains. Une œuvre historique issue de ce milieu, l'*Histoire Auguste*, rédigée probablement au début du cinquième siècle, a valorisé comme en tant que modèle l'empereur Alexandre Sévère du troisième siècle. Celui-ci aurait fait déporter et fait couper les tendons des doigts, pour l'empêcher d'écrire, d'un notaire ayant remis un faux rapport au consistoire impérial relatif à un procès⁶⁵. Ce cas évoque précisément celui du notaire Palladius mais aussi celui des notables de Leptis accusés d'avoir produit de faux documents. On peut observer un intérêt similaire dans cette œuvre à celui de Valentinien pour les peines métonymiques, marquées par l'ablation d'un membre symbolisant le crime en question. Il faut noter que l'*Histoire Auguste* a été écrite très probablement par un membre de la famille de Nicomaque Flavien ou par un de ses proches,

⁶³ Jérôme, *Chron.* a. 365 : *Valentinianus egregius alias imperator et Aureliano moribus similis, nisi quod severitatem eius nimiam et parcitatem quidam crudelitatem et avaritiam interpretaebantur.*

⁶⁴ La représentation de Valentinien par Ammien est ambiguë et a été fortement débattue. Selon François Paschoud, Ammien a délibérément noirci son portrait. Hans Teitler a mis au contraire en valeur certains éléments positifs dans cette présentation. Cf. F. Paschoud, *Valentinien travesti, ou : De la malignité d'Ammien*, dans J. Den Boeft, D. Den Hengst et H. Teitler (dir.), *Cognitio Gestorum. The Historiographic Art of Ammianus Marcellinus*, Amsterdam, 1992, 67-84; H. Teitler, *Ammianus on Valentinian. Some observations*, dans J. Den Boeft, J. W. Drijvers, D. Den Hengst et H. Teitler (dir.), *op. cit.*, 53-70.

⁶⁵ *Histoire Auguste*, *Alex. Sev.*, XXVIII, 3 : *Eum notarium qui falsum causae brevem in consilio imperatorio rettulisset, incisis digitorum nervis, ita ut numquam posset scribere, deportavit.* Pour la datation de cette œuvre, voir E. Savino, *Ricerche sull'Historia Augusta*, Napoli, 2017, 7-16 ; 148-149.

qui avait donc connaissance de l'affaire de Leptis⁶⁶. Un large consensus semble donc avoir existé au quatrième siècle autour de la nécessité de mesures extrêmes pour combattre la corruption administrative jugée endémique. Il est cependant peu logique de supposer, comme le fait Ammien, que cette nécessaire sévérité ne devait concerner que l'administration impériale et non les élites municipales, qui étaient aussi impliquées dans le fonctionnement de l'Etat par la fiscalité et fournissaient la plupart des fonctionnaires. D'ailleurs, Ammien a lui-même félicité Théodose l'Ancien au nom de l'*aequitas* pour avoir fait brûler vif en 374 deux décurions qui avaient rejoint le rebelle maure Firmus et s'étaient donc rendus coupables de *maiestas*⁶⁷.

La mémoire locale de l'affaire de Lepcis à travers la documentation épigraphique

Un groupe de quatre inscriptions de la cité de Lepcis, récemment éditées par Ignazio Tantillo, permet de comprendre de manière exceptionnelle comment la mémoire de l'affaire de Leptis a été conservée au niveau local. Elles dénotent un programme commémoratif cohérent, en 377 ou au début de 378, comportant quatre dédicaces de statues au proconsul Hesperius, au vicaire Nicomaque Flavien, au gouverneur de Tripolitaine Flavius Benedictus et au comte d'Afrique Flavius Victorianus, soit l'ensemble des fonctionnaires administrant cette province au niveau local ou régional. Ces dédicaces montrent que tous ont été reconnus patrons de cette cité⁶⁸. En effet, une inscription évoque l'érection par le peuple et l'*ordo* de Leptis d'une statue au proconsul Hesperius, reconnu comme patron et félicité pour la justice dont il avait fait preuve dans la *causa Tripolitanorum*, sans donner de détails particuliers⁶⁹. Il s'agit bien sûr d'une allusion précise à la

⁶⁶ Sur l'auteur de cette œuvre, voir E. Savino, *op. cit.*, 29-45.

⁶⁷ Ammien, *Hist.*, XXIX, 5 43 : *Post haec Isafleusium gentem, quae obstitit, superatam dux nobilis incommodis multis, ut aequitas poscebat, adflixit. Ibi Evassium potentem municipem Florumque eius filium et quosdam alios, per secretiora consilia temeratorem quietis iuvisse confutatos aperte, flammis absumpsit.*

⁶⁸ Deux dédicaces à l'empereur Gratien et à son frère Valentinien II (*IRT* 474 ; 476) pourraient être ajoutées à ce dossier. La seconde a été décidée par Benedictus. Cf. I. Tantillo, *Leptis Magna...*, n° 11-12.

⁶⁹ *IRT* 526 : *Esperii u(iri) c(larissimi) /Decimio Esperio u(iro) c(larissimo) ex procon/sule prouin(ciae) Africae iudici /sacrarum cognitionum /prosapiae dignitatum et crescenti (sic) /per gradus et merita gloriar(um) /optionorim iusti-*

réouverture du procès des délégués de Tripolitaine en 376. Hesperius a été proconsul d'Afrique en 376-377⁷⁰. Nicomaque Flavien a lui aussi reçu une statue et l'honneur du patronat, qui lui étaient conférés par le peuple unanime de Leptis et l'*ordo* municipal se définissant comme *innocens* et *fidelis*⁷¹. Le peuple et l'*ordo* de Leptis ont célébré l'excellence de leur famille tant pour Hesperius que pour Nicomaque. Ce dernier aurait même incarné toute la gloire liée au nom romain, une forme d'éloge particulièrement rare⁷². L'investissement de ce dernier dans la *causa Tripolitanorum* n'est cependant pas mentionné dans ces inscriptions au contraire de celui d'Hesperius, ce qui permet de nuancer le récit d'Ammien. L'inscription en son honneur laisse penser que ce dernier, de part la délégation des pouvoirs judiciaires de l'empereur dont il a bénéficié, a joué un rôle central dans cette affaire⁷³. La vocation de membres de la plus haute aristocratie sénatoriale à contrôler l'Afrique était donc réaffirmée. L'*ordo* de Leptis a donc réinterprété abusivement la seule mise en jugement de Romanus, sans condamnation, comme une preuve de sa propre innocence collective. Il a cependant aussi choisi d'évoquer par prudence sa fidélité à la dynastie impériale, l'empereur régnant Gratien étant le fils de Valentinien. Ammien Marcellin, en louant l'*aequitas* et l'*auctoritas* dont Hesperius et Nicomaque Flavien avaient fait preuve dans l'exercice de leurs fonctions en Afrique, a voulu placer dans son œuvre un éloge parallèle à ceux exprimés par les notables de Leptis. Il ne reprend cependant pas les formulations exprimées dans ceux-ci, dont il a pourtant pu avoir connaissance par des copies affichées dans les

tiae quam (sic) /causae Tripolitanorum /deligatae sacro iudici (sic) /exhibuit praestanti /patro(no) Lepcimagnen/sis cliens semper ordo/cum populo conlocavit. Cf. I. Tantillo, *op. cit.*, n° 23.

⁷⁰ Il est attesté en janvier 378 comme préfet du prétoire des Gaules avec, de manière exceptionnelle, son père pour collègue. Cf. *PLRE*, I, *Hesperius* 2, 427.

⁷¹ Sur cette inscription, voir J. Guey, *Flavien Nicomaque et Leptis Magna*, *REA*, 52, 1950, 77-89.

⁷² L'inscription en l'honneur d'Hesperius fait aussi probablement allusion à la questure du palais ou à la préfecture du prétoire des Gaules de son père Ausone. Cf. *PLRE*, I, *Ausonius* 7, 140.

⁷³ *IRT* 475 : *Flauianii u(iri) c(larissimi)/Nicomacho Flauiano agentis (sic)/tunc uicem praefectorum prae/torio per Africanas prouincias/pubescente Romani nominis gloria et uigente fortuna/dominorum principumq(ue) nostrorum/ Valentis Gratiani et Valentiniani/perpetuorum semper Aug(ustorum) ubiq(ue)/uincens Lepcimagnensis/fidelis et innocens ordo cum populo pr(a)estantissimo patrono/uotis omnibus conlocavit.* Cf. I. Tantillo, *op. cit.*, n° 27.

demeures romaines de ces aristocrates⁷⁴. Or, nous l'avons vu, Romanus avait des partisans en Tripolitaine et probablement à Leptis. Par ces inscriptions, l'*ordo* de Leptis mettait en scène une unanimité de façade, en tant que victime innocente des abus de l'administration, en dissimulant volontairement les conflits passés.

Une autre base de statue érigée en juin 378 en l'honneur du nouveau gouverneur de Tripolitaine, Flavius Benedictus, le valorise de manière étonnante comme un interprète du droit et un vengeur de la *libertas* de la cité, des épithètes normalement réservées aux empereurs⁷⁵. Ce défenseur des citoyens innocents aurait châtié de manière inlassable des coupables non précisés de certains crimes. Il s'agissait peut-être d'anciens partisans locaux de Romanus, ce qui pourrait dénoter de règlements de compte. Ces proches de Romanus ont donc peut-être été à leur tour punis pour calomnie et faux témoignage⁷⁶. Ces poursuites peuvent cependant avoir mis en danger la position de Benedictus à la cour⁷⁷. Benedictus semble s'être occupé de solder l'affaire de Leptis au niveau local alors que Nicomaque Flavien et Hesperius l'ont portée devant l'empereur. Cet éloge célébrait la liberté d'action de ce gouverneur, supposé pourvu de qualités impériales, au risque que celui-ci soit condamné pour sa trop grande autonomie, comme le défunt Ruricius. Il est probable qu'Hesperius et Nicomaque Flavien ont joué un rôle dans sa désignation. Il est alors significatif qu'une dédicace de la cité voisine de Sabratha du 28 juillet 378 en l'honneur de Benedictus ne mentionne que son activité édilitaire, sans célébrer l'excellence de ses jugements⁷⁸. Elle peut illustrer les jalousies et conflits potentiels entre les cités de cette province. Contrairement à la présentation d'Ammien, la *causa Tripolitanae* semble en fait avoir concerné des notables de la seule Leptis, parmi lesquels les

⁷⁴ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 28.

⁷⁵ La seule dédicace du quatrième siècle pouvant être comparée en Afrique du Nord avec celle-ci a été dédiée à un consulaire de Numidie (*CIL* VIII, 1722).

⁷⁶ *IRT* 571 : [Flau]o Viuio [Ben]edi[cto] u(iro) p(erfectissimo) / [p]raesidi pro[uinc]iae Tripol[itanae] / te[n]aci iustitia[e] in]terpraeti iur[is] [i]nno[ce]ntium/[f]autori / uindici liber[t]atis no[xiorum omnium [p]ercuss/sori ordo splen[did]issimus) / civit[atis]/Lepcima[gnensium] patro/no. Cf. I. Tantillo, *op. cit.*, n° 42.

⁷⁷ Symmaque, dans une lettre difficile à dater (*Ep.*, IV, 53), évoque la révocation d'un fonctionnaire nommé Benedictus, qui correspond peut-être au même personnage.

⁷⁸ *IRT* 103.

délégués provinciaux ont été choisis. Pourtant, Sabratha semble avoir aussi souffert des dévastations causées par les *Austoriani* dans les années 365-370⁷⁹. Le gouverneur, représentant l'échelon local, semble s'être plus impliqué dans les poursuites liées à cette affaire qu'Hesperius et Nicomaque Flavien qui se sont limités à relancer le procès de certains délégués devant l'empereur. Benedictus, par ses jugements locaux, a pu compenser le manque de conclusions claires de cette affaire au niveau impérial.

Une autre inscription célèbre Flavianus Victorianus, nouveau comte d'Afrique, pour avoir protégé l'Afrique des barbares mais aussi plus curieusement pour sa modération dans l'exercice de ses *iudicia*⁸⁰. Une relecture de l'inscription par Ignazio Tantillo montre qu'il était crédité pour avoir restitué des biens à la cité et à des personnes privées, peut-être en lien avec l'affaire des délégués⁸¹. Comme Ignazio Tantillo l'a remarqué, cette inscription dénote la dévolution progressive aux comtes d'Afrique de prérogatives judiciaires civiles⁸². Les habitants de Leptis, supposés avoir subi les abus de Romanus, ne semblent pourtant pas avoir perçu négativement cette évolution et avoir partagé les critiques d'Ammien envers le rôle tenu par les généraux sous Valentinien⁸³.

Il est curieux de constater qu'aucune inscription, alors que le dossier épigraphique de Lepcis est très fourni pour cette période, n'évoque nommément une des personnes exécutées ni ne dénonce un coupable responsable de cette affaire. L'absence de condamnation impériale de Romanus interdisait en effet toute réhabilitation officielle

⁷⁹ Voir C. Lepelley, *L'Afrique du Nord et le prétendu séisme universel du 21 juillet 365*, *MEFRA*, 96, 1984, 463-491, spécialement 478.

⁸⁰ Victorianus pourrait correspondre au comte d'Afrique nommé par Théodose l'Ancien en 373 qui est évoqué par Ammien sans mention de son nom (*Hist.*, XXIX, 5, 27). Cf. I. Tantillo, Praesides, comites, duces. *La Tripolitania e l'amministrazione dell'Africa tardoromana*, *AntTard*, 22, 2014, 177-194, spécialement 190 note 88.

⁸¹ IRT 570 : [.]allometis/praedicabilis in/tegritatis et beniuoli/uigoris iustitiae singu/laris Flauio Victoriāno/comiti CЄSĪ/Africae/quod defesso territorio/nimia incursatione ba[r]barorum sequens[· 6-7·]/excubiae [.]d[.]que [- 3 ?-]ente mo/deratione iudiciorum ob e[ius ?]/tam rei publicae [-8?·]/quam privatorum restit[· ? ·] [· ? ·] Lepcim[agnens · ? ·]. Cf I. Tantillo, *Leptis Magna...*, n°29 ; idem, Praesides, comites, duces..., 190.

⁸² I. Tantillo, Praesides, comites, duces..., 190 et note 93 ; 194.

⁸³ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6,

des délégués. Cependant, une initiative locale aurait pu être possible même elle pouvait déplaire à l'empereur. Il aurait été aussi facile pour les élites civiques de consacrer de simples éloges soit au gouverneur Ruricius soit au délégué Jovinus sans mentionner leur exécution. Des dédicaces de statues sont en effet attestées pour douze des gouverneurs de Tripolitaine du quatrième siècle⁸⁴. L'*ordo* municipal a donc choisi de rester neutre dans sa présentation des faits, en se limitant à exalter l'action de ces fonctionnaires au service de la province.

On connaît en effet un exemple de réhabilitation officielle d'un fonctionnaire en poste en Afrique victime de Valentinien. Le proconsul d'Afrique de 366-368, Marcus Julius Festus Hymetius, a été puni par une amende en 371 pour extorsion de fonds dans le cadre de ses fonctions. Les Africains lui étaient redevables d'avoir abaissé le coût des sacerdoces provinciaux et d'avoir utilisé une cargaison de blé destinée à l'annone de Rome pour pallier à une famine locale. Valentinien avait interprété cette dernière mesure comme une forme d'enrichissement personnel. Cependant, Hymetius a aussi été accusé de crimes politiques, notamment d'avoir eu recours à des formes païennes de divination et d'avoir critiqué dans une lettre privée l'avarice et la cruauté de l'empereur. Il a subi des tortures lors de son interrogatoire, notamment par le préfet urbain Ampelius, ancien proconsul d'Afrique en 364. Il a été exilé par le Sénat en 371, ce qui a entraîné la colère de Valentinien qui aurait voulu qu'il soit exécuté. Hymetius a bénéficié entre 375 et 378 de deux statues à Carthage et au Forum de Trajan à Rome, demandées par le conseil du diocèse d'Afrique aux empereurs Gratien, Valens et Valentinien II. Selon la dédicace de celle de Rome, aucun proconsul d'Afrique n'aurait bénéficié auparavant d'un tel honneur⁸⁵. Le procès d'Hymetius prenait place dans la série d'enquêtes lancées par des fonctionnaires de Valentinien contre des sénateurs accusés de magie, de déviances morales ou de divination, une pratique qui était supposée représenter un danger politique. On peut noter qu'Ampelius, un ancien proconsul d'Afrique, devenu préfet urbain de Rome, a été chargé

⁸⁴ A. Chastagnol, *Les gouverneurs de Byzacène et de Tripolitaine*, *AntAfr*, 1, 1967, 119-134.

⁸⁵ Ammien, *Hist.*, XXVIII, 1, 17-23 ; *CIL* VI, 1736 (*ILS* 1256). André Chastagnol évoque une conspiration de sénateurs romains, avec des connexions africaines, contre Valentinien, ce qui semble peu crédible. Cf. A. Chastagnol, *La préfecture urbaine sous le Bas-Empire*, Paris, 1960, 431 ; C. Lepelley, *Les cités de l'Afrique romaines au Bas Empire*, II, Paris, 1979, 19-20 ; *PLRE*, I, *Hymetius*, 447.

d'instruire le dossier d'Hymetius avant qu'il ne soit jugé par le Sénat⁸⁶. Il est probable que Nicomaque Flavien et Hesperius ont joué un rôle important dans la réhabilitation d'Hymetius, même si la dédicace de statue mentionnée précédemment ne le précise pas. Elle célébrait en effet implicitement la restauration de la légalité à partir de 375 par Gratien et la fin des abus commis sous le règne de son père. Les conseils provinciaux de Proconsulaire exprimaient d'ailleurs fréquemment leurs avis sur les proconsuls d'Afrique⁸⁷. L'évêque Quodvultdeus atteste au milieu du cinquième siècle qu'on lisait à Carthage lors de ces conseils les noms des proconsuls passés qui étaient alors acclamés ou sifflés par la foule des délégués⁸⁸. Cette dédicace de statue, félicitant Hymetius pour l'excellence de ses jugements, dénotait une critique implicite contre les procès menés par les fonctionnaires de Valentinien durant l'affaire de Leptis. On peut donc opposer cet éloge à l'absence de dédicace honorifique pour Ruricius à Leptis ou même d'allusion positive à ce fonctionnaire dans celles dédiées à son successeur Benedictus.

Au contraire, on ne connaît pas moins de trois dédicaces à Leptis, Sabratha et Gightis datées entre 383 et 388, décidées par décret du concile provincial de Tripolitaine, en l'honneur d'un certain Lucius Aemilius Quintus pour avoir mené avec succès une ambassade auprès de Valentinien II⁸⁹. Cette ambassade s'explique sans doute par une raison similaire à celles de 365-369, de nouveaux pillages opérés par les *Austoriani*⁹⁰. Le corpus de Leptis dénote finalement une certaine réticence des notables à conserver la mémoire d'un épisode peu glorieux pour eux, puisqu'ils ont été désavoués par Valentinien. Ceux-ci ont préféré célébrer Lucius Aemilius Quintus qui avait su retenir l'attention de l'empereur et donc avoir eu accès à ses oreilles sacrées

⁸⁶ Ammien, *Hist.*, XXVII, 9, 4-5.

⁸⁷ Cependant, seuls deux documents épigraphiques de ce type, le premier déjà cité en l'honneur d'Hymetius et le second pour le préfet du prétoire Sallustius, un proche de Julien, par cinq provinces espagnoles en 364 (*CIL* VI, 1729), sont connus pour le quatrième siècle. Cf. *PLRE*, I, *Sallustius* 5, 797.

⁸⁸ Quodvultdeus, *De gloria sanctorum*, XIII, 15-16. Symmaque s'est ainsi plaint d'avoir reçu un blâme pour son proconsulat d'Afrique en 373-374 (*Ep.*, IX, 115).

⁸⁹ *IRT* 111 (Sabratha) ; 588 (Leptis) ; *CIL* VIII, 27 (Gigthis). Cf. I. Tantillo, *Praesides, comites, duces...*, 189.

⁹⁰ L'inscription *IRT* 111 a en effet célébré ce notable pour avoir obtenu de l'empereur un remède à des désastres qui accablaient toute la province.

comme le précise l'inscription de Sabratha⁹¹. Il était impossible pour un non initié de comprendre les enjeux de cette affaire à partir de ces seules inscriptions, très allusives. L'*ordo* de Leptis semble en fait avoir surtout voulu restaurer l'image d'une unanimité retrouvée en son sein, même si elle était factice, en soulignant son innocence collective.

Au contraire, Ammien Marcellin a tenu à conserver dans les années 390, au moment de la rédaction de son œuvre, la mémoire précise du calvaire des notables de Leptis. Il a choisi de rapporter en détail la source judiciaire qu'il a utilisée, probablement le rapport établi par Nicomaque Flavien et Hesperius, alors qu'il pouvait la résumer rapidement pour ne pas alourdir son récit. Il mentionne nommément huit *primates* de Leptis avec leurs titres et fonctions, alors qu'il s'intéresse peu en général aux élites civiques. De manière symétrique, quatre auraient été tués ou capturés par les *Austoriani* et quatre tués par Valentinien⁹². On peut donc se demander si Ammien n'a pas conçu ce passage comme une sorte de martyrologue d'autant plus qu'il insiste fortement sur la punition des responsables par la justice divine. Ammien pourrait donc avoir voulu créer un pendant aux passions de martyrs chrétiens, de plus en plus diffusées par le biais de sermons au quatrième siècle et qui sont devenues à cette époque le modèle obligé de mise en scène des souffrances des victimes de l'Etat.

La persécution de Romanus contre les donatistes et sa préservation dans la mémoire chrétienne

L'évêque donatiste Pétilien de Cirta a inclus dans un ouvrage rédigé entre 401 et 403 le comte Romanus dans une liste de fonctionnaires en fonction en Afrique ayant persécuté les donatistes tout au long du IV^e siècle, comme le *dux* Ursacius en 317⁹³, le comte d'Afrique Taurinus et un commissaire envoyé par l'empereur Constant en 347, Macaire. Il a accusé Augustin de dissimuler ces crimes gênants pour les

⁹¹ IRT 111 : *et quod miserias communes sacris aurib(us) intimabit et remedium meruit.*

⁹² Par les *Austoriani* : Ammien, *Hist.*, XXVIII, 6, 4 (Silva, le notable le plus éminent) ; 10 (Rusticianus, *sacerdotalis* provincial et Nicasius, édile) ; 13 (Mychon) ; Par Valentinien : 22 (Jovinus, Caelestinus, Concordius et Lucius).

⁹³ Ursacius était probablement *dux* de Numidie. Cf. I. Tantillo, *Praesides, comites, duces...*, 181 note 21.

catholiques dont il devait avoir forcément connaissance en tant qu'africain, même si les faits étaient anciens d'une trentaine d'années. Or, Pétilien semble accuser Romanus d'avoir agi de son propre chef puisqu'Augustin s'est senti obligé d'indiquer qu'il avait respecté les lois en vigueur comme tous les autres fonctionnaires mentionnés⁹⁴. Une passion de martyr donatiste accuse personnellement Constant, assimilé à un tyran, d'avoir été à l'origine de la persécution de 347⁹⁵. Aucun texte comparable n'accuse Valentinien d'avoir lancé une telle persécution. Dans un autre passage, Pétilien a dénoncé tous les comtes qui avaient persécuté les donatistes sous l'influence des catholiques. Ils auraient tous été punis par la vengeance divine. Pétilien n'a mentionné nommément qu'Ursacius et Macaire mais il avait probablement aussi en tête Romanus⁹⁶. Comme Ammien, Pétilien a donc critiqué l'anormale autonomie dont les fonctionnaires africains et notamment les comtes d'Afrique ont bénéficié suite au laxisme des empereurs. Augustin accuse cependant Pétilien de vouloir, par cette présentation, échapper à une accusation de *maiestas* envers les empereurs en ne les accusant pas directement. Ces accusations contre Romanus ont été reprises dans un mémoire lu par les évêques donatistes lors de la conférence de Carthage de 411. Ce document minore cependant le rôle personnel de Romanus, présenté comme un simple exécuteur de la politique d'empereurs manipulés par les catholiques africains⁹⁷.

⁹⁴ Augustin, *C. litt. Petil.*, III, 25, 29 : *Commemorat Mensurium, Caecilianum, Macarium, Turinum, Romanum et eos contra Ecclesiam Dei fecissem affirmat, quae ignorare non possem, eo quod Afer sim, et aetate pene iam senex. (...) Macarius vero et Taurinus et Romanus, quidquid vel iudiciaria vel exsecutoria potestate adversus eorum obstinatum furorem pro unitate fecerunt, secundum leges eos fecisse constat.*

⁹⁵ *Passio Marculi*, 3.9-10. Cf. J. L. Maier, *Le dossier du donatisme*, I, Berlin, 1987 (TU 134), 275-291.

⁹⁶ Augustin, *C. litt. Petil.*, II, 92, 202 : *Periit Macarius, periit Ursacius, cunctique comites vestri, Dei pariter vindicta perierunt.*

⁹⁷ *Gesta coll. Carth.*, III, 258 : *Nam ut omittamus quantus sanguis Christianus effusus sit per Leontium, Ursatium, Macarium, Paulum, Taurinum, Romanum, caeterosque exsecutores quos in sanctorum necem a principibus saeculi meruerunt, quando plurimi venerarabiles sacerdotes occisi, alii in exsilium relegati, Christianitas late vexata, sacrata stuprata virginitas, proscripti divites, spoliati pauperes, ablatae basilicae, atque acti in fugam profugi sacerdotes, nostro nunc tempore quanta commiserint nullus ignorat.* Ce mémoire introduit de nouveaux noms de persécuteurs supposés du donatisme comme Leontius en 317 et Paul en 347.

Ces accusations, qui pourraient sembler rhétoriques, sont confirmées par une autre source. Un intellectuel donatiste, qui a été exclu de cette Eglise, Tychonius, a évoqué l'existence d'une persécution des donatistes sous le règne de l'empereur Valentinien dans le cadre d'un commentaire de l'Apocalypse dont nous ne disposons que d'un résumé très évasif et tardif de l'anglo-saxon Bède. Celui-ci a d'ailleurs critiqué l'hostilité de Tychonius envers les catholiques. Les donatistes auraient vu leurs prêtres ou seulement leurs évêques envoyés en exil et leurs églises, maisons et domaines ruraux livrés aux mains des catholiques⁹⁸. Tychonius pourrait aussi faire allusion à la confiscation de domaines privés de clercs ou de notables donatistes en plus de la dévolution des biens de l'Eglise donatiste à la communauté catholique. Il compare ces persécutions à celles évoquées dans l'Apocalypse, ce qui montre leur gravité. Les donatistes lors de la conférence de 411 ont d'ailleurs dénoncé la proscription à plusieurs reprises dans le passé de riches donatistes (*proscripti divites*), dont les biens avaient été confisqués. Tychonius accuse directement Valentinien, qui auraient condamné les donatistes comme hérétiques, d'avoir été à l'origine de ces *persecutiones* contre eux sans attribuer de rôle particulier à Romanus. Cependant, tant Pétilien que le mémoire présenté par les évêques donatistes en 411 ont assimilé Romanus aux fonctionnaires qui ont été accusés d'avoir exécuté des donatistes, notamment des prêtres et des évêques, comme Ursacius et Leontius en 317 et Macaire et Paul en 347. On peut aussi remarquer que Tychonius n'hésite pas à dénommer martyrs les prêtres donatistes exilés, ce qui montre une extension de ce qualificatif valorisant même à des personnes n'ayant pas été exécutées pour leur foi.

Aucune passion ou texte donatiste conservé n'évoque de martyrs exécutés sous Valentinien. Cependant, Tychonius a rédigé ce texte avant 393, peut-être dans les années 380, soit peu de temps après les

⁹⁸ Bède, *Expositio Apocalypseos* (PL 93, col. 132-133) : *Has ergo regulas non in Apocalypsi tenatum, id est revelatione sancti Joannis apostoli, quam idem Tychonius et vivaciter intellexit, et veridice satisque catholice disservit, prater ea duntaxat loca in quibus, suae partis, id est, Donatistarum, schisma defendere nisus, persecutiones quas ipsi a religioso Valentiniano principe, vindelicet, ut haeretici pertulerunt, Ecclesiis eorum et plebibus, domibusque et possessionibus sub catholicorum manum contraditis, et sacerdotibus exsilio retrursis, deflet, et martyria vocans, has in eadem gloriatur Apocalypsi fuisse praeditas*. Texte mentionné par W. H. C. Frend, *The Donatist Church*, Oxford, 1952, 197 et P. Monceaux, *Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne*, V, Paris, 1912, 207.

événements⁹⁹. Ces faits étaient donc aisément vérifiables pour ses lecteurs. Ces persécutions semblent être calquées sur celles de Constantin et de son fils Constant. Optat de Milev approuve d'ailleurs les exils par *relegatio* d'évêques donatistes auxquelles ils ont procédé¹⁰⁰. Or, un passage de son œuvre, rédigé peu après les années 366-367, semble appuyer ces affirmations¹⁰¹. Il affirme en effet que les donatistes se plaignaient à son époque qu'un grand nombre d'entre eux aient été molestés par le comte Leontius et le *dux* Urasacius en 317, que certains de leurs coreligionnaires aient été tués par les envoyés de Constantin Macaire et Paul en 347 mais aussi que d'autres aient été proscrits pour un temps limité par leurs successeurs¹⁰². Le terme de *proscriptio* est synonyme dans le *Code Théodosien* d'un *exilium* par *relegatio* ou *deportatio*, permanent ou à durée limitée. Cette peine comprenait toujours la confiscation de tous les biens¹⁰³. Optat évoque probablement l'envoi par Constance II entre 355 et 361 de commissaires impériaux en Afrique pour réprimer le donatisme, à l'instar de son frère Constant¹⁰⁴. Cependant, il est aussi éventuellement possible qu'Optat fasse allusion à l'exil de certains évêques au début du règne de Valentinien à partir de septembre 364.

On peut s'interroger sur le rôle personnel de Romanus dans une éventuelle persécution contre les donatistes sous Valentinien. Cet

⁹⁹ P. Monceaux a placé sa rédaction au milieu des années 380, mais sans preuves probantes. Cf. P. Monceaux, *op. cit.*, 170 ; *PCBE. Afrique, Ticonius*, 1122-1127.

¹⁰⁰ Optat, *Adv. Parm.*, II, 15.

¹⁰¹ Optat (II, 3) évoque l'existence du pape Damase, élu en 366. Il affirme aussi (I, 13) que son œuvre a été rédigée un peu plus de soixante ans après la persécution de Dioclétien et Maximien en Afrique, qui s'est terminée en 305. Cependant, l'affirmation de Jérôme de Stridon selon laquelle cette œuvre a été écrite sous Valentinien et Valens ne signifie pas que sa rédaction soit antérieure à 367 (*De viris illustribus*, 110). Jérôme peut n'avoir accordé aucune importance à Gratien, qui n'avait à cette époque aucun pouvoir politique. Jérôme indique seulement que cette rédaction est antérieure à 375. Cf. M. Labrousse (éd.), *Optat de Milève. Traité contre les donatistes. Tome I (Livres I et II)*, SC 412, Paris, 1995, 12-14.

¹⁰² Optat, *Adv. Parm.*, III, 4, 12 : *sub Leontio, sub Ursacio iniuriatos esse quam plurimos, sub Paulo et Macario aliquos necatos, a sequentibus eorum nescio quos ad tempus esse proscriptos.*

¹⁰³ Voir les constitutions rassemblées au titre IX, 42 du *Code Théodosien* consacrées aux biens des proscrits.

¹⁰⁴ Jérôme (*Chron.*, an. 355) atteste que Donat de Carthage, chef de l'Église donatiste, a été exilé par Constance II en 355 : *Donatus a quo supra Donatianos in Africa dici memorauimus Carthagine pellitur.*

empereur, dès le début de son règne s'est présenté comme tolérant envers toutes les religions¹⁰⁵. Cependant, il a émis une loi en février 373 contre les évêques donatistes qui rebaptisaient des catholiques. Elle leur interdisait de réclamer les immunités fiscales dont bénéficiait le clergé depuis Constantin¹⁰⁶. Elle dénote le soutien accordé aux donatistes par les élites civiques de certaines cités, même païennes, qui préféreraient leurs attribuer ces immunités plutôt qu'au clergé catholique. Un point pose problème¹⁰⁷. Tychonius affirme que les donatistes étaient condamnés en tant qu'hérétiques sous Valentinien, alors que cette condamnation n'apparaît dans la législation impériale qu'à partir de 405¹⁰⁸. Cependant, Constantin, dans une lettre de 330 à des évêques catholiques de Numidie, avait déjà condamné de cette manière les donatistes¹⁰⁹. La loi de Valentinien de 373 supposait d'ailleurs implicitement que les évêques qui avaient rebaptisé étaient considérés comme hérétiques. Une loi de Gratien de 377 condamne durement les rebaptêmes auxquels les donatistes procédaient en faisant allusion aux lois de Constantin et de Constant sur le sujet¹¹⁰. Cependant, cette loi de 373 n'a pas pu motiver une persécution de grande ampleur contre les donatistes puisque Romanus a été déposé de sa charge par Théodose l'Ancien, envoyé par Valentinien lutter contre Firmus au printemps de cette même année. L'attribution à Romanus par les donatistes d'une véritable persécution suppose donc qu'il ait agi auparavant en partie de sa propre volonté contre eux.

Romanus peut en fait avoir de son propre chef réactivé les décisions de Constantin en 317 et surtout de son fils Constant en 347

¹⁰⁵ Ce principe est notamment exprimé dans une loi de 371 (*CTh*, XVI, 10, 6). Voir L. Guichard, *Le style de Valentinien I dans ses lois religieuses du Code Théodosien et dans ses lettres de la Collectio Avellana*, dans J.-N. Guinot et F. Richard (dir.), *Empire chrétien et Eglise au IV^e siècle : intégration ou concordat ? Le témoignage du Code Théodosien*, Paris, 2008, 155-172.

¹⁰⁶ *CTh*, XVI, 6, 1 (au proconsul d'Afrique Julianus). Voir J. L. Maier, *Le dossier du donatisme*, II, Berlin, 1989 (*TU* 135), 45 note 11 ; L. Guichard, *op. cit.*, 167 note 40.

¹⁰⁷ Ce problème a été remarqué par J.-M. Vercruysse qui considère que ce passage est anachronique. Cf. J. L. Maier, *op. cit.*, I, 247 ; J.-M. Vercruysse, *Bède lecteur de Tyconius dans l'Expositio Apocalypseos*, dans S. Lebecq, M. Perrin, O. Szerwiniak (dir.), *Bède le vénérable entre tradition et postérité*, Villeneuve d'Ascq, 2005, 19-30.

¹⁰⁸ Voir, sous Honorius, les lois *CTh*, XVI, 5, 37 ; 38 ; 39 ; 6, 4.

¹⁰⁹ Texte dans J. L. Maier, *op. cit.*, , 246-252.

¹¹⁰ *CTh*, XVI, 6, 2.

prévoyant l'exil de prêtres donatistes et la confiscation des biens de leurs Eglises, qui avaient été annulées par l'empereur Julien en 362¹¹¹. Romanus peut en effet avoir interprété une loi ambiguë de 370, adressée au proconsul d'Afrique, qui rétablissait toutes les lois de Constance II, comme une abrogation de la décision de Julien. Celle loi de 370 abolissait en effet toutes les mesures prises par les païens depuis la mort de Constance II¹¹². Cet empereur a probablement repris les pénalités contre le donatisme édictées en 347 par son frère Constant. Or, Romanus peut avoir été impliqué dans cette question dans le cadre de procès civils, notamment par des plaintes déposées par des évêques catholiques demandant la restitution de basiliques récupérées par des donatistes en 362. Il peut avoir fourni des soldats pour ces opérations, ce qui pourrait avoir occasionné des violences. Devant la résistance de certains évêques donatistes, il aurait décidé de son propre chef leur exil ou la confiscation de leurs églises, abusant éventuellement de son mandat. L'inscription de Flavius Victorianus montre qu'en 378 les comtes d'Afrique avaient des compétences judiciaires civiles¹¹³. Augustin, sans connaître très bien les faits, rapporte que Romanus, tout comme Macaire et Taurinus avant lui, avait employé des procédures judiciaires ou exécutoires (*iudiciaria vel executoria potestate*) contre les donatistes qui étaient conformes aux lois en vigueur¹¹⁴. D'autre part, le rebelle maure Firmus a pris entre 370 et 373 le contrepied de la politique de Romanus, contre lequel il s'était rebellé, en soutenant les donatistes¹¹⁵.

Or, l'œuvre même d'Optat de Milev, publiée peu après les années 366-367¹¹⁶, constitue en elle-même un vibrant plaidoyer pour une persécution contre les donatistes, même si, nous l'avons vu, certains évêques donatistes ont pu être expulsés dès le début du règne de Valentinien. Elle rappelle en effet tant les origines contestables du

¹¹¹ Voir Optat, *Adv. Parm.*, II, 15. Cf. B. D. Shaw, *Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge 2011, 162-194.

¹¹² *CTh*, XVI, 2, 18 : *Quam ultimo tempore divi Constanti sententiam fuisse claruerit, valeat, nec ea in adsimulatione aliqua convalescant, quae tunc decreta vel facta sunt, cum paganorum animi contra sanctissimam legem quibusdam sunt depravationibus excitati.*

¹¹³ *IRT* 570. Cf. I. Tantillo, *Lepcis Magna...*, n° 29 ; idem, *Praesides, comites, duces...*, 190. Voir *supra* notes 80-82.

¹¹⁴ Augustin, *C. Petil.*, III, 25, 29.

¹¹⁵ Augustin, *Parm.*, I, 10-11, 16-17 ; *C. Petil.*, II, 83, 184 ; *Ep.*, 87, 10.

¹¹⁶ Voir *supra* note 101.

schisme que les violences graves commises par ceux-ci en 362 en Numidie et en Maurétanie Césarienne sous le règne de Julien¹¹⁷. Elle légitimait les dures mesures, notamment l'exil par *relegatio* de prêtres, prises par Constantin en 317 et son fils Constant en 347 contre eux, voire même le meurtre de donatistes, justement par les violences graves commises par les donatistes¹¹⁸. Elle peut avoir été conçue comme un dossier cohérent adressé à Romanus et à d'autres fonctionnaires de Valentinien, probablement peu au fait de ce schisme à l'origine, pour qu'ils réactivent ces mesures contre les donatistes¹¹⁹. Optat dénonce notamment les violences commises par les circoncillions contre des propriétaires terriens dans les années 340 puis l'existence d'une véritable rébellion des donatistes à Bagaï en 347. Ceci laissait penser que ceux-ci constituaient une menace latente contre l'ordre public en Afrique¹²⁰. Optat justifie à l'avance dans un très long développement, central dans son œuvre, toutes les actions possibles de représentants de l'Etat contre eux, même si celles-ci pouvaient causer des morts¹²¹. La critique appuyée par Optat de l'empereur Julien, caractérisé comme apostat, ne pouvait que plaire aux fonctionnaires Valentinien qui s'est placé en rupture avec cet empereur¹²². On peut comparer le traité d'Optat à la très longue lettre envoyée par Augustin d'Hippone en 417 au tribun militaire Boniface sur les origines du donatisme et les violences commises par les membres de ce schisme¹²³. Augustin entendait convaincre Boniface, peu au fait des réalités africaines, de la nécessité de réprimer les donatistes. Une large partie de l'armée d'Afrique était cantonnée en Numidie, ce qui facilitait ces contacts. Augustin

¹¹⁷ Optat, *Adv. Parm.*, I, 13-27; II, 18. Le livre VI constitue un très long dossier sur les violences et impiétés commises en 362.

¹¹⁸ Optat, *Adv. Parm.*, II, 15. Optat (III, 3-7) utilise l'exemple du prêtre Pinhas, qui aurait tué des adultères, pour justifier le meurtre de personnes ayant comme les donatistes blasphémé Dieu. Il dénonce particulièrement les violences des circoncillions réunis à Bagaï en 347.

¹¹⁹ Les manuscrits conservés ne mentionnent cependant aucune dédicace pour cette œuvre, supposée répondre à un traité de l'évêque donatiste de Carthage Parménien.

¹²⁰ Optat, *Adv. Parm.*, III, 3-4.

¹²¹ Optat (*Adv. Parm.*, III, 7-14) consacre ainsi un très long développement à justifier l'action des commissaires impériaux Paul et Macaire en 347. Augustin d'Hippone a été beaucoup modéré. Il a ainsi critiqué les excès de Macaire notamment dans son psaume contre les donatistes (155-162).

¹²² Optat, *Adv. Parm.*, II, 16-17.

¹²³ Augustin, *Ep.*, 185 ; 220, 7.

évoque d'ailleurs un banquet à Milev entre 399 et 408 qui a réuni le comte d'Afrique Bathanarius et l'évêque catholique local Severus, un lointain successeur d'Optat¹²⁴. Ce banquet perpétuait sans doute une longue tradition.

On peut cependant se demander si les donatistes, particulièrement Pétilien, n'ont pas exagéré les crimes de Romanus, justement pour se définir comme victimes d'un personnage dont la mémoire conservée au sein des élites africaines païennes et chrétiennes, encore au début du cinquième siècle, était très mauvaise. Ils pouvaient ainsi se définir, à l'instar de l'ensemble des notables africains, comme victimes des abus de Romanus pour rallier leur soutien au niveau local, dans les cités africaines. Celui-ci était crucial pour échapper à des persécutions impériales. Leur combat contre l'évêque catholique Caecilianus de Carthage pour conserver la pureté de l'Eglise africaine (*causa ecclesiae*) pouvait donc être curieusement compréhensible et valorisé par les élites africaines païennes de la fin du IV^e siècle. Le schisme donatiste présente en effet certains points communs avec l'affaire de Leptis, la *causa Tripolitanae* ou *causa legati Tripoleos*, au moins telle qu'elle a été évoquée par Ammien. Dans les deux cas, des plaintes légitimes d'élites provinciales contre des dignitaires locaux supposés corrompus n'ont pas été entendues par un pouvoir impérial injuste, qui a au contraire préféré punir les pétitionnaires. Les donatistes ont en effet sans succès demandé en 313 à Constantin de condamner l'évêque Caecilianus de Carthage pour sa compromission supposée avec les autorités païennes lors de la persécution de Dioclétien. Caecilianus avait en effet été déposé par un concile de 70 évêques venus de toute l'Afrique¹²⁵. Selon Parménien, évêque donatiste de Carthage depuis 362, Constantin, influencé par un mauvais conseiller, Ossiüs de Cordoue, n'a donc pas entendu la plainte d'un concile provincial supposé représentatif en déclenchant une dure persécution à partir de 317 contre les évêques donatistes innocents¹²⁶. Le rôle tenu par Ossiüs serait ainsi comparable à celui de Remigius dans l'affaire de Leptis. Les donatistes ont aussi été accusés, comme les notables de Leptis, d'avoir forgé de faux documents à l'appui de leurs accusations contre Caecilianus, notamment une falsi-

¹²⁴ Augustin, *Cité de Dieu*, 21, 4. Cf. *PLRE*, II, *Bathanarius*, p. 221.

¹²⁵ Voir notamment Augustin, *Ep.*, 43, 3 ; 14 ; *C. Cresc.*, II, 36, 45 ; IV, 7 ; 9.

¹²⁶ Augustin, *C. Ep. Parm.*, I, 4, 7 ; 5, 10 ; 8, 13.

fication d'*acta municipalia*¹²⁷. Il est d'ailleurs significatif que l'évêque Pétilien de Cirta ait mis au même plan, parmi les persécuteurs du donatisme, les comtes ayant soutenu les catholiques, dont Romanus, et l'évêque de Carthage Caecilianus, comme si celui-ci, principale autorité de l'Eglise africaine, était assimilable à un fonctionnaire impérial. Les donatistes ont attendu au moins pendant un siècle, jusqu'à la conférence de Carthage en 411, une hypothétique condamnation impériale de Caecilianus, tout comme les notables de Leptis ont espéré celle de Romanus.

Ils défendaient, comme les délégués de Leptis, le respect par les empereurs d'assemblées représentatives provinciales et régionales. Selon les donatistes, Constantin devait simplement respecter les décisions du concile de 70 évêques qui avait condamné Caecilianus entre 306 et 312¹²⁸. Or, dans un rescrit de juillet 369, Valentinien a rejeté l'appel auprès du proconsul d'Afrique d'un évêque, Chronopius, qui avait été déposé justement par 70 de ses collègues, en lui imposant une forte amende. Cet empereur a en effet généralisé comme règle l'impossibilité pour un membre du clergé de faire appel à une décision d'un concile¹²⁹. L'application de ce principe, respectant l'autorité des conciles régionaux, aurait conduit à la condamnation automatique de Caecilianus et de ses héritiers. L'organisation de conciles réunissant 70 participants semble avoir été privilégiée en Afrique pour juger des évêques. Les donatistes critiquaient les abus des fonctionnaires locaux supposés contraire à la volonté impériale comme l'ont fait les délégués de Leptis. Julien, en supprimant en 362 les mesures prises contre les évêques donatistes, a ainsi motivé cette décision en affirmant qu'il ne faisait que rétablir leurs droits originels qui auraient été abolis sans aucun rescrit impérial. Ceci supposait un abus de pouvoir des fonctionnaires locaux, que tout empereur avait

¹²⁷ Notamment lors du procès de l'évêque Felix d'Abthugni en 315, ordonné par Constantin. Voir J. L. Maier, *op. cit.*, I, 171-186.

¹²⁸ *Adv. Fulgent. Donat.*, II, 24. Cf. J. L. Maier, *op. cit.*, I, 135.

¹²⁹ *CTh*, XI, 36, 20. Cette loi est adressée à un certain Claudius, préfet urbain, qui aurait jugé Chronopius. Cependant, les fastes de la préfecture urbaine ne citent pas ce personnage à cette date. Par contre, un Petronius Claudius a été proconsul d'Afrique entre décembre 368 et février 370. Il peut avoir été impliqué dans le jugement de l'affaire de Leptis, même si Ammien ne le précise pas. Sur ce texte, voir L. Guichard, *op. cit.*, 171; *PLRE*, I, *Petronius Claudius* 10, 208.

pour mission de réprimer¹³⁰. L'empereur païen Julien se plaçait donc dans la continuité de sa politique de restauration des statuts anciens, notamment des cités, et non dans un engagement religieux partisan. Des notables païens africains, qui ont dédié de nombreuses statues à Julien durant son règne, peuvent avoir été sensibles à cette présentation¹³¹.

Or, Augustin d'Hippone a accusé les donatistes d'avoir été protégés par un fonctionnaire impérial sous le règne de Gratien. Il a ainsi accusé dans une lettre rédigée entre 405 et 411 Nicomaque Flavien, vicaire d'Afrique en 375-377, d'avoir été un membre de la faction (*pars*) des donatistes. Augustin a utilisé cet argument pour se moquer des donatistes qui se donnaient pour règle de refuser tout contact avec des représentants de l'autorité impériale, notamment parce qu'ils pouvaient être amenés à procéder à des exécutions capitales¹³². La loi du 17 octobre 377 que Gratien lui a adressée, comportant des mesures contre les donatistes, pourrait être interprétée comme un rappel à l'ordre contre un fonctionnaire qui ne respectait pas la politique religieuse impériale¹³³. Augustin n'a curieusement pas remarqué l'incohérence de sa remarque. En effet, Nicomaque Flavien, préfet du prétoire de 392-394, est présenté par des auteurs chrétiens, notamment Rufin d'Aquilée, comme un païen fanatique¹³⁴. Ce personnage était pourtant sûrement connu d'Augustin par sa participation à l'usurpation d'Eugène contre Théodose entre 393 et 394, qu'il a évoqué dans la *Cité de Dieu*¹³⁵. La remarque d'Augustin montre cependant que les catholiques africains avaient gardé la mémoire du soutien important apporté par un vicaire d'Afrique nommé Flavien

¹³⁰ Augustin, *C. Petil.*, II, 97, 224 : *Hoc quoque supplicantibus Rogatiano, Pontio, Cassiano, et ceteris episcopis, sed et clericis, accedit ad cumulum, ut aboli-tis quae adversus eos sine rescripto perperam gesta sunt, in antiquum statum cuncta revocentur.*

¹³¹ T. Kotula, *op. cit.*

¹³² Augustin, *Ep.*, 87, 8 : *Vos Flaviano quondam vicario, partis vestrae homini, quia legibus serviens, nocentes quos invenerat occidebat, non communicastis ?* Augustin a aussi dénoncé dans la même lettre les compromissions des donatistes avec le rebelle maure Firmus (§10). Cf. *PCBE. Afrique, Emeritus 2*, 340-349.

¹³³ *CTh*, XVI, 6, 2. Nicomaque Flavien est sorti de charge peu après, puisque qu'un nouveau vicaire est attesté en juin 378 (*CTh*, I, 15, 9).

¹³⁴ *PLRE*, I, *Virius Nicomachus Flavianus 15*, 348. W. Friend a même assimilé par erreur celui-ci à un donatiste. Cf. W. Friend, *The Donatist Church*, Oxford, 1951, 200.

¹³⁵ Augustin, *Cité de Dieu*, V, 26.

envers les donatistes, à tel point que celui-ci ne pouvait être considéré que comme un membre de leur Eglise. Il faut donc comprendre pourquoi Nicomaque Flavien a eu une telle attitude. On pourrait tenter de l'expliquer par une forme d'hostilité envers l'Eglise catholique, relevant de la volonté de favoriser la division entre les chrétiens, comme Julien l'aurait fait en Afrique avant lui.

Cependant, une autre raison est possible. Nicomaque Flavien, qui, avec Hesperius, a relancé le procès des délégués de Leptis s'étant opposés à Romanus, a pu vouloir protéger les donatistes en tant que notables africains victimes de la cruauté et de l'arbitraire de ce général¹³⁶. Il aurait donc marqué une certaine cohérence dans sa politique. Il peut aussi avoir été accessible aux tentatives d'intercessions d'évêques donatistes au profit de condamnés, leur reconnaissant une légitimité égale à celle de leur pairs catholiques¹³⁷. Cette lettre a été envoyée à Emeritus, l'évêque donatiste de Césarée, capitale de Maurétanie Césarienne. C'est la seule allusion d'Augustin à un parti pris de Nicomaque Flavien au sein de son volumineux dossier polémique contre les donatistes. Il faisait donc sans doute allusion à des procès ayant eu lieu dans cette province. Emeritus, évêque instruit selon Augustin et donc probablement d'origine aristocratique, peut avoir été en contact personnel avec Flavien¹³⁸. Ce patronage pouvait en retour inciter des notables païens, appartenant aux réseaux africains de ces sénateurs, à une attitude positive envers le donatisme. Symmaque, beau-frère et ami de Nicomaque Flavien et ancien proconsul d'Afrique en 373, a recommandé deux décurions d'Hippone à Apollodore, qui à occupé ce poste en 399 ou 400¹³⁹. Il pouvait s'agir de païens ou de donatistes.

Les empereurs, les élites civiles, les sénateurs et même un père de l'Eglise comme Jérôme partageaient donc le même diagnostic. L'extrême corruption des fonctionnaires nécessitait une grande sévérité envers eux, plus justifiée par des *exempla* républicains que par l'appli-

¹³⁶ On peut constater que Leptis a été une des seules villes africaines importante qui en 411 n'ait pas d'évêque catholique mais seulement un évêque de confession donatiste. Ce fait pourrait être significatif. Voir *Gesta coll. Carth.*, I, 207 (SC 195) ; *PCBE. Afrique, Salvianus*, 1024.

¹³⁷ Augustin semble en effet supposer que les évêques donatistes avaient intercédé auprès de Flavien pour des condamnations capitales (*Ep.*, 87, 8).

¹³⁸ Il faudrait cependant supposer qu'Emeritus, attesté jusqu'en 418, ait déjà été en poste en 377. Cf. *PCBE. Afrique, Emeritus 2*, 340-349.

¹³⁹ Symmaque, *Ep.*, IX, 51.

cation d'une sorte de code militaire. Cependant, ces pratiques, pouvant dénoter une sorte de puritanisme moral, ont fragilisé la légitimité impériale. Dans ce cadre, il devenait facile d'alimenter un discours assimilant l'empereur à un tyran en dénonçant des erreurs judiciaires scandaleuses contre des innocents, réelles ou inventées. Ammien a relayé ces éléments de discours pour critiquer Valentinien alors que le même reproche pouvait être évoqué à l'encontre de son héros, Julien. Les empereurs étaient donc pris au piège de leur propre rhétorique mettant en avant leur justice infaillible. D'autre part, la dénonciation des abus de fonctionnaires locaux, principalement dans le cas l'Afrique de la part des comtes militaires qui auraient été insuffisamment contrôlés par le pouvoir central, s'est imposée progressivement comme une autre forme de discours critique. Celui-ci avait l'intérêt tactique de permettre d'éviter d'accuser directement l'empereur.

On peut donc noter le développement d'un discours de victimisation des élites locales, tant civiles que religieuses. Certaines minorités religieuses persécutées pouvaient prospérer en mobilisant à leur profit ces lieux communs, qui déconsidéraient l'action de l'Etat à leur encontre. Les évêques en question pouvaient ainsi replacer les persécutions qu'ils subissaient dans le contexte plus large des abus commis par le pouvoir central contre les élites locales, notamment les décurions. Comme Ammien l'a remarqué lui-même, le christianisme, en les identifiant à des martyrs, permettait d'ailleurs plus facilement une conservation sur le long terme de la mémoire des victimes de l'Etat, par le biais de sermons et de passions, que la mémoire civique se voulant souvent plus consensuelle, comme dans le cas de Leptis. En effet, Ammien rapporte qu'un ancien *agens in rebus* et trois appariteurs du vicaire d'Italie exécutés injustement par Valentinien en 364 ou 365 auraient fait l'objet d'un culte à Milan dans un lieu nommé *ad innocentes*, qui aurait subsisté jusqu'à l'époque de la rédaction de son œuvre dans les années 390¹⁴⁰. Les donatistes ont de même accusé Romanus de persécution lors de la conférence de Carthage de 411, quarante années après les faits. Cependant, Ammien Marcellin, en prenant soin de conserver le nom des victimes de Romanus en Afrique du Nord, a probablement voulu de manière consciente établir une sorte de mémorial des victimes de l'Etat, dans le cas de Leptis environ trente années après les faits. Ceci

¹⁴⁰ Ammien, *Hist.*, XXVII, 7, 5. L'emploi de *colere* suppose l'organisation d'un véritable culte en l'honneur de ces appariteurs auprès de leur tombeau. Valentinien n'est resté à Milan qu'en 364-365.

lui permettait d'insister sur les souffrances des notables civiques dans l'Empire. Il est possible qu'il ait consciemment voulu établir une sorte de pendant laïc aux passions de martyrs chrétiens de plus en plus diffusées au quatrième siècle et qui sont devenues à cette époque le modèle obligé de mise en scène des souffrances des victimes de l'Etat. Ammien lui-même évoque de manière favorable les martyrs, en les caractérisant comme des personnes agréables à Dieu¹⁴¹. On peut donc observer la convergence au quatrième siècle d'un discours laïc et d'un discours ecclésial condamnant les violences opérées par certains empereurs vus tyranniques et leurs fonctionnaires, comme Valentinien et Romanus.

¹⁴¹ Ammien, *Hist.*, XXVII, 7, 6. Il reprend dans ce passage les propos d'un haut fonctionnaire chrétien de Valentinien, d'ailleurs originaire de Maurétanie, Eupraxius, qu'il semble reprendre à son compte. Cf. J. Den Boeft, J. W. Drivjers, D. Den Hengst et H. C. Teitler, *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus*, XXVII, Leiden-Boston, 2009, 171-172 ; Cf. *PLRE*, I, *Eupraxius*, 299-300.

VIOLENZA E MITEZZA: ALESSANDRO MAGNO E I BRAMANI NEL *COMMONITORIUM PALLADII**

Raffaella TABACCO**
(Università del Piemonte Orientale)

Keywords: *Commonitorium Palladii, Brahmanism, Alexander the Great, Greek-Latin ancient Translations, Cynic philosophy, Violence, Late antique Latin literature.*

Abstract: Violence and Meekness: Alexander the Great and the Brahmins in the Commonitorium Palladii. *In the dialogue with Alexander the Great the Brahmins reproach him for doing violence to everyone and for being himself a victim of the violence that the passions of his soul inflict on him. The Macedonian wars of conquest are read primarily not as a political tool to prevail over the enemy, but as an inability to dominate one's insatiable desires. The elements of the traditional tyrant's topos are found in the dialogue, and in particular the vicious circle of cruelty and fear. The meekness of the Brahmins, on the other hand, even if it is strong enough to make Alexander's violence vain, nevertheless is characterized more as a method of salvation than as a positive action towards society and refers to God rather than the surrounding world. This ascetic and religious approach is connected on the one hand to the Indian religions of redemption, on the other to the Greek cynical tradition, and lends itself to an assimilation with Christian asceticism, in a superficial Christianization of the dialogue.*

*Macedonia vero vim omnibus facit, quam prius ab aliis ipsa sustinuit*¹. Con questa condanna della violenza macedone Dandami si avvia a concludere la requisitoria finale contro Alessandro Magno e la sua cultura della conquista nell'operetta latina a cui si assegna il titolo

* Questo lavoro è stato realizzato anche grazie al sostegno per il progetto di ricerca dato dall'Università del Piemonte Orientale.

** raffaella.tabacco@uniupo.it

¹ *Commonitorium* II 56. L'edizione di riferimento per il testo latino è ancora quella di Telfryn Pritchard 1993, basata su quattro manoscritti, datati tra il X e il XII secolo. Insieme a Marc Steinmann ne stiamo preparando una nuova edizione critica basata su 26 codici, che vanno dal IX al XVI secolo. Sulla base della collazione fatta finora di tali testimoni ho inserito nel testo i dittonghi, che non sono presenti nell'edizione Pritchard, e in alcuni punti mi discosto dal suo testo, segnalandolo in nota.

Commonitorium Palladii e che immagina un dialogo tra Alessandro Magno e i filosofi indiani Bramani in cui si contrappongono i rispettivi stili di vita². I Macedoni, dunque, fanno violenza a tutti perché ne sono stati essi stessi vittime. Ma quale tipo di violenza hanno subito i Macedoni? Il testo latino prosegue così: *omnes autem ad deteriora conversi, turpes famuli iudicantur*, sottintendendo di chi o di che cosa i Macedoni siano vergognosi schiavi. Il *Commonitorium* latino, databile probabilmente al V secolo, è traduzione di un originale greco, pervenuto in redazioni parzialmente diverse³, che tuttavia in questo

² Il titolo *Commonitorium Palladii*, presente in alcuni codici, non è del tutto adatto all'intera operetta, perché ne indica propriamente solo la prima parte, contenente informazioni sull'India e sui filosofi Bramani, costituita da una lettera di Palladio, da identificare col vescovo di Elenopoli tra IV e V secolo, indirizzata a un destinatario non nominato. Una seconda parte, attribuita dall'autore a Arriano, contiene uno scambio di notizie e anche una conversazione diretta tra Alessandro e il capo del Bramani, Dandami (o Dindimo in alcuni codici e in altre testimonianze; cfr. anche Steinmann 2012, 41-42) sullo stile di vita ascetico dei filosofi indiani contrapposto a quello violento e insaziabile di Alessandro e dei Macedoni. Per il problema linguistico della possibilità di una interlocuzione reale e efficace tra Alessandro e i Bramani si veda *infra* n. 29. Il titolo *Commonitorium Palladii* è usato da Pritchard 1993 e in precedenza anche da Ruggini 1965 per indicare l'intera operetta nelle versioni greca e latina e sulla loro scia ci siamo posti anche noi. Intitolano variamente la versione greca *De vita Bragmanorum narratio / De gentibus Indiae et Bragmanibus / De Bragmanibus* Derrett 1960, Berghoff 1967, Stoneman 1994 e 1995.

³ La più antica testimonianza del testo greco, in forma di diatriba cinico-stoica contro la corruzione della civiltà, si trova nei frammenti di un papiro di Ginevra, scoperto alla metà del Novecento e datato al II secolo d.C. (v. Martin 1959; Photiadès 1959; Willis-Maresch 1988). Nel papiro è assente la prima parte, il *commonitorium* propriamente detto. Vari codici tramandano l'operetta attribuendola a Palladio, autore tra IV e V secolo della più nota *Historia Lausiaca*, che avrebbe aggiunto al testo del papiro la prima sezione dopo un viaggio fatto personalmente fino ai confini dell'India settentrionale, operandone una superficiale cristianizzazione. La seconda parte doveva circolare sotto il nome di Arriano in quel periodo, per la vicinanza dell'argomento con l'*Anabasi* e gli *Indikà*, e arrianea si è creduta da vari studiosi fino alla scoperta del papiro, che pare oggi escludere per la sua datazione tale possibile paternità. Il risultato del lavoro di Palladio ci rimane in due versioni, rimaneggiate a loro volta in momenti successivi: una *versio ornatior* e una *versio ornatior et interpolata*; della prima ha pubblicato un'edizione critica J. Duncan M. Derrett (1960), della seconda Wilhelm Berghoff (1967). In forma variata l'incontro tra Alessandro e i Bramani è inserito anche nel Romanzo greco di Alessandro, nel libro III della redazione α (capp. 7-16, espunto come interpolazione nell'edizione Kroll 1926 e non presente nella traduzione latina di Giulio Valerio) e nel II della re-

punto è più esplicito: ἀκούομεν δέ, ὅτι Μακεδονία βιάζεται πάντα πρότερον αὐτὴ βιασθεῖσα· τῆς γὰρ προτρεπομένης ψυχῆς εἰσι πάντες δοῦλοι⁴. La frase è tramandata in modo sostanzialmente concorde, tranne che per il participio προτρεπομένης: nel codice A (*Paris. gr.* 1711) della redazione α del Romanzo di Alessandro, in cui il *Commonitorium* è interpolato, si legge la variante τερπομένης⁵, mentre nella redazione γ la variante è τρεφομένης, accolta nelle edizioni Engelmann 1963 e Gargiulo 2012, il quale ultimo traduce: “sono tutti schiavi (sc. i Macedoni) di un’anima ben nutrita”⁶.

Il traduttore latino, se rende con *ad deteriora conversi*, doveva avere davanti προτρεπομένης, che corrisponde ad un’anima ‘eccitata’, ‘stimolata’ – o ‘turbata’ come preferisce Giovanni Desantis⁷ –, e quindi in cerca sempre di qualcosa di ulteriore; i verbi τέρω / τρέφω orienterebbero invece ad un senso di sazietà e appagamento che non si concilia con le brame di conquista violenta di Alessandro. Gli *alia* da cui la Macedonia ha subito violenza promanano dunque dalla ψυχή: sono le passioni e i desideri che invadono e dominano l’animo dei Macedoni, rendendoli schiavi. Il testo latino intende connotare con mag-

dazione γ (35 a 12-57). Per tutti gli aspetti menzionati sopra, cfr. anche Steinmann 2012, 42-50.

⁴ Così il testo dell’edizione Berghoff 1967. Esso non muta l’edizione Derrett 1960 se non per una inversione di vocaboli di poco rilievo, sull’autorità del cod. A (*Paris. gr.* 1711), considerato migliore del cod. Q (*Paris. gr.* Coislin 83) su cui si basava Derrett: ἀκούομεν δέ ὅτι Μακεδονία πάντα βιάζεται πρότερον αὐτὴ βιασθεῖσα· τῆς γὰρ προτρεπομένης ψυχῆς εἰσὶν ἅπαντες δοῦλοι.

⁵ Lo si ricava dall’apparato dell’edizione Müller del *Romanzo di Alessandro* per la collana Didot (1846 pp. 119 s.) in cui è mantenuta l’inserzione del *Commonitorium* all’interno del *Romanzo*, poi espunta da Kroll (v. sopra n. 3). La variante τερπομένης va nella medesima direzione di τρεφομένης: sazia, appagata.

⁶ Engelmann (1963) segnala che nella redazione γ la frase τῆς - δοῦλοι è presente nel solo codice R (*Bodleianus Barocc.* 20), mentre manca negli altri due testimoni: D (*Venetus Graecus Hell. Inst.* 5) e C (*Parisinus gr. Suppl.* 113). Edward Bysshe (1665), pur mantenendo nel testo il tràdito ψυχῆς (p. 53), proponeva nelle annotazioni la correzione τύχης e essa è accolta poi da Müller 1846: si attribuirebbe in questo modo alla sorte la violenza di cui i Macedoni sono vittime, ma la correzione non viene neppure registrata negli apparati degli ultimi editori, come evidentemente infondata.

⁷ Desantis 1992, 82: “sentiamo dire che la Macedonia fa violenza a tutto il mondo, perché essa stessa ha subito violenza: infatti sono tutti schiavi della loro anima turbata”. Sulla stessa linea di recente Maraval 2016, 30: “nous entendons dire que la Macédoine fait violence à tout le monde alors qu’on lui a fait violence auparavant, car tous sont esclaves de leur âme troublée”.

giore forza questa schiavitù rispetto al modello greco, aggiungendo l'aggettivo *turpis*, strettamente collegato con l'idea del 'cammino all'indietro' sulla via della saggezza (*ad deteriora conversi*), che apre la strada alla violenza⁸.

Troviamo compresenti e in qualche modo assimilati in questa frase due tipi di violenza: quella che si infligge ad altri o da altri si subisce e quella che i desideri e le passioni infliggono a coloro stessi che li provano. Su questo duplice binario si snoda tutto il confronto tra Alessandro Magno e i Bramani: vittorioso nel primo tipo di violenza è Alessandro, che però è sconfitto nel secondo, mentre i Bramani, pacifici e miti, sono vittoriosi nell'intima lotta contro le pulsioni interiori grazie alla loro *sapientia*. Così prosegue infatti Dandami: *horum omnium quae nominamus malorum Bragmani videntur expertes. A nullo enim debellari atque expugnari queunt, quia nullius rei desiderio et amore temptantur*⁹. In rapporto al testo greco – ἀλλὰ τούτων πάντων ἄπειροί εἰσιν Βραγμαῖνες, ὑπ' οὐδενός πολεμούμενοι. οὐδενὸς γὰρ

⁸ L'espressione *ad/in deteriora* si trova invero di rado in epoca classica e pagana. Solo 10 luoghi ne segnala la banca dati del PHI, di cui il più vicino al nostro contesto è Seneca *Epist.* 72, 11 in cui si parla appunto del cammino dell'anima verso la saggezza, sempre a rischio di perdere terreno: *cum tam magna sint inter summos imosque discrimina, cum medios quoque sequatur fluctus suus, sequatur ingens periculum ad deteriora redeundi, non debemus occupationibus indulgere*. Si vedano anche *Epist.* 97, 10 *ad deteriora faciles sumus* e *Consol. ad Marciam*, 23, 1: *omne futurum incertum est et ad deteriora certius*. Nelle *Naturales quaestiones* la palingenesi del mondo avverrà quando non vi sarà più *in deteriora praeceptor* (3, 29, 5). E ancora Livio 27, 44, 10: *metu interprete semper in deteriora inclinato*; Curzio Rufo 4, 3, 22 *ad deteriora credenda proni*; 10, 1, 39 *ad deteriora credenda*. Ps. Quintil. *Decl. mai.* 3, 1: *in hoc ruentis in deteriora saeculi cursu*; Tacito 15, 64: *est vulgus ad deteriora promptum*. Non è riferito all'uomo in Plinio *Nat. Hist.* 17, 242. Nella biblioteca digitale *digilibLT* se ne trovano solo 2 ricorrenze, di cui uno è il nostro luogo del *Commonitorium* e l'altro, in contesto non pertinente, Ammiano 17, 5, 14: *numquam ad deteriora prolapsam* riferito alla potenza romana. L'espressione in senso morale diventa molto più frequente negli autori cristiani, e da quest'uso più ampio viene verosimilmente al nostro testo, per la sua patina cristianizzante, di cui si diceva.

⁹ In un saggio sul pensiero indiano di Upinder Singh 2020 troviamo proprio questo collegamento tra passioni negative e violenza: "violence and non-violence in ancient India have usually been discussed within the framework of the three dominant religious traditions – Brahmanism/Hinduism, Buddhism and Jainism... non-violence was recognised as a virtue in several Brahmanical texts... Their primary concern was with the negative passions that led the perpetrator to engage in violent acts" (590).

τῶν ἐν ὑμῖν ἡμεῖς ἐπιθυμοῦμεν –, la traduzione latina mostra ancora l'intensificazione rilevata poco sopra, questa volta ottenuta con la radduplicazione dei termini (πολεμοῦμενοι / *debellari atque expugnari*; ἐπιθυμοῦμεν / *desiderio et amore*).

Le azioni di violenza che vengono rimproverate ad Alessandro dai Bramani consistono prevalentemente nelle guerre di conquista, il caso più tipico di violenza politica. Se leggiamo la voce *Violenza* di Mario Stoppino nel dizionario di politica Bobbio-Matteucci-Pasquino, o nel *Dictionnaire critique de la sociologie* di Boudon-Bourricaud, che rappresentano il canone della scienza politica oggi, vediamo che la guerra è un elemento primario della politica internazionale, in quanto gli stati detengono gli strumenti della violenza e ad essa fanno ricorso per risolvere le controversie e per infrangere la volontà politica dell'avversario¹⁰. Nel *Dictionnaire* di Boudon-Bourricaud si menziona la nota affermazione di Clausewitz che la guerra è la politica condotta con altri mezzi e si insiste anche sull'importanza della disciplina militare, correlata all'idea che la guerra non è violenza istintiva, ma un esercizio ragionato di essa, volto non a distruggere l'avversario ma appunto a prevalere su di esso¹¹.

La vicenda dell'Alessandro storico può ben considerarsi inquadrata in questa definizione teorica: la guerra contro Dario ha origine nella volontà di rivendicare la libertà delle città greche d'Asia; la stessa progressiva conquista del territorio persiano dopo la battaglia di Issa assume via via connotati di cosmopolitismo e assimilazione di popoli – con gli episodi notissimi della benevolenza verso le donne di Dario fatte prigioniere, del matrimonio con Rossane e dei matrimoni di Susa – e non appare tesa a distruggere il nemico. Tuttavia nel *Commonitorium Palladii* tale vicenda non è presentata come un esercizio razionale della violenza, ma come prodotto dell'incapacità di Alessandro di accontentarsi del potere sulla sola Macedonia. Il discorso del Bramano Dandami parte proprio da un'accusa contro l'insaziabilità di Alessandro, che non sa darsi dei limiti (II 1):

Alexander imperator, cum ei non sufficeret Macedoniae solius imperium, neque Philippo tantum patre posset esse contentus, Hammonis filium semet esse dicebat. Et quamvis originem ipsius facile ipsa rei veritas approbaret, falsis quibusdam tamen et, ut eidem videbatur, in-

¹⁰ Bobbio-Matteucci-Pasquino 2004, s.v. *Violenza*, in particolare 1167.

¹¹ Boudon-Bourricaud 1991, s.v. *Violenza*, in particolare 586.

victis modis, aliam esse naturam proprii generis astruebat. Vt sol enim a Macedoniae regione consurgens totumque mundum peragrans, antequam in regionibus Babylonis occideret, Europam quidem et Asiam veluti quaedam loca parva transcurrens, venit ut partes nostri quoque orbis inspiceret.

Questo esordio si collega con la conclusione, che abbiamo appena esaminata, in una perfetta circolarità, presentandosi come un'accusa contro la ψυχή di Alessandro, dominata da desideri grandiosi e indomabili. Si noti, per inciso, che Dandami qui è profetico perché mostra già di sapere, ancor vivo Alessandro, che la sua vicenda di conquiste terrene si concluderà a Babilonia¹².

Nelle parole dei Bramani¹³ la guerra esteriore che Alessandro conduce contro altri uomini, considerati nemici, viene presentata esplicitamente come atto di violenza omicida: le azioni belliche e le uccisioni che ne sono effetto non sono prove di valore, ma costume da briganti; l'impari battaglia interiore contro le proprie pulsioni finisce col rendere le soppressioni fisiche dei nemici dei puri mezzi per pagare il tributo della propria intima schiavitù a quegli altri nemici *quos intrinsecus habes* (II 6):

Nulla tamen virtus est occidere hominem. Latronum enim iste, ut novimus, mos est... Idcirco enim contra eos qui foris sunt commoves bella, ut istis quos intrinsecus habes alimenta ac fomenta suppedites. Sed tu vides quod eos quidem, quibus foris dimicas, vincis, ab his autem quos nosti intra te esse superaris¹⁴.

¹² La traduzione latina aderisce bene al testo greco: ἀνέτειλε γὰρ ὡς ὁ ἥλιος ἀπὸ Μακεδονίας καθιππεύσας πολλὸν κόσμον πρὶν ἔδνε κατὰ Βαβυλῶνα.

¹³ Il dialogo di Alessandro coi Bramani nell'operetta si articola in due parti: nella prima (II 1-12) esso si svolge in modo indiretto, con pensieri di Dandami, dei Bramani e di Alessandro che vengono riferiti alternativamente dall'autore; nella seconda invece il colloquio con Dandami è diretto, prima di Onesicrito, inviato da Alessandro (II 14-18), poi di Alessandro stesso (II 19-57).

¹⁴ Così il testo latino in tutti i codici. Il testo greco reca: «οὐ βλέπεις ὅτι τοὺς ἔξω νικᾷς καὶ ὑπὸ τῶν ἔσω νενίκησαι;». La negazione che in esso si trova, insieme al punto interrogativo finale, assegna alla frase il valore di una interrogativa retorica, che attende risposta affermativa, e quindi il significato non cambia rispetto alla forma assertiva della frase nel testo latino. Abbiamo in questo senso argomentato altrove contro l'integrazione di *non* nel testo latino dell'edizione Pritchard 1993 (120: *Sed tu <non> vides...*), per altro non accompagnata dall'integrazione del punto interrogativo finale, e quindi con capovolgimento del senso (cf. Tabacco 2020).

I Bramani proseguono dicendo che entro ogni uomo che non conosce la saggezza vi sono duri tiranni; il testo latino semplifica il corrispondente greco, in cui, come già annotano i commentatori, sono elencate le sette funzioni dell'egemonico secondo gli stoici¹⁵:

Considera igitur quanti tyranni in stultorum cordibus regnent: oculi, aures, nares, venter, virilia totumque corpus humanum. Quam multa etiam desideria nascuntur intrinsicus, quibus omnibus genus mortale succumbit ac servit, propter quae cuncta et iugulantur et iugulant!

Πόσοι σοι δοκοῦσι βασιλεῖς ἀνοίας ἐν τοῖς ἄφροσι τυραννεῖν; γλῶσσα, ἀκοή, ὄσφρησις, ὄρασις, ἀφή, γαστήρ, αἰδοῖα, ὄλος ὁ χρῶς¹⁶. Πολλαὶ δὲ καὶ ἔσωθεν ὥσπερ ἀμείλικτοι δέσποιναι καὶ τυραννίδες ἀκόρεστοι ἀπέραντα ἐπιτάττουσιν· ἐπιθυμίαι, φιλοχρηματίαι, φιληδονίαι, δολοφονίαι, [σωματομιξίαι] φονοκτονίαι, φειδωλίαι, διχостаσίαι, αἷς πάσαις ταύταις καὶ ἄλλαις πλείοσι βροτοὶ δουλεύουσι, δι' ἅσπερ φονεύουσι καὶ φονεύονται.

Il traduttore latino non si sente in dovere di riprodurre in modo completo l'elenco delle sette funzioni e dei loro corollari, forse perché non ne percepisce l'articolazione come corrispondente a una specifica teorizzazione: ciò segnala una sua maggiore lontananza dalle radici filosofiche greche del modello. Ben chiaro è invece il richiamo al *topos* retorico del tiranno, nella caratterizzazione dominante della *crudelitas*, che viene applicato qui al dominio che esercitano sull'uomo i sensi e i desideri che ne derivano. Da questi nasce la violenza, subìta e inferta, espressa con l'efficacia del verbo *iugulo*, dal concreto significato di 'sgozzare'. Nuovamente il latino si mostra più forte del greco φονεύουσι καὶ φονεύονται, 'uccidono e sono uccisi', poiché dettaglia visivamente il modo dell'uccisione. Soggetto delle due forme verbali *iugulantur et iugulant* sono evidentemente i *mortales*, che si ricavano in modo implicito dal precedente *genus mortale*, per cui il verbo coniuga al plurale a senso. Lo accerta il confronto col testo greco, in cui il soggetto βροτοὶ è espresso e si lega direttamente all'elenco di comportamenti umani negativi e, in parte, violenti. Tuttavia il plurale neutro *cuncta* nel testo latino – e si noti come ancora una volta, con l'*om-*

¹⁵ Desantis 1992, 61 n. 48; Maraval 2016, 67 n. 76, che rinvia per confronto a Ippolito romano, *Elenchos* I 24, 5-6.

¹⁶ Così il testo greco nell'edizione Berghoff 1967, con poche varianti, quasi solo di ordine dei termini, rispetto all'edizione Derrett 1960: ὄρασις, ἀκοή, ὄσφρησις, γαστήρ, ἀφή, γλῶσσα, γαστήρ, αἰδοῖα, ὄλος ὁ χρῶς.

nibus di poco precedente, il greco πάσαις venga reduplicato – è così immediatamente vicino ai due verbi (*per quae cuncta et iugulantur et iugulant*) da irradiare su di essi l'orizzonte di questa strage insaziabile, che si allarga finendo col coinvolgere tutte le cose nello strangolamento a cui la tirannia dei propri desideri conduce gli uomini. Anche l'inversione della diàtesi nel testo latino rispetto al greco, prima il passivo poi l'attivo, privilegia un senso di distruzione complessiva in cui la violenza travolge chi la compie prima ancora che l'abbia compiuta.

Il topos del tiranno, il cui dominio basato sulla violenza politica finisce col ritorcersi contro di lui in un circolo vizioso di odio e paura, fino al tirannicidio¹⁷, ritorna ancora più oltre nel dialogo, questa volta nelle parole di Alessandro stesso, senza che il termine tiranno e tiranide siano più direttamente nominati. Dopo aver lodato la *secura quies* della vita di Dandami, Alessandro definisce così la propria vita (II 33 s.):

Ego vero inter tumultus ac formidines vivo plurimosque ex ipsis qui me custodiunt timeo, et maior mihi semper ab amicis metus quam ab hostibus venit, quorumque amplius cottidie quam inimicorum meorum insidias pertimesco. Et neque sine ipsis degere queo, neque illis me possum credere vivens cum ipsis. Quos enim vereor, eorum constipatione custodior. Diebus quidem totis varias gentes persequor ac fatigo, noctibus vero me somnus turbat ac vexat, ne quis in me repentinus inimicus impetum faciat. Et si occidero quos formido, tristis efficior. Si rursus lenis ac mitis esse voluero, contemnor. Et quemadmodum tantis periculis rerum expediar ignoro. Nam etsi voluero in desertis talibus vivere, id mihi penitus non licebit.

È interessante come Alessandro paradossalmente attribuisca a se stesso tutti gli elementi essenziali di un quadro che, nella tradizione letteraria e di scuola, è fortemente negativo, volto a illustrare le conseguenze di una violenza attuata sia nell'assunzione sia nel mantenimento del potere: i termini indicanti paura si accumulano (*for-*

¹⁷ Rinvio al mio studio sul tiranno nelle declamazioni di scuola (Tabacco 1985), in particolare pp. 33 ss. Ma si veda anche la convergenza con aspetti dell'epica indiana, e in particolare il *Mahābhārata*, in Singh 2020: “the excessive cruelty and violence of the king and his neglect of his duties can lead to justified violence against him. A cruel king, who does not protect his people, who robs them in the name of levying taxes, is evil incarnate and should be killed by his subjects” (597).

mido 2x, timeo, metus, pertimesco, vereor, turbo) affiancati dal sospetto verso chi gli sta intorno e dovrebbe difenderlo e sostenerlo (*qui me custodiunt timeo, ab amicis metus, amicorum insidias, illis non possum me credere, ne quis in me impetum faciat*). Sono il sospetto e la paura che il tiranno delle declamazioni nutre per il suo medico che lo inducono alla crudeltà della tortura¹⁸; sospetti e timore per altro ben fondati, perché a uccidere il tiranno sono anche i familiari: moglie, figlio, fratello, anche padre e madre¹⁹. La situazione è ben sintetizzata da Cicerone, quando nel *Laelius* sottolinea l'inconciliabilità dell'*amicitia* con la vita del tiranno:

Haec [...] est tyrannorum vita nimirum, in qua nulla fides, nulla caritas, nulla stabilis benevolentiae potest esse fiducia; omnia semper suspecta atque sollicita, nullus locus amicitiae. Quis enim aut eum diligit, quem metuat, aut eum, a quo se metui putet? Coluntur tamen simulatione dumtaxat ad tempus (52).

E il medesimo pensiero esprime Seneca nel *De clementia*, caratterizzando il tiranno rispetto al *rex*: il tiranno *arma habet [...] ut magno timore magna odia conpescat, nec illas ipsas manus, quibus se commisit, securus adspicit [...] cum invisus sit, quia timetur, timeri vult, quia invisus est* (I 12, 3-4); e sottolinea ancora poco oltre come il tiranno, cosciente delle proprie colpe, tema uomini e dèi, abbia reso *suspecta sibi cuncta [...] tam externa quam domestica, cum arma metuat, ad arma confugiens, non amicorum fidei credens, non pietati liberorum* (I 13, 3)²⁰.

Particolarmente efficace nel contesto del *Commonitorium* appare la presenza del termine *constipatio* (*quos vereor, eorum constipatione custodior*), di uso raro, tardo e prevalentemente cristiano in riferimento a persone²¹: indica un affollarsi di uomini, siano essi sol-

¹⁸ Calpurnio Flacco XIII: *tyrannus suspicatus sibi venenum datum ab eo medico, quem in arce habebat, torsit eum*.

¹⁹ Cf. Seneca Padre I 7; Calp. Flacco I; Ps. Quint. *Minores* 288, 322; Quint. *Inst. or.* VII 1, 28.

²⁰ Si veda ancora *De ira* 4, 11, 3 in cui Seneca cita un verso di Laberio: *occurrat hoc loco tibi Laberianus ille versus qui medio civili bello in teatro dictus totum in se populum non aliter convertit quam si missa esset vox publici adfectus: «necesse est multos timeat quem multi timent»*. *Ita natura constituit ut quidquid alieno metu magnum est a suo non vacet*.

²¹ Ne troviamo una ricorrenza nel Panegirico di Nazario per Costantino (IV (X) 28), uno nell'*Historia Augusta* (*Vita di Aureliano* 21), quattro in Ammiano

dati concentrati per ragioni belliche, prigionieri ammassati o persone in un denso pubblico affaticato, o ancora *catervae* di demoni in una schiera senza fine²². *Constipatio* rende bene la sensazione di soffocamento che Alessandro denuncia qui nella sua vita, circondato da una folla di *satellites* che lo proteggono e insieme lo minacciano. Egli si trova in una trappola da cui non potrebbe uscire neppure volendo (*etsi voluero in desertis talibus vivere, id mihi penitus non licebit*). Ancora una volta il termine esprime un'intensificazione rispetto al più lineare dettato del modello greco: οὗς γὰρ φοβοῦμαι ὑπ' αὐτῶν τηροῦμαι.

Alessandro sembra dunque giunto, per suo stesso riconoscimento, all'estremo della parabola lungo la quale la sua vicenda si snoda in gran parte della storiografia antica a lui dedicata, che dal valoroso re macedone, eroe circondato da un esercito e da amici fedeli, lo porta a trasformarsi in un tiranno che uccide senza una vera ragione anche gli amici, per orgoglio e per ubriachezza.

Invero nel *Commonitorium Palladii* gli assassini di Clito e Callistene non sono menzionati esplicitamente tra le accuse di Dandami: un'allusione all'uccisione di Clito da parte di Alessandro ebbro, e al suo successivo pentimento, si può individuare quando Dandami, nel contesto della propria dieta estremamente povera, menziona la misu-

Marcellino (24, 8, 5 ; 26, 6, 14; 29, 1, 13 ; 31, 13, 3), una nello ps. Egesippo, uno negli *scholia* alle satire di Orazio; solo il primo luogo di Ammiano riferisce il termine a una *multitudo asinorum*, così fitta che i leoni non riescono a assalirla. Un po' più frequente è il termine in autori cristiani: Agostino, Ambrogio, Girolamo, Rufino, Nestorio, Cassiano, Alcimo Avito e altri nei secoli seguenti. Si veda la voce *constipatio* del *ThLL*, in cui rileviamo che per errore vengono attribuite alla Vita di Aureliano di Flavio Vopisco le ricorrenze di Ammiano Marcellino. Non mi soffermo sull'uso medico del termine, che non è di nostro interesse qui.

²² Si vedano ad es. Ammiano 26, 6 14: *nec carceres publici iam distenti inclusorum catervas nec privata domicilia sustinerent constipatione vaporata confertas*; Ps. Egesippo, *Historiae* 3, 14: *cum igitur tantam hominum constipationem vexaret sitis, quae magis ac magis aestu exardescebat, et plerique servituti se vel etiam neci mallent offerre ne vel fame vel siti perirent*; Cassiano, *Conl.* 8, 12: *de constipatione daemonum et inquietudine quam in hoc aere semper exercent. Tanta vero spirituum densitate constipatus est aer iste, qui inter coelum terramque diffunditur, in quo non quieti nec otiosi pervolitant, ut satis utiliter humanis aspectibus eos Providentia divina absconderit atque subtraxerit [...] enim terrore concursus eorum, vel horrore vultuum [...] intolerabili formidine homines consternarentur*; e ancora 8, 16: *daemonum catervae infinita constipatione atque ordine longissimo procedentes*.

ra con cui i Bramani bevono persino l'acqua e contrappone ad essa il consumo eccessivo di vino dei Macedoni (II 48):

vos etiam laeti estis quotiens in hunc modum convivium vestra celebratis, ut non ante ponatis vestris comessationibus finem quam nimia ebrietate incipiatis effurere et quamdiu ipsum quod sapere videbimini diu bibendo perdatis, nimio vini pondere sensus quoque vestri cordis onerantes. Feliciores profecto apud vos esse crediderim eos qui insanire dicuntur. Illi enim semper ebrii sunt, cum tamen non emerint vinum. Vos autem et pro pretio vini sollicitudinem geritis, et cum emptum fuerit a vobis, vosmet ipsos ebrietate sepelitis, ipsique vos invicem verberatis. Atque ita ad sobrietatem reversi, vix potestis agnoscere quemadmodum ebrietatem vestram custodire valeatis.

La violenza contro i commensali del banchetto per i fumi del vino ricorda bene l'episodio di Alessandro e Clito; ancora più esplicito è il testo greco, in cui i comportamenti violenti dettati dall'ubriachezza sono precisati come ferite inflitte ai commensali: κατ' ἀλλήλων χειρας κατακλῶντες καὶ τραύματα ἕκαστος τῷ πλησίον ἐμφοροῦντες²³. Anche la tardiva consapevolezza e il doloroso pentimento sembrano più chiari nel testo greco: καὶ ταῦτα ποιεῖτε ἀναισθήτως. εἴθ' οὕτως τοῦ οἴνου διαπνευσθέντος μανθάνετε τὰ παρ' αὐτῶν δρασθέντα ἐκ τῶν ἀλγηδόνων. καὶ οὐδ' οὕτως ἰσχύετε παραφυλάξαι τὴν μέθην²⁴.

Anche a prescindere tuttavia da questi episodi specifici, la violenza che invade la vita di Alessandro emerge in molti modi: già nel momento in cui raggiunge Dandami e si siede ai suoi piedi, Alessandro nota che la terra su cui egli giace *in securitate vel pace*, disteso tra le foglie, non è insanguinata (II 19 *ad pedes ipsius sedit, qua hora purum ibidem solum ab omni cruore respexit*), lasciando intendere che abitualmente sotto i piedi di Alessandro vi fosse un tappeto di sangue. E ancora Dandami, tornando sulle *cupiditates* che invadono l'animo di Alessandro e lo conducono alla violenza, sente che esse sono in lotta con i suoi ammaestramenti di sapienza (II 21) :

²³ Così il testo nell'edizione Berghoff; leggermente diverso in Derrett: καὶ τραύματα ἕκαστω τῶν πλησίον ἐμφοροῦντες

²⁴ Derrett compiva una scelta testuale un po' diversa, accogliendo l' emendamento ἐαυτῶν di Früchtel e il πραχθέντα del codice Q (Paris. gr. Coislin 83): scrive quindi, in modo ancor più chiaro nella nostra prospettiva di un riferimento implicito all'episodio di Clito: τὰ παρ' ἐαυτῶν πραχθέντα.

*Impleverunt enim animam tuam avidae atque immodicae cupiditates, quas nunc tecum certare considero, quia te ab ipsis videor avellere, quaeque hodie plurimum maerent, eo quod morte nullius gentis ac sanguine polluaris, et quia adhuc videant homines in civitatibus commanentes*²⁵.

Non è più Alessandro il soggetto attivo delle proprie azioni, ma sono le *cupiditates* a guidarlo verso la morte e il sangue, finché non rimangano più in piedi città e non sopravviva più alcun uomo. Alessandro vuole arrivare all'oceano e poi ancora ad un'altra parte del mondo e Dandami gli predice che, quando non gli rimarrà più nulla da sconfiggere, diventerà triste (*tunc esse incipis tristis quando non potueris habere quod vincas*); il mondo intero asservito non è riuscito ad appagarlo e a fermarlo (*totus tibi serviens mundus explere ac frenare non potuit*). Il concetto è ripreso più volte: compare anche nel testo latino il 'dolore', che deriva questa volta dall'insaziabilità della *cupiditas* (λύπη ora nel testo greco, *sollicitudo ac maeror* in quello latino):

Cupiditas enim paupertatis est mater, quae medicamento malo, hoc est sollicitudine ac maerore, curatur, quae ita semper omnia quaerit quasi invenire nihil possit, quae non in his ad quae iam potuit pervenire requiescit, sed ex illis quae necdum tenere se cernit magis magisque cruciatur (II 23).

Dandami ritorna su questi concetti in modo un po' ripetitivo, alternando le esortazioni alle accuse: *noli immolare sanguinem civitatum, neque transire cadavera gentium mortuarum* (II 27); *quid, cum unam acceperis animam, tot simul vis extinguere nationes? Quid delectaris totius saeculi malis? Quid aliis flentibus rides?* (II 28); *nunc vero adhuc multa cogitas rapere, multos trucidare desideras, ex quibus iam aliqua fecisti, alia in presenti facis, alia facturum te esse promittis* (II 30); *vos enim vestris quae omnia concupiscunt servitis animabus* (II 44). Sembra quasi dimenticare che Alessandro si è recato da lui in pace, desiderando *ut virum talem videret ut qui*

²⁵ Qui il testo latino pare un po' alleggerire i riferimenti a Dio, che nel modello sono reiterati: θέλω κάγώ διακονῆσαί σοι λόγους σοφίας θεοῦ, καὶ ἐνθεῖναί σοι νοῦν θεοπρεπῆ, ἀλλὰ σὺ τόπον οὐκ ἔχεις ἐν τῇ ψυχῇ σου, ὥστε χωρῆσαι τὴν παρ' ἐμοῦ σοὶ διακονουμένην δωρεάν θεοῦ.

se, qui multas vicerat gentes, unus et nudus vinceret senex (II 19) e gli ha chiesto: “*doce nos aliquid sapientiae plenum*”.

In tutta l'operetta, invero, la violenza che così ripetutamente Dandami gli rimprovera non trova riscontro nelle parole di Alessandro: le minacce ai Bramani per costringerli a recarsi da Alessandro non vengono da lui, ma dal suo inviato Onesicrito:

Vbi igitur supradictus ad Dandamum nuntius venit, his eum allocutus verbis: «Dixit» inquit «filius dei Iovis magni, Alexander imperator, qui est dominus generis humani ut properes ad ipsum venire. Qui tibi si veneris, plurima atque optima munera dabit. Sin vero ire nolueris, veluti contemptorem, te capite puniet»²⁶.

Nel *Dizionario di politica* troviamo la distinzione tra violenza in atto e minaccia della violenza: “questa distinzione è importante poiché nei rapporti di potere coercitivo la violenza interviene, sotto forma di punizione, quando la minaccia non ha raggiunto il suo scopo e sanziona perciò in quel caso il fallimento del potere”²⁷. Nel nostro testo il potere ‘fallisce’ non solo perché Dandami non si lascia spaventare dalla minaccia e di essa ride (*tale responsum ridens reddidit*), ma perché Alessandro in realtà non attua la punizione minacciata di Onesicrito, benché *capite puniet* sia un'espressione forte e ‘credibile’, dato il potere di Alessandro e le uccisioni che egli ha già messo in atto in precedenza²⁸. *Haec autem Alexander illis minetur qui opes desiderant et timent mortem* ripete Dandami nella sua risposta a Onesicrito (II 18), il che concorre a rafforzare in modo implicito la tesi di fondo di tutta l'operetta, conforme alla filosofia cinica e al pensiero indiano, che nessun potere ha in realtà Alessandro sui Bramani, per-

²⁶ II 14; il contenuto corrisponde alla testimonianza di Strabone 15, 1, 68: τῶν τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγγέλων καλοῦντων πρὸς τὸν Διὸς υἱὸν πειθομένῳ τε δῶρα ἔσεσθαι ὑπισχνουμένων, ἀπειθοῦντι δὲ κόλασιν. Corrisponde sempre al racconto di Strabone il fatto che Alessandro invia Onesicrito (63: Ὀνησίκριτος δὲ πεμφθῆναι φησιν αὐτὸς διαλεξόμενος τοῖς σοφισταῖς τούτοις); il protagonista del dialogo diretto coi Bramani per Strabone è poi Onesicrito stesso e non Alessandro come nel nostro testo.

²⁷ Bobbio-Matteucci-Pasquino 2004, s.v. *Violenza*, 1164 s.

²⁸ Leggiamo ancora nel dizionario di politica *ibid.*: “L'efficacia di una minaccia dipende ... da un lato, dal grado di penosità dell'intervento fisico minacciato e, dall'altro, dalla sua credibilità. La credibilità della minaccia, a sua volta, dipende dal riconoscimento del minacciato che colui che avanza la minaccia possiede i mezzi per porla in effetto ed è realmente determinato a farlo”.

ché nessun rilievo hanno le cose del mondo rispetto a quelle dello spirito²⁹.

Le parole del compagno di Alessandro sono il segno del dilagare della violenza in chi sta vicino al violento e ne acquisisce/imita i comportamenti. L'assimilazione tra l'aggressività di Alessandro e quella di chi lo circonda è presente anch'essa nelle parole di Dandami. I soldati si servono della gloria di Alessandro come di un pretesto per soddisfare le proprie brame di distruzione e saccheggio (II 29):

Macedones [...] quidem te per singulos spectant dies, ut reliquas tecum diruant civitates et quaecumque in ipsis valuerint invenire diripiant. Quosque in presenti die tristari arbitror ac dolere, quod incolumes esse adhuc quasdam videant nationes, occasionem maximam cupiditatum ac rapinarum suarum habentes auctoritatem nominis tui.

Nella nostra operetta Alessandro in realtà sembra in qualche modo prendere le distanze da quella violenza che i Bramani rimproverano così aspramente a lui e ai Macedoni, per il prevalere in lui della curiosità filosofica sulle *cupiditates* che porterebbero alla violenza. Nel dialogo con Dandami via via il fulcro del discorso si sposta, dando spazio prevalente agli aspetti che caratterizzano la vita dei Bramani. Nel titolo di questo contributo ho sintetizzato con 'mitezza', anzi-

²⁹ Molto ha discusso la critica, con opinioni divergenti, se il pensiero di Dandami e dei Bramani nella nostra operetta rifletta realmente il pensiero indiano o sia unicamente derivazione della filosofia cinica greca. La posizione più ragionevole pare essere ancora quella di Powers (1988): egli riflette sulle difficoltà linguistiche poste dal contatto tra Onesicrito e i Bramani, attestateci da Strabone (15.1.64) che parla della necessità di tre interpreti, e si domanda: "a Cynic comes to India and encounters an entire community of sages who seem to live 'according to nature', practicing an especially harsh *askesis*. What is he to think? We must suppose that his first feeling is one of *vindication*-Diogenes was right after all!" (p. 78). Si veda anche Jouanno 2010, che parla di: "déformation imposée par les auteurs grecs à des données indigènes réinterprétées en fonction de schémas mentaux helléniques" (p. 53). Insomma, ammettendo in Onesicrito un tentativo in buona fede di comunicare coi filosofi indiani, è naturale pensare a una sua reinterpretazione spontanea in chiave cinica di aspetti del pensiero dei Bramani che con la posizione dei cinici avevano alcune reali somiglianze (cf. sopra nn. 9 e 17). Su Onesicrito e la sua discussa figura di filosofo cinico si veda l'ottima sintesi di Steinmann 2012, 39-41, il quale giunge alle medesime conclusioni. Di recente sembra essersi maggiormente orientato, rispetto ai suoi studi precedenti, a riconoscere autentici pensieri indiani negli scritti greci e latini tardoantichi R. Stoneman 2019, 289-331.

ché con ‘non-violenza’, l’ideale di vita dei filosofi indiani, l’opposto della violenza. Si tratta in verità di un termine impegnativo, a cui mi conduce la suggestione dell’*Elogio della mitezza* di Norberto Bobbio e del dibattito che ne è seguito³⁰. Nell’*Introduzione* alla seconda edizione del suo libro Bobbio scrive, in risposta alle osservazioni di Giuliano Pontara, che “un pregiudizio comune [...] identifica la politica con la violenza e nega che si possa svolgere un’azione politica con mezzi nonviolenti”, ma aggiunge che “la mitezza [...] è, sì, una virtù debole, ma non è la virtù dei deboli [...] non è da confondersi né con la remissività né con la cedevolezza”.

In che modo, possiamo domandarci a questo punto, le posizioni dei Bramani del nostro testo si rapportano al concetto di ‘mitezza’ e al suo correlato ‘non-violenza’, definito da Pontara come “il canale attraverso il quale la mitezza diventa forza”? Viene ripetuto varie volte che la violenza di Alessandro, o la minaccia di essa, non ha nessun potere sui Bramani. Le prime affermazioni in questo senso si trovano già prima che Dandami derida le minacce di morte di Onesicrito e dialoghi con Alessandro (§ 3): *philosophus enim non dominio alterius obtemperat sed ipse dominatur. Homo enim in eo non habet potestatem*; e ancora, in riferimento alla battaglia vittoriosa contro le pulsioni interiori (§ 7): *nos autem Bragmani, quia omnia quae intrinsecus habebamus bella superavimus, iam de reliquo incolumes atque securi in summa pace requiescimus*. Dandami ribadisce poi in modo più ampio e articolato questa idea, rispondendo alle minacce di Onesicrito:

Si caput meum voluerit abscidere, animam tamen auferre non poterit, sed caput tantummodo tacens tollet. Anima vero discedens corpus suum veluti partem vestis alicuius relinquit, ac reddit ei a qua id suscepit terrae. Cum autem factus spiritus fuero, ad Deum qui nos intra hanc carnem inclusit ascendam. Qui cum hoc ita faceret, temptare nos voluit, ut videret quemadmodum discedentes ab eo in hoc saeculo viveremus, et qui postmodum, cum fuerimus reversi rationem a nobis vitae huius exposcet. Cui adsistens ego videbo iniuriam meam eiusque iudicium in illos qui iniuriosi mihi fuerunt intuebor. Suspiria enim gemitusque laesorum incipiunt laedentium esse supplicia. Haec autem Alexander illis minetur qui opes desiderant et ti-

³⁰ Bobbio 2010, 6, con riferimento a G. Pontara, *Il mite e il nonviolento. Su un saggio di Norberto Bobbio*, in *Linea d’ombra*, 93, 1994, 67-70.

ment mortem, quia hoc nos utrumque contemnimus. Nam Bragmani neque aurum diligunt neque mortem verentur (II 17 s.).

La mitezza dei Bramani è dunque indubbiamente una forza, capace di rendere vana la violenza di Alessandro. Tuttavia, nei confronti del tema politico, essa si pone in modo diverso da quanto diceva Bobbio interloquendo con Pontara, su suggestione della vicenda di Gandhi: la mitezza dei Bramani non vuole esercitare, in modo non-violento, un'azione positiva nei confronti della società e del mondo che la circonda, ma fa riferimento a Dio e alla salvezza oltremondana individuale. È una forza morale che potremmo ricondurre, su suggestione di Max Weber, a una "metodica della salvezza", che "comporta sempre [...] il superamento di determinate brame o affetti della natura umana grezza, non ancora religiosamente elaborata"³¹. Questi affetti, continua Weber, possono essere quelli "della debolezza, o quelli della brutalità e dell'egoismo, o della sensibilità sessuale" a seconda dei casi. Questi 'affetti' mi pare si possano accostare, con tutte le cautele del caso, alla vittoria sulle *cupiditates* che costituisce la regola di vita dei Bramani. Ci troviamo dunque in un ambito filosofico-religioso, piuttosto che politico, e in armonia, per rimanere nella stessa pagina di Weber, con "le religioni Indiane della redenzione, che sono religioni monacali" e "accordano posizioni privilegiate agli asceti"; da porre in parallelo con il Cristianesimo primitivo in cui questi asceti sono una "categoria speciale all'interno della comunità e costituiranno poi gli ordini monastici". A questo accostamento 'religioso' weberiano, che si pone in sintonia con la 'cristianizzazione' del testo da parte di Palladio, noi dobbiamo aggiungere quello 'filosofico' con l'ascetismo di ascendenza cinica e la sua teorizzazione della necessità per l'uomo di liberarsi dai piaceri e dai bisogni che lo rendono schiavo per dedicarsi alla sola virtù e ritornare alla natura, interpretata in modo esemplare da Diogene. Ecco la strada che ha reso possibile lo spostamento di significato, con pochi tratti di penna³², dalla diatriba cinica del papiro di Ginevra al nostro testo, in cui il rifiuto della vio-

³¹ Weber 1968, nella *Sociologia della religione* all'interno di *Economia e società*, 534 s.

³² I 1: *Bragmanorum consuetudinem vitamque monachorum [...] cum Musaeo, episcopo <A>dulenorum [...] Ganges ille est quem Scripturae Sanctae Phison vocant, unus de quattuor illis qui de Paradiso exire perhibentur*; I 15: *temporibus imperatoris Neronis, qui Petrum et Paulum sanctos apostolos interemit*.

lenza nell'ascetismo Bramanico, riletto come ascetismo cristiano, si dettaglia in molte pagine come vita secondo natura nel modo più rigoroso, col rifiuto di ogni bene materiale, dalle abitazioni, agli abiti, ai cibi:

Nulla tamen virtus est occidere hominem [...] nos virtutem veram vocamus contra aurarum mutationes nudo corpore dimicare, desideria ventris abscidere et varias ipsius pugnas abstinentia patientiaque superare (II 6).

Amicus mihi est omnium Deus, et ipse cum eo de rebus loquor. Malorum hominum verba non audio. Caelum habeo pro tecto, terra mihi tota pro lecto est. Fluvii mihi potum ministrant, mensam silva suppetitat. Non vescor animalium visceribus ut leones, neque intra pectora mea inclusae quadrupedum aut volatilium carnes putrescunt. Nec sum mortuorum sepulcrum, sed providentia naturalis omnes mihi fructus, ut lac mater, infundit (II 24).

Veste velatus sum cum qua me matris meae edidit partus. Aëre hoc ut cibo vescor. Libenter video me talem. Nullis corpus meum nexibus gravo. Omnique melle mihi dulcior est, ubi naturalis venerit sitis, aquae potus ex fluvio. Si autem et panes istos dicis habere aliquam voluptatem, cur incendisti flammis eos? Reliquias ego ignis escam facere meam nolo (II 38).

È un rifiuto della civiltà, a cui Alessandro non dà qui risposte. Se si vuole una risposta la si può trovare in un altro suo dialogo coi Bramani, questa volta in forma epistolare, contenuto in un'operetta parallela, ma sviluppata per dir così *in alteram partem*: la *Collatio Alexandri et Dindimi*. In essa Alessandro reagisce alle parole di Dindimo/Dandami con una difesa della razionalità, del diritto, della cultura e di una virtù dimostrata con la partecipazione attiva alla vita civile, con l'alternanza di gioie e dolori, che possono essere addolciti dai piaceri della vita in un *mélange* che alla vita stessa dà significato³³. Ma questo è un altro discorso.

³³ Per la *Collatio* si veda l'edizione Steinmann 2012. In particolare per la risposta finale di Alessandro 5, 5-6, p. 186 ss.: *dicitis leges et iudicia non habere, litteris non studere, misericordiam neque petere neque tribuere. Omnia haec cum beluis vos constat habere communia, quibus ut facultas sentiendi non suppetit, ita voluptas fruendi sublata est. Nobis, id est rationabilibus hominibus, qui nullius inediae lege perstringimur, qui ad bene vivendum libero incitamus arbitrio, ut voluntariam continentiam digna remuneratio consequatur, dedit multas natura blanditias, quibus plerumque virtus sopita conivet. Impossibile est enim, ut tantam mundi magnitudinem non alicuius temperamenti moderatio gubernans face-*

Bibliografia

- Berghoff 1967: W. Berghoff, *Palladius, De gentibus Indiae et Bragmanibus* (Beitr. zur klass. Phil. 24), Meisenheim am Glan.
- Bysshe 1665: E. Bysshe, Παλλαδίου περὶ τῶν τῆς Ἰνδίας ἔθνῶν καὶ τῶν Βραγμάνων. Palladius De gentibus Indiae et Bragmanibus. S. Ambrosius De moribus Brachmanorum. Anonymus De Bragmanibus. Quorum priorem & postremum nunc primum in lucem protulit ex bibliotheca regia Edoardus Bissaeus eques auratus, & titulo Clarencii Rex Armorum. Londini.
- Bobbio-Matteucci-Pasquino 2004: *Dizionario di politica*, diretto da N. Bobbio, N. Matteucci, G. Pasquino, Torino³.
- Bobbio 2010: N. Bobbio, *Elogio della mitezza*, Milano (I ed. 1994).
- Boudon-Bourricaud 1991: R. Boudon, F. Bourricaud, *Dizionario critico di Sociologia*, edizione italiana a cura di L. Infantino, Roma.
- Derrett 1960a: J. Duncan M. Derrett, *The History of 'Palladius on the Races of India and the Brahmans*, *C&M*, 21, 64-99.
- Derrett 1960b: J. Duncan M. Derrett, *Palladius: de vita Bragmanorum narratio, alias Palladii de gentibus Indiae et Bragmanibus Commonitorii necnon Arriani Opusculi versio ornatior*, *C&M*, 21, 100-135.
- Desantis 1992: Pseudo-Palladio, *Le genti dell'India e i Brahmani*, Introduzione, traduzione e note a cura di G. Desantis, Roma.
- Engelmann 1963: H. Engelmann, *Der griechische Alexanderroman*, *Rez. Γ. Buch 2* (Beitr. zur klass. Phil. 12), Meisenheim am Glan.
- Gargiulo 2012: *Il Romanzo di Alessandro*, vol. II, a cura di Richard Stoneman e Tristano Gargiulo; scelta dei testi e commento di Richard Stoneman; testo critico e traduzione di Tristano Gargiulo, Milano.
- Jouanno 2010: C. Jouanno, *Des Gymnosophistes aux Réchabites: une utopie antique et sa christianisation*, *AC*, 79, 53-76.

ret tristibus laeta succedere, siquidem variis casibus voluntas humana et mortaliū mens ipsa diversa fit ac pro vicissitudine temporum motibus causarum semper aptatur [...] Multa sunt, quae visui nostro, alia, quae auditui, nonnulla, quae odori vel tactui vel saporibus voluptuosa succurrunt, quibus aerumnarum, quas ex labore contrahimus, mulceatur asperitas [...] Quorum omnium suggerunt nobis elementa materiam, quae etiam vitae nostrae creduntur esse principia. Quorum permixtione contraria humani generis structura conditur.

- Kroll 1926: *Historia Alexandri Magni* (Pseudo-Callisthenes), vol. I recensio vetusta, ed. Guilelmus Kroll, Berolini.
- Maraval 2016: *Alexandre le grand et les Brahmanes. Palladios d'Hélenopolis. Les moeurs des Brahmanes de L'Inde*, suivi par *Correspondance d'Alexandre et de Dindime* (Anonyme), textes introduits, traduits et annotés par Pierre Maraval, Paris.
- Martin 1959: V. Martin, *Un recueil de diatribes cyniques: Pap. Genev. inv. 271*, *MH*, 16, 77-115.
- Müller 1846: *Arriani Anabasis et Indica* ex optimo codice Parisino emendavit et varietatem eius libri retulit Fr. Dübner, *Reliqua Arriani et scriptorum Alexandri M. fragmenta* collegit, *Pseudo-Callisthenis Historiam Fabulosam* ex tribus codicibus nunc primum edidit, *Itinerarium Alexandri* et indices adiecit Carolus Müller, Parisiis (Didot).
- Photiadès 1959: P. Photiadès, *Les diatribes cyniques du papyrus de Genève 271, leurs traductions et élaborations successives*, *MH*, 16, 116-139.
- Powers 1988: N. Powers, *Onesicritos, naked wise men, and the Cynic's Alexander*, *SyllClass*, 9, 70-85.
- Pritchard 1993: T. Pritchard, *The "Ambrose" text of Alexander and the Brahmans*, *C&M*, 44, 109-139.
- Ruggini 1965: L. Cracco Ruggini, *Sulla cristianizzazione della cultura pagana. Il mito greco e latino di Alessandro dall'età antonina al medioevo*, *Athenaeum*, 3-80.
- Singh 2020: U. Singh, *Kingship, Violence and Non-violence in Indian Thought, c. 500 BCE to 500 CE*, in *The Cambridge world history of violence*, vol. 1, *The Prehistoric and Ancient Worlds*, a cura di G. Fagan, L. Fibiger, M. Hudson, M. Trundle, Cambridge.
- Steinmann 2012: M. Steinmann, *Alexander der Große und die "nackten Weisen" Indiens. Der fiktive Briefwechsel zwischen Alexander und dem Brahmanenkönig Dindimus*, Einleitung, lateinischer Text, Übersetzung und Kommentar, Berlin (*Klassische Philologie* 4).
- Stoneman 1994: R. Stoneman, *Who are the Brahmans? Indian Lore and Cynic Doctrine in Palladius' De Bragmanibus and Its Models*, *CQ*, 44, 500-510.

- Stoneman 1995: R. Stoneman, *Naked Philosophers: The Brahmans in the Alexander Historians and the Alexander Romance*, *JHS*, 135, 99-114.
- Stoneman 2019: R. Stoneman, *The Greek experience of India. From Alexander to the Indo-Greeks*, Princeton-Oxford.
- Tabacco 1985: R. Tabacco, *Il tiranno nelle declamazioni di scuola in lingua latina*, in *MAT*, Serie V, vol. IX, 1-141.
- Tabacco 2020: R. Tabacco, *Note critiche al Commonitorium Palladii*, in *Omne tulit punctum qui miscuit utile dulci*. Studi in onore di Arturo De Vivo, Napoli, 999-1008 (*Filologia e Tradizione classica* 11).
- Weber 1968: M. Weber, *Economia e società*, vol. I, Milano.
- Willis-Maresch 1988: W. H. Willis, K. Maresch, *The encounter of Alexander with the brahmans: new fragments of the Cynic diatribe P. Genev. inv. 271*, *ZPE*, 74, 59-83.

THE TWO JUSTICES. MORAL LIMITS TO STATE POWER IN LATE ANTIQUITY

Peter VAN NUFFELEN*
(Ghent University)

Keywords: *violence; power; execution; philanthropy; state.*

Abstract: *The paper discusses the practice of saving condemned criminals from execution and argues that it demonstrates a tension between justice according to positive law and justice according to divine or moral law.*

On 27 July 398, the emperors Arcadius and Honorius published a constitution ostensibly aimed at curtailing interference of the Church in state matters. The five extant excerpts deal with things as different as the avoidance of paying debts through church asylum, the *episcopalis audientia* (that is, dispute settlement by bishops), and the payment of the poll tax by clergy. The longest excerpt seeks to control ecclesiastical intervention in criminal cases:¹ ‘No clerics or monks nor even those called *synoditae*² shall be permitted to set free and hold by force or by any usurpation persons who have been sentenced to punishment and condemned for the enormity of their crimes.’ The emperors clearly disliked that monks and clergymen sometimes intervened in favour of condemned criminals. The usual moment to do so apparently was when the convict was led out to the execution grounds. The law admonishes bishops to restrain the monks, but real threats weigh on the judge (usually the provincial governor or a higher official): he should make sure that due procedure is respected, and if he fails to punish anyone who illegally intervenes, he will be financially

* peter.vannuffelen@ugent.be

¹ *CTh* 9.40.16, 9.45.3, 16.2.32-33, and *CI* 1.4.7, addressed to Eutychianus, the praetorian prefect of the East. *Codex Theodosianus* 16.2.32 is addressed to Caesarius, which must be an error. The mastermind behind these laws is taken to be the chief eunuch of Arcadius, Eutropius (Gaudemet 1989, 257-259; Ducloux 1991, 142), but this is irrelevant for my purposes. Translations are those of Pharr 1952.

² Who these are is unclear.

punished, whilst his subalterns risk even their lives. Six years earlier, a constitution had been issued by Theodosius I addressing the same problem and offering some of the same remedies.³ It reveals why judges and their staff are menaced with such severe punishments: apparently officials had acquiesced in the fact that the convict had been snatched, without pursuing the matter further, whilst on other occasions they had connived under the pretence that an appeal had been lodged.

The constitution of 398 has tended to be interpreted as regulating a conflict between Church and state, whereby public order was restored and excessive forms of intercession were used as a pretext to limit the increasing societal power of the Church.⁴ In fact, more is at stake. I shall first argue that it is misleading to associate the practice of snatching from execution exclusively with monks and even the Church. Secondly, we may tend to see a conflict between, on the one hand, the moral ideal harboured by the Church of not executing human beings and, on the other, the respect for justice according to positive law. Yet, I shall argue that the situation is more complex. The paper will conclude with a reflection on what this particular practice teaches us about violence in Late Antiquity.

Philanthropy and execution

The constitution of 398 is addressed to the prefect of the East, who often resided in Antioch, and from that same city we have two witnesses for forms of intercession similar to what is in the law. The pagan orator Libanius proclaims in a discourse of praise for the city of Antioch (A.D. 356) that its citizens stand out among all inhabitants of the Empire for their commitment to *philanthropia*, that is, care for other people:

There is, moreover, such an abundance of human kindness (*philanthropia*) that what other towns omit to perform for their own citizens, here is performed for strangers. When politicians from other places are brought here on charges involving the death penalty, as they are led out to execution the commons has fallen to weeping, surrounding the palace with supplication, and their requests have calmed the seething rage of the governor of the day. Thus they would present their

³ *CTh* 9.40.15 (13/3/392).

⁴ Gaudemet 1989; Ducloux 1991.

requests because of their inclination to pity, while he would grant them their request since they were fit to receive it. So the cities used to keep their citizens, our city the reputation of having sought and found, and he, fame from overcoming his temper.⁵

The passage displays some of the presuppositions inherent in the practice of intercession, in particular that the role of positive law is not disputed nor that the guilt of the convicted is doubted. The people of Antioch appeal to moral values that justify leniency in the execution of the sentence, without necessarily doubting the justice of the sentence according to positive law. Libanius depicts such actions as revealing the high moral worth of the people of his city. In turn, intercession appealed to values that the judge could make his own: practising clemency was an occasion to show one's own virtue. Libanius sums this up in the idea that the judge overcomes his anger. Whilst anger at injustice was justified, it was also an emotion that risked making a judge incline towards severity, possibly excessively so. Thus, the people of Antioch allow the governor to demonstrate his finer qualities.

The same dynamic is visible in a sermon of John Chrysostom, who, to illustrate how we should supplicate God for our salvation, narrates how a usurper had been saved from execution in Antioch, maybe in the 370s:

Ten years ago, some men were arrested for conspiring to usurp power, as you all know. When someone who held a magistracy was judged guilty, he was bound with a cord in his mouth and was led on the way to his execution. Then the entire city ran to the hippodrome and drew the workmen from their shops. The whole people gathered together and snatched the condemned from imperial anger, even though he was not worthy of forgiveness.⁶

⁵ Lib., *Or.* 11.155-156: φιλανθρωπία τοίνυν τοσοῦτον περίεστιν, ὥστε ἂν πρὸς τοὺς οἰκεῖους ἑτέροις παραλείπεται, ταῦτα τούτῳ περὶ τοὺς ξένους πέπρακται. τῶν γὰρ παρ' ἄλλοις πολιτευομένων δεῦρο ἀνασπασθέντων ἐπ' αἰτίαις ὧν ἡ δίκη θάνατος, ἀγομένων ἐπὶ τὰς σφαγὰς ἔπεσε μὲν ὁ δῆμος εἰς δάκρυα καὶ περιέρρεον τὸ βασιλεῖον σὺν ἰκετηρία, τὴν δὲ τοῦ τότε κρατοῦντος ζέουσαν ὀρμὴν αἱ τούτων δεήσεις ἐστόρεσαν. (156) οὐκοῦν οἱ μὲν ὑπὸ τοῦ πρὸς ἔλεον ῥέπειν ἰκέτευον, ὁ δ' ὡς ἀξίους καὶ τὰ τοιαῦτα λαβεῖν ἐχαρίζετο, καὶ εἶχον τοὺς μὲν πολίτας αἱ πόλεις, οἱ δὲ τὴν τοῦ καὶ δεδεῆσθαι καὶ τετυχηκέναι δόξαν, ὁ δὲ τὴν ἀπὸ τοῦ νικῆσαι τὸν θυμὸν εὐκλειαν. Tr. Norman 2000, 37-38.

⁶ Ioh. Chrys., *On the incomprehensibility of God* 3.7 l. 427-435: Πρὸ γὰρ δέκα τούτων ἐτῶν ἐάλωσαν ἐπὶ τυραννίδι τινές, καθάπερ καὶ ὑμεῖς ἴστε. Εἶτα τῶν ἐν

As John depicts it, the intervention of the people in favour of someone convicted of high treason (who exactly we do not know⁷) confirms some of the features of intercession we noticed in Libanius. The people do not doubt that guilt of the traitor, who is ‘not worthy of forgiveness’. There is further a suggestion of moral concern on the part of the people. It is possible that John alludes to an effective snatching of the convicted from the scaffold (in the hippodrome) by the people, but John may not have intended more than that the people interceded with the governor to halt the execution. Ideally, then, intercession was a social interaction built on disinterested moral virtue on the side of the person or group interceding, which appealed to that same virtue on the side of the judge to exercise clemency.

Besides illustrating the dynamic and presuppositions of this particular form of intercession, these two examples also show that saving someone from execution was not the prerogative of monks and clergy. Indeed, the practice is also well-attested for emperors. A striking example can be found in the praise that the church historian Socrates (380/390-after 439) heaps on the emperor Theodosius II (408-450). He records some instances of Theodosius’ *philanthropia*, a typical imperial quality but also one that was claimed by Libanius for the citizens of Antioch:

When some of his most intimate friends once asked him, ‘Why do you never inflict capital punishment upon offenders’, he answered: ‘If it only were possible to restore to life those that have died.’ To another making a similar inquiry he replied: ‘It is neither a great nor a difficult thing for a mortal to be put to death, but nobody except God can re-suscitate by repentance a person that has once died.’ So habitually indeed did he practice mercy, that when somebody committed a crime to

δυναστεία τις ὄντων ὑπεύθυνος τοῖς ἐγκλήμασι φανείς, σπαρτίον ἐπὶ τοῦ στόματος λαβὼν, ἐξήγετο τὴν ἐπὶ θάνατον ὁδόν. Τότε δὴ πᾶσα ἡ πόλις ἐπὶ τὸν ἵππόδρομον ἔτρεχε καὶ τοὺς ἐκ τῶν ἐργαστηρίων ἐξήγον καὶ κοινῇ πᾶς ὁ δῆμος ἀνελθὼν ἐξήρπασε τῆς βασιλικῆς ὀργῆς τὸν καταδικασθέντα καὶ οὐδεμιᾶς ἄξιον ὄντα συγγνώμης.

⁷ Two possibilities have been suggested: Theodore, who was arrested and executed in 371/2, after he had asked for an oracle foretelling the successor to Valens (*PLRE* I, p. 898 (13)); Hierocles, who had been accused of magic with his father in the same context but was saved when being led to execution (*PLRE* I, p. 431 (1)); cf. Petit 1955, 237-9). Theodore was executed, so he does not fit John’s account.

be punished with death, he was never suffered to reach the gates of the city before being recalled by the emperor's humanity (*philanthropia*).⁸

Theodosius, then, refused to execute people. He did sentence men to death, but pardoned them almost immediately. Such practice is attested for many Late Antique rulers, if not always as explicitly as in Socrates.⁹ We need, then, hardly be surprised that in the *City of God* Augustine states that to forgive easily and to abstain from capital executions has to be a quality of a ruler.¹⁰ The ideal was not uncontested: Too quick and easy remittance of punishment, in particular for homicide, angered emperor Valentinian III (425-455), who issued a constitution (8/12/445) that allowed it only for cases of homicide out of self-defence or by accident.¹¹

Intercession and justice

One way of interpreting this form of intercession is to understand it as reflecting the tension between a Christian morality and the importance of respect for legal procedure to the state. In that case, the snatching from the gallows performed by Theodosius II and other emperors represents the Christianisation of the imperial role, generating a tension within the figure of the emperor. It is indeed the case that, whilst clemency was an important classical virtue, Christian ethics was more radical as far as killing was concerned. Summarising the Christian tradition about killing up until his own time, Lactantius stated in absolute terms that to kill a man should always be considered abominable (*occidere hominum sit semper nefas*).¹² Clergy hence had

⁸ Socr., *Hist. Eccl.* 7.22.9-11: Καί ποτέ τινος τῶν γνωρίμων αὐτὸν ἐρομένου· «Διὰ τί μηδένα τῶν ἀδικούντων θανάτῳ ποτὲ ἐζημίωσας;» «Εἶθε, φησὶν, δυνατὸν ἦν καὶ τοὺς τελευτήσαντας ἐπαναγαγεῖν εἰς τὴν ζωὴν.» 10. Πρὸς ἄλλον δὲ περὶ τοῦ αὐτοῦ ἐρωτήσαντα· «Οὐ μέγα, ἔφη, οὐδὲ δυσχερὲς ἄνθρωπον ὄντα <θνητὸν> ἀποκτεῖναι, <ἀλλὰ μηδενὶ ἔξεστιν ἢ> Θεῷ μόνῳ τὸν ἅπαξ θανόντα ἐκ μετανοίας ἀνακαλέσασθαι.» 11. Οὕτω δὲ τοῦτο βεβαίως αὐτῷ κατῶρθωτο, ὥστε, εἴ ποτέ τις ἄξια κεφαλικῆς ἐπλημμέλησε τιμωρίας, οὐδ' ἄχρι τῆς πόλεως τῶν πυλῶν τὴν ἐπὶ θανάτῳ ἀπήγετο, καὶ ἢ ἐκ τῆς φιλάνθρωπίας εὐθὺς ἀνάκλησις εἶπετο. Tr. C. D. Hartrauft.

⁹ Van Nuffelen 2004.

¹⁰ Augustine, *City of God* 5.24, Letter 133.

¹¹ Nov. Valentiniani 19 (8/12/445).

¹² Lact., *Inst.* 6.6.19. This has been well-studied for Augustine: Deane 1963, 142-147; Markus 1970, 96.

to abstain from shedding blood, and church fathers picked up on Proverbs 24.11, a verse that enjoined ‘to deliver them that are drawn unto death, and those that are ready to be slain’.¹³ Monks snatching the condemned were, then, following the injunction of the Bible. Christians were aware that their ethics were more radical in this respect than the laws of the state. Gregory of Nazianzus liked to oppose the law of the state, ‘causing bloodshed’, to those of the church, which were mild and ‘refrained from anger’.¹⁴ Christian officials should ideally not participate in executions, exhorts Ambrose. Who did, was to be excluded from communion.¹⁵ The radical aspect of Christian ethics was also recognised by their pagan adversaries and exploited to oust the Christians from public functions. If they did not want to use their disciplinary power and execute criminals, Christians should not become governors, argued Libanius. The church historian Rufinus even attributes a law in this sense to the emperor Julian, although it is certainly spurious.¹⁶ In our evidence, intercession by clergy looms large.¹⁷

The opposition between ecclesiastical morality and *raison d'état* is undoubtedly an important feature of the violent snatching from the gallows and surely underpins the rhetoric and measures of the constitution of 398.¹⁸ But, as the examples of Libanius and John Chrysostom show, such intercession was not just practiced or claimed by Christians and represented a more general moral ideal. Indeed, there is a deeper tension at play here between law and virtue, or, put differently, between legal justice and moral justice. To grasp better what is at stake here, I turn to a theological treatise, where the tension appears as one between law and grace.

The *Monogenes* is a series of responses to a pagan interlocutor, now ascribed to Macarius of Magnesia and dated to the reign of Valens (364-378).¹⁹ As part of a question about the gratuitous remission of sin by God, Macarius distinguishes the different roles that law and grace play in the divine economy. Sins are transgressions of the law

¹³ Ps.-Cypr., *On the singleness of clerics* 33; *Const. Apost.* 4.9; Ambr., *Off.* 1.179.

¹⁴ Greg. Naz., *Ep.* 78.6.

¹⁵ Ambr., *Ep.* 25, 50, 68.

¹⁶ Lib., *Or.* 45.27; Ruf., *Eccl. Hist.* 10.33 ; Socr., *Eccl. Hist.* 3.13.3.

¹⁷ See Ducloux 1991, 152; Rapp 2005, 226-228; Hillner 2015, 77-78

¹⁸ Gaudemet 1989; Ducloux 1991.

¹⁹ Goulet 2003; Volp 2013.

and are hence defined according to the law, whereas grace looks at the whole character of the person. Law is thus described as subservient: it should not usurp the rights of grace, which is the master of the law. As such, grace does not look at the details of one's sins nor does it exercise a justice that is only defined by the law. To explain how both roles can be exercised by God – after all he is the source of law and grace – Macarius presents his readers with an illustration:

One can learn this from a true picture and a good example. Yesterday, indeed, not long ago, in our own time and not in the past, some men, guilty of forbidden actions and about to be punished with a fitting penalty, grovelled in front of an imperial cortège and started to praise his power without end. They were freed of all crimes and have left the legal decision behind them. Others, by contrast, free of all reproach and stain, having not participated in any public crime or theft, did not sincerely praise the emperor, and received on the spot the most horrible punishment of execution, as unfaithful and highly ungrateful. They did not draw any benefit from having lived without having committed a crime or profit from being free of crimes. On the contrary, because they considered that they had been raised by their good deeds, they were lost as if by their own fault.²⁰

The contrast is a stark one, between the guilty who are saved and the innocent who are punished. One might think that it hardly inspires confidence in God, who appears to be unconcerned with justice. Yet, Macarius' argument is more subtle than that. The convicted are guilty of crimes defined by the law, as much as the second group is innocent by that criterion. The former have been sentenced: legal process has had its due course. Yet, when it comes to character and loyalty to the emperor, the contrast is reversed: the convicted truly repent and praise the emperor sincerely. The ones who never com-

²⁰ Mac. Magn., *Aprocr.* 4.25.13-14: Ἔστι γοῦν τοῦτο μαθεῖν ἐξ εἰκόνοσ ἀληθοῦσ καὶ πολλοῦ παραδείγματος· χθές γάρ, οὐ πρὸ πολλοῦ, καὶ πρώην, οὐ πρὸ χρόνου, τινὲς ἀπηγορευμένοις ἐνεχόμενοι πράγμασιν καὶ μέλλοντες ἱκανῆ τιμωρίᾳ κολάζεσθαι, βασιλικὴν πρόοδον ὑποκύψαντες καὶ τὴν ἀρχὴν δαιωνίζειν λιπαρῶσ ἐναρξάμενοι πάσης ἀφέθησαν ἐγκλημάτων ὑποβολῆσ καὶ τὴν δικαστικὴν κατόπιν ἀπόφασιν ἔρριψαν. 14. Ἄλλοι δέ, μῶμου παντὸσ καὶ κηλίδοσ ἐλεύθεροι, ἀδικήματοσ κοινοῦ καὶ κλοπῆσ ἀμέτοχοι, μηδὲ μέχρι σχήματοσ τὸν βασιλέα στέψαντες, ὡσ ἀκαθοσίωτοι καὶ λίαν ἀχάριστοι, φρικωδεστάτην παραυτὰ τῆσ ἀπωλείασ τὴν κόλασιν ἔλαβον, οὐδὲν ἐκ τοῦ ζῆν ἀνεγκλήτωσ ὀνήσαντες οὐδ' ἐκ τοῦ καθαρεῦειν ἐγκλημάτων κερδήσαντες· τούναντίον δ' ἐξ ἔργων, ὡσ ἐδοκίμαζον, εὐαγῶν ἐπαρθέντες, ὡσ ἐξ ἐπιτριβῆσ οἰκείασ ἀπώλοντο.

mitted a crime, in turn, feel themselves morally superior, even to the emperor, whom they do not sincerely praise. The emperor in the example, exemplifying God's grace, looks beyond the acts of individuals, which can be laudable or despicable, lawful or unlawful, to the interior of the individual: the public supplication of the criminals reveals a change in disposition towards the good, whereas the arrogant pride of the others shows a moral disposition that endangers their respect for the source of all law. The suggestion, crucially, is not that the emperor cancels the law by saving the humble guilty and executing the innocent proud: the evil-doers have been convicted first, and are saved on showing repentance. Law looks at the actions: it judges, in Macarius' words, the details of the act in the past, whereas grace takes a wider view that looks at the individual's disposition, his repentance and thus also looks towards the future. There is hence a role to play for law, but it cannot take the position of grace: in the end, we are judged by God on our acts *and* on how we respond to them. It is this second element that is lacking in law. The point Macarius makes is thus not that the emperor (and thus God) is whimsical and does not care for justice. Rather, he subjects the convicted to a moral judgment after the legal one: if they show repentance, they are saved. The parallel condemnation of those without any crimes to account for is a strong reminder of the crucial importance, not to say superiority, of the moral dimension: one can be just according to the law but still immoral, a fact that will not escape God.

For sake of his argument, Macarius assumes that the emperor has the same omniscience as God, who indeed can know our inner disposition, and that he is equally good as God. Indeed, the passage supposes tacitly that the emperor, as the apex of the social hierarchy, is morally superior to all, and that it hence reveals arrogance to think that one is better than he. In real life, the emperor is not equal to God and there is hence always a degree of uncertainty as to whether his appeal to virtue or that of the person interceding is justified. Even so, Macarius implies that one cannot organise a society by law alone. It is important to have rules and transgressions need to be identified. Yet law only regards actions and does not consider personality. Wider moral considerations, then, allow one to deviate from the law, without undermining its validity, as happens in intercession. Law alone does not suffice: what matters, is how one's life is oriented towards the good.

In further work I will provide evidence that the Macarius' formulation of the tension between grace and law (and the moral superiority of the former over the latter) is a Christian take on the general tension between morality and positive law, or, put differently, between divine and human law, or even still differently, true justice and legal justice. In this context, it suffices to see that the practice of intercession is not merely the result of the Christianisation of public life but reflects a fundamental tension at the heart of the Later Roman Empire about the role of positive law and its relation to true justice.

In the case of monks saving criminals from execution we see this tension appear as a conflict between two social groups (monks vs. imperial officials), each appealing to a different framework (Christian ethics vs. legal rules). Yet, as the actions of Theodosius II show, the emperor was inhabited by this tension, a fact that is illustrated by the paradox of his following the law and then granting clemency. In an episode from the 560s, found in the sixth-century chronicle of John Malalas, Justinian acts in a similar paradoxical way.

In the reign of Justinian there was paraded a member of the Green faction, who was due to be beheaded for raping a girl. The girl was the daughter of Acacius, the imperial curator. While he was being paraded, just as he was being taken in parade through the quarter of Pittakia, members of the Blue faction attacked and seized him and took him into the Great Church. There was much disturbance over him and turmoil in the church. The emperor exercised clemency, announcing his instructions to the people through a *silentarius*. He paraded members of the Blue faction for two days.²¹

In the sixth century, the circus factions had acquired prominence in the social and political life of Constantinople, being, on the one hand, an ever unruly presence, and, on the other, somewhat recog-

²¹ Ioh. Mal., *Chron.* 18.150: Ὅτι ἐπὶ τοῦ βασιλέως Ἰουστινιανοῦ ἐκ τοῦ μέρους τοῦ πρασίνου ἐπόμευσέ τις ὀφείλων ἀποτμηθῆναι ὡς φθείρας κόρη. ἡ δὲ κόρη ἦν θυγάτηρ Ἀκακίου τοῦ βασιλικοῦ κουράτορος. καὶ ἐν τῷ πομπεύειν αὐτὸν οἱ ἀπὸ τοῦ βενέτου μέρους ἐν τῷ διέρχεσθαι αὐτὸν πομπεύοντα ἐν τῇ τοποθεσίᾳ τῶν λεγομένων Πιττακίων ἐπιρρίψαντες ἤρπασαν αὐτὸν καὶ εἰσήγαγον ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ. καὶ ἐγένετο στάσις μεγάλη περὶ τούτου καὶ ἀκαταστασία ἐν τῇ αὐτῇ ἐκκλησίᾳ. ὁ δὲ βασιλεὺς ἐφιλανθρωπέυσατο δηλώσας τῷ δήμῳ διὰ σελεντιαρίου μανδάτατος δὲ ἐκ τοῦ βενέτου μέρους ἐπόμευσεν ἐπὶ ἡμέρας δύο. Tr. Jeffreys, Jeffreys and Scott 1986, 305, adapted.

nised as representatives of the people.²² Here the Blue faction saves a condemned member of the Greens, seeking to have the rapist protected by church asylum, which in the fifth century had become a legally recognised right.²³ Why they do this, remains unclear. Blues and Greens were often hostile to one another, and why the one side would in this case support a criminal from the other, remains unsaid. The silence is significant in that it signals that John Malalas is mainly interested in reporting an occurrence of turmoil and imperial response to it. Justinian's response is hardly in line with the constitution of 398. On the one hand, he pardons the rapist, thus apparently accepting that the Blues had acted with an eye for the general good. On the other, he punishes these same Blues by 'parading' them, that is, having them march through the city in humiliating postures on an ass or a camel. Thus, in a paradoxical gesture, he accepts the outcome of the snatching and thus attributes some legitimacy to it, whilst at the same time punishing the snatchers for interrupting due procedure. Justinian exercises clemency and upholds the law at the same time.

An ineffective state?

To conclude this paper, I wish to issue a double warning for the distorting effect that modern presuppositions can have on our interpretation of Late Antiquity.

For modern states, respect for legal procedure and the execution of sentences are essential for maintaining the rule of law. Although many states still know the right to pardon criminals and often grant it to heads of state, these tend to be well circumscribed and are not supposed to be exercised in such an instantaneous manner as in our Late Antique examples, precisely because this would be seen as undermining the rule of law. If the people literally snatched the condemned from the gallows, against the wish of the emperor, this would, from a modern perspective, reveal profound deficiencies of the Late Antique state. Such an interpretation projects modern notions of state power back onto Antiquity. We know that the ancient states (a highly problematic term at that) did not possess a monopoly of violence, a central concept for the modern state. For example, armed re-

²² On the factions, see most recently Bell 2013, 142-159.

²³ *CTh* 1.12.2 (1/4/409); *Constitutio Sirmondiensis* 13 (21/11/419); *CTh* 9.45.4 (23/3/431), 9.45.5 (28/3/432). See Ducloux 1994.

tainers of private individuals are a conspicuous feature of the later Roman Empire.²⁴ We are hence bound to see violence exercised by other actors in society. Further, such judgments assume that one has to look towards the state as the institution to limit violence, apparently forgetting that social practices also regulate and limit violence, besides producing them. Intercession is an interesting case of a social practice seeking to limit forms of state violence, in particular the death penalty, and in doing so, sometimes resorting to violence in the form of violent snatching. Lastly, the assumption seems to be that the modern state is always a force for the good. The discourses surrounding intercession reveal both an appreciation for the role of positive law as essential for maintaining order and a deep awareness that the state often fails to produce real justice.

I doubt that popular modern frameworks are sufficiently fine-grained to grasp this dynamic. Studies of ‘popular politics’ tend to set people and elite against each other. E. P. Thompson, for example, understands the people as having a different understanding of morality from that of the elite and sees conflicts arising from that difference. For C. Tilly the people are the engine of democratisation and reduction of injustice, facing an elite trying to maintain unjust privileges.²⁵ There was, undoubtedly, much injustice in Late Antiquity and we know of numerous bread riots that burned down houses of the elite. Yet, it must be clear that those snatching the condemned from the gallows appealed to the same values that a ruler should exhibit. This implies that we are touching here upon common meanings about what constituted a just society and that an analysis of the role of the people that follows the lines of Tilly and Thompson risks going astray. As we have seen, the two justices are not that of the people and that of the elite. Rather, it was a constant challenge to articulate legal justice on true, divine justice, a challenge to people and elite alike.

Bibliography

Bell 2013: Peter N. Bell, *Social Conflict in the Age of Justinian: Its Nature, Management, and Mediation*, First Edition, Oxford, United Kingdom, Oxford University Press.

²⁴ Cf. Nippel 1995; Krause 2014.

²⁵ Thompson 1971; Tilly and Tarrow 2007.

- Deane 1963: Herbert A. Deane, *The Political and Social Ideas of St. Augustine*. New York: Columbia University Press.
- Ducloux 1991: Anne Ducloux, *L'Église, l'asile et l'aide aux condamnés d'après la constitution du 27 juillet 398*, *RHDFE*, 69, 141-76.
- Ducloux 1994: Anne Ducloux, *Ad ecclesiam confugere. Naissance du droit d'asile dans les églises (IV^e-milieu du V^e s.)*, Paris, De Boccard.
- Gaudemet 1989: Jean Gaudemet, *Ordre public et charité chrétienne: la loi du 27 juillet 398*, in *Hestiasis. Studi di tarda antichità offerti a Salvatore Calderone*, Messina, Sicania, 245-264.
- Goulet 2003: Richard Goulet, *Macarios de Magnésie. Le monogénès. Textes et traditions*, Paris, Libr. philosophique J. Vrin.
- Hillner 2015: Julia Hillner, *Prison, Punishment and Penance in Late Antiquity*, New York, Cambridge University Press.
- Jeffreys, Jeffreys and Scott 1986: Elizabeth Jeffreys, Michael Jeffreys and Roger Scott, *The Chronicle of John Malalas. A Translation*, Melbourne, Australian Association for Byzantine Studies (*Byzantina Australiensia* 4).
- Krause 2014: Jens-Uwe Krause, *Gewalt und Kriminalität in der Spätantike*, München, Verlag C. H. Beck (*Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte* 108).
- Markus 1970: Robert Markus, *Saeculum. History and Society in the Theology of St Augustine*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Nippel 1995: Wilfried Nippel, *Public Order in Ancient Rome*, Cambridge-New York, Cambridge University Press (*Key Themes in Ancient History*).
- Norman 2000: A. F. Norman, *Antioch as a Centre of Hellenic Culture as Observed by Libanius*, Liverpool, Liverpool University Press (*Translated Texts for Historians* 34).
- Petit 1955: Paul Petit, *Libanius et la vie municipale à Antioche au IV^e siècle après J.-C.*, Paris, P. Geuthner.
- Pharr 1952: Clyde Pharr, *The Theodosian Code and Novels and the Sirmondian Constitutions*, Princeton, Princeton University Press.
- Rapp 2005: Claudia Rapp, *Holy Bishops in Late Antiquity: The Nature of Christian Leadership in an Age of Transition*, Berkeley, Calif, University of California Press (*The Transformation of the Classical Heritage* 37).

- Thompson 1971: E. P. Thompson, *The Moral Economy of the English Crowd in the Eighteenth Century*, P&P, 50, 76-136.
- Tilly and Tarrow 2007: Charles Tilly and Sidney G. Tarrow, *Contentious Politics*, Boulder, Colo, Paradigm Publishers.
- Van Nuffelen 2004: Peter Van Nuffelen, *The Unstained Rule of Theodosius II: A Late Antique Panegyric Topos and Moral Concern*, in *Virtutis Imago: Studies on the Conceptualisation and Transformation of an Ancient Ideal*, edited by Gert Partoens, Geert Roskam and Toon Van Houdt, Peeters, 229-256.
- Volp 2013: Ulrich Volp, *Macarius Magnes, Apokritikos*, Kritische Ausgabe mit deutscher Übersetzung, Berlin, De Gruyter (*Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur* 169).

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza“ din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza“ Iași