

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza“ din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Nr. 16/1/2021

CLASSICA & CHRISTIANA



Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza“ Iași

Classica et Christiana

Revista Centrului de Studii Clasice și Creștine

Fondator: Nelu ZUGRAVU

16/1, 2021

Classica et Christiana

Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani

Fondatore: Nelu ZUGRAVU

16/1, 2021

ISSN: 1842 – 3043

e-ISSN: 2393 – 2961

Comitetul științific / Comitato scientifico

- Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOLIANU (Muzeul Național de Istorie și Arheologie Constanța)
Marija BUZOV (Institute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
M^{aria} Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Viorica RUSU BOLINDEȚ (Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca)
Julijana VIŠOČNIK (Nadškofijski arhiv Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacție / Comitato di redazione

- Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice și Creștine
al Facultății de Istorie a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Correspondența / Corrispondenza:

Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine
Bd. Carol I, nr 11, 700506 – Iași, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAȘI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ȘI CREȘTINE

Classica et Christiana

16/1
2021

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
700511 - Iași, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

SIGLE ȘI ABREVIERI – SIGLE E ABBREVIAZIONI / 9

STUDII – STUDI / 11

Patricia Ana ARGÜELLES ÁLVAREZ, *Synodita*: ¿Compañero de viaje o cenobita? [*Synodita*: fellow traveler or cenobite?] / 11

Marianne BÉRAUD, Les *uicarii* dans la parénétiq̄ue tardo-antique : des icônes morales de la doulologie chrétienne [The *Vicarii* in paranoeitic preaching in Late Antiquity: moral icons for the Christian doulologia] / 33

Claudio César CALABRESE, Ethel JUNCO, La teología neoplatónica en *De doctrina Christiana*. Descubrir y comunicar a Dios en la exégesis [The neoplatonic theology in *De doctrina christiana*. Discover and communicate God in exegesis] / 47

Maria Carolina CAMPONE, “Trichora sub altaria”: l’altare tricoro della *basilica nova* di Cimitile. Problemi esegetici ed evidenze lessicali nella ricostruzione dell’abside paoliniana [“Trichora sub altaria”: the tricor altar in the basilica nova in Cimitile. Exegetical problems and lexical evidence in the reconstruction of the paolinian apsis] / 67

Saverio CARILLO, All’ombra del Campanile, memoria del Paradiso. Luoghi e interpretazione secolare di ‘componenti’ liturgici del paesaggio [In the shadow of the bell tower, memory of Paradise. Places and secular interpretation of liturgical ‘components’ of the landscape] / 83

Noelia CASES MORA, Lo vegetal y lo divino: prodigios, poder y propaganda en el Imperio romano [Vegetation and divinity: prodigies, power and propaganda in the Roman Empire] / 101

- Florin CRÎȘMĂREANU, Teologie și politică. Maxim Mărturisitorul despre justificarea formelor de guvernământ [Theology and Politics: Maximus the Confessor on the Justification of the Forms of Government] / 145
- Dan DANA, Sept correspondants roumains de Jérôme Corcopino (V. Buescu, G. Cantacuzino, M. Eliade, N. Iorga, S. Lambrino, R. Vulpe) et Paul Perdrizet (V. Pârvan, R. Vulpe) [Seven Romanian Correspondents of Jérôme Carcopino (V. Buescu, G. Cantacuzino, M. Eliade, N. Iorga, S. Lambrino, R. Vulpe) and Paul Perdrizet (V. Pârvan, R. Vulpe)] / 165
- Carmela LAUDANI, Tracce della ricezione dei *Punica* di Silio Italico in età moderna: un fortunato ritratto di Annibale (Sil. 11, 342-346) [Traces of the reception of Silius Italicus' *Punica* in modern age: a lucky portrait of Hannibal (Sil. 11, 342-346)] / 205
- Andrea MADONNA, Giuliano e la costruzione del consenso: il panegirico "reticente" di Claudio Mamertino [Julian and reaching consensus: the reluctant panegyric of Claudius Mamertinus] / 235
- Ljubomir MILANOVIĆ, Sanja PILIPOVIĆ, About Face: A Medusal Spoil in the Church of the Assumption of the Blessed Virgin in Smederevo / 261
- Constantin RĂCHITĂ, *Sancta superbia* în gândirea lui Ieronim [*Sancta superbia* in Jerome's thought] / 285
- Giampiero SCAFOGLIO, Dracontius and the crossroad of religions in Vandal Africa / 307
- Alessandro TEATINI, "Tonmodel und Reliefmedaillons aus den Donauländern": un'attestazione da Barboși (Galați) ["Tonmodel und Reliefmedaillons aus den Donauländern": an evidence from Barboși (Galați)] / 327
- Antonella TEDESCHI, *L'argumentum a continentia* alla prova dell'invettiva da Scipione a Catilina [The *argumentum a continentia* in the invective from Scipio to Catiline] / 343

**RECENZII ȘI NOTE BIBLIOGRAFICE – RECENSIONI E SCHEDE
BIBLIOGRAFICHE / 361**

GRIGORIE DE NAZIANZ, CHIRIL AL ALEXANDRIEI, *Cuvântarea a IV-a, Cuvântarea a V-a; Împotriva lui Iulian (I, II) (Constantin-Ionuț MIHAI)* / 361; SFÂNTUL IOAN GURĂ DE AUR, *Cele șapte cuvântări encomiastice în cinstea Apostolului Pavel (Nelu ZUGRAVU)* / 368; CONAN WHATELY, *An Introduction to the Roman Military from Marius (100 BCE) to Theodosius II (450 CE) (Eduard NEMETH)* / 379; T. P. WISEMAN, *The house of Augustus: a detective story (Pavel-Flavian CHILCOȘ)* / 381; ANTHONY A. BARRET, *Rome is burning: Nero and the fire that ended a dynasty (Pavel-Flavian CHILCOȘ)* / 384; ȘTEFAN IVAS, *Conceptul de divinitate în Discursurile lui Dio Chrysostomus (Nelu ZUGRAVU)* / 387; CLAUDIO CĂSAR CALABRESE y ETHEL JUNCO (coord.), *La recepción de Platón en el siglo XX: una poiesis de la percepción (Florin CRÎȘMĂREANU)* / 390

CRONICA – CRONACA / PUBLICAȚII – PUBBLICAZIONI / 395

Nelu ZUGRAVU, *Cronica activității științifice a Centrului de Studii Clasice și Creștine (2020-2021) – Cronaca dell'attività scientifica del Centro di Studi Classici e Cristiani (2020-2021)* / 395

Nelu ZUGRAVU, *Publicații intrate în Biblioteca Centrului de Studii Clasice și Creștine – Pubblicazioni entrate nella Biblioteca del Centro di Studi Classici e Cristiani* / 405

SIGLE ȘI ABREVIERI / SIGLE E ABBREVIAZIONI*

| | |
|---------------------------------|---|
| <i>AARMSI</i> | <i>Academia Română. Memoriile secțiunii istorice</i> , București. |
| <i>AIIA-Iași</i> Bailly 2020 | <i>Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie</i> , Iași. M. A. Bailly, <i>Dictionnaire Grec-Français</i> , nouvelle édition revue et corrigée, dite Bailly 2020, Gérard Gréco, 2020. |
| <i>BHAC</i> | <i>Bonner Historia-Augusta-Colloquium</i> , Bonn. |
| <i>CCSL</i> | <i>Corpus Christianorum. Series Latina</i> , Turnhout. |
| <i>CCSG</i> | <i>Corpus Christianorum. Series Graeca</i> , Turnhout. |
| <i>CI</i> | <i>Codex Iustinianus</i> . |
| <i>CSEL</i> | <i>Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum</i> , Wien. |
| <i>CTh</i> | <i>Codex Theodosianus</i> . |
| <i>Danubius</i> | <i>Danubius. Revista Muzeului de Istorie Galați</i> , Galați |
| <i>EAGLE</i> | <i>Electronic Archive for Greek and Latin Epigraphy</i> . |
| <i>EDR</i> | <i>Epigraphic Database Roma</i> (http://www.edr-edr.it/default/index.php). |
| <i>EP</i> | <i>Epigraphy Packard Humanities Institute. Cornell University</i> . |
| <i>HGV</i> | <i>Heidelberger Gesamtverzeichnis der griechischen Papyrusurkunden Ägyptens</i> . |
| <i>Istros</i> | <i>Istros</i> , Muzeul Brăilei „Carol I”. |
| Lampe | <i>A Patristic Greek Lexicon</i> , edited by G. W. H. Lampe, Oxford, 1961. |
| <i>LIMC</i> | <i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> , I-VIII, Zürich- München, 1981-1997. |
| <i>MGH</i> | <i>Monumenta Germaniae Historica</i> . |
| <i>PG</i> | <i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> , Paris. |
| <i>Phaos</i> | <i>Phaos. Revista de estudos clássicos</i> , Campinas |
| <i>PL</i> | <i>Patrologiae cursus completus. Series Latina</i> , Paris. |
| <i>PLRE I</i> | <i>The Prosopography of the Later Roman Empire</i> , I, A. D. 260-395, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 2006. |
| <i>Pontica</i> | <i>Pontica</i> , Muzeul de Istorie Națională și Arheologie, Constanța. |
| <i>RE</i> | <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München. |
| <i>RT</i> | <i>Revista Teologică</i> , Sibiu. |

* Cu excepția celor din *L'Année Philologique* și *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

| | |
|--------------|--|
| <i>SC</i> | <i>Sources Chrétiennes</i> , Lyon. |
| <i>SCIVA</i> | <i>Studii și cercetări de istorie veche și arheologie</i> , București. |
| <i>ThLL</i> | <i>Thesaurus linguae Latinae</i> . |

GIULIANO E LA COSTRUZIONE DEL CONSENSO: IL PANEGIRICO “RETICENTE” DI CLAUDIO MAMERTINO

Andrea MADONNA*
(Scuola militare “Teulié” Milano, Italia)

Keywords: *Julian, consensus, panegyric, allusion, omission.*

Abstract: *Julian and reaching consensus: the reluctant panegyric of Claudius Mamertinus.* The Gratiarum actio speech which Claudius Mamertinus gave in the senate of Constantinople on 1st January 362 to thank Emperor Julian for appointing him as consul for that year is particularly meaningful when considering not only the common features such speech shares with the body of Panegyrici Latini (to which it belongs), but also the allusions and the omissions with which the speaker hints at or completely passes over in silence some issues that would be poignantly topical at a time when Emperor Julian’s consensus was still to be built.

Cuvinte-cheie: *Julian, consensus, panegyric, aluzie, omisiune.*

Rezumat: *Julian și construirea consensului: panegiricul „reticent” al lui Cladius Mamertinus.* Gratiarum actio pe care Cladius Mamertinus a pronunțat-o în senatul de la Constantinopolis la 1 ianuarie 362 pentru a mulțumi împăratului Iulian pentru că l-a numit consul pentru acel an este deosebit de semnificativ atunci când se iau în considerare nu numai caracteristicile comune pe care le are acest discurs cu corpus-ul Panegyrici Latini (căruia îi aparține), dar și pentru aluziile și omisiunile cu care vorbitorul sugerează sau trece complet sub tăcere unele aspecte de actualitate, într-un moment în care consensul în jurul împăratului Iulian se afla încă în construcție.

1. Tra encomio e propaganda

In un convegno di qualche anno fa Franca Ela Consolino, intervenendo sul rapporto tra panegiristica e costruzione del consenso,

* andmad74@gmail.com. Queste riflessioni sono il frutto di una suggestione propositami qualche tempo fa dal prof. Laurent Pernot, che ringrazio anche per l’attenzione che ha voluto dedicare alla lettura del presente articolo.

metteva in guardia: “Parlare di creazione del consenso nell’antichità non è senza rischi, non solo per l’anacronismo inevitabile nell’applicare un concetto moderno ad un passato in cui non c’è comunicazione di massa, ma anche perché la documentazione a noi disponibile in genere non è tale da informarci sull’impatto e l’eventuale influenza di messaggi trasmessi dalla produzione artistica, epigrafica, letteraria”¹.

Un avvertimento simile deve essere tenuto ben presente da chi intraprenda la lettura dei discorsi compresi nella silloge dei *Panegyrici Latini*²: essa ci permette di cogliere la cura profusa dai loro autori nel compiacere l’imperatore con la loro perizia tecnica, ma, come nota

¹ F. E. Consolino, *Panegiristi e creazione del consenso nell’Occidente latino*, in G. Urso, *Dicere laudes. Elogio, comunicazione, creazione del consenso*, Atti del convegno internazionale di Cividale del Friuli (23-25 settembre 2010), Pisa, 2011, 299-336, in particolare 299 e 299-300.

² Si tratta – com’è noto – di una silloge di dodici scritti encomiastici comprendente, oltre al *Panegirico* di Plinio il Giovane a Traiano (100 d. C.), undici discorsi, che abbracciano l’arco di un secolo. L’opera di selezione e raccolta di questi testi, che forse ebbero anche un’utilizzazione scolastica, si deve probabilmente all’ultimo dei panegiristi, Latino Pacato Drepanio, che dispose i testi secondo principi di ordine contenutistico e stilistico ma soprattutto geografico, come dimostra il fatto che ben sette panegirici furono pronunciati in Gallia (a *Treviri* o ad *Augustodunum*). D. Lassandro, *Sacratissimus imperator. L’immagine del princeps nell’oratoria tardoantica*, Bari, 2000, 12 n. 1, ipotizza che Pacato Drepanio abbia voluto collocare all’inizio della silloge la *gratiarum actio* pliniana per il suo valore esemplare e che poi abbia seguito un criterio cronologico nel collocare dopo il proprio discorso, pronunciato nel 389 a Roma in onore di Teodosio, i due discorsi più recenti, vale a dire la *gratiarum actio* di Mamertino per Giuliano (Costantinopoli 362) e il panegirico di Nazario per Costantino (Roma 321); a questi quattro discorsi più lunghi (dai 32 ai 95 capitoli) probabilmente lo stesso Pacato ne avrebbe aggiunti altri più brevi (composti mediamente da 20 capitoli) in onore di Diocleziano e Massimiano (tenuti entrambi a *Treviri*, nel 289 e nel 291), di Costanzo Cloro (pronunciati rispettivamente a *Treviri* nel 297 e ad *Autun* nel 298) e di Costantino (detti tutti a *Treviri* negli anni 307, 310, 312 e 313). Su Pacato Drepanio editore del *corpus* v. anche A.-M. Turcan, *Un poète latin chrétien redécouvert: Latinus Pacatus Drepanius, panégyriste de Théodose*, Bruxelles, 2003. Per quanto riguarda i riferimenti testuali ai testi appartenenti a questa silloge, seguo la numerazione adottata da D. Lassandro, G. Micunco (a cura di), *Panegirici latini*, Torino, 2000; per l’edizione v. D. Lassandro, *XII Panegyrici Latini*, Augustae Taurinorum, 1992; quanto ai commenti complessivi, v. C. E. V. Nixon, B. Saylor-Rodgers, *In Praise of the Later Roman Emperor: the Panegyrici Latini. Introduction, Translation and Historical Commentary*, Berkeley, 1994 e, da ultimo, B. Müller-Rettig, *Lobreden auf Römischen Kaiser*, I-II, Darmstadt, 2008-2014.

Guy Sabbah³, i panegiristi non rinunciavano, ove possibile, a rappresentare anche le esigenze del loro pubblico. “Discorsi con tali caratteristiche, – ancora F. E. Consolino⁴, sulla scorta di R. Rees⁵ – generalmente tenuti da oratori che conoscono i *trends* della politica governativa e se ne fanno intelligenti interpreti, esprimono consenso più di quanto non lo costruiscano”.

La *gratiarum actio* che Claudio Mamertino tenne il 1° gennaio del 362 nel senato di Costantinopoli appartiene appunto al *corpus* di discorsi appena menzionato, ma si distingue dagli altri che lo compongono⁶, oltre che per alcune caratteristiche strutturali, anche per la finalità dichiarata dall’oratore, che si prefigge l’obiettivo di ringraziare l’imperatore, Giuliano, per averlo designato console⁷ per quell’anno; è tuttavia interessante notare fin d’ora come poco dopo egli aggiunga che svolgerà questo compito *publico iudicio et nomine*⁸.

L’importanza di questo testo⁹ per la comprensione dell’atmosfera che si respirava nella capitale quando esso fu pronunciato fu ri-

³ G. Sabbah, *De la Rhétorique à la communication politique: les Panégyriques Latins*, BAGB, 4, 1984, 363-388, in particolare 371: “Le Panégyriste contribue à donner corps et réalité, en la formulant, à une politique officielle qui, bien souvent, cherche encore à se définir. Il la construit dans l’esprit de ses auditeurs, aussi bien de ceux qu’il touche directement au moment du discours que ceux, plus lointains, mais à coup sûr plus nombreux, qu’atteindront les ondes portées de son discours et tout au moins ses idées-force et ses formules de choc. Homme de communication, par vocation et par expérience, sensible au *kairos* et aux inflexions de la parole qu’il exige, il jette en quelque sorte un pont indispensable entre l’idéologie générale de la Cour et la demande concrète d’un public qui a besoin, sur des problèmes particuliers, de réponses assurées de la caution impériale”.

⁴ F. E. Consolino, *op. cit.*, 300.

⁵ R. Rees, *Layers of Loyalty in Latin Panegyric. AD 289-307*, Oxford, 2002.

⁶ In realtà anche il panegirico VIII/5, tramandato col titolo *Incerti gratiarum actio Constantino imperatori*, consiste in un discorso di ringraziamento, ma l’oratore dichiara subito (1, 2) di prendere la parola non in qualità di privato professore di lettere, ma per essere *publicae gratulationis orator*.

⁷ *Pan. Lat. XI/3 1: in decernendo consulatu... rationem meae solum dignitatis habuisti.*

⁸ *Pan. Lat. XI/3 6: Ac licet... publico iudicio et nomine agere tibi gratias debeam.*

⁹ Già nella seconda metà del Settecento Edward Gibbon, *Storia della decadenza e caduta dell’impero romano*, trad. it. I, Torino, 1967, 320 n. 3, si esprimeva sul valore storico dei *Panegirici Latini* affermando: “Si può spesso conoscere la verità anche dal linguaggio dell’adulazione”.

levata già da Hans Gutzwiller¹⁰, che riteneva di poterne desumere indicazioni utili per capire “wie man in den Tagen unmittelbar nach der Machtübernahme Julians in der Hauptstadt Konstantinopel gedacht, gefühlt und gehandelt hat”¹¹. Lo studioso svizzero si spingeva altresì a considerare questo testo alla stregua di una *Programmrede*, cioè una sorta di discorso programmatico col quale l’oratore avrebbe inteso esporre i principi ispiratori della politica del nuovo imperatore¹². Le peculiarità che fanno di questo testo una testimonianza di interesse storico-politico furono poi rilevate anche da Michael Mause in uno studio dedicato alla rappresentazione dell’imperatore nella panegiristica latina¹³.

In anni più recenti M^a Pilar García Ruiz ha riconsiderato la *gratiarum actio* non solo per metterla in relazione con la prima produzione giuliana¹⁴, ma anche per proporre una lettura comparata con il λόγος ὑπατικός (*or.* XII) tenuto da Libanio esattamente un anno più tardi¹⁵. Nel primo contributo la studiosa individua il tema centrale del discorso nell’elogio della *virtus* (non solo di Giuliano, ma anche degli uomini a cui egli ha affidato i vari incarichi amministrativi, ivi compreso, dunque, lo stesso Mamertino), che sarebbe funzionale a presentare quello del nuovo sovrano come il regno della giustizia, dal panegirista sintetizzato nelle battute finali attraverso il richiamo alle *virtutes* della *iustitia*, della *moderatio* e della *civilitas*¹⁶. Il confronto tra l’orazione di Mamertino e quella di Libanio, poi, consente a García Ruiz di evidenziare come il retore antiocheno non abbia alcuna remora a ripre-

¹⁰ H. Gutzwiller, *Die Neujahrsrede des Konsuls Claudius Mamertinus vor dem Kaiser Julian. Text, Übersetzung und Kommentar*, Basel, 1942.

¹¹ *Ibidem*, 13-14.

¹² Si noti che solo qualche anno prima dello studio di Gutzwiller già J. Straub, *Vom Herrscherideal in der Spätantike*, Stuttgart, 1939, 146 ss. aveva richiamato l’attenzione sulla “publizistische Bedeutung der panegyrischen Literatur”.

¹³ M. Mause, *Die Darstellung des Kaisers in der lateinischen Panegyrik*, Stuttgart, 1994, 27.

¹⁴ M^a P. García Ruiz, *Una lectura de la Gratiarum actio de Claudio Mamertino a la luz de los primeros escritos de Juliano*, *Emerita* LXXVI/2, 2008, 231-252.

¹⁵ Eadem, *La evolución de la imagen política del emperador Juliano a través de los discursos consulares: Mamertino, Pan. III [11] y Libanio, Or. XII, Minerva*, XXI, 2008, 137-153.

¹⁶ *Pan. Lat.* XI/3 31, 1: *Sed sint, sanctissime imperator, ea quae tu iuste moderate civiliter facis aliis forte miraculo*. Sulla *civilitas* nel IV secolo v. N. Scivoletto, *La civilitas del IV secolo e il significato del Breviarium di Eutropio*, *GIF*, 22, 1970, 14-45.

correre le imprese galliche di Giuliano e a criticare apertamente Costanzo II, mentre un anno prima il panegirista gallico si era limitato a toccare questi punti solo in modo allusivo. Al ricorso al linguaggio dell'allusione da parte di Mamertino la stessa studiosa aveva già dedicato un suo precedente contributo, in cui, esaminando il τόπος del *sidus salutare*¹⁷, era arrivata a concludere che “el lenguaje de la alusión crea en Mamertino un segundo nivel de lectura”¹⁸.

Prendendo spunto da questa suggestione, può valere la pena di riconsiderare il discorso di Mamertino per valutare in quale misura la sua strategia comunicativa¹⁹ si avvalga del ricorso ad allusioni e omissioni, poiché, come scrive Laurent Pernot, “usando il non-detto, l'oratore è nella condizione di manipolare gli ascoltatori a loro insaputa o di far loro comprendere le cose tacitamente, per connivenza, senza dover formulare nulla in maniera esplicita, o ancora di portarli a scoprire da soli ciò che non è stato loro detto”²⁰. Le allusioni riguardano

¹⁷ *Pan. Lat.* XI/3 2, 3: *hic quasi quoddam salutare humano generi sidus exortus <es>*.

¹⁸ M^a P. García Ruiz, *Quasi quoddam salutare sidus (PL III [11] 2,3): el tópico y su contexto histórico*, in *Koinòs lógos. Homenaje al profesor José García López*, E. Calderón, A. Morales, M. Valverde (edd.), Murcia, 2006, 293-304; v. anche Cl. Mamertino, *Panegirico (Gratiarum actio) al emperador Juliano*, Introducción, edición, traducción y comentario de M^a P. García Ruiz, Pamplona, 2006.

¹⁹ Riferendosi alla *gratiarum actio* di Mamertino, A. Maranesi, *Formazione del consenso e panegirici all'epoca dell'imperatore Giuliano*, in *RIL* 145, 2012, 43-55, 45, osserva come la centralità di questo testo come strumento di mantenimento e accrescimento del potere imperiale non risieda “nella descrizione di un mito di ‘buon governo’, di per sé non particolarmente originale all'interno del *corpus* classico dei *Panegyrici Latini*, quanto nella definizione di una vera e propria ‘cerimonialità dell'*adventus*’, costruito su *topoi* e su figure per certi versi continuative rispetto agli altri panegirici ma per altri versi del tutto originali”. Come osserva B. Girotti, *Absolutismo e dialettica del potere nella corte tardoantica. La corte di Ammiano Marcellino (Parte I)*, Milano, 2017, 9-10, “è infatti la consapevolezza dell'uso sistematico di atti e strategie performativi da parte dell'imperatore e della sua corte a rendere più comprensibili le dinamiche attraverso le quali il *princeps* (o chi per lui e intorno a lui) costruiva il suo consenso, che va inteso come strumento di custodia e espressione del potere imperiale”.

²⁰ L. Pernot, *Il non-detto della declamazione greco-romana: discorso figurato, sottintesi e allusioni politiche*, *Papers on Rhetoric* VIII, 2007, 209-234, p. 213; subito dopo (p. 214), commentando un passo dell'*Institutio oratoria* quintiliana (IX 2, 66), lo studioso francese sottolinea come nelle scuole di retorica si raccomandasse di evitare l'espressione schietta, tra l'altro, quando l'oratore, pur non provando timore per la propria libertà o per la propria vita, “si sente, nondimeno,

essenzialmente: 1. la corruzione tanto dei predecessori di Giuliano quanto degli amministratori da loro scelti; 2. l'ostilità di Costanzo nei confronti di Giuliano prima dell'usurpazione di quest'ultimo; 3. i funerali di Costanzo. Quanto ai silenzi, li si può riferire alle seguenti questioni: 1. l'ammutinamento delle legioni di stanza ad Aquileia, che ebbe luogo prima della morte di Costanzo, quando Giuliano era in viaggio lungo il Danubio e l'esito dello scontro col cugino era ancora incerto; 2. le trattative con Costanzo; 3. il processo di Calcedonia; 4. la fede di Giuliano.

2. La corruzione degli amministratori provinciali (e degli imperatori precedenti)

I riferimenti alla corruzione morale sono i più numerosi: già a 4, 2 Mamertino attacca gli amministratori delle province (che chiama *latrones* e *praedones*) per i *cruciatūs*, le *iniuriae*, le *contumeliae* e, più in generale, la loro *crudelitas*, tale da indurre gli abitanti a rimpiangere i barbari o a ritenere preferibile la sorte dei prigionieri²¹, e poco oltre (5, 2) torna a parlare dei *flagitia administrantium* per sottolineare la *morum dissimilitudo* tra Giuliano e Costanzo; a quest'ultimo il panegirista ha già alluso poco prima, quando ha affermato che l'*emendatio morum* e la *iudiciorum correctio* avevano richiesto a Giuliano un impegno decisamente più energico di quello profuso nelle campagne galliche, subito prima riassunte nella trionfalistica formulazione *una acie Germania universa deleta est, uno proelio debellatum*²². Un'ulteriore allusione a Costanzo e, segnatamente, alla sua ostilità nei confronti del suo Cesare, si trova nel capitolo successivo, allorché si evocano le *gentes recens victas et adversum iugum nuper impositum ceruice dubia contumaces in redivivum furorem nefandis stimulis exci-*

tenuto a rispettare certe norme, sotto pena d'indisporre, di offendere e, dunque, di fallire".

²¹ *Pan. Lat. XI/3 4, 3: Porro aliae (sc. urbes) quas a vastitate barbarica terrarum intervalla distulerant iudicum nomine a nefariis latronibus obtinebantur. <Obiciebantur> ingenua indignis cruciatibus corpora; nemo ab iniuria liber, nemo intactus a contumelia, nisi qui crudelitatem praedonis pretio mitigasset, ut iam barbari desiderarentur, ut praeoptaretur a miseris fortuna captorum.*

²² *Pan. Lat. XI/3 4, 3: una acie Germania universa deleta est, uno proelio debellatum. Sed emendatio morum iudiciorumque correctio et difficile luctamen et periculi plenum negotium fuit.*

*tatas*²³. Ma è poco più avanti (10, 3; 11; 12, 3) che l'allusione ai predecessori di Giuliano si fa più scoperta ed è tanto più enfatica quanto più strettamente si intreccia alla lode di tre caratteristiche del principe, quali la generosità (possibile grazie alla sua *parsimonia*), la frugalità e la resistenza alle fatiche (messa al servizio della *libertas civium*), che dovevano essere già ben note al pubblico che assisteva al discorso, dal momento che uno dei primi provvedimenti assunti da Giuliano dopo il suo ingresso a Costantinopoli era stato l'allontanamento del personale in eccesso con la conseguente riduzione dello sfarzo a corte²⁴. Nello stesso capitolo 12 (§ 2) compare un'ulteriore allusione a non meglio precisati *alii principes*, accusati di essere resi truci dalla fatica oppure oziosi dall'inattività, tanto da indurre il panegirista a concludere che *semperque seriis imperatoribus gratia, comibus defuerit industria*. Mamertino allude nuovamente a Costanzo quando riferisce (14, 5) che *cum Romani populi victus et exercitus commeatus esset in manibus, in media expediendae annonae trepidatione nuntius venit plurimas naves Africano tritico graves litus Achaicum praetervectas Constantinopolim pervolasse*: l'episodio gli offre il destro per chiudere la sezione dedicata all'elogio delle virtù e delle imprese di Giuliano esaltandone il *consciis divini animus*.

Nella sezione successiva, in cui esprime il vero e proprio ringraziamento per il consolato, l'oratore rievoca l'età repubblicana deprecando la condotta dei candidati alle cariche pubbliche, costretti a *multa alia propter honorem agenda quae alias virum honore dignum facere non deceret*²⁵, per poi arrivare a rivendicare orgogliosamente di non essersi mai guadagnato il favore di nessuno *turpi adsentatione*²⁶. È interessante rilevare come la rievocazione di un passato che il pubblico doveva ormai avvertire come particolarmente lontano (non solo nel tempo, ma anche nello spazio) si alterni più volte ad allusioni a tempi

²³ *Pan. Lat.* XI/3 6, 1.

²⁴ L'impressione suscitata a corte da queste misure dovette essere grande, se lo storico ecclesiastico Socrate, vissuto subito dopo Giuliano e autore di una *Storia* il cui terzo libro è quasi interamente dedicato alla figura di questo imperatore, le critica ritenendole espressione di radicalismo e di mancanza di senso della misura. Della riforma della corte (cfr. *CTh* VI 24, 1) parlano anche Ammiano (XXII 4, 1-3) e Libanio (*Or.* XVIII 130-141); v. J. Arce, *Los cambios en la administración imperial y provincial con el emperador Fl. Cl. Juliano (362-363)*, in *HAnt*, VI 1976, 207-20 e S. Tougher, *Julian the Apostate*, Edinburgh, 2007, 46-49.

²⁵ *Pan. Lat.* XI/3 16, 1.

²⁶ *Pan. Lat.* XI/3 16, 3.

ben più recenti attraverso espressioni che, pur nella loro indeterminatezza, dovevano suonare come denunce piuttosto precise: *cum in aliorum principum esset potestate res publica* (17, 3), *detur recordari quemadmodum paulo ante honor petitus sit* (19, 3), *ceterorum regum atque imperatorum caritates admodum rarae nec umquam diuturnae fuerunt* (24, 2), *habuerunt nonnulli alii principes devotam et amantem sui cohortem* (25, 1), *credet hoc aliquis qui illa purpuratorum vidit paulo ante fastidia?* (30, 3).

3. L'invidia di Costanzo

Meno numerose, ma anche meno esplicite, sono le allusioni a Costanzo, malgrado Giuliano avesse diverse ragioni per nutrire un profondo risentimento nei suoi confronti. In primo luogo Mamertino evita qualsiasi riferimento alla vicenda che aveva visto protagonista il fratello di Giuliano, Gallo, il quale, entrato in contrasto con la classe dirigente antiochena e convocato da Costanzo a Milano, alla fine del 354 era stato arrestato e giustiziato a Pola²⁷; inoltre l'oratore si limita solo a qualche allusione quando sente l'esigenza di rievocare l'ostilità di Costanzo nei confronti di Giuliano. A questo proposito i passi significativi sono i seguenti:

- a) 3, 3, dove Mamertino dichiara che, se il *divus* Costanzo fosse stato ancora in vita, egli non si sarebbe sottratto al compito – che sentiva come un dovere *liberi civis et boni senatoris* – di convincerlo che a concepire l'odio verso Giuliano erano state ragioni *quae amoris inflammatrices et fidei obsides esse debuerint*;
- b) 5, 1, dove, subito dopo aver dedicato ampio spazio alle voci sulle imprese galliche di Giuliano che venivano fatte circolare nella corte di Costanzo al fine di suscitare la sua invidia nei confronti del Cesare, Mamertino sentenza: *Hae voces fuerunt ad inflammanda odia probris omnibus potentiores*; ma subito aggiunge che le calunnie erano l'unico strumento per tentare di infangare l'immagine di Giuliano, il cui nome, altrimenti, avrebbe brillato *ipso splendore laudis et gloriae*;

²⁷ Sui rapporti tra Gallo e Giuliano v. P.-L. Malosse, *Enquête sur les relations entre Julien et Gallus*, *Klio*, LXXXVI, 2004, 185-96.

- c) 6, 1, dove con una preterizione l'oratore ricorda *cunctam barbariam adversus vindicem Romanae libertatis in arma commotam, gentesque recens victas et adversum iugum nuper impositum cervice dubia contumaces* per arrivare a dire che queste erano state incitate ad un rinnovato furore *nefandis stimulis*. Qui è degno di nota il fatto che Mamertino presenta Giuliano come campione della *Romana libertas*, malgrado nel discorso le allusioni al malgoverno degli amministratori provinciali siano, come si è visto, particolarmente frequenti: probabilmente il panegirista intende far passare l'idea che già in Gallia Giuliano aveva dato prova di essere paladino della libertà;
- d) 27, 4, dove, dopo aver richiamato la *mansuetudo*, la *moderatio* e la *civilitas* di Giuliano, l'oratore si sofferma sulla *gestiens laetitia* a cui tutti si sono abbandonati *horrendi belli metu re publica liberata*, ma è il caso di rilevare come il discorso prosegue riconoscendo all'imperatore non solo l'equilibrio col quale ritenne che la salvezza dello Stato fosse stata conseguita *ope caelesti*, ma anche il merito di aver partecipato alle esequie di Costanzo presentandosi come un fratello, *offensarum gratiam faciens*.

4. I funerali di Costanzo

L'allusione solo cursoria alla partecipazione di Giuliano al funerale del cugino appare di particolare interesse. Mamertino si limita ad un ermetico *ac postea ipse iusta persolvit* (27, 5), ma noi sappiamo che Giuliano era andato al porto di Costantinopoli ad attendere la salma di Costanzo in arrivo dal Bosforo e che l'aveva accolta tra le lacrime, a capo scoperto e senza indossare le insegne del potere, per poi accompagnarla alla chiesa dei Santi Apostoli per la sepoltura²⁸. A queste informazioni un autore pagano come Libanio aggiunge che, dopo aver reso gli onori funebri al cugino, Giuliano offrì libagioni davanti agli occhi di tutti, arrivando a schernire quanti non lo seguivano, senza per-

²⁸ Cfr. Greg. Naz., *Or.* V 17 e Lib., *Or.* XVIII 120. La chiesa dei Santi Apostoli è la stessa dalla quale proprio Costanzo nel 358 aveva fatto traslare le spoglie di Costantino per sistemarle nel mausoleo della *gens Flavia*: cfr. G. Bonamente, *L'apoteosi degli imperatori nell'ultima storiografia pagana latina*, in *Studien zur Geschichte der Römischen Spätantike*, Athen, 1989, 26-27, n. 26.

altro ricorrere alla violenza per convincerli²⁹: secondo il retore antiocheno, il funerale di Costanzo fu dunque il momento dopo il quale il neoimperatore iniziò a manifestare pubblicamente la propria fede negli dei³⁰ e rende ancora più significativo il modo particolarmente rapido in cui Mamertino esaurisce il proprio cenno alle esequie, tanto più se si considera che, mentre partecipava ai solenni funerali in onore del cugino, Giuliano si preoccupò che gli venisse tributato il tradizionale onore pagano dell'apoteosi³¹. A questo si aggiunga che un anno più tardi Libanio non ebbe nessuna remora a rilevare l'insofferenza che la popolazione di Costantinopoli mostrava nei confronti del fumo prodotto dai sacrifici celebrati da Giuliano³².

5. *La rivolta di Aquileia e le trattative con Costanzo*

Se si considera il modo in cui il panegirista ripercorre la marcia danubiana di Giuliano, che avrebbe dovuto raggiungere il culmine nello scontro con l'esercito di Costanzo, non può passare inosservato il fatto che questa sezione, pur occupando circa un quarto dell'intero discorso (da 6, 2 fino a 14, 1), si limita a celebrare le virtù del principe e i benefici che ne traggono le popolazioni toccate da questo viaggio³³, presentandolo trionfalisticamente³⁴. Ammiano ricostruisce la marcia di Giuliano in modo più dettagliato. Secondo lo storico antiocheno, dopo aver imbarcato sul Danubio le sue truppe a bordo di una flottiglia di fortuna all'altezza dell'odierna Ulm, Giuliano avrebbe navigato nel

²⁹ Lib., *Or.* XVIII 121: ἀπὸ τῶν θεῶν τῶν τῆς πόλεως τῆς θεραπείας ἤρχετο σπένδων μὲν ἐν ὀφθαλμοῖς ἀπάντων, χαίρων δὲ τοῖς ἐπομένοις, καταγελῶν δὲ τῶν οὐκ ἀκολουθούντων καὶ πείθειν μὲν ἐπιχειρῶν, βιάζεσθαι δὲ οὐκ ἄξιῶν.

³⁰ Questa lettura è confermata da Ammiano (XXII 5, 2), secondo il quale, venuti finalmente meno i pericoli che temeva, Giuliano smise di nascondere la propria devozione nei confronti degli dei.

³¹ Cfr. Eutr. X 15, 2; Symm., *Rel.* III 4-6; XXXIV 2; 4; 5; *ep.* 150.

³² Lib., *Or.* XII 69.

³³ *Omnes urbes quae Danubium colunt aditae, omnium audita decreta, levati status instaurataeque fortunae, innumerabilibus barbaris data venia et munus pacis indultum. Qui properationem illam contemplabitur, nihil egisse praeter viam imperatorem putabit; qui gestarum rerum multitudinem considerabit, properasse non credet.*

³⁴ V. D. Lassandro, *La riva sinistra del Danubio e la Gratiarum actio di Claudio Mamertino all'imperatore Giuliano*, SAA, 5, 1998, 175-188.

modo più nascosto possibile³⁵ alla testa di uno solo dei tre corpi di spedizione in cui aveva diviso la sua armata. Un secondo corpo, con a capo Nevitta³⁶, si ricongiunse con quello comandato da Giuliano a Sirmio o nelle sue vicinanze, per poi vedersi affidare la difesa del passo di Succi³⁷, il cui controllo era di grande importanza strategica in vista dello scontro con Costanzo; infine il terzo corpo, alla testa del quale era stato posto Giovino, dovette rimanere impegnato a lungo nell'assedio di Aquileia, la cui popolazione si era unita alle truppe che Giuliano aveva inviato in Gallia da Sirmio³⁸: su questo episodio il silenzio di Mamertino è totale.

Mentre si verificavano questi avvenimenti, Giuliano si preoccupava di giustificare la propria ribellione a Costanzo scrivendo al senato di Roma, dal quale gli venne una risposta tutt'altro che incoraggiante (*Auctori tuo reverentiam rogamus*³⁹), e ad alcune città greche, tra le quali Atene, rivendicando di aver onorato Costanzo come nessuno dei Cesari aveva onorato nessuno degli imperatori precedenti⁴⁰. «In realtà – osserva Arnaldo Marcone – aveva cercato di venire a trattative con il cugino e di accordarsi con lui su una divisione dell'Impero. È possibile che in un primo momento, forse incerto sulle proprie possibilità di successo, pensasse di garantirsi il controllo sull'Occidente in modo

³⁵ Amm. XXI 9, 2: *lembis escensis, quos opportune fors dederat plurimos, per alveum...ferebatur occulte*. Analoga versione dei fatti in Gregorio Nazianzeno (or. IV 47): τάχει πολλῶ τήν τε οικείαν, καί τῆς βαρβαρικῆς ὄχθης ἔστιν ἦν διαδραμαῶν, καί τῶ λαθεῖν μᾶλλον ἢ τῶ κρατῆσαι τὴν πάροδον ἀρπάσας.

³⁶ Si tratta dello stesso Nevitta che nel 362 fu console insieme a Mamertino.

³⁷ Amm. XXI 10, 2.

³⁸ Amm. XXI 12, 3-20. Sulle questioni di ordine cronologico relative all'assedio di Aquileia J. Den Boeft, J. W. Drijvers, D. Den Hengst, H. C. Teitler, *Philological Historical Commentary on Ammianus Marcellinus*, vol. XXI, Groningen, 1991, 153-154; J. Szidat, *Historischer Kommentar zu Ammianus Marcellinus. Buch XX-XXI, I. Die Erhebung Julians*, Wiesbaden, 1996, 50-52.

³⁹ Amm. XXI 10, 7: *Iamque altius semet extollens et numquam credens ad concordiam provocari posse Constantium orationem acrem et invectivam probra quaedam in eum explanantem et vitia scripserat ad senatum. Quae cum Tertullo administrante adhuc praefecturam recitarentur in curia eminuit nobilitatis cum speciosa fiducia benignitas grata. Exclamatum est enim in unum cunctorum sententia congruente «Auctori tuo reverentiam rogamus».*

⁴⁰ Iul., *Ep. Ath.* (Or. V) 9, 280d; cfr. S. Elm, *Autobiography as Apology-an Episcopal Genre? Emperor Julian, Gregory of Nazianzus, Augustine of Hippo*, in *Spätantike Konzeptionen von Literatur / Notions of the Literacy in the Late Antiquity*, hrsg. von J. R. Stenger, Heidelberg, 2015, 41-56.

da avviare le trattative da una posizione di forza”⁴¹. Anzi, è ragionevole pensare che lo scambio epistolare tra Giuliano e Costanzo sia stato piuttosto intenso per un periodo che Matilde Caltabiano⁴² colloca tra la primavera del 360 e l’autunno del 361 e che questa sorta di trattativa si sia interrotta solo a causa della morte improvvisa di Costanzo, avvenuta a Mopsucrene, in Cilicia, il 3 novembre dello stesso anno⁴³. Un paio di passi tratti da questa lettera consentono di cogliere anche il tono di malcelata insofferenza col quale Giuliano parla del cugino: οὐπω καὶ τήμερον <ἐν> ταῖς πρὸς αὐτὸν ἐπιστολαῖς τῇ δοθείσῃ μοι παρὰ τῶν θεῶν ἐπωνυμία κέχρημαι, Καίσαρα δὲ ἐμαυτὸν ἔγραφα (285d) e, poco più avanti, Πρὸς τοῦτοις ἔτι νῦν μοι Καίσαρι γράφει... καὶ τοῦτο θρυλεῖ δι’ ὄλων αὐτοῦ τῶν ἐπιστολῶν (286b-c). Anche in questo caso il panegirista si astiene da qualsivoglia allusione all’incertezza che dovette regnare in questi mesi.

6. *Il processo di Calcedonia*

Mentre i fatti di Aquileia e le trattative con Costanzo (fallite e poi risolte solo in modo fortuito) appartenevano al passato, ancorché prossimo, la vicenda a causa della quale dobbiamo immaginare che il clima in cui Mamertino tenne il proprio discorso fosse particolarmente teso è il processo di Calcedonia, che secondo Marcone⁴⁴ sarebbe stato celebrato in una località diversa da Costantinopoli nel “tentativo di tenere lontano il fin troppo suscettibile popolo della città, nonché per non far sentire troppo il peso della corte sui giudici”, una corte – è bene tenerlo presente – che aveva appena subito, come si è già avuto modo di ricordare, il pesante ridimensionamento del personale voluto da Giuliano, che aveva colpito, tra gli altri, il gran ciambellano Eusebio, agli occhi di Giuliano responsabile anche dell’esecuzione di Gallo.

⁴¹ A. Marcone, *Giuliano. L'imperatore filosofo e sacerdote che tentò la restaurazione del paganesimo*, Roma, 2019, 104.

⁴² M. Caltabiano, *L'epistolario di Giuliano imperatore. Saggio storico, traduzione, testo e note in appendice*, Napoli, 1991, 97.

⁴³ K. Rosen, *Julian: Kaiser, Gott und Christenhasser*, Stuttgart, 2006, 227, ritiene che la nomina di Giuliano come successore possa essere stata attribuita a Costanzo a posteriori al fine di risolvere il problema della successione senza ulteriori difficoltà.

⁴⁴ A. Marcone, *op. cit.*, 106.

La fonte principale per la nostra conoscenza della vicenda è ancora una volta Ammiano, la cui testimonianza è particolarmente interessante perché non esente da critiche esplicite all'operato dei giudici⁴⁵. In questo caso il silenzio di Mamertino assume un'importanza particolare, dal momento che egli partecipò ai lavori in prima persona: fu infatti l'unico membro civile del tribunale oltre a Saturnino Secondo Salustio⁴⁶, che fu chiamato a presiederlo. Gli altri quattro membri, invece, erano tutti legati agli ambienti militari, ivi compreso quel Flavio Arbizione⁴⁷ che, già potente funzionario alla corte di Costanzo, secondo Ammiano avrebbe condizionato pesantemente i lavori del collegio giudicante⁴⁸. Considerando che i verdetti furono emanati entro la fine del 361⁴⁹, Marcone osserva che tanta rapidità è "quanto meno sospetta" e la spiega col desiderio di "soddisfare esigenze probabilmente di immagine"⁵⁰. Lo stesso ruolo avuto da Giuliano in questa vicenda rimane incerto. Malgrado egli scriva che "è stato istituito un tribunale"⁵¹, sembra improbabile che esso non sia stato voluto espressamente da lui⁵², anche se poi, al momento di scegliere i giudici che avrebbero dovuto farne parte, Giuliano potrebbe essere stato condizionato da debiti di riconoscenza tanto nei confronti dell'esercito gallico, prevalentemente pagano, che lo aveva spinto al potere (dall'usurpazione in Gallia fino

⁴⁵ Sulla testimonianza ammiana v. M. P. García Ruiz, *Amiano y los juicios de Calcedonia: contradicciones y paradojas*, *Faventia* 29/2, 2007, 47-60.

⁴⁶ *PLRE I, Secundus* 3, 814-817; l'autorevolezza di cui questo personaggio dovette godere lo portò a rivestire la carica di prefetto del pretorio quasi senza soluzione di continuità dal 361 al 367. A. Marcone, *op. cit.*, 293 n. 1, ritiene lo si possa identificare con l'autore del trattato *Περὶ θεῶν καὶ κόσμου* (ma cfr. la bibliografia ivi citata).

⁴⁷ *PLRE I, Flavius Arbitio* 2, 94-95.

⁴⁸ Oltre a Mamertino, Salustio e Arbizione, fecero parte di questo tribunale Agilone (*PLRE I, Agilo*, 28-29), già *magister peditum* di Costanzo nel 360, Giovino (*PLRE I, Flavius Iovinus* 6, 462), che era stato *magister equitum* di Giuliano nelle Gallie, e Nevitta (*PLRE I, Flavius Nevita*, 626-627), che, dopo essere stato collega di Giovino, nel 362 fu collega di Mamertino nel consolato.

⁴⁹ Ammiano XXII 3, 4 (...*consulatu Tauri et Florenti inducto sub praeconibus Tauro...*) ci permette di affermare con certezza che la commissione si insediò e concluse il suo lavoro entro il mese di dicembre del 361 (cfr. M. Caltabiano, *op. cit.*, 103-104).

⁵⁰ A. Marcone, *op. cit.*, 105.

⁵¹ *Iul., Ep.* 33, 390a. È in forza di questa formulazione che E. A. Thompson, *The Historical Work of Ammianus Marcellinus*, Cambridge, 1947, 73-79, ha ritenuto di poter escludere il coinvolgimento diretto di Giuliano nell'istituzione del tribunale.

⁵² Cfr. ancora A. Marcone, *op. cit.*

al mancato scontro con Costanzo), quanto nei confronti dell'esercito orientale, in maggioranza cristiano, che, già fedele a Costanzo, lo aveva riconosciuto come legittimo imperatore⁵³.

Quanto ai verdetti, già il fatto che ben cinque dei dodici accusati erano o erano stati *notarii* sembra sufficiente per concludere che „evidentemente l'esercito aveva qualcosa da regolare nei confronti di coloro che avevano rivestito questa carica”⁵⁴. Il verdetto che meglio si presta a far comprendere quanto dovesse essere acceso il dibattito sull'operato di questo tribunale è la condanna a morte di Ursulo. Inviato in Gallia da Costanzo come *comes sacrarum largitionum*, costui non aveva fatto mancare il proprio appoggio a Giuliano, quando il Cesare si era trovato a non disporre del denaro da distribuire alle truppe. Ammiano commenta la sua condanna in modo perentorio: *Ipsa mihi videtur flesse iustitia*⁵⁵. La giustificazione addotta da Giuliano fu che tale sentenza era stata emessa a sua insaputa e che a determinarla era stato il commento sarcastico sulla condotta dei soldati che Ursulo aveva espresso davanti alle rovine di Amida⁵⁶, ma Libanio ritiene che il risentimento dei militari nei suoi confronti fosse dovuto al fatto che essi erano stati privati dei donativi imperiali; Libanio aggiunge altresì che Giuliano si adoperò per mitigare questa sentenza assegnando alla figlia di Ursulo gran parte della sua eredità⁵⁷.

⁵³ W. F. Kaegi, *Domestic Military Problems of Julian the Apostate*, in *Polychordia. Festschrift F. Dölger*, II, Amsterdam, 1967, 247-264. Dello stesso avviso M. P. García Ruiz, *op. cit.*, 56: “El hecho de que Arbición y Agilón, los *magistri equitum et peditum* de Constancio, estuvieran en el tribunal y se retirasen de la carrera militar poco después, debe interpretarse como una victoria del nuevo emperador sobre este sector”. La studiosa spagnola segnala anche (*ibidem*, n. 66) che proprio ad uno dei membri del tribunale di Calcedonia, Agilone, Giuliano affidò poi il compito di informare la città di Aquileia della morte di Costanzo nel tentativo di indurla ad arrendersi (Amm. XXI 12, 16; 18-19; XXII 8, 49), ipotizzando poi che, scegliendoli come giudici, Giuliano potrebbe aver voluto attirarsi il favore di Agilone ed Arbizione in virtù del fatto che poco prima i due avevano svolto per conto di Costanzo una missione al di là del Tigri e, pertanto, la loro conoscenza di quei territori avrebbe potuto rivelarsi preziosa anche per il nuovo sovrano (Amm. XXI 13, 3).

⁵⁴ A. Marcone, *op. cit.*, 108.

⁵⁵ Amm. XXII 3.

⁵⁶ Amm. XXII 11, 5.

⁵⁷ Lib., *Or.* XVIII, 152.

7. *La religione del nuovo imperatore*

Se vicende quali il processo di Calcedonia e la ribellione di Aquileia, come si è osservato, appartenevano rispettivamente ad un passato più e meno recente, il tema della religione professata da Giuliano doveva essere di stringente attualità, se Mamertino scelse di trattarlo con estrema circospezione. Già Arthur D. Nock metteva in rilievo come nell'uso di terminologia religiosa la *gratiarum actio* sia "conspicuous for moderation"⁵⁸; più tardi Barbara Saylor Rodgers individuava nel suo autore "the most careful of all the orators to represent the emperor as a human being; his concern extends even to the avoidance of imperial terminology. He never mentions the emperor's *numen*, *divinitas* or *maiestas*, *caelestis* never refers to the emperor... *divinus* appears only three times"⁵⁹.

In effetti, ad un esame più attento del lessico pertinente alla sfera del sacro, la parola *deus* compare solo due volte, dapprima (3, 2) quando Mamertino chiama il dio a testimone della propria onestà intellettuale, che l'avrebbe spinto, qualora se ne fosse presentata l'occasione, a prendere la parola davanti a Costanzo per difendere Giuliano dalle calunnie dei cortigiani, più avanti (28, 5) quando l'oratore si presenta come testimone della potenza del dio che tutto tiene in suo potere: *Poetae ferunt altissimum illum et cuncta potestate cohibentem deum, qui ditione perpetua divina atque humana moderatur, cum despiciat in terras, habitu oris tempestatum incerta mutare, eius nutu mundum tremescere, illius hilaritate turbines abigi, nubes fugari, nientia per orbem serena diffundi*. In questo secondo caso, però, a prevalere potrebbe essere la reminiscenza scolastica virgiliana di *Aen.* I 254-255, dove Giove rasserena Venere, preoccupata per il destino di Enea⁶⁰.

La parola *divinitas*, invece, ricorre tre volte, ma in due casi solo per esprimere stupore (*Pro sancta divinitas!*): a 7, 2 essa è seguita dalla proposizione esclamativa che descrive le opposte reazioni che la

⁵⁸ A. D. Nock, *Essays on Religion and the Ancient World*, 2, Oxford, 1972, 674 n. 114 (già in *JRS* XXXVII, 1947, 115 n. 114).

⁵⁹ B. Saylor Rodgers, *Divine Insinuation in the Panegyrici Latini*, *Historia* 35, 1986, 69-104, ivi 91.

⁶⁰ *Olli subridens hominum sator atque deorum / vultu, quo caelum tempestatesque serenat*: si noti la ripresa da parte di Mamertino di parole come *tempestatum* e *serena*.

navigazione di Giuliano suscita in quanti vi assistono dalle due rive del Danubio⁶¹, mentre a 28, 4 compare ad interrompere per un istante la descrizione di quanto è accaduto poco prima che Mamertino inizi il proprio discorso: è forse il passo in cui la *civilitas*, l'affabilità di Giuliano viene rappresentata nel modo più enfatico⁶². Più interessante è la terza occorrenza della parola *divinitas*. L'oratore la usa accompagnandola con un aggettivo, *quaecumque*, che, a mio avviso, si può considerare la spia più eloquente della cautela con cui egli allude alla religione, tanto più che in questo passo la divinità è presentata come guida di Giuliano nella scelta dei magistrati (e, quindi, dello stesso Mamertino)⁶³: se ne ha conferma dal paragrafo precedente, dove la mente del sovrano è definita *sacra*⁶⁴.

Per il resto, nel panegirico troviamo solo qualche allusione alla *divina celeritas* di Giuliano, tre occorrenze dell'aggettivo *divinus* e un paio di perifrasi. Ben quattro volte Mamertino esalta la rapidità di intervento del nuovo imperatore⁶⁵, il che è perfettamente in linea con la

⁶¹ *Pro sancta divinitas! Quae navigationis illius fuit pompa, cum dexterio-rem incliti fluminis ripam utriusque sexus, omnium ordinum, armatorum atque inermium perpetuus ordo praetexeret, despiceretur ad laevam in miserabiles preces genu nixa barbaria!*

⁶² *Aegre remotis populi qui nos praegrediebatur agminibus, ut quam longissime nobis obviam procederet laboravit. Illic gaudentibus cunctis, pro sancta divinitas! quo ore, qua voce «Ave» inquit, «consul amplissime».*

⁶³ 15, 2: *Versari coepit in sacri pectoris comitio consulatus. Quid secutus sit, ipse scit et quaecumque consilia eius gaudet formare divinitas. De omnibus Romani imperii viris primus electus sum, cum honorem meum adoreis militaribus gloriosus collega cumularet.*

⁶⁴ 15, 1: *Cis pauculos dies in novum ac florentem statum re publica restituta, sacra mens ad honorem fastigia et magistratum ornamenta respexit.*

⁶⁵ 6, 2: *Itaque cum in ipso molimine oppressisset Alamanniam rebellantem, qui paulo ante inaudita regionum fluviorum montium nomina exercitu victore peragraverat, per ultima ferarum gentium regna, calcata regum capita supervolans, in medio Illyrici sinu improviso apparuit; 7, 3: *Omnes urbes quae Danubium colunt aditae, omnium audita decreta, levati status instaurataeque fortunae, innumerabilibus barbaris data venia et munus pacis indultum. Qui properationem illam contemplabitur, nihil egisse praeter viam imperatorem putabit; qui gestarum rerum multitudinem considerabit, properasse non credet; 8, 4: *Qua dignitate describes classem per maximi fluminis tractum remis ventisque volitantem, tum principem nostrum alta puppi sublimem non per cuiuscemodi agros frumenta spargentem, sed Romanis oppidis bonas spes libertatem divitias dividendem, tum ex parte altera in barbaricum solum terrorem bellicum trepidationes fugas formidines obserentem?; 14, 2-3: *Dicet aliquis: «Quomodo tam multa tam brevi tempore?» et recte. Sed imperator noster addit ad tempus quod otio suo detrahit. Nihil somno,****

precettistica encomiastica, secondo la quale l'oratore poteva amplificare a piacimento le caratteristiche del sovrano che intendeva celebrare⁶⁶, ma è il caso di aggiungere che alla rapidità del sovrano l'aggettivo *divinus* è riferito anche in due panegirici costantiniani⁶⁷. *Divinus* è usato una volta in riferimento alla *prudentia* del sovrano (21, 3)⁶⁸, che gli permette di rimanere immune all'adulazione e agli intrighi dei cortigiani (evidente l'allusione polemica a Costanzo e alla sua corte), un'altra volta in riferimento alla sua mente, capace di prevedere il futuro (in relazione al dirottamento su Costantinopoli delle navi che dovevano rifornire di grano Roma: altra allusione a Costanzo e al suo malgoverno)⁶⁹.

Sulla *conscientia divini* di Giuliano l'oratore torna nella parte conclusiva del panegirico, quando, descrivendo il saluto che gli è stato rivolto poco prima dall'imperatore, afferma: *Dignatus osculo oris illius divinis adfatibus consecrati dexteram dedit, illam dexteram, immortale pignus virtutis et fidei* (28, 4). A questo proposito è il caso di ricordare che nella *Lettera agli Ateniesi*, scritta a Naisso, dunque mentre si preparava allo scontro con Costanzo, per giustificare la propria usurpazione Giuliano aveva dichiarato di aver obbedito ad un ordine degli dei, che lo avrebbero minacciato di morte in caso di rifiuto. La stessa giustificazione adduce Libanio (*Orr.* XII 59 e XIII 14), secondo il quale anche la ribellione che portò i soldati ad acclamare Giuliano Augusto sarebbe stata ispirata dalla divinità. Da parte sua, Ammiano narra che la notte prima dell'acclamazione Giuliano avrebbe sognato il *genius pu-*

nihil epulis, nihil otio tribuit; ipsa se naturalium necessariumque rerum usurpatione defrudat; totus commodis publicis vacat.

⁶⁶ Quint., *Inst. orat.* III 7, 6: *proprium laudis est amplificare et ornare.*

⁶⁷ *Pan. Lat.* VII/6 7, 5 (*divino quoddam advolasse curricolo*) e III/11 8, 4 (*divinus quidam impetus*).

⁶⁸ *Iam ipse ingenti divinaque prudentia adversus omnes adsentatorum inlecebras captionesque munitus est. Quippe ei a fucatis adulantium venenis quod periculum est, qui aures etiam veris laudibus gravatus impartiat?*

⁶⁹ 14, 5-6: *Cum Romani populi victus et exercitus commeatus esset in manibus, in media expediendae annonae trepidatione nuntius venit plurimas naves Africano tritico graves litus Achaicum praetervectas Constantinopolim pervolasse. Permoti omnes et adversus eos qui oram maritimam tuebantur irati venimus ad principem; desidia iudicum tantum perisse frumenti certatim pro se quisque conquerimur. At maximus imperator serenum renidens: nihil esse peccatum, non sibi perisse quae ad hanc urbem frumenta venissent. Nos vocem illam noti amoris in patriam putabamus, cum prodicionem futuri verborum ambago celaret; iam tum enim venturae felicitatis eventum conscius divini animus praevidebat.*

blicus, che, desiderando accrescere il suo potere già da tempo, lo avrebbe messo alle strette: *Si ne nunc quidem recipior, sententia concordante multorum, ibo demissus et maestus*⁷⁰. A conferma di questa testimonianza, Marcone⁷¹ segnala gli aurei conati in occasione dei *quinquennialia* dell'elezione di Giuliano a Cesare: essi ritraggono la Vittoria nell'atto di presentare al *genius* uno scudo che celebra, appunto, questa ricorrenza. Degno di nota è anche il fatto che un capitolo "strategico" come il 27, in cui l'oratore sviluppa una sorta di compendio delle imprese militari di Giuliano, celebrandolo però soprattutto per la sua mansuetudine, moderazione, umanità, nonché per la *pietas* manifestata in occasione delle esequie di Costanzo e per l'altissimo senso di responsabilità dimostrato raccogliendone l'eredità, si apre con una riflessione che culmina in un'interrogativa retorica celebrativa della *felicitas* del nuovo imperatore: *Cuius umquam diviniore felicitas fuit?*⁷². Ora, se è vero che la menzione della *felicitas* si può comprendere anche alla luce della conoscenza che un retore galloromano come Mamertino doveva avere della *gratiarum actio* rivolta da Plinio a Traiano⁷³, la scelta di formulare una domanda retorica che ruota attorno alla *divinitas* dell'imperatore si potrebbe spiegare forse con l'intenzione del panegirista di legittimare la presa del potere da parte di Giuliano non con una generica volontà degli dei, ma con la preferenza che essi hanno voluto accordargli ai danni di Costanzo⁷⁴.

⁷⁰ Amm. XX 5, 10; cfr. J. W. Drijvers, *Imperial Succession in Ammianus Marcellinus*, in *Die Legitimation der Einzelherrschaft im Kontext der Generationen-thematik*, hrsg. von T. Baier, Berlin-New York, 2008, 275-294.

⁷¹ A. Marcone, *op. cit.*, 96.

⁷² 27, 1: *At mutant secundae res animos. Nostrum principem si nondum mutaverint, quando mutabunt? Cuius umquam diviniore felicitas fuit?*

⁷³ Pan. 74, 1: «*O te felicem!*» *quod cum diceremus, non opes tuas sed animum mirabamur. Est enim demum vera felicitas, felicitate dignum videri*; ma cfr. anche 31, 1: *cum omnia ubique secunda merearis, nonne manifestum est, si quid adversi accidat, tuis laudibus tuisque virtutibus materiam campumque praesterni, cum secunda felices, adversa magnos probent*; e 61, 4: *ut enim felicitatis est quantum velis posse, sic magnitudinis velle quantum possis*.

⁷⁴ È il caso di rilevare come la menzione della *felicitas* di cui gode Giuliano non tolga nulla alla sua *virtus*; come scrive E. Wistrand, *Felicitas imperatoria*, Göteborg, 1987, 69-70, a proposito del panegirico pliniano: "There may seem to be a glaring discrepancy between Pliny's repeated insistence on Trajan's owing his position to his *virtus*, not to *felicitas*, and his proclamation that Trajan has been elected by the grace of Jupiter to be his viceregent on earth. I suppose the idea of the Em-

Vi sono, infine, due ulteriori allusioni alla dimensione religiosa che meritano considerazione. La prima compare già a 2, 3, quando il panegirista parla di Giuliano come di *quasi quoddam salutare humano generi sidus*. La stessa espressione si trova anche in Ammiano, allorché parla dell'ingresso trionfale di Giuliano a Sirmio nel maggio del 361 (XXI 10, 2: *ubi eventu laetus [Iulianus] et omine, firmata spe venturorum, quod ad exemplum urbium matris populosae et celebris per alias quoque civitates ut sidus salutare susciperetur*) e del suo arrivo ad Antiochia un anno più tardi, nella primavera del 362 (XXII 9, 14: *urbique propinquans in speciem alicuius numinis votis excipitur publicis miratus voces multitudinis magnae salutare sidus illuxisse eois partibus acclamantis*); in Ammiano troviamo anche un'espressione molto simile riferita all'ingresso a Vienne (XV 8, 21: *cumque Viennam venisset, ingredientem optatum quidem et impetrabilem honorifice susceptura omnis aetas concurrebat... adventu salutare quendam genium affulsisse conclamatis negotiis arbitrata*), ma è interessante notare come lo storico antiocheno ricorra ad una perifrasi equivalente anche a proposito dell'ingresso di Giuliano a Costantinopoli (XXII 2, 4-5: *quo apud Constantinopolim mox comperto effundebatur aetas omnis et sexus tamquam demissum aliquem uisura de caelo. Exceptus igitur tertium Iduum Decembrium uerecundis senatus officiis et popularium consonis plausibus stipatusque armatorum et togatorum agminibus*). In realtà, come fa notare M^a P. García Ruiz⁷⁵, l'ingresso trionfale in una città da parte di un imperatore rientra tra i τόποι previsti per l'ἐπιβατήριος λόγος dalla precettistica retorica⁷⁶, che prescriveva di caratterizzare l'*adventus* insistendo subito sul tripudio degli abitanti e suggeriva come esempio di instaurare un paragone con la luminosità del sole⁷⁷. La studiosa spagnola evidenzia che a questa cerimonia era intrinseco anche un significato religioso, dal momento che l'imperatore incarnava la presenza della divinità sulla terra: questo

peror's divine election had become such an accepted part of Imperial theology that a reference to it could hardly be avoided in an official context".

⁷⁵ M^a P. García Ruiz, *Quasi quoddam...*, 296.

⁷⁶ Men. Rhet. II 381, 11: cfr. D. A. Russell, N. G. Wilson (eds.), *Menander Rhetor*, Oxford-New York, 1981, 286.

⁷⁷ Si noti che Menandro prescriveva di presentare l'imperatore non solo come ἀστέρα φανότατον, ma anche come σωτήρα καὶ τεῖχος: cfr. 24, 2, dove Marmertino dice che Giuliano è *firmissimo muro civici amoris obsaepus*. Al sorgere di una stella l'anonimo panegirista del 307 paragona anche la nascita di Costantino: VI/7 4, 3: *tu etiam nobiles illic oriundo fecisti*.

spiega perché, almeno formalmente, gli imperatori erano accolti come esseri quasi divini, in termini solari o astrali. In effetti tra i *Panegyrici Latini* notiamo che tutti, ad eccezione di quello anonimo del 297 in onore di Costanzo Cloro, che presenta un certo allontanamento dall'idea della teologia imperiale⁷⁸, si caratterizzano per l'accostamento del sovrano alla divinità: mentre i due panegirici diocleziani (pronunciati entrambi a Treviri da un retore di nome Mamertino nel 289 e nel 291) presentano Diocleziano e Massimiano con gli epiteti di "Giovio" ed "Erculio", quelli tenuti tra il 298 e il 312 enfatizzano la vicinanza dell'imperatore ad Apollo-Sole; a partire dal 312, come conseguenza della svolta cristiana di Costantino, i discorsi sono invece connotati da un monoteismo neutro.

Analizzando il vocabolario religioso della *gratiarum actio* di Mamertino, Barbara Saylor Rodgers⁷⁹ arrivava a concludere che l'enfasi posta dal panegirista sull'atteggiamento di Giuliano nei confronti dei sudditi lo portava ad escludere qualunque nozione di divinità e qualunque legame dell'imperatore con essa, spingendosi a sentenziare che "Mamertinus' genuine, if exaggerated, praise for Julian's accomplishments aside, in terms of the vocabulary of the ruler-cult, the speech might be called an anti-panegyric". Più ragionevole appare la posizione di Sabbah⁸⁰, secondo il quale l'atteggiamento del panegirista nei confronti del sentimento religioso del sovrano sarebbe ispirato dalla prudenza: davanti ad un pubblico che doveva essere prevalentemente cristiano Mamertino avrà scelto di riferirsi alla religione ricorrendo ad un linguaggio neutro: nessuno dei passi da cui si possono cogliere riferimenti al monoteismo si presta ad essere letto in modo univocamente pagano e neanche cristiano. L'intento del panegirista, del resto, sembra essere quello di presentare l'ascesa di Giuliano al trono imperiale come un *munus*, come pare confermare eloquentemente l'accostamento del nuovo imperatore al Palladio (6, 4-5): *Non aliter consternatas arbitror gentes quae primae lapsam caelo excepere Palla-*

⁷⁸ J. H. W. G. Liebeschuetz, *Religion in the Panegyrici Latini*, in *Überlieferungsgeschichtliche Untersuchungen*, Berlin, 1981, 389-398.

⁷⁹ B. Saylor Rodgers, *op. cit.*, 91.

⁸⁰ G. Sabbah, *op. cit.*, 386: „Quant au thuriféraire de Julien, le païen Mamertin, il ne se montre pas moins prudent. Il se cantonne lui aussi dans un vocabulaire abstrait et des définitions philosophiques pour n'effaroucher personne à un moment délicat, les premiers jours du règne, où l'empereur avait particulièrement besoin de réaliser l'unanimité”.

dium. *Virgines pueri, feminae <viri>, tremulae anus, titubantes senes non sine magno attoniti horrore cernebant imperatorem longam viam sub gravium armorum onere currentem, properantis anhelitum sine sensu lassitudinis crebriorem, sudorum rivos per fortia colla manantes, et inter illum pulveris qui barbam et capillum onerarat horrorem micantia sidereis ignibus lumina. Voces gaudentium oppresserat miraculi magnitudo; cessabant officia laudandi plus quam laudanda cernentibus.* Al di là della citazione virgiliana “di scuola”, questa scena si segnala per la netta differenza rispetto a quanto leggiamo a 29, 1-2: *In quantam laxatus est populus te consulibus tuis adridente laetitiam! Vidimus attonitos admirantium vultus, multiformes laetantium status, varios corporum motus. Clamores inconditos profundebat laudandi effusa libertas. Tripudiabat crebris saltibus multitudo. Nimiae laetitiae decoris sunt et gravitatis immemores. Illa iactatio togarum, illa exsultatio corporum nescientibus paene hominibus excitabatur.* Nel primo passo la folla assiste incredula ad uno spettacolo ai limiti del divino, quale è l’apparizione dell’imperatore, che, coperto dalla polvere, si distingue per i suoi *micantia sidereis ignibus lumina*; nel secondo passo la scena è dominata da un gioioso tripudio, con l’imperatore che solo a fatica riesce ad avanzare in mezzo all’entusiasmo incontenibile dei sudditi: la *civilitas* di Giuliano trionfa sulla sospettosa *invidia* di Costanzo.

8. Conclusioni

Alla luce delle considerazioni appena esposte si può quindi notare come Mamertino:

- a. non approfondisca le vittorie riportate da Giuliano in Gallia (come invece farà Libanio l’anno successivo col suo *ὕπατικὸς λόγος*), perché preferisce evitare di enfatizzare i meriti dell’esercito occidentale al cospetto di un pubblico in cui la presenza dei militari orientali doveva essere particolarmente nutrita⁸¹; si tenga presente, tra l’altro, che alcuni di questi militari si erano

⁸¹ „Dans le langage politique du Panégyriste, elle était le seul moyen de ne pas mettre en discussion l’indiscutable, la légitimité parfaite de Julien, thèse même du discours. Un éclat public mettant en cause les manœuvres de Constance aurait aussi risqué d’éloigner du nouveau souverain l’immense majorité de l’auditoire constantinopolitain, les sénateurs chrétiens de la ‘nouvelle Rome’, nommés par Constance et qui lui étaient restés fidèles jusqu’au bout”: così G. Sabbah, *op. cit.*, 384.

visti affidare la responsabilità del tribunale di Calcedonia, che, come si è detto, aveva appena concluso i suoi lavori emettendo sentenze che ne avevano dimostrato una certa autonomia da Giuliano. Il fatto, poi, che l'esercito orientale e, più in generale, l'uditorio che assisteva alla declamazione erano prevalentemente cristiani può spiegare perché Mamertino si riferisca alla religione in termini che alludono solo vagamente al monoteismo;

- b. alluda insistentemente alla corruzione degli amministratori perché mira a presentare il principato giuliano come la restaurazione della *iustitia*, parola che tuttavia si guarda bene dal pronunciare espressamente proprio perché il dibattito sull'operato del tribunale di Calcedonia dovette essere con ogni probabilità molto acceso per effetto dei malumori che le sue sentenze avevano suscitato; meglio, allora, celebrare la *iustitia* di Giuliano in modo indiretto, elogiandolo per la sua *civilitas*, che nel discorso viene posta in particolare risalto dalla deferenza che l'imperatore mostra nei confronti dei due consoli;
- c. alluda ripetutamente all'ostilità di Costanzo verso Giuliano non solo per giustificare ulteriormente l'usurpazione, ma anche (e soprattutto) per poter arrivare ad insistere sulla magnanimità di Giuliano, che, *et memoria et oblivione mirabilis, oblitus inimici meminit heredis*⁸². È però notevole che Costanzo venga menzionato esplicitamente e qualificato come *divus* già a 3, 2, cioè ancora prima che inizino le allusioni alla sua *invidia*; all'oratore evidentemente preme rassicurare subito il pubblico circa la devozione del nuovo imperatore nei confronti del suo predecessore;
- d. alluda solo fuggacemente al funerale di Costanzo: se invece ne avesse parlato più a lungo, avrebbe toccato un argomento che molto probabilmente sarebbe riuscito sgradito ad un pubblico che in larga parte doveva disapprovare la restaurazione dei sacrifici pagani operata da Giuliano;
- e. passi completamente sotto silenzio la ribellione di Aquileia e le trattative di pace con Costanzo: menzionandole o anche soltanto alludendo a queste circostanze, Mamertino avrebbe privato di ogni credibilità il proprio racconto della marcia danu-

⁸² *Pan. Lat.* XI/3 27, 5

biana, che invece gli stava a cuore presentare nei toni trionfalistici di cui s'è detto;

- f. si muova con estrema circospezione ogniqualvolta si rende necessario alludere alla religione⁸³.

La *gratiarum actio* di Mamertino, come si è visto, tace o si limita a dire il minimo indispensabile in merito a questioni di ordine militare o religioso che erano di strettissima attualità e rispetto alle quali i nervi dell'uditorio dovevano essere particolarmente tesi, tanto più che tali questioni probabilmente saranno state già abbastanza note⁸⁴. Meglio, dunque, spostare l'attenzione sul programma di governo di Giuliano: un programma declinato, però, non in termini politici, né militari, né religiosi⁸⁵, bensì "civili"; un programma che Giuliano in-

⁸³ A proposito dell'atteggiamento tenuto da Mamertino rispetto alla religione Sabbah, *op. cit.*, 385, osserva: "Une telle religiosité n'est ni proprement païenne, ni proprement chrétienne, mais déiste. Elle s'exprime exclusivement par des mots abstraits ou neutralisés par l'usage qu'en font à la fois païens et chrétiens, par des définitions générales et philosophiques de la divinité qui tendent à justifier la liberté de conscience, le droit à un 'pluralisme' religieux".

⁸⁴ Come osserva L. Pernot, *Epideictic Rhetoric: Questioning the Stakes of Ancient Praise*, Austin, 2015, 108, "The theoreticians consider a case in which the orator is confronted with a weighty and a well-known situation, about which he does not have the right to speak and to which he can refer only implicitly": cfr. il Περὶ εὐρέσεως attribuito ad Ermogene di Tarso (160-225 d. C. ca.). Sull'importanza del silenzio nell'ambito della retorica v. S. Montiglio, *Silence in the Land of Logos*, Princeton, 2000.

⁸⁵ Non mi convince la posizione di M. Rocco, *Ottaviano Augusto nella panegiristica tardoantica. Dal deus praesens latino-ellenistico alla teologia politica cristiana*, *Athenaeum* 105, 2017, 153-186, che a pp. 158-159 scrive: "Il riferimento alla tentata riforma del cosiddetto Apostata non è esplicito nel Panegirico, ma si può evincere dal fatto che, oltre a Nicopoli, le città ricordate da Claudio Mamertino come beneficiarie delle cure dell'imperatore sono Atene ed Eleusi, patrie rispettivamente della filosofia antica e dei Misteri... Il parallelo con la restaurazione religiosa augustea è evidente: basti pensare alla celebre definizione liviana di Ottaviano come *templorum omnium conditor ac restitutor*". Credo piuttosto che il riferimento ad Azio si possa spiegare senza ricorrere necessariamente ad allusioni religiose. Anche dando per scontata la conoscenza di Livio da parte dei panegiristi gallo-romani (a 13, 2 Mamertino scrive: *Mitto veteres qui saxo praeceps dati, quorum bona publicata, domus erutae, interdicta posteris nomina*, facendo riferimento probabilmente soprattutto a Marco Manlio Capitolino che fu precipitato dalla rupe Tarpea dopo essere stato accusato di tradimento; questa vicenda è narrata da Livio VI 20, che ricorda come la stessa sorte fosse toccata anche a Spurio Cassio e Spurio Melio. È però il caso di segnalare che i nomi di Spurio Melio e di Marco Manlio Capitolino si leggono anche in una delle opere che venivano studiate nelle scuole di retorica della

tendeva attuare con la collaborazione di tutti coloro che avessero dato prova di virtù. La deferenza ostentata nei confronti dei nuovi consoli serviva a lanciare un messaggio propagandistico inteso non tanto come celebrazione del principe, quanto piuttosto come strumento di costruzione del consenso⁸⁶: come con la nomina a console Mamertino

Gallia di IV secolo, vale a dire l'*Institutio oratoria*: Quintiliano li cita a V 9, 13 e III 7, 20), mi sembra che la menzione di Azio si possa spiegare più semplicemente come un τόπος; nei *Panegyrici Latini*, infatti, essa compare anche a IX/12, 10, 1 e a VI/7, 13, 4: si tratta di due discorsi pronunciati a Treviri, cioè nella stessa città in cui con ogni probabilità Mamertino avrà conseguito la propria formazione retorica.

⁸⁶ Dissento da A. Maranesi, *op. cit.*, quando scrive (p. 46): “Possiamo infatti immaginare che il testo venisse recitato davanti ad una parte importante di quella classe dirigente locale cui lo stesso Mamertino apparteneva. Con essa l'imperatore si faceva partecipe del proprio consenso, cercando attraverso uno strumento come la *gratiarum actio* una fedeltà 'programmatica' nelle classi sociali più elevate. Rivestandosi, attraverso le parole di Mamertino, in qualche modo della stessa ideologia del console e delle persone a lui vicine, Giuliano dava fondamento politico alla sua *potestas* e alla sua azione riformatrice e militare”. Innanzitutto, Mamertino non apparteneva affatto alla classe dirigente costantinopolitana (è addirittura incerto se conoscesse il greco: W. Portmann, *Geschichte in der spätantiken Panegyrik*; Frankfurt am Mein, 1988, 46, suppone un'assoluta “Unkenntnis”; H. Gutzwiller, *op. cit.*, 23, si dice convinto della conoscenza del greco proprio in virtù della provenienza gallica del retore; più cauti G. Barabino, *Il panegirico dell'imperatore Giuliano. Saggio introduttivo, traduzione con testo a fronte*, Genova, 1965, 31, secondo la quale nella *gratiarum actio* si trovano “troppo brevi accenni non sufficienti per provare che Mamertino conoscesse bene la lingua greca”, e A. Guida, *Un anonimo panegirico per l'imperatore Giuliano. Introduzione, testo critico, commento*, Firenze, 1990, che afferma: “non sappiamo inoltre in che misura Mamertino padroneggiasse il greco”): i riferimenti alla Gallia presenti nel suo discorso (3, 1: *receptas Gallias*; 4, 3: *Gallorum illa celebrata nobilitas* e *in hoc statu imperator noster Gallias nactus*; ma anche: 1, 4: *exhaustae provinciae partim depredatione barbarica*; e 27, 2: *in laceratis Galliae provinciis*) inducono a ritenere che egli provenisse da questa regione; né sul suo conto disponiamo di ulteriori informazioni rispetto a quelle riferite da Ammiano, secondo il quale nel 361 Mamertino sarebbe stato nominato prima *comes sacrarum largitionum*, poi *praefectus praetorio per Illyricum* (Amm. XXI 8, 1 e 12, 25): si tratterebbe, quindi, di cariche ricoperte in Occidente o comunque lontano da Costantinopoli, dove riesce molto difficile credere che Mamertino, già fedele collaboratore di Giuliano, possa essersi recato quando lo strappo dell'usurpazione era già stato consumato. Anzi, l'omissione del nome di Costantinopoli potrebbe essere riconducibile alla polemica anticostantiniana di Giuliano (basti pensare all'immagine che l'Apostata presenta di Costantino nei *Cesari*), come confermerebbe il fatto che qualche mese più tardi anche un panegirista di cui ignoriamo l'identità preferì ricorrere all'antico nome di Bisanzio piuttosto che al nuovo, evidentemente troppo legato al suo eponimo (così A. Guida, *op. cit.*, 100).

era riuscito a mietere i frutti del terzo raccolto in un solo anno⁸⁷ senza neanche doversi piegare ad una servile adulazione o all'acquisto delle cariche a cui aspirava, così ciascuno dei presenti avrebbe potuto guadagnarsi con la propria onestà i favori di un imperatore che avrebbe finalmente governato *iuste moderate civiliter*.

⁸⁷ *Pan. Lat. XI/3 22, 2: mihi certe tertia unius anni ubertas est consulatus.*

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza“ din Iași
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice și Creștine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iași, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156



ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza“ Iași