

Politica de recenzare / Peer review

Revista *Analele Științifice ale Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iasi*, seria noua, Istorie, își propune să publice studii de un înalt nivel de cercetare prin aplicarea practicii recenzării lucrărilor de către specialiști consacrați în domeniul istoriei.

Procedura de *peer review* este dusă la îndeplinire de către referenți de specialitate, conform următoarelor faze:

Faza 1. **Evaluare inițială:** studiile/recenziile vor fi citite inițial de către redacție și evaluate, pentru a se vedea dacă răspund cerințelor de bază ale cercetării științifice din domeniul Istorie (la nivel de subiect, metodologie, surse primare, bibliografie). Studiile care vor fi acceptate în această fază dar la care se constată necesitatea îndreptării unor aspecte de ordin tehnic (precum lipsa unor note, neclarități în text, probleme legate de ilustrație) vor fi retrimise autorilor pentru corectarea neajunsurilor; studiile care îndeplinesc criteriile de bază vor trece în faza 2.

Faza 2. **Recenzarea de către specialiști:** fiecare studiu va fi citit și recenzat de către un referent de specialitate, independent și din afara instituției care publică revista, fără ca acesta să aibă cunoștință de numele autorului articolului. Recenzarea se va face în maxim patru săptămâni de la trimiterea articolului și va analiza: metodologia folosită, claritatea textului la nivel de stil, claritatea argumentației, sursele folosite. Autorul nu va ști numele recenzorului (Double-Blind Peer Review).

Faza 3. **Analizarea referatului în redacție:** după primirea referatului, redacția ia o decizie în privința fiecărui articol, urmată de trimiterea studiului către autor pentru a fi modificat (unde este cazul). În termen de două săptămâni, autorul va returna studiul. Cu acordul final al acestuia redacția va trimite studiul la tipar.

Analele Științifice ale Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iasi, new series, Istorie, aims to publish high-level research studies by applying the practice of reviewing works by historians.

The *peer review* process is carried out by specialized reviewers according to the following phases:

Phase 1. **Initial assessment:** The studies / reviews will be read by the editorial staff and evaluated to see if they meet the basic requirements of the scientific research in the field of History (in terms of subject, methods used, sources and bibliography). Studies that will be accepted at this stage, but where there is a need to address some technical issues (such as lack of notes, unclear text, illustration issues) will be referred to the authors for correction of the shortcomings; studies fulfilling the basic criteria will pass to Phase 2.

Phase 2. **Review by specialists:** Each study will be read and reviewed by an external and independent specialist reviewer, without being aware of the author's name. The review will take place within four weeks of submitting the article and will analyze: the methodology used, the clarity of the text (style), the clarity of the argument, the sources used. The author will not know the name of the reviewer (Double-Blind Peer Review).

Phase 3. **Analyzing the report in the editorial board:** After receiving the reviewing report, the editorial board takes a decision on each article, followed by sending the study to the author to be modified (where applicable). Within two weeks, the author will return the study. With his final agreement, the editorial board will send the study to the press.